

Table des matières

Résumé	iii
Table des matières	iv
Liste des tableaux	vi
Liste des figures	vii
Liste des abréviations.....	viii
Remerciements	x
Introduction	1
Problématique	8
État de la question et historiographie	10
Les contextes géopolitiques de la production de la connaissance dans l'Égypte ptolémaïque.....	21
La base théorique de la recherche sur le discours (savoir) et la domination.....	23
L'analyse de la <i>persona</i> des géographes.....	24
L'écriture géographique et la montée de Rome.....	26
Méthodologie	27
Les traditions d'écriture qui ont influencé la production du texte géographique d'Ératosthène.....	28
Première partie : la Géographie d'Ératosthène	34
Chapitre 1 : le premier fragment d'Ératosthène.....	34
Une généalogie de la géographie.....	58
Le progrès et la mimésis.....	64
Chapitre 2 : Ératosthène et Homère (Strabon I, 2)	80
Ératosthène le polémiste.....	85
La nature de la polémique strabonienne contre Ératosthène	98
Ératosthène sur Homère selon Strabon.....	107
Le contexte historique et son influence sur la pensée d'Ératosthène concernant la poésie	121
Ératosthène le poète	139
Chapitre 3 : Histoire de la géographie et histoire de la terre (Strabon I, 3)	144
Introduction aux histoires de la géographie, Strabon I, 3, 1-2	152
L'archéologie d'Ératosthène	162
La géographie de l'époque d'Alexandre et de l'époque hellénistique	168
La géographie physique : l'histoire de la géologie.....	182
Chapitre 4 : Ératosthène, <i>Geographica</i>, livre 2	192
La connaissance hodologique et la connaissance cartographique dans la tradition littéraire grecque	195
« The Spatial Turn »	213
Les fragments du deuxième livre des <i>Geographica</i> d'Ératosthène.....	215
Les mesures de l'œkoumène	227
Divisions des continents	231
La dichotomie entre Grecs et Barbares.....	234
La connaissance et le pouvoir uni dans la carte.....	242
La création de la discipline de la géographie moderne et comment cela nous informe du projet géographique d'Ératosthène.....	259

La Carte d'Ératosthène (les fragments du livre III).....	264
Les <i>sphragides</i> d'Ératosthène.....	269
La Libye et l'Europe	289
Deuxième Partie : la continuation du discours géographique après Ératosthène : Polybe, Agatharchide de Cnide, Pseudo-Scymnos et Artémidore d'Éphèse.....	294
La Bibliothèque entre Ératosthène et l'exil des intellectuels d'Alexandrie (145 a.C.).....	294
Les nombreux successeurs d'Ératosthène ou son effet sur l'écriture géographique subséquente	302
Chapitre 6 : Polybe comme continuateur du discours géographique	312
La place de la géographie dans l'histoire « pragmatique » de Polybe et son universalisme géographique	312
L'Orient chez Polybe.....	321
Les moments intertextuels entre Polybe et Ératosthène.....	327
Le trente-quatrième livre de Polybe	344
Chapitre 7 : Agatharchide et Pseudo-Scymnos comme successeurs d'Ératosthène	357
Agatharchide de Cnide, livre I : <i>Sur la mer Rouge</i>	357
Livre V : <i>Sur la mer Rouge</i>	370
Les ethnographies de <i>Sur la mer Rouge</i>	382
Le Περίοδος γῆς ἐν κομικῷ μέτρῳ <i>Auctor ad regem Nicomedem</i>	394
Chapitre 8 : Les <i>Geographoumena</i> d'Artémidore. La géographie d'empire.....	408
Artémidore d'Éphèse, le géographe	408
Les fragments d'Artémidore	410
« Ways in and out of Artemidorus ».....	415
Érudition alexandrine – <i>topos</i> de la géographie antérieure.....	421
Les <i>Geographoumena</i> : une géographie politique	425
Conclusion.....	438
Appendice 1 : La controverse autour d'un papyrus	443
Appendice 2 : Les fragments d'Artémidore	454
Appendice 3 : Les traductions anglaises des passages analysés	468
Bibliographie des sources	484
Références bibliographiques	493
Passages cités	517
Index Général	533

Liste des tableaux

Tableau 1 : Strabon I, 1, 1/ Strabon I, 1, 11/ Agathémère I, 1	53
Tableau 2 : Les Argonautes selon Apollonios de Rhodes (I, 24-227)	212-213
Tableau 3 : Les Fragments du XXXIV ^e livre de Polybe	348-349

Liste des figures

Figure 1 : Le « voyage » du catalogue des vaisseaux	198
Figure 2 : Les « voyages » des Argonautes à Iolcos	212
Figure 3 : Schéma du globe d'Ératosthène en deux dimensions	222
Figure 4 : la forme chlamydée de l'œkoumène	226
Figure 5 : Projection des <i>sphargides</i> du quart sud-est	271
Figure 6 : Construction de la première édition du Papyrus d'Artémidore	445
Figure 7 : Nouvelle reconstruction du Papyrus d'Artémidore	450

Liste des abréviations

<i>APF</i>	<i>Archiv für Papyrusforschung und verwandte Gebiete</i>
<i>APA</i>	<i>American Philological Association</i>
Berger	Berger, E. H., <i>Die geographische Fragmente des Eratosthenes</i> , Munich, Teubner, 1880.
<i>BICS</i>	<i>Bulletin of the Institute of Classical Studies</i>
<i>BNJ</i>	<i>Brill's New Jacoby</i>
Burstein	Burstein, S., <i>Agatharchides of Cnidus on the Erythraean Sea</i> , Londres, The Hakluyt Society, 1989.
<i>C&M</i>	<i>Classica & Mediaevalia</i>
<i>CPh</i>	<i>Classical Philology</i>
<i>CQ</i>	<i>Classical Quarterly</i>
<i>CR</i>	<i>Classical Review</i>
<i>CRAI</i>	<i>Comptes rendus/ Académie des inscriptions et belles lettres</i>
<i>CW</i>	<i>Classical World</i>
Dicks	Dicks, D. R., <i>The Geographical Fragments of Hipparchus</i> , Londres, Athlone Press, 1960.
Diels, <i>Dox.</i>	<i>Doxographi Graeci</i> , texte établi par H. Diels, Cambridge, CUP, 2010.
Diels-Kranz	<i>Die Fragmente der Vorsokratiker griechisch und deutsch</i> , texte établi et traduit par H. Diels et W. Krantz, Berlin, Weidmann, 1903.
Edelstein et Kidd	<i>Posidonius</i> , vols IV, texte établi et traduit par L. Edelstein et I. G. Kidd, Cambridge, CUP, 1972-1991.
<i>FGrH</i>	Jacoby, F., <i>Fragmente der griechischen Historiker</i> , vols III, Louvain, Brill, 1957.
<i>GGM</i>	<i>Geographi graeci minores</i> , vols II, texte établi et traduit par C. Müller, Paris, Didot, 1855-1861.
<i>GRBS</i>	<i>Greek, Roman, Byzantine studies</i>
<i>HSCPh</i>	<i>Harvard Studies in Classical Philology</i>
<i>IG³</i>	<i>Inscriptiones Graecae I: inscriptiones atticae Euclidis anno anteriores</i> , F. Hiller de Gaetrigen (éd.), Berlin, Walter de Gruyter, 1924.
<i>I. Brit. Mus.</i>	<i>Greek Inscriptions in the British Museum</i> , C. T. Newton (éd.), Oxford, Clarendon Press, 1874.
<i>I. Priene</i>	<i>Die Inschriften von Priene</i> , vols II, texte établi et traduit par W. Blümel et R. Merkelback, Bonn, Dr. Rudolf Habelt, 2014.
<i>I. Creticae</i>	<i>Inscriptiones Creticae</i> , vols II, M. Guarducci (éd.), Rome, Libreria dello stato, 1939.
<i>JHS</i>	<i>Journal of Hellenic Studies</i>
<i>JRS</i>	<i>Journal of Roman Studies</i>
Lasserre	Lasserre, F., <i>Die Fragmente des Eudoxos von Knidos</i> , Berlin, Walter de Gruyter, 1966.
Mirhady	Mirhady, D. C., « Dicaearchus of Messana: The Sources, Texts and Translations », in W. W. Fortenbaugh et E. Schütrumpf (éds), <i>Dicaearchus of Messana</i> , New Brunswick, Transaction Publishers, 2001.

<i>TGrF</i>	<i>Tragicorum graecorum fragmenta</i> , texte établi par A. Nauck, Leipzig, Teubner, 1889.
<i>OGIS</i>	<i>Orientis graeci inscriptiones selectae</i> , W. Dittenbeger (éd.), Leipzig, S. Hinzel, 1903.
<i>POxy</i>	<i>The Oxyrhynchus Papyri</i> , P. Grenfell et A. S. Hunt (éds), Londres, Egypt Exploration Fund, 1869-1934.
<i>RBS</i>	<i>Regulae Benedicati Studia</i>
<i>RE</i>	<i>Paulys Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft : neue Bearbeitung</i> , A. Pauly, G. Wissowa, W. Kroll, K. Witte, K. Mittelhaus, K. Ziegler (éds), Stuttgart, J. B. Metzler, 1894-1980.
<i>RhM</i>	<i>Rheinisches Museum für Philologie</i>
Roller	<i>Eratosthenes' Geography : Fragments Collected and Translated</i> , texte traduit par D. Roller, Princeton, PUP, 2010.
<i>RSI</i>	<i>Rivista storica italiana</i>
Sharples	« Strato of Lampsacus : The Sources, Texts and Translations », in M.-L. Desclos et W. W. Fortenbaugh (éds), <i>Strato of Lampsacus</i> , New Brunswick, Transaction Publishers, 2001, p. 124-132.
<i>Staatsverträge</i>	<i>Die Staatsverträge des Altertums, III</i> , texte établi par H. Bengtson, Munich, Beck, 1969.
Stiehle	Stiehle, R. « Der Geograph Artemidoros von Ephesos », <i>Philologus</i> 11 (1856), p. 193-242.
<i>SEG</i>	<i>Supplementum Epigraphicum Graecum</i> , Leyde, Brill.
<i>TAPhA</i>	<i>The American Philological Association</i>
<i>ZPE</i>	<i>Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik</i>

Remerciements

I would like to thank my parents and all their support over the course of my education.

First and foremost, I wish to thank Professor Patrick Baker. Without your help and support, this project in bilingualism would have been impossible. I appreciate your dedication and your perseverance. Your contribution to my education and professional development will serve me for the rest of my life.

I would like to thank the members of my jury for their careful reading of my thesis and their numerous helpful suggestions, critiques and also kind words. Thank you Anne-France Morand for your prereading and especially for your work on my footnotes. I tried my best to incorporate all your comments into the final version of my thesis. Thank you to Ephraim Lytle for your close reading and your comments. Thank you Noreen Humble, you've done so much for me. It's been a long journey and you were there every step of the way.

Thank you especially Professor Alban Baudou. I can't thank you enough for your careful reading and I will never forget the contributions you made to my time at Université Laval.

Thank you to everyone who read various versions of my thesis chapters. Thank you to all the students and members of the *Institut d'études anciennes et médiévales*.

... En cet empire, l'Art de la Cartographie fut poussé à une telle Perfection que la Carte d'une seule Province occupait toute une Ville et la Carte de l'Empire toute une Province. Avec le temps, ces Cartes Démesurées cessèrent de donner satisfaction et les Collèges de Cartographes levèrent une Carte de l'Empire, qui avait le format de l'Empire et qui coïncidait avec lui, point par point. Moins passionnées pour l'Étude de la Cartographie, les Générations Suivantes réfléchirent que cette Carte Dilatée était inutile et, non sans impiété, elles l'abandonnèrent à l'Inclémence du Soleil et des Hivers. Dans les Déserts de l'Ouest, subsistent des Ruines très abîmées de la Carte. Des Animaux et des Mendians les habitent. Dans tout le Pays, il n'y a plus d'autre trace des Disciplines Géographiques.

Suarez Miranda, *Viajes de Varones Prudentes*, Lib. IV, Cap. XIV, Lérida, 1658¹.

Introduction

L'objet de cette thèse est d'abord l'étude de la création systématique d'un discours géographique dans la littérature grecque à partir du premier traité consacré purement à ce sujet, et en second lieu, la poursuite de cette littérature au cours de l'époque hellénistique. Les *Geographica* d'Ératosthène de Cyrène, écrits à Alexandrie vers la fin du III^e siècle a.C., ont été la première action réfléchie pour consolider la riche connaissance géographique grecque, particulièrement celle acquise pendant les campagnes d'Alexandre et les premières générations de gouvernance grecque des jeunes royaumes hellénistiques. Bien que l'analyse du contenu de ces fragments ait suscité beaucoup d'intérêt chez les savants modernes (songeons seulement au calcul de la circonférence de la terre qu'Ératosthène a effectué le premier et le plus précisément)², la présente étude fondée sur le

¹ J. L. Borges, « De la rigueur de la science », in *Histoire de l'infamie. Histoire de l'éternité*, trad. R. Callois et L. Guille, Paris, Éditions du rocher, 1975, p. 129-130.

² Le calcul de la circonférence de la terre n'appartient pas proprement aux *Geographica*, mais selon toute vraisemblance à un autre traité géographique-mathématique d'Ératosthène, *Sur la circonférence de la terre*. Cependant, il n'est pas impossible qu'une récapitulation de sa technique de calcul se soit trouvée dans le deuxième livre des *Geographica* (D. Roller, *Eratosthenes' Geography : Fragments Collected and Translated*, Princeton, PUP, 2010, p. 22 ; Fragments : Roller 2010, M1-M9, p. 263-267).

texte fragmentaire des *Geographica* contribuera à mieux identifier et comprendre les procédés littéraires³ par lesquels Ératosthène a établi la géographie comme objet d'analyse distinct.

La réception du traité par d'autres savants du monde hellénistique et la poursuite de cette tradition discursive donnent un aperçu crucial de l'appréciation que les Grecs ont eue de l'espace dans lequel ils vivaient (l'œkoumène) et des mutations constantes de cette perspective au cours de l'époque hellénistique. Nous poursuivrons, dans un deuxième temps, une analyse littéraire des auteurs hellénistiques et écrivains géographiques suivant Ératosthène. Les écrits de quatre auteurs sont examinés. Polybe de Mégalo polis a inclus de longues digressions géographiques dans son œuvre historique et il a consacré un livre entier à la description non seulement de l'œkoumène, mais aussi du globe terrestre. Agatharchide de Cnide était un historien universel dans le même sens géographique que Polybe. Les perspectives géographiques des deux historiens ont été influencées par Ératosthène. De l'œuvre historique d'Agatharchide, seuls des extraits et des fragments de ses livres *Sur la Mer Rouge* nous sont parvenus et ils témoignent de la nature géographique de l'œuvre. Autour de la fin du II^e siècle a.C., un poète de la cour de Bithynie a écrit un périple de la Méditerranée en vers pour son patron, le roi Nicomède⁴. Ératosthène a laissé un héritage intellectuel considérable aux cours hellénistiques du II^e siècle.

Comme conclusion, la troisième partie de la thèse fait l'objet d'une analyse d'une série de fragments d'un géographe, Artémidore, de la basse époque hellénistique qui montre, d'une part, le changement dans la conception de l'espace chez les Grecs et l'influence croissante du pouvoir romain et, d'autre part, l'enchaînement subséquent du discours amorcé par Ératosthène dans d'autres textes géographiques. Mais ces changements dans la conception de l'espace géographique peuvent être perçus chez trois auteurs successeurs d'Ératosthène. Artémidore d'Éphèse, vers le début du I^{er} siècle a.C., a écrit les

³ Par procédés littéraires, j'entends un ensemble de techniques littéraires qui appartient à un genre et qui donnent à ce genre son ton particulier. Ces procédés comprennent des assemblages de figures stylistiques et des caractéristiques linguistiques.

⁴ Le roi Nicomède non identifié dans le poème est soit Nicomède II (149-127), soit Nicomède III (127-94) de Bithynie, voir G. Shipley, « Review : Three Studies of 'Pseudo-Scymnos' » *CR* 57 (2007), p. 349.

Geographoumena. Influencés par le traité d'Ératosthène, ils tiraient aussi leur origine d'une tradition d'écriture géographique antérieure : le périple. Le prédécesseur d'Ératosthène et navarque de Ptolémée II *Philadelphos*, Timosthène de Rhodes, a rédigé un périple duquel Ératosthène a tiré sa connaissance de l'est de la Méditerranée. L'étude de ces deux géographes, Ératosthène et Artémidore, forme les limites à l'intérieur desquelles on peut tracer les deux grands bouleversements de pouvoir à l'échelle méditerranéenne. Les *Geographica* d'Ératosthène réunissent la connaissance géographique grecque classique et la connaissance acquise pendant les campagnes d'Alexandre ; les *Geographoumena* se tournent vers l'ouest et Rome, un sujet de première importance pour un Grec d'Asie Mineure.

Bien qu'Ératosthène soit connu comme le père fondateur de la géographie mathématique – on lui doit d'ailleurs l'invention du terme *geographein* –, le thème géographique constitue une partie importante de toute la littérature grecque dès ses origines. Par ailleurs, l'invention de la prose est remarquablement liée aux curiosités intellectuelles pour la géographie et la cartographie⁵. L'examen du texte d'Ératosthène n'a pas pour objectif d'élucider son contenu géographique, bien que les discussions de son contenu soient nécessaires pour la compréhension globale. Ce qui manque, par contre, est une étude qui cherche à expliquer comment Ératosthène, en dépit du grand nombre de textes géographiques de la tradition grecque, s'est présenté lui-même comme le père fondateur de la géographie. L'une des affirmations de cette analyse est qu'Ératosthène était profondément conscient de la tradition antérieure d'écriture géographique sous toutes ses formes et qu'il a utilisé des procédés littéraires déjà connus chez les Grecs, principalement chez les historiens, afin d'isoler la géographie dans un discours unitaire.

Les sources de cette étude sont fragmentaires ; les traités sont préservés par des citations d'autres auteurs anciens. Le traité d'Ératosthène, qui comprend trois livres dans sa

⁵ Une bibliographie plus élaborée est consacrée à cet aspect de l'invention de l'écriture en prose dans la section « État de la question et historiographie ». Cependant, l'ouvrage le plus important et le plus récent qui traite ce sujet est l'étude d'A. C. Purves, *Space and Time in Ancient Greek Narrative*, Cambridge, CUP, 2010.

forme originelle, est conservé en 155 fragments⁶, la majorité issue de Strabon⁷. Le texte du trente-quatrième livre de Polybe sur la géographie est fragmentaire ; malgré cela, quelques longues digressions dans son récit historique et même l'idée de son histoire synoptique témoignent d'une pensée géographique ératosthénienne. Photios a préservé de longs extraits issus du premier et du cinquième livres de *Sur la mer Rouge* d'Agatharchide. *L'Histoire universelle* de Diodore de Sicile confirme le contenu de ces extraits grâce à la préservation de l'ethnologie sur les Mangeurs-de-poissons au début du troisième livre. Une partie du poème *Auctor ad regem Nicomedem* du poète connu comme le Pseudo-Scymnos est préservé dans un manuscrit (Parisinus suppl. gr. 443) du XIII^e siècle p.C. On dénombre, par ailleurs, une trentaine d'autres fragments⁸. Des onze livres du texte d'Artémidore subsistent 138 fragments, la plupart moins substantiels que ceux d'Ératosthène⁹. Les fragments de ce géographe ont été réunis et édités pour la dernière fois en 1856¹⁰. Ils n'ont reçu ni commentaire complet, ni traduction, mais deux projets indépendants ont pour objectif d'éditer ces fragments. Mon analyse d'Artémidore contribue à mieux comprendre comment le géographe fut influencé par la tradition d'écriture géographique antérieure.

En fait, la constitution de la géographie en science moderne tire son origine du Siècle des Lumières, mais a été achevée à la fin du XIX^e siècle¹¹. E. Kant a entamé, dans

⁶ Je fais référence à l'estimation de Roller (2010) qui propose ce nombre. Il y a, cependant, une confusion de certains fragments sur l'appartenance soit au texte des *Geographica*, soit à son traité *Sur la circonférence de la terre*. Au moins quatre fragments citant le nom d'Ératosthène avec un contexte géographique, ou mathématique ne sont pas inclus dans la traduction de Roller. Ces fragments se trouvent dans l'édition antérieure à Roller (E. H. Berger, *Die geographischen Fragmente des Eratosthenes*, Munich, Teubner, 1880). Roller pense évidemment qu'ils appartiennent au traité *Sur la circonférence de la terre* et non pas aux *Geographica*. On voit au cours de cette étude que c'est difficile de séparer Ératosthène de la présence de Strabon.

⁷ Le plus grand nombre de fragments des *Geographica*, 105 en tout, se trouve dans l'œuvre de Strabon ; Plinie l'Ancien cite Ératosthène 16 fois. Cependant, Ératosthène était également poète, philologue et œuvrait dans plusieurs autres genres, mais aucune de ses œuvres n'a été préservée.

⁸ D. Marcotte, *Les géographes grecs : introduction générale ; Pseudo-Scymnos*, Paris, Les belles lettres, 2000.

⁹ Une grande quantité de citations toponymiques d'Artémidore provient du dictionnaire géographique d'Étienne de Byzance, les *Ethnica*, abrégés en épitomé par un certain Hermolaos (la *Souda*, s.v. Ἐρμόλαος) ; A. Diller, « The Tradition of Stephanos of Byzantium », *TAPhA* 69 (1938), p. 333-348. La majorité des fragments substantiels provient de Strabon.

¹⁰ R. Stiehle, « Der Geograph Artemidoros von Ephesos », *Philologus* 11 (1856), p. 193-242.

¹¹ Alexander von Humboldt (1769–1859) et Carl Ritter (1779–1859) sont deux géographes allemands crédités d'avoir pris les mesures les plus importantes en vue d'établir la géographie parmi les sciences, mais ils n'avaient pas les outils, ni la spécialisation, ni les instruments pour vraiment accomplir la création de cette nouvelle discipline. Les géographes après eux possédaient la spécialisation nécessaire

son cours populaire sur la géographie physique, la distinction de la géographie en une science autonome¹². L’amorce du discours géographique déclenché par Kant et la manière dont il a formulé la séparation systématique de la science géographique offrent des parallèles de comparaison singuliers avec le projet entrepris par Ératosthène deux millénaires auparavant. Premièrement, *Physische Geographie*, la version écrite du cours de Kant publiée à partir des notes d’un de ses étudiants¹³, tout comme les *Geographica*, est un catalogue du monde composé entièrement d’autres textes géographiques. Dans les deux cas, on constate que les débuts du discours géographique ont été l’accomplissement d’érudits formés par la recherche scientifique. De surcroît, on connaît ces textes à travers un intermédiaire. Dans le cas d’Ératosthène, cependant, la nature fragmentaire de l’ouvrage est une barrière difficile à franchir. Le déchiffrement de la voix authentique, c’est-à-dire le texte original d’Ératosthène préservé grâce aux fragments, constitue une étude en soi¹⁴. Strabon imite Ératosthène et incorpore la pensée de celui-ci à son texte, mais il déforme aussi les idées d’Ératosthène à ses propres fins. Il en va de même quant aux fragments d’Artémidore. Les autres auteurs de l’étude, malgré leur approche fragmentaire, ont laissé des vestiges plus certains de leur caractère et de leur identité.

Kant et Ératosthène ont tous les deux tenté de séparer la géographie en une branche de connaissance distincte. La distinction de la géographie implique que ce sujet avait été intégré dans un autre domaine auparavant. Kant proposa une méthodologie structurale afin d’isoler la connaissance et la forme géographique de l’histoire. Ératosthène, conscient lui aussi que la connaissance géographique faisait partie de la tradition historiographique grecque, avait ressenti le besoin d’effectuer cette même séparation. En utilisant les techniques littéraires, dont plusieurs appartiennent aux historiens eux-mêmes, Ératosthène

pour sortir la géographie de la littérature et la mener dans la direction d’une science à la base empirique. Alexander von Humboldt et Carl Ritter ont été les derniers géographes classiques. Le mouvement incluant la géographie dans les universités suivant la Guerre franco-allemande de 1870 est connu comme la « nouvelle géographie ».

¹² Le cours de Kant sur la géographie physique a été un de ses cours les plus populaires. Kant a enseigné *Physische Geographie* 49 fois pendant les années 1755 et 1796. Seuls les cours sur la logique et sur la métaphysique ont eu lieu avec plus de fréquence, 54 sessions chacun (E. Kant, *Géographie = Physische Geographie*, trad. M. Cohen-Halimi, et al., Paris, Aubier, 1999, p. 10).

¹³ E. Kant et T. Rink, *Physische Geographie*, Königsberg, Göbbels und Unzer, 1802.

¹⁴ J’explore les difficultés à déchiffrer la voix authentique du texte original d’Ératosthène dans la section de l’introduction « Méthodologie » ainsi qu’au début du 1^{er} chapitre, « Chapitre 1 : le premier fragment d’Ératosthène ».

avait créé une *persona* autoritaire qui se présenta à la tête d'une nouvelle tradition discursive. La création d'un texte non fictif est essentielle à ces deux genres et la manière dont ils accomplissent ce but résulte dans l'élaboration de deux assemblages de techniques littéraires distinctes. L'historien défend l'intérêt de sa contribution à la tradition. Ératosthène crée la possibilité d'être l'autorité pour certains sujets scientifiques à partir d'une étude exhaustive de toutes les sources.

La multiplicité de voix et de traditions qui se manifestent dans les fragments présente une autre technique par laquelle l'autorité est créée, ce qui fortifie l'impression de nouveauté. Les contextes historiques qui ont donné lieu à la création d'une nouvelle branche de connaissance sont également importants pour les deux savants. Aujourd'hui Kant n'est pas connu pour sa contribution à l'avancement de la géographie, mais la popularité de son cours à l'époque n'est pas étonnante. L'impérialisme européen avait atteint son apogée au cours du XVIII^e siècle. Le colonialisme stimulait paradoxalement des projets de connaissances et la création de savoirs qui étaient à la fois le résultat et le renforcement de cette domination. La Guerre franco-allemande a stimulé la création de la « nouvelle géographie » et l'établissement de la science de la géographie dans les universités à la fin du XIX^e siècle. À bien des égards, l'époque hellénistique présente une situation semblable. L'époque hellénistique a été le « second colonialisme » grec, où des maîtres d'origine macédonienne s'imposaient « sur des populations assujetties » de vastes États monarchiques et effectuaient une « exploitation de ceux-ci au profit de la minorité dominante »¹⁵. Les monarques étaient à la tête de l'armée et les États se trouvaient en conflit perpétuel avec les autres royaumes et souvent avec les indigènes. Si dans le cas d'Ératosthène on doit hésiter à utiliser les termes « colonial » et « impérialisme », qui sont seulement appropriés au contexte historique de Kant, les théories éclaircissant la relation entre le pouvoir et la connaissance apportent une dimension importante à l'intelligibilité du projet intellectuel d'Ératosthène. L'importance de cette perspective est aussi pertinente dans la vision géographique des successeurs d'Ératosthène qui décrivaient la montée en puissance de Rome.

¹⁵ É. Will et C. Orrieux, *Ioudaïsmos-Hellénismos*, Nancy, Presses universitaires de Nancy, 1986, p. 15.

À la suite d'Ératosthène, une série de textes littéraires confronte les techniques discursives qu'il a établies pour entretenir une discussion sur la géographie. Le concept de la géographie chez Polybe est tributaire d'Ératosthène, mais sa vision de l'œkoumène est extrêmement différente. En analysant comment Polybe repositionne l'œkoumène vers le centre traditionnel du monde grec, nous pouvons comprendre comment sa conception de l'espace a été influencée par les événements historiques de son temps. Si la géographie d'Ératosthène était le produit de l'apogée du Royaume lagide en termes de pouvoir et d'influence hors de l'Égypte, la géographie d'Agatharchide serait le dernier soupir du royaume qui avait l'aspiration d'un empire. La géographie d'Agatharchide se déroule dans l'espace historique de l'apogée du royaume, mais elle raconte les horreurs que l'on pouvait rencontrer dans ses coins les plus reculés. Le poème *Auctor ad regem Nicomedem* témoigne de l'influence importante d'Ératosthène dans les cours du monde hellénistique suivant le bannissement des savants d'Alexandrie par Ptolémée VIII *Physcôn*, en 145 a.C. Ce poème, écrit pour le roi Nicomède, décrit la Méditerranée dans un passé grec imaginaire où la présence de Rome sur les péninsules ibérique et italique est effacée. Artémidore présente le cas particulier d'un géographe d'Asie Mineure qui connut son *akmè* vers le début du I^{er} siècle a.C.¹⁶, soit une décennie avant le déclenchement des guerres mithridatiques et après plusieurs décennies d'administration et de gouvernance romaines.

Entre Ératosthène et Artémidore, la montée du pouvoir romain a irrévocablement changé la manière dont les Grecs ont perçu leur monde. Dans l'analyse, je cherche les exemples de ce changement qui dépoliarise la conception du monde méditerranéen et la tourne vers l'ouest et vers Rome. En d'autres termes, une évolution de ce type reflète les dynamiques de pouvoir, bousculant l'impression du monde trouvée dans les *Geographica* d'Ératosthène. En dépit du choix d'un autre sous-genre géographique, celui du périple qui date d'avant l'origine de la tradition historiographique, mais qui est fortement lié à cette

¹⁶ Les renseignements sur la vie d'Artémidore proviennent d'une citation de Strabon concernant son ambassade auprès des Romains. Mais plusieurs fragments provenant de Strabon témoignent d'une connaissance de première main de plusieurs voyages dans l'est de la Méditerranée. La date de l'*akmè* d'Artémidore provient de Marcianos d'Héraclée, *GGM* I, *Epitome Periplus Menippeus*, p. 566, 31-33, Ἀρτεμίδωρος δὲ ὁ Εφέσιος γεωγράφος κατὰ τὴν ἑκατοστὴν ἑξακοστὴν ἐννάτην (104-100 a.C.) Ὀλυμπιάδα γεγονώς.

tradition, l'étude met en évidence les traces de la continuation du discours géographique d'Ératosthène à travers les fragments du texte géographique.

Problématique

La question d'ensemble de cette étude vise une meilleure appréciation du fonctionnement des textes géographiques de l'époque hellénistique en tant que production littéraire. Cette approche guidera l'analyse des textes de l'étude. Dans un premier temps, il faut reconnaître la complexité des influences génériques qui ont contribué à la production du traité dans lequel la singularisation de la géographie a été entamée. La découverte des procédés littéraires employés depuis longtemps dans la tradition historiographique afin de créer une *persona* autoritaire est une partie fondatrice de cette étude. Ératosthène n'était pas uniquement influencé par la tradition historique, il est devenu la personnalité la plus importante à la Bibliothèque d'Alexandrie, renommé pour l'érudition associée à la production de textes, ainsi que pour sa production poétique. La décision d'Ératosthène d'écrire les *Geographica* a aussi été influencée par cet environnement. En fait, l'époque où Ératosthène s'installait à Alexandrie était une période d'expérimentation poétique. Les poètes de la cour royale défiaient les formes et modèles traditionnels. On peut voir l'expérimentation générique d'Ératosthène dans la même optique faisant partie de ce mouvement littéraire avec son utilisation du discours généalogique et du discours de l'*historiē* ionienne. Comme la confluence des voix autoritaires provient des deux traditions discursives, il faut tenter une synthèse des techniques des deux traditions qui collaborent et renforcent l'autorité de la *persona* de l'auteur. À travers l'étude, on voit que la transmission de la manière dont Ératosthène a créé sa *persona* reflète son influence chez les auteurs subséquents. La vision cartographique de la sphère terrestre, des zones et de l'œkoumène remonte ainsi à Homère, et la façon dont Ératosthène trace sa « vision des Muses » est établie par des procédés littéraires et une connaissance de la tradition littéraire. Son inscription dans la continuité de la tradition géographique et les moments d'expérimentation à l'intérieur des normes discursives qu'il établit nous montrent comment on peut envisager son œuvre à la fois comme un texte et comme une production littéraire qui se déclare canonique.

Le deuxième volet de la question porte sur l'innovation du discours géographique par Ératosthène, dans lequel il tente, en même temps, d'élucider le fonctionnement littéraire des textes géographiques. Je chercherai ainsi à déterminer l'influence du lieu de production et du contexte politique sur le projet entrepris par Ératosthène, puis par les autres écrivains. Comme autre dimension de l'analyse d'Ératosthène, nous étudierons la production de connaissance et d'art qui s'adresse à toutes les élites grecques. Nous verrons également comment cette production vise un renforcement du pouvoir lagide dans la lutte pour l'hégémonie contre les autres royaumes hellénistiques. La production d'art et de connaissance a été soutenue par l'idéologie lagide et a contribué à renforcer cette domination d'une minorité grecque en Égypte. J'affirme qu'Ératosthène a entamé les *Geographica* au sommet de l'ambition outre-mer lagide, probablement durant les dernières années du règne de Ptolémée III. L'œuvre d'Ératosthène révèle un regard sur le monde entier avec Alexandrie pour point nodal.

De son côté, Polybe relégua Alexandrie aux franges du monde connu, mais il confronta soigneusement la contribution d'Ératosthène à la manière dont on écrivait la géographie. Dans la conception de l'histoire pragmatique de Polybe, la géographie formait un tiers de la discipline. Un autre tiers comprenait l'érudition sous la forme de la consultation des livres qui témoigne de l'influence de l'érudition alexandrine. L'histoire politique constitue le troisième tiers de la discipline ce qui n'implique pas que Polybe ne conçoive pas encore la géographie politique.

Agatharchide pour sa part décrit les franges du royaume lagide en ce qui s'apparente à des scènes d'horreur. Le règne des Lagides, au sommet de leur pouvoir, cachait une réalité monstrueuse d'esclaves confinés dans des mines d'or et de peuples considérés comme sous-humains. Ces deux *topoi* reflètent la puissance lagide à son sommet et les abus du pouvoir, et je pose comme hypothèse que la description ethnologique de la population la plus primitive peut être interprétée comme une réflexion critique de la puissance lagide d'Alexandrie à l'époque de Ptolémée VIII *Physcôn*.

Quant à eux, le poème transmis sous le nom du poète Pseudo-Scymos, écrit dans le royaume de Bithynie vers la fin du II^e siècle a.C., et la géographie d'Artémidore, écrite à la même époque par ce Grec d'Éphèse, offrent des portraits contrastants du pouvoir romain. La vision géographique du poète esquisse l'ouest de la Méditerranée d'une manière archaïsante et idéaliste ; il se concentre sur la colonisation grecque de la région au détriment des autres populations, surtout vis-à-vis des Romains. Artémidore décrit aussi la dimension grecque de la péninsule ibérique, mais, pour la première fois, il délimite les frontières des provinces romaines, étant le premier à utiliser des unités politiques comme des unités géographiques.

Entre Ératosthène et Artémidore, il faut examiner comment la conception de l'œkoumène chez les Grecs a été transformée avec la montée en puissance de Rome. L'hégémonie de Rome dans l'Égée a déstabilisé l'univers grec en déplaçant le centre du monde vers l'Occident. En dépit de cela, la forme des textes géographiques de la basse époque hellénistique a été visiblement influencée par le discours géographique inauguré par Ératosthène.

État de la question et historiographie

Introduction : les grands recueils

Les travaux qui mettent en valeur la connaissance géographique des Grecs et même celle des autres civilisations antiques telles que les Sumériens, les Babyloniens, les Égyptiens, les Phéniciens et les Juifs datent du milieu du XIX^e siècle, suivant l'intérêt des sciences orientalistes florissantes à ce moment dans le monde occidental¹⁷. Les ouvrages qui rassemblaient les écrits grecs sur le thème géographique sont apparus en grand nombre après les premières fouilles archéologiques en Grèce et en Asie Mineure, travaux qui confirmaient ainsi l'existence des civilisations minoenne et mycénienne. Ces écrits se construisent diachroniquement et récapitulent à la fois les notices de natures géographiques

¹⁷ Les savants européens ne s'intéressaient pas à la connaissance géographique chez les peuples de l'Extrême-Orient ni chez les populations autochtones du « Nouveau Monde ». La présence européenne impériale dans le Croissant fertile explique le déclenchement des sciences orientalistes.

conservées dans la littérature gréco-romaine et les mouvements démographiques importants des populations anciennes, en une structure dont la thèse montera qu'elle fut influencée par Ératosthène. Les auteurs de ces ouvrages cherchaient à codifier les renseignements géographiques des textes anciens et, pour cette raison, s'intéressaient pour la plupart seulement au contenu, au fond brut des éléments géographiques. Ils s'appliquaient rarement à des analyses de la forme et de la structure de l'écriture dans laquelle l'information était transmise¹⁸. Au moment de la rédaction de ces grands recueils, stimulés par le rassemblement des premières collections des fragments d'historiens¹⁹, les fragments des géographes mineurs de l'Antiquité gréco-romaine ont reçu leur première et, il faut bien le dire, dernière édition²⁰.

Dans la perspective qui m'intéresse, l'ouvrage de C. Van Paassen, *The Classical Tradition of Geography*²¹, fait référence. Son étude est un traitement de l'écriture géographique des Grecs et des Romains comme s'il s'agissait d'un genre littéraire en soi. Mais, bien que son étude se démarque en tant que tentative précoce d'examiner les aspects littéraires de textes, plusieurs de ses interprétations doivent d'être mises à jour, particulièrement au moyen d'analyses plus profondes. Du côté de l'historiographie de langue française, *La géographie dans le monde antique* de G. Aujac²², savant et expert de la géographie ancienne, est une courte et succincte récapitulation de la connaissance géographique dans l'Antiquité qui se concentre principalement sur la croissance du savoir

¹⁸ Les principaux ouvrages sur la vue d'ensemble des textes et la connaissance géographique de l'Antiquité sont : A. Forbiger, *Handbuch der alten Geographie*, I-III, Leipzig, Mayer und Wigand, 1842-1848 ; L. Vivien de St. Martin, *Histoire de la géographie et des découvertes géographiques*, Paris, Hachette, 1873 ; E. H. Bunbury, *A History of Ancient Geography*, I-II, New York, John Murray, 1883, qui se concentre uniquement sur les Grecs et les Romains ; H. F. Tozer, *A History of Ancient Geography*, Cambridge, CUP, 1897 ; J. O. Thomson, *History of Ancient Geography*, New York, Biblio and Tannen, 1965. On exclut les grands dictionnaires géographiques des langues modernes.

¹⁹ Cf. G. F. Creuzer (éd.), *Historicorum graecorum antiquissimorum fragmenta*, Heidelberg, Mohrii et Zimmerii, 1806 ; C. Müller (éd.), *Fragmenta historicorum graecorum*, I-V, Paris, Firmin Didot, 1841-1869.

²⁰ C. Müller (éd.), *Geographi graeci graecorum*, I-II, Paris, Firmin Didot, 1853-1861. Les éditions des géographes individuels seront discutées dans les sections des travaux scientifiques d'Ératosthène et d'Artémidore. Le projet du *New Jacoby* sous la direction de l'éditeur Ian Worthington devrait en venir aux volumes inachevés du projet de F. Jacoby (éd.), *Die Fragmente der griechischen Historiker*, I-III, Berlin, Weidmann, 1923-1929, qui aura comme quatrième volume un recensement des fragments des géographes grecs.

²¹ C. Van Paassen, *The Classical Tradition of Geography*, Groningue, J. B. Wolters, 1957.

²² G. Aujac, *La géographie dans le monde antique*, Paris, Presses universitaires de France, 1975.

dans ce domaine. Un traitement du même sujet est l'œuvre *Geografia e geographi nel mondo antico* de F. Prontera²³.

L'ouvrage synthétique le plus récent sur la géographie ancienne est *Geography in Classical Antiquity* de D. Dueck²⁴. La tradition de l'écriture géographique ancienne y est divisée en deux branches distinctes : la géographie descriptive, qui comprend tous les thèmes géographiques trouvés dans les genres littéraires (dont les genres géographiques tels que les périple, les itinéraires, les périégèses et la *chorographia*), et la géographie mathématique, qui reflète notre conception des sciences géographiques actuelles²⁵. L'ouvrage est important puisque l'un de ses objectifs est de démontrer comment la division établie d'une telle manière est un anachronisme en relevant les techniques littéraires chez un géographe connu principalement par son calcul mathématique de la circonférence de la terre. Dans sa division de la géographie en branches distinctes, Dueck suit la classification des auteurs géographiques de F. Prontera, dans laquelle sont proposées cinq sous-catégories de l'écriture géographique suivant la division établie par F. Jacoby pour les sous-genres de l'historiographie ancienne.

La géographie et l'histoire

Aucune critique ancienne ne confronte la relation entre l'écriture de la géographie et celle de l'histoire²⁶. Pourtant, les philosophes et théoriciens qui ont abordé le sujet de l'historiographie, tels Aristote, Lucien, Quintilien et même des historiens qui, dans leurs propres œuvres, ont envisagé leur art et ont contemplé la nature de leur entreprise, ont fourni de précieuses indications sur la manière dont les anciens concevaient l'écriture historiographique. Ces réflexions et celles des historiens eux-mêmes servent de fondation

²³ F. Prontera, *Geografia e geografi nel mondo antico*, Rome, Universale Laterza, 1983.

²⁴ D. Dueck, *Geography in Classical Antiquity*, Cambridge, CUP, 2012.

²⁵ Cf. D. Dueck, « The Geographical Narrative of Strabo of Amasia », in K. A. Raaflaub et R. J. A. Talbert (éds), *Geography and Ethnography : Perceptions of the World in Pre-Modern Societies*, Chichester, Wiley, 2010, p. 236-237. Sur les développements de la géographie grecque, cf. Van Paassen 1957.

²⁶ K. Clarke, *Between Geography and History : Hellenistic Constructions of the Roman World*, Oxford, OUP, 1999, a récemment confirmé la nature inséparable de ces deux domaines dans l'Antiquité, surtout en analysant la confluence des deux sujets dans l'œuvre de Strabon. Or, la séparation de ces domaines de connaissances est une invention moderne. Voici une autre indication de l'anachronisme que constitue la division entre les géographies descriptive et mathématique.

pour analyser la *persona* qu'ils créent dans leurs textes. Aristote, quoique brièvement, indique le caractère narratif de l'histoire²⁷ ; Lucien, dans *Quomodo historia conscribenda sit*, s'engage dans un discours qui confronte la création d'une *persona*, élément crucial qui convainc le lecteur que la narration qu'il lit est véridique ; Quintilien reconnaît l'aspect littéraire des narrations historiques²⁸. Même si ces auteurs ne mentionnent pas la géographie à proprement parler, la géographie et l'histoire sont néanmoins des thèmes qui étaient liés en termes d'objet, de but et de méthodologie. Par ailleurs cette conception perdura jusqu'à la fin du siècle des Lumières²⁹.

Comme nous l'avons vu, E. Kant fut le premier savant à distinguer l'écriture géographique de l'écriture historique³⁰. Dans le dessein de présenter une brève récapitulation de sa méthodologie, on dira que la géographie selon E. Kant concerne les événements qui se côtoient simultanément et que l'histoire concerne les événements qui se déroulent l'un après l'autre. Donc, la forme de représentation qui convient à la géographie est la description ; la forme qui convient à l'histoire est la narration³¹. La division proposée par Kant revient à une analyse structurale qui place la géographie et l'histoire en opposition en termes d'objectifs et de forme, ce qui n'est pas nécessairement utile à l'évaluation des textes anciens. Cependant, l'analyse des éléments de la narration chez les géographes ou l'énumération de la manière dont ils évitent l'usage de la narration en faveur de la version kantienne de la description et de la simultanéité, peuvent fournir non seulement une meilleure appréciation de la manière dont ces textes ont été conçus et construits, mais peuvent remettre en question le regard moderne sur ces textes anciens. Cette perspective s'applique à Ératosthène lorsque, à travers la « vision des Muses », il communique une vision de l'espace de la sphère terrestre en trois dimensions, ou de l'œkoumène en deux dimensions. Une série d'articles et de traductions de Kant récemment publiée permet une

²⁷ Aristote, *Poetica*, 1451a-1451b.

²⁸ Quintilien, *De institutio oratoria*, X, 1, 31.

²⁹ Cf. A. R. H. Baker, *Geography and History: Bridging the Divide*, Cambridge, CUP, 2003 ; M. Cuypers, « Historiography, Rhetoric, and Science: Rethinking a Few Assumptions on Hellenistic Prose », in J. J. Clauss et M. Cuypers (éds), *A Companion to Hellenistic Literature*, Malden, Blackwell, 2010, p. 317-36 ; C. Jacob, *Géographie et ethnographie en Grèce ancienne*, Paris, A. Colin, 1991 ; J. Engels, « Geography and History », in J. Marincola (éd.), *A Companion to Greek and Roman Historiography*, II, Malden, Blackwell, 2007, p. 541-552 ; Clarke 1999.

³⁰ Kant et Rink 1802.

³¹ Kant 1999, p. 69-70.

meilleure appréciation de l'origine et des conséquences de son étude sur l'interprétation de sa distinction entre l'histoire et la géographie³².

La discussion concernant les sous-genres variés dans l'historiographie commence à l'époque moderne avec F. Jacoby dans un article où il soutient que cinq sous-genres se sont développés en fonction d'une certaine chronologie (de la géographie à la *Zeitgeschichte*)³³. Cette théorie, qui concerne principalement les textes d'Hérodote et la continuation de son développement de l'historiographie, demeure très influente. Elle a été précisée sur certains points par des chercheurs renommés tels que K. von Fritz³⁴ et C. Fornara³⁵. F. Prontera, dans une étude fondamentale pour la géographie ancienne, utilise la même méthodologie afin de diviser l'écriture géographique en cinq sous-genres³⁶. Cependant, l'aspect téléologique et chronologique est absent de son analyse du genre de la géographie.

De nouvelles approches considèrent l'œuvre d'Hérodote (et par conséquent les œuvres d'autres historiens) en termes de fonctionnement interne, laissant de côté la question de la carrière d'Hérodote en tant qu'écrivain au profit des techniques employées par l'auteur³⁷. Un élément de cette nouvelle approche envers le texte d'Hérodote inclut l'influence de la prose scientifique ionienne sur la fusion de la science et de la narration chez le premier historien. Cette nouvelle approche, dont les principaux tenants sont

³² Cf. E. Kant 1999 ; E. Kant, *The Cambridge Edition of the Works of Immanuel Kant : Natural Science*, trad. L. W. Beck, *et al.*, Cambridge, CUP, 2012 ; S. Elden et E. Mendieta, *Reading Kant's Geography*, New York, SUNYP, 2011. D'autres études voient la théorie de Kant dans le continuum de l'avancement de la connaissance géographique. Pour en mentionner quelques-unes, citons : A.-L. Sanquin, « Redécouvrir la pensée géographique de Kant », *Annales de géographie* 103 (1994), p. 134-151 ; M. Büttner, « Wandlungen im geographischen Denken von Aristoteles bis Kant », *Bochumer Geographischen Arbeiten* 14 (1979), p. 263-276.

³³ F. Jacoby, « Über die Entwicklung der griechischen Historiographie und den Plan einer neuen Sammlung der griechischen Historikerfragmente », *Klio* 9 (1909), p. 80-123. Kant considère aussi que la géographie est nécessaire pour la création de l'histoire, et donc que la géographie précède l'histoire. Kant 1999, p. 72.

³⁴ K. von Fritz, *Die griechische Geschichtsschreibung*, I-II, Berlin, Walter de Gruyter, 1964.

³⁵ C. Fornara, *The Nature of History in Greece and Rome*, Oxford, OUP, 1983. Cependant, Fornara a aussi mis en application la lecture d'Hérodote en tant qu'unité en cherchant à reconnaître les composantes distinctives présentes dans le texte : *Herodotus : An Interpretative Essay*, Oxford, OUP, 1971.

³⁶ F. Prontera, « La geographia come genere letterario », in F. Prontera (éd.), *Strabone : contributi allo studio della personalità e dell'opere*, Pérouse, Università degli studi, 1984, p. 189-256.

³⁷ Un élément clé de ce type d'étude et de cette vision de l'historiographie voit dans les neuf livres des *Enquêtes* d'Hérodote la progression d'un géographe ayant des intérêts ethnographiques (livres I-IV) vers un protohistorien, dont Thucydide représente l'apogée.

A. C. Purves³⁸, R. Thomas³⁹, H. R. Immerwahr⁴⁰, est importante pour notre étude⁴¹. Ces chercheurs soulignent la diversité de l'écriture ionienne contemporaine d'Hérodote. Ce mouvement de recherche examine aussi les liens entre l'œuvre d'Hérodote et sa relation avec ses prédécesseurs, notamment les liens entre Hérodote et Homère⁴² ; l'approche constitue un élément important pour l'étude de la géographie puisqu'elle met en relation les liens entre la création de la prose et de la cartographie⁴³. Le discours ionien, qui remonte à Anaximandre et Hécatee de Milet, est visiblement un modèle pour Ératosthène.

Cependant cette façon de concevoir le genre littéraire de l'historiographie ne fait plus guère l'unanimité. On peut également prendre en considération de genre littéraire en fonction des techniques utilisées par l'auteur afin de signaler au lecteur leur appartenance à une tradition déjà établie, ou leur effort de se lancer dans de nouvelles directions. Les travaux de G. B. Conte sur la littérature latine et, plus généralement, ceux de T. Todorov sur la critique littéraire sont associés à cette interprétation de la littérature⁴⁴. Plusieurs chercheurs ont adopté cette approche théorique consistant à analyser l'expérimentation générique qu'on observe particulièrement dans la littérature de l'époque hellénistique et à y

³⁸ Purves 2010.

³⁹ R. Thomas, *Herodotus in Context : Ethnography, Science and the Art of Persuasion*, Cambridge, CUP, 2002.

⁴⁰ H. R. Immerwahr, *Form and Thought in Herodotus*, Cleveland, Western Reserve, 1981.

⁴¹ A. Momigliano fut le premier grand savant dans ce type de recherche historiographique. R. L. Fowler est aussi une figure influente dans le domaine de l'écriture ionienne ; cf. *Early Greek Mythography*, I-II, Oxford, OUP, 2000-2013.

⁴² Cf. J. Herington, « The Poem of Herodotus », *Arion* 3 (1991), p. 5-16 ; J. M. Marincola, « Herodotus and the Poetry of the Past », in C. Dewald et J. M. Marincola (éds), *The Cambridge Companion to Herodotus*, Cambridge, CUP, 2006, p. 13-28 ; H. Strasburger, *Homer und die Geschichtsschreibung*, Heidelberg, C. Winter, 1972.

⁴³ En plus de Purves 2010, cf. N. Luraghi (éd.), *The Historian's Craft in the Age of Herodotus*, Oxford, OUP, 2001 ; D. L. Couprie, « Anaximander's Discovery of Space », in A. Preus (éd.), *Before Socrates*, Albany, SUNYP, 2001, p. 23-48 ; C. Dewald, « Reading the World : The Interpretation of Objects in Herodotus' Histories », in R. M. Rosen et J. Farrell (éds), *Nomodeiktes*, Ann Arbor, UMP, 1993, p. 55-70 ; R. L. Fowler, « Herodotus and His Prose Predecessors », in C. Dewald et J. Marincola (éds), *The Cambridge Companion of Herodotus*, Cambridge, CUP, 1999, p. 29-45 ; W. A. Heidel, « Anaximander's Book : The First Known Geographical Treatise », *Proceedings of the American Academy of Arts and Sciences* 56 (1921), p. 239-288 ; F. Prontera, « Hekataios und die Erdkarte des Herodot », in D. Papenfuss et V. M. Strock (éds), *Gab es das Griechische Wunder ?*, Mayence, Von Zabern, 2001, p. 127-134 ; K. Zimmermann, « Hdt. 4. 36. 2 et le développement de l'image du monde d'Hécatee à Hérodote », *Ktema* 22 (1998), p. 285-298 ; R. Bichler, « Persian Geography and the Ionians : Herodotus » in S. Bianchetti, M. R. Cataudella et H.-J. Gehrke (éds), *Brill's Companion to Ancient Geography*, Leyde, Brill, 2015, p. 3-20.

⁴⁴ G. B. Conte, *Genres and Readers : Lucretius, Love Elegy, Pliny's Encyclopedia*, trad. G. W. Most, Baltimore, JHUP, 1994 ; T. Todorov, *Les genres du discours*, Paris, Éditions du seuil, 1978.

trouver un sens⁴⁵. L'analyse d'Ératosthène approche ses *Geographica* avec la même perspective qui considère son œuvre comme une expérimentation générique.

L'ouvrage notable de K. Clarke qui confronte le caractère indissociable des traditions de l'historiographie et de la géographie dans l'époque hellénistique a rouvert la discussion sur la séparation de ces deux genres qui se réunissent sur le plan de leur forme, de leur but et de leur méthodologie⁴⁶. Elle montre de façon convaincante que les Anciens (principalement avec des exemples chez Strabon) ne distinguaient pas clairement la géographie de l'histoire, comme les Modernes le feront suivant la séparation structurale faite par Kant et l'édification de la géographie comme une science par ses successeurs. Cependant, l'œuvre de Clarke demeure lacunaire dans l'analyse du texte d'Ératosthène, notamment dans la recherche des processus littéraires employés par l'auteur qui donnent l'impression que son texte a tenté une division entre la géographie et l'histoire.

La géographie et la science

Dès les premières études sur Ératosthène, sa contribution à la géographie comme science fut fortement soulignée. Sa position à l'avant-garde des mathématiques est bien connue tant et si bien que chaque ouvrage général dans ce domaine ou sur la science grecque lui accorde une place⁴⁷. En fait, les données mathématiques du deuxième livre des

⁴⁵ On pense notamment à l'étude de C. Baron sur Timée de Tauroménion, *Timaeus of Tauromenium and Hellenistic Historiography*, Cambridge, CUP, 2013. Plusieurs études qui examinent l'expérimentation de la poésie hellénistique existent. Mentionnons l'étude sur l'expérimentation générique de l'époque hellénistique en général de M. Fantuzzi et R. Hunter, *Tradition and Innovation in Hellenistic Poetry*, Cambridge, CUP, 2004, publiée originellement en italien, *Muse e modelli : la poesia ellenistica da Alessandro Magno ad Augusto*, Rome, Laterza & Figli spa, 2002 ; et une deuxième étude se concentrant sur l'aspect d'expérimentation dans le poème géographique d'Apollonios de Rhodes, de W. G. Thalmann, *Apollonius of Rhodes and the Spaces of Hellenism*, Oxford, OUP, 2011. D'autres études sur la littérature hellénistique adoptent cette stratégie de concevoir l'expérimentation générique à cette époque : J. Priestley, *Herodotus and Hellenistic Culture*, Oxford, OUP, 2014 ; P. J. Kosmin, *The Land of the Elephant Kings*, Cambridge, HUP, 2014 ; P. Bing, *The Scroll and the Marble*, Ann Arbor, UMP, 2009.

⁴⁶ Clarke 1999.

⁴⁷ L'œuvre de référence sur les mathématiques grecques dans le monde anglophone demeure celle de T. Heath, *A History of Greek Mathematics*, Oxford, OUP, 1921 ; un plus bref synopsis est l'étude de J. Gow, *A Short History of Greek Mathematics*, Cambridge, CUP, 1883. Ce dernier a été réédité intégralement pour la dernière fois en 2004. Les contributions d'Ératosthène au domaine des mathématiques sont principalement les suivantes : sa solution élégante au problème délien (duplication du cube) en vers, qui note également l'histoire des solutions au problème. Deuxièmement, le « crible d'Ératosthène » est connu comme une méthode pour déterminer les nombres premiers. Il a écrit un

Geographica, qui sont difficiles à séparer de l'autre traité de nature mathématique, *Sur la circonférence de la terre*, ont reçu l'essentiel de l'intérêt des savants modernes. Plus encore, ces travaux sont également liés aux écrits astronomiques d'Ératosthène. Les *Catastérismes*, qui partagent le nom originel du texte ératosthénien, mais attestent maintes modifications concernant leurs formes, ont récemment fait l'objet d'une nouvelle édition⁴⁸ ; néanmoins, il est impossible de discerner la main d'Ératosthène dans la rédaction de cette œuvre.

Cette étude, cependant, cherche à regarder au-delà de la caractérisation d'Ératosthène comme le fondateur de la géographie mathématique. L'appellation contient le concept d'objectivité cartésienne de la géographie et elle exclut toute possibilité d'examiner dans les fragments de ce géographe des stratégies de connaissance cartographique et hodologique. Lorsque l'on examine les stratégies de composition chez l'auteur, on peut déceler les techniques qu'il a utilisées afin de convaincre le lecteur de l'objectivité de ses affirmations concernant la géographie.

La science ou la philosophie naturelle dans l'Antiquité possédaient leurs propres stratégies discursives afin de créer un texte non fictif⁴⁹. Dès lors, les stratégies développées dans le corpus d'Aristote sont particulièrement importantes pour notre étude, surtout dans ses écrits physiques tels que le *De Caelo*, les *Meteorologica* et le *De Mundo*. Par exemple, la création d'un vocabulaire spécialisé est une technique utilisée dans ce genre, soit avec l'invention de nouveaux mots appropriés au contexte, soit avec la redéfinition de mots existants avec un sens strict. On peut définir plusieurs autres techniques caractéristiques du

ouvrage sur la géométrie, *Sur les Moyennes*, mentionné par Pappus (VII, 24) avec les travaux d'Euclide, Aristée et Apollonios. En outre, Archimède lui a dédié son *Traité de la méthode* et son *Problème du bœuf d'Hélios*.

⁴⁸ *Ératosthène de Cyrène, Catastérismes*, texte établi par J. Pàmias et trad. par A. Zucker, Paris, Les belles lettres, 2013. T. Condos, *Star Myths of the Greeks and Romans : A Sourcebook Containing the Constellations of Pseudo-Eratosthenes and the Poetic Astronomy of Hyginus*, Grand Rapids, Phanes, 1997 ; R. Hard, *Eratosthenes and Hyginus : Constellation Myths with Aratus's Phaenomena*, Oxford, OUP, 2015.

⁴⁹ Cf. I. Goldhill, *The Invention of Prose*, Oxford, OUP, 2001 ; A. Doody (éd.), *The Personas of Scientific Texts*, Oxford, OUP, 2012 ; S. C. Humphreys, « From Riddle to Rigour : Satisfactions of Scientific Prose in Ancient Greece », in S. Marchand et E. Lunbeck (éds), *Proof and Persuasion*, Bruxelles, Brepols, 1996, p. 3-24 ; K. Robb, *Language and Thought in Early Greek Philosophy*, La Salle, Hegeler Institute, 1983.

genre de la science physique, mais elles ne sont pas exclusivement employées par l'écriture scientifique. De plus, on peut relever plusieurs de ces mêmes procédés linguistiques dans la tradition de l'historiographie⁵⁰.

L'étude profite également d'une connaissance de l'histoire de la science, et particulièrement de l'école post-positiviste, qui a proposé un nouveau modèle de la création des sciences défiant les modèles positiviste ou « baconien ». T. Kuhn a formulé le concept de la révolution scientifique pour expliquer les grands bouleversements dans l'histoire des sciences par des théories qui renversaient l'orthodoxie scientifique du moment⁵¹. On ne voit pas chez Ératosthène l'inclusion d'une théorie qui changerait irrévocablement la direction de la géographie après lui. Ce qu'on voit, en revanche, est le succès des stratégies littéraires de présentation adoptées par ses successeurs. La révolution scientifique d'Ératosthène ne résidait pas dans son approche de la géographie. Son concept des *sphragides* ne fut pas adopté par ses continuateurs, mais son style de rhétorique, par contre, le fut par les générations subséquentes, ce qui vint confirmer la grande influence de ses stratégies de composition. On peut donc parler de l'établissement d'une science normale (un terme de Kuhn) pour la géographie suivant Ératosthène. Cependant, les questions de la science normale de la géographie pendant l'époque hellénistique recèlent toujours une dimension littéraire prononcée : comment écrire un texte non fictif ? Quelles sont les sources les plus fiables ? Comment lire la poésie ? Où devrait-on placer les errances d'Ulysse ? Comment devrait-on diviser l'œkoumène ? Les distances et les mesures jouent aussi un rôle dans la discussion, mais leurs présentations se trouvent exprimées dans la rhétorique polémique de rectification qui imprégnait toute discussion géographique suivant Ératosthène. Le grand bouleversement d'Ératosthène ne se situait pas dans son calcul du globe terrestre, mais dans la façon dont il a synthétisé les descriptions de l'œkoumène depuis Alexandre pour fournir un regard sur le monde qui s'opposait à la vision traditionnelle des Grecs.

Une approche théorique qui nous aide à interpréter l'écart entre la science moderne de la géographie et la connaissance géographique ancienne se trouve dans la perspective

⁵⁰ Pour suivre l'exemple du vocabulaire spécialisé mentionné ci-haut, on notera que Thucydide est bien connu pour avoir introduit une grande quantité de noms abstraits dans la langue grecque (J. D. Denniston, *The Development of Greek Prose*, Oxford, OUP, 1951).

⁵¹ T. Kuhn, *The Structure of Scientific Revolutions*, 2^e éd., Chicago, UCP, 1970.

connue comme le « Spatial Turn ». Provenant originalement des sciences sociales des années 1980, le « Spatial Turn » questionnait la vision dominante de la géographie conçue seulement d'une façon abstraite en deux dimensions. Le « Spatial Turn » met en doute l'autorité suprême de cette vision d'espace avec la simple assertion que toute construction de l'espace (tout comme le passé) nécessite un constructeur.

Ératosthène

Les écrits d'Ératosthène, comme la plupart des autres textes scientifiques, d'histoire naturelle, de mathématiques et de médecine dans l'Antiquité, ont surtout été examinés afin d'élucider leur contenu plutôt que leur forme. Tel est le cas avec le recensement, la traduction et le commentaire récemment effectués par D. Roller, *Eratosthenes' Geography*⁵². La majorité des études ou des commentaires sur Ératosthène s'est concentrée sur l'explication de sa mesure de la circonférence de la terre⁵³. La dernière fois que les fragments en grec ont été réunis, c'était sous la plume de E. H. Berger, *Die geographischen Fragmente des Eratosthenes*⁵⁴, et la dernière édition des fragments chronographiques remonte à G. Bernhardt, *Eratosthenica*⁵⁵. Comme la majorité des fragments d'Ératosthène est préservée par Strabon, je me servirai comme base de l'étude, de l'édition récemment effectuée par S. L. Radt⁵⁶. La synthèse la plus complète sur la vie d'Ératosthène et ses écrits est celle de K. Geus, *Eratosthenes von Kyrene*.

Polybe

La connaissance de la géographie chez Polybe a bénéficié de deux études fondamentales de P. Pédech sur l'ordre des fragments du trente-quatrième livre et les digressions géographiques éparpillées au sein de son œuvre⁵⁷. F. W. Walbank, dans ses

⁵² Roller 2010.

⁵³ Par exemple G. Aujac, *Ératosthène de Cyrène le pionnier de la géographie : sa mesure de la circonférence terrestre*, Paris, Éditions du CTHS, 2001.

⁵⁴ Berger 1880.

⁵⁵ G. Bernhardt, *Eratosthenica*, Osnabrück, Biblio Verlag, 1968 (originellement publié en 1822).

⁵⁶ S. L. Radt, *Strabons Geographica mit Übersetzung und Kommentar herausgegeben von Stefan Radt*, Göttingen, Vandenhœck & Ruprecht, 2002. J'utilise l'édition de Radt lorsque je cite Strabon.

⁵⁷ P. Pédech, *La méthode historique de Polybe*, Paris, Les belles lettres, 1964 et P. Pédech, « La géographie. L'évolution intellectuelle de Polybe et la composition de son œuvre », *Les études classiques* 24 (1956), p. 3-24.

commentaires au sujet de Polybe, apporta certaines nuances aux interprétations de Pédech⁵⁸. Il défia notamment l'assertion de Pédech selon laquelle toutes les digressions géographiques de Polybe étaient des additions ultérieures à la composition de la trame de son récit historique. Il apporta aussi des commentaires importants sur les digressions géographiques et les fragments du livre XXXIV. Finalement, K. Clarke proposa une réévaluation du rôle de la géographie dans les *Histoires*, admettant que la géographie chez Polybe n'était ni reléguée au livre XXXIV, ni aux digressions géographiques. Une étude exhaustive de l'influence d'Ératosthène sur la place de la géographie dans les *Histoires* de Polybe n'a, en outre, jamais été effectuée.

Agatharchide et le Pseudo-Scymnos

L'historiographie moderne sur ces deux auteurs antiques est plus mince que celle sur Ératosthène et Polybe⁵⁹. S. M. Burstein a compilé une traduction des fragments d'Agatharchide, incluant une édition des fragments de Diodore de Sicile à côté des extraits de Photios⁶⁰. Récemment, D. Marcotte a suggéré une réévaluation de l'œuvre connue comme *Sur la mer Rouge* qui place la section géographique comme l'introduction à l'histoire universelle de l'auteur⁶¹. Son hypothèse n'a pas fait consensus parmi les experts d'Agatharchide. La recherche sur le Poète connu comme le Pseudo-Scymnos a également été marquée par D. Marcotte, qui a publié une édition du texte avec une traduction et un commentaire exhaustif⁶². Depuis la publication de son édition, le poème *Auctor ad regem Nicomedem* a suscité plus d'intérêt parmi les chercheurs scientifiques⁶³.

⁵⁸ F. W. Walbank, *A Historical Commentary on Polybius*, I-III, Oxford, Clarendon Press, 1957-1979.

⁵⁹ Néanmoins, plusieurs articles publiés récemment ont entamé une réévaluation des fragments d'Agatharchide. Une nouvelle édition de ces fragments paraîtra bientôt, traduite par D. Marcotte et publiée par Les belles lettres.

⁶⁰ S. M. Burstein, *Agatharchides of Cnidus : On the Erythraean Sea*, Londres, The Hakluyt Society, 1989.

⁶¹ D. Marcotte, « Structure et caractère de l'œuvre historique d'Agatharchide », *Historia* 50 (2001), p. 385-435. Marcotte est aussi l'auteur de deux articles récents sur l'œuvre d'Agatharchide : « The Indian Ocean from Agatharchides of Cnidus to the *Periplus Maris Erythraei* » in S. Bianchetti, M. R. Cataudella et H.-J. Gehrke (éds), *Brill's Companion to Ancient Geography*, Leyde, Brill, 2015, p. 164-183 et « Les mines d'or des Ptolémées : d'Agatharchide aux archives de Photios », *Journal des savants* 1 (2017), p. 3-49.

⁶² Marcotte 2000.

⁶³ Une édition et une traduction sont parues en allemand : M. Korenjak, *Die Welt-Rundreise eines anonymen griechischen Autors*, Hildesheim, Georg Olms, 2003. D'autres ouvrages incluent : K. Boshnakov, *Pseudo-Skymnos (Semos von Delos ?)*, Franz Steiner, Stuttgart, 2004 ; G. Shipley,

Artémidore

Les fragments d'Artémidore ont été réunis pour la dernière fois par R. Stiehle « Der Geograph Artemidoros von Ephesos »⁶⁴. Depuis cette édition, on a accordé très peu d'attention à Artémidore et aux restes de son texte. Cependant, le dévoilement d'un papyrus contenant de nouveaux fragments a été davantage tenu pour une contrefaçon qu'étudié en relation avec le reste des fragments⁶⁵. Deux équipes cherchent néanmoins à réaliser une nouvelle édition, considérant que le papyrus est un artefact authentique de l'Antiquité, même si la controverse a poussé L. Canfora, participant actif à cette polémique, à produire une vaste quantité d'articles défendant l'hypothèse que le papyrus était une contrefaçon.

Les contextes géopolitiques de la production de la connaissance dans l'Égypte ptolémaïque

Les écrits d'Ératosthène faisaient partie d'un mouvement financé par les dynastes lagides qui cherchait à subventionner la création intellectuelle dans une variété de domaines. Le centre de la production de connaissance fut le Musée et la Bibliothèque d'Alexandrie. L'œuvre de référence sur l'Alexandrie des Ptolémées demeure sans conteste *Ptolemaic Alexandria* de P. M. Fraser, qui regroupe des renseignements sur plusieurs aspects importants de mon étude, notamment la production historiographique au début de l'époque hellénistique, la poésie, la littérature, la science, l'érudition et la philologie alexandrine, et le rôle d'Ératosthène dans tous ces domaines⁶⁶. R. Pfeiffer a également contribué à la connaissance de l'activité intellectuelle à Alexandrie par son œuvre sur

« Review : Three Studies of 'Pseudo-Skymnos' », *CR* (57) 2007, p. 348-354 ; R. Hunter, « The Prologue of the Periodos to Nicomedes ('Pseudo-Scymnus') » in R. Hunter, *On Coming After*, Berlin, Walter de Gruyter, p. 503-521 ; B. Bravo, *La chronique d'Apollodore et le Pseudo-Skymnos : érudition antiquaire et littérature géographique dans la seconde moitié du II^e siècle av. J.-C.*, Louvain, Peeters, 2009a.

⁶⁴ Stiehle 1856.

⁶⁵ Cf. K. Brodersen et J. Elsner (éds), *Images and Texts on the 'Artemidorus Papyrus' : Working Papers on P. Artemid*, Stuttgart, Franz Steiner, 2009 ; C. Gallazzi, B. Kramer et S. Settis (éds), *Il Papiro di Artemidoro*, Milan, LED, 2008 ; R. Janko, « The Artemidorus Papyrus », *CR* 59 (2009), p. 403-410. Cf. G. Aujac, « Polémique autour d'un papyrus », *Anabases* 8 (2008), p. 225-229 ; L. Canfora, *The True History of the So-called Artemidorus Papyrus*, Bari, Edizioni di pagina, 2007a.

⁶⁶ P. M. Fraser, *Ptolemaic Alexandria*, I-III, Oxford, OUP, 1972.

l'érudition dans l'Antiquité⁶⁷. À cette somme de Fraser s'ajoutent d'autres travaux qui s'intéressent soit aux événements historiques, soit à l'histoire militaire et administrative du régime⁶⁸. Les travaux les plus importants pour mon étude examinent l'administration des possessions lagides hors d'Égypte⁶⁹ et l'interaction des souverains et de la population grecque avec la population égyptienne afin de décrire le comportement du régime, ce qui, par ailleurs, révèle son idéologie⁷⁰. Le phénomène d'acculturation, qui résulte du contact continu et direct des groupes d'individus ayant différentes cultures, ainsi que les changements dans les cultures originales des deux groupes ou de l'un d'entre eux, sont pertinents dans l'analyse du régime lagide⁷¹.

Les poètes, au cours du règne de Ptolémée II *Philadelphos*, ont participé à la transmission de l'idéologie lagide par leur poésie exprimant le message officiel du régime. Bien que les *encomia* poétiques qui célèbrent les souverains soient importants, le caractère érudit de la poésie qui renvoie à la littérature grecque, l'invocation de la géographie familière aux Grecs et la méditation du passé et de la religion grecque, tous révèlent les aspirations de l'idéologie lagide face au monde grec. Parmi les études qui traitent de la représentation des figures dynastiques de l'Égypte des Ptolémées et du patronage à la cour royale, les articles de S. Barbantani, d'É. Prioux, et de G. Weber sont les plus récents⁷². L'œuvre de G. Weber présente la synthèse la plus importante⁷³. Les études qui examinent la

⁶⁷ R. Pfeiffer, *History of Classical Scholarship*, Oxford, Clarendon Press, 1968.

⁶⁸ Cf. É. Will, *Histoire politique du monde hellénistique*, I-II, Paris, Éditions du seuil, 2003 (publié pour la première fois en 1978-1980) ; G. Shipley, *The Greek World After Alexander : 323-30 BC*, Londres, Routledge, 2000.

⁶⁹ L'étude fondamentale qui catalogue les colonies lagides durant la thalassocratie, particulièrement sous *Philadelphos* (285-246 a.C.), est celle de G. M. Cohen, *The Hellenistic Settlements in Europe, the Islands, and Asia Minor*, Berkeley, UCP, 1995.

⁷⁰ Cf. R. S. Bagnall, *The Administration of the Ptolemaic Possessions outside of Egypt*, Leyde, Brill, 1976 ; A. Lampela, *Rome and the Ptolemies of Egypt. The Development of Their Political Relations 273-80 BC*, Helsinki, Societas Scientiarum Fennica, 1998 ; K. Mueller, *Settlements of the Ptolemies : City Foundations and New Settlements in the Hellenistic World*, Louvain, Peeters, 2006.

⁷¹ Voir F. Dunand, « Grecs et Égyptiens et Égypte lagide. Le problème de l'acculturation », in *Modes de contacts et processus de transformation dans les sociétés anciennes. Actes du colloque de Crotone, 24-30 mai, 1981*, Rome, École française de Rome, 1983, p. 45-87.

⁷² S. Barbantani, « Callimachus on Kings and Kingship », in B. Acosta-Hughes, *et al.* (éds), *Brill's Companion to Callimachus*, Leyde, Brill, 2011, p. 178-200 ; É. Prioux, « Callimachus' Queens » in B. Acosta-Hughes, *et al.* (éds), 2011, p. 201-224 ; G. Weber, « Poet and Court » in B. Acosta-Hughes, *et al.* (éds), 2011, p. 225-244.

⁷³ G. Weber, *Dichtung und Hofische Gesellschaft : Rezeption von Zeitgeschichte am Hof*, Stuttgart, Franz Steiner, 1993.

forme poétique novatrice employée par ces poètes ainsi que la question de la continuité et de la rupture entre leur poésie et la tradition antérieure sont nombreuses, mais il nous faudra revenir aux textes des poètes pour des exemples concrets du nouveau caractère de la poésie hellénistique. Les études qui mettent l'accent sur la dimension métapoétique et métalittéraire des poètes sont présentées dans les recueils narratologiques⁷⁴. Enfin, les études les plus importantes pour le projet, qui analysent le caractère soit géographique, soit historique de cette poésie et sa relation avec le pouvoir des dynastes, ont paru en grand nombre au cours des dernières années⁷⁵.

La base théorique de la recherche sur le discours (savoir) et la domination

Une perspective théorique qui examine la relation entre la puissance et la connaissance est nécessaire à mon étude. La lecture des composants⁷⁶ de la domination lagide (et aussi l'autorité des autres dynastes hellénistiques) comme un discours constitue un point de départ idéal pour rechercher la manière dont les dynastes s'engagèrent consciemment dans la création d'une idéologie dirigeante⁷⁷. La liste des théoriciens modernes qui ont permis aux chercheurs de s'interroger sur le développement d'une ligne de questionnement entre la création artistique et la domination commence avec A. Gramsci,

⁷⁴ Par exemple, M. A. Harder, « Callimachus », in I. de Jong et R. Nünlist (éds), *Time in Ancient Greek Literature : Studies in Ancient Greek Narrative*, I, Leyde, Brill, 2004, p. 81-96.

⁷⁵ M. Asper, « Dimensions of Power : Callimachean Geopoetics and the Ptolemaic Empire », in B. Acosta-Hughes, et al. (éds), *Brill's Companion to Callimachus*, Leyde, Brill, 2011, p. 155-177. Les études qui examinent la relation entre la géographie et le pouvoir politique à l'époque hellénistique incluent : P. Bing, « The Politics and Poetics of Geography in the Milan Posidippus, Section One : On Stones (AB 1-20) », in K. J. Gutzwiller (éd.), *The New Posidippus : A Hellenistic Poetry Book*, Oxford, OUP, 2005, p. 119-140 ; D. Meyer, « Apollonius as a Hellenistic Geographer », in T. D. Papangelis et A. Rengaklos (éds), *Brill's Companion to Apollonius Rhodes*, Leyde, Brill, 2001, p. 35-57 ; Thalmann 2011.

⁷⁶ L'expression « les composants » fait ici référence à toutes traces du pouvoir royal, que ce soit dans les décrets royaux, dans la fondation des cités, dans les campagnes militaires, dans les cultes royaux ou dans toute autre manifestation du pouvoir royal.

⁷⁷ J.-M. Bertrand est le premier chercheur à concevoir le pouvoir royal comme un discours : « Formes de discours politiques : décrets des cités grecques et correspondance des rois hellénistiques », in C. Nicolet (éd.), *Du pouvoir dans l'Antiquité : mots et réalités*, Genève, Droz, 1990, p. 101-115. Pour des exemples spécifiques au royaume lagide : D. J. Thompson, *Memphis under the Ptolemies*, Princeton, PUP, 1988 et « Hellenistic Hellenes : The Case of Ptolemaic Egypt », in I. Malkin (éd.), *Ancient Perceptions of Greek Ethnicity*, Cambridge, CUP, 2001, p. 301-322 ; L. Koenen, « The Ptolemaic King as a Religious Figure », in A. W. Bulloch, et al. (éds), *Images and Ideologies : Self-Definition in the Hellenistic World*, Berkeley, UCP, p. 23-115 avec la réponse de F. W. Walbank, p. 116-129 dans le même ouvrage ; finalement, J. Ma, « Kings » in A. Erskine (éd.), *A Companion to the Hellenistic World*, Malden, Blackwell, 2005, p. 177-195.

largement influencé par les travaux de K. Marx et de F. Engels⁷⁸ ; à la suite des travaux de Gramsci, M. Foucault analyse la création de discours scientifiques et le fonctionnement de ces discours mêmes en tant que puissances, phénomène qu'il désigne par l'appellation « pouvoir-savoir »⁷⁹. E. Saïd s'intéresse pour sa part à la manière dont le colonialisme et l'impérialisme produisent la connaissance scientifique et à la façon dont le discours produit se rapporte à la soumission des populations indigènes par une minorité dominante⁸⁰, tandis que P. Bourdieu considère le rôle de l'art dans la production d'une élite culturelle⁸¹. Les travaux de Saïd et de Bourdieu sont particulièrement pertinents pour l'analyse des élites grecques d'Alexandrie, de leur production artistique et de la façon dont cet art fonctionne sinon comme un moyen d'assujettissement de la population égyptienne, du moins comme un instrument renforçant la domination des souverains grecs.

Dans cette perspective, j'examine la manière dont la vision géographique d'Ératosthène reflète les aspirations politiques des Lagides. À partir de cette étude de base, on peut voir comment les descriptions de l'œkoumène des géographes subséquents sont influencées par les changements survenus dans les dynamiques géopolitiques au cours de l'époque hellénistique.

L'analyse de la *persona* des géographes

⁷⁸ A. Gramsci, *Quaderni del carcere*, I-IV, Turin, Gerratana, 2007. En anglais, l'édition la plus récente est *Prison Notebooks*, trad. J. Buttigieg et A. Callari, New York, Routledge, 1992. L'ouvrage de R. Holub, *Antonio Gramsci : Beyond Marxism and Postmodernism*, New York, Routledge, 1992, est la meilleure introduction aux implications de ces théories envers l'art et la création de l'hégémonie culturelle.

⁷⁹ Plusieurs des travaux de Foucault se mettent à l'élaboration de cette idée dans des formes diverses. « Il n'y a pas de relation de pouvoir sans constitution corrélatrice d'un champ de savoir, ni de savoir qui ne suppose et ne constitue en même temps des relations de pouvoir » (*Surveiller et punir*, Paris, Gallimard, 1975, p. 15). M. Foucault, *L'archéologie du savoir*, Paris, Gallimard, 1969 ; M. Foucault, *Power / Knowledge : Selected Interviews and Other Writings 1972-1977*, C. Gordon (éd.), trad. C. Gordon, et al., New York, New Press, 1980.

⁸⁰ E. Saïd, *Orientalism*, New York, Vintage, 1979 ; E. Saïd, *Culture and Imperialism*, New York, Random House, 1993. Les études individuelles qui démontrent l'impérialisme et le colonialisme en tant que projets de la connaissance, ce qui a permis la conquête et a été produit par elle, incluent : L. H. Brockway, *Science and Colonial Expansion : The Role of British Royal Botanical Gardens*, New Haven, YUP, 2002 ; J. Gascoigne, *Science in the Service of Empire*, Cambridge, CUP, 1998.

⁸¹ P. Bourdieu, *Langage et pouvoir symbolique*, Paris, Éditions du seuil, 2001 ; P. Bourdieu, *La distinction : critique sociale et jugement*, Paris, Éditions de minuit, 1979.

La documentation de la *persona* en littérature n'est pas nouvelle. Elle était connue et développée dans de nombreuses formes littéraires de l'Antiquité. Le progrès de la théorie littéraire moderne (pensons par exemple ici au formalisme russe), qui cherche à comprendre comment le texte fonctionne en lui-même et particulièrement ce qui constitue « la littérarité »⁸², a conçu la construction d'une *persona* comme un des éléments qui rend un texte littéraire. La poursuite de cette étude par les savants français dans les années 1960 et 1970 a approfondi la compréhension des processus internes des textes, notamment avec l'exploration du fonctionnement de la narration et du récit (la narratologie). Bien que ces savants ne se soient pas intéressés au concept de la *persona* dans toute la littérature, mais seulement à l'équivalent de la *persona* dans la narration, à savoir le narrateur, l'application de ces théories aux textes anciens est de plus en plus répandue. I. de Jong, l'une des chercheurs qui travaillent dans l'analyse des textes narratifs anciens, a popularisé l'approche narratologique dans le domaine des études anciennes⁸³.

L'ouvrage de J. Marincola, *Authority and Tradition in Ancient Historiography*, offre une clé importante pour cette étude⁸⁴. Il rassemble toutes les techniques utilisées par les historiens afin de créer une *persona* autoritaire qui donne l'impression au lecteur de la véracité de leur récit⁸⁵. Il se concentre fondamentalement sur les façons diverses par lesquelles les historiens s'insèrent eux-mêmes dans une tradition établie et emploient la tradition comme un moyen de renforcer leur autorité. Récemment, l'intérêt s'est concentré sur la métalepse dans la littérature grecque⁸⁶, encore par le biais des critiques narratologiques, ce qui est prometteur pour une analyse d'Ératosthène qui exprime une confluence des *personae* tirées des deux traditions de l'histoire et de la science, ou de la

⁸² R. Jakobson, *Questions de poétique*, Paris, Éditions du seuil, 1973, a formulé l'expression pour décrire « ce qui fait d'une œuvre donnée une œuvre littéraire » (p. 5) ; un terme connexe est la « défamiliarisation » de V. Chlovski, « L'art comme procédé », in T. Todorov (éd.), *Théorie de la littérature*, Paris, Éditions du seuil, 1965, p. 76-97. Cf. T. Aron, *Littérature et littérarité*, Paris, Les belles lettres, 1984.

⁸³ I. De Jong, et al. (éds), *Narrators, Narratees, and Narratives in Ancient Greek Literature*, Leyde, Brill, 2004 ; I. De Jong et R. Nünlist (éds), *Time in Ancient Greek Literature*, Leyde, Brill, 2007 ; I. De Jong (éd.), *Space in Ancient Greek Narrative*, Leyde, Brill, 2012.

⁸⁴ J. Marincola, *Authority and Tradition in Ancient Historiography*, Cambridge, CUP, 1997.

⁸⁵ On voit que Marincola emploie le terme *persona* et non pas narrateur afin de discuter cette technique littéraire des historiens. C'est une bonne démonstration de l'interchangeabilité du terme.

⁸⁶ Le terme métalepse dans le contexte narratologique est défini par G. Ginette comme figure par laquelle le narrateur feint d'entrer (avec ou sans son lecteur) dans un autre registre narratif qui n'appartient pas proprement à son récit ; *Figure III*, Paris, Éditions du seuil, 1972.

philosophie naturelle. Nouvelle dans l'analyse d'Ératosthène est une considération de cette confluence⁸⁷. Finalement, les *personae* des textes scientifiques de l'Antiquité reçoivent aussi plus d'attention, par exemple : L. C. Taub, et A. Doody, *Authorial Voices in Greco-Roman Technical Writing*⁸⁸. Bien que cette collection se concentre presque exclusivement sur les textes scientifiques latins, le principe de déceler comment la littérature scientifique crée l'autorité par l'usage d'une *persona* autoritaire montre que l'intérêt dans cette approche littéraire envers les textes scientifiques augmente.

L'écriture géographique et la montée de Rome

L'œuvre de Polybe est sans doute le texte le plus significatif lorsqu'il s'agit d'interpréter la croissance de l'Empire romain du point de vue des Grecs. Mais comme J.-L. Ferrary dans *Philhellénisme et impérialisme* l'a remarqué, Polybe n'est pas la seule figure intellectuelle grecque au cours de l'émergence de la puissance romaine à traiter de la montée de Rome⁸⁹. Dans son ouvrage, Ferrary mène une analyse très détaillée des intellectuels grecs, principalement les historiens et philosophes, en essayant d'élucider les réactions complexes de ces savants grecs face à la domination romaine⁹⁰. L'analyse de Ferrary est essentielle pour la reconstitution de l'idéologie grecque et de l'opinion grecque envers les Romains. Il montre l'absence d'opposition intellectuelle grecque à la domination romaine. Au contraire, les historiens et les philosophes dont on peut saisir les opinions ont soutenu Rome et les bonnes relations avec l'Empire en croissance comme la meilleure manière de se préserver dans cette époque tumultueuse.

Les bilans historiques les plus récents qui traitent de la montée de Rome et de sa confrontation avec les royaumes hellénistiques sont ceux d'E. S. Gruen, *The Hellenistic*

⁸⁷ G. Genette, *Palimpsestes*, Paris, Éditions du seuil, 1982, introduit le terme transtextualité pour décrire ce procédé littéraire.

⁸⁸ L. C. Taub et A. Doody (éds), *Authorial Voices in Greco-Roman Technical Writing*, Trier, Wissenschaftlicher Verlag, 2009.

⁸⁹ J.-L. Ferrary, *Philhellénisme et impérialisme*, Rome, École française de Rome, 1985.

⁹⁰ L'article de A. Momigliano, « Polybius and Posidonius » in *Alien Wisdom*, Cambridge, CUP, 1975, p. 22-49, démontre aussi d'une façon convaincante l'incompréhension de Polybe et plus largement des Grecs savants en général envers la montée du pouvoir des Romains.

*World and the Coming of Rome*⁹¹, et sa continuation, le travail de R. M. Kallet-Marx, *Hegemony to Empire*⁹². Concernant l'interaction du royaume ptolémaïque avec Rome, A. Lampela recense les données épigraphiques et littéraires des relations entre la dynastie ptolémaïque et Rome dans son ouvrage *Rome and the Ptolemies of Egypt: The Development of their Political Relations 273-80 B. C.*⁹³, qui servira de guide et de référence quant aux relations entre ces deux entités politiques, particulièrement en ce qui a trait aux dynastes régnants pendant la vie d'Ératosthène : Ptolémée III *Évergète* (246-221), Ptolémée IV *Philopatôr* (221-205) et, vers la fin de sa vie, Ptolémée V *Épiphanos* (205-180).

Méthodologie

Considérations préliminaires

Le projet dépend principalement d'une analyse approfondie des fragments et des textes incomplets des géographes en question⁹⁴. La première observation concerne la difficulté inhérente à l'appréhension d'une œuvre fragmentaire. Tout d'abord, il est délicat d'isoler les fragments du texte dans lequel ils se trouvent. Il est souvent impossible de savoir où la voix de l'auteur cité débute⁹⁵. De plus, dans l'Antiquité, les auteurs citaient seulement un autre auteur dans un contexte de polémique⁹⁶. L'exemple de l'intertextualité entre le texte de Strabon et celui d'Ératosthène, surtout au cours des deux premiers livres des prolégomènes, témoigne d'un cas précoce de citation dans l'Antiquité. Strabon annonce le genre de son texte (la géographie) avec une réfutation systématique des idées d'Ératosthène et il préserve des témoignages des nombreuses attaques polémiques érudites

⁹¹ E. S. Gruen, *The Hellenistic World and the Coming of Rome*, Berkeley, UCP, 1984.

⁹² R. M. Kallet-Marx, *Hegemony to Empire*, Berkeley, UCP, 1995.

⁹³ Lampela 1998.

⁹⁴ Pour l'histoire de l'étude des fragments de l'Antiquité gréco-romaine et pour un survol de certaines difficultés dans leur interprétation et dans leur analyse, voir : G. W. Most (éd.), *Collecting Fragments = Fragmente sammeln*, Göttingen, Vandenhœck & Ruprecht, 1997 et spécifiquement A. C. Dionisotti, « On Fragments in Classical Scholarship », p. 1-33 dans la même édition ; G. W. Most, « On Fragments » in W. Tronzo (éd.), *The Fragment : An Incomplete History*, Los Angeles, Getty Research Institute, 2009, p. 9-20.

⁹⁵ P. O. Brunt, « On Fragments and Epitomes », *CQ* 30 (1980), p. 477-494, développe ses conseils en travaillant avec les fragments et épitomés. J'utilise son jugement sur la manière de déceler la voix authentique d'un auteur cité.

⁹⁶ G. E. R. Lloyd, « Quotation in Greco-Roman Context », *Extrême-Orient, Extrême-Occident* 17 (1995), p. 141-153. C. Jacob, « Cartographie et rectification », in G. Maddoli (éd.), *Strabon : contributi allo studio della personalità e dell'opera*, Pérouse, Università degli studi, 1986, p. 27-64.

au cours de l'époque hellénistique provoquées par le style d'Ératosthène. La question devient encore plus complexe lorsqu'on s'aperçoit que Strabon déforme les pensées d'Ératosthène dans sa polémique. La première tâche en approchant les fragments est donc d'essayer de déceler, dans la mesure du possible, la voix authentique de l'auteur cité. Bien que la traduction et le commentaire sur les fragments d'Ératosthène récemment effectués par Roller soient de grande valeur, celui-ci n'a pas effectué un examen approfondi du contexte où ces fragments se trouvent chez Strabon en se concentrant avant tout sur le fond des textes et sur leur contenu géographique. En réalisant une analyse littéraire et linguistique du grec des fragments et en examinant où ils se situent dans le texte qui les conserve, mon étude n'essaie pas simplement d'améliorer celle de Roller, mais elle vise plutôt à continuer le projet qu'il a entrepris. L'analyse cherche surtout à identifier la structure du texte et sa forme. Les trois premiers chapitres de cette thèse montrent la prudence qu'une telle analyse exige.

Les traditions d'écriture qui ont influencé la production du texte géographique d'Ératosthène

L'analyse des *Geographica* cherche à éclairer la manière dont le texte d'Ératosthène fonctionne en tant que production littéraire, c'est-à-dire à positionner l'ouvrage dans son contexte littéraire. Il convient dans ce cadre de préciser les traditions variées qui ont influencé la production de cette œuvre. Premièrement, Ératosthène positionne ses *Geographica* comme l'œuvre continuatrice de la connaissance et de l'écriture géographique de la Grèce classique. Cette tradition, dont Ératosthène se présente comme le dépositaire, remonte aux origines de la littérature. Bien que le genre littéraire de la géographie n'existât pas avant la rédaction de son traité, la tradition qu'Ératosthène délimite lui-même inclut les poètes épiques, les savants de la révolution rationnelle d'Ionie, la tradition historiographique et les traditions philosophiques de l'Académie et du Lycée⁹⁷. On notera en deuxième lieu qu'Ératosthène, bibliothécaire à Alexandrie, position du « savant officiel » appuyée par le royaume, a été un produit de son temps et a été influencé par les

⁹⁷ Quoique d'autres fragments démontrent qu'il ait été influencé par d'autres écrivains, le fragment 1 d'Ératosthène selon la numérotation de Berger (1880) et de Roller (2010) fournit une liste de savants qui constitue une tradition de connaissances géographiques.

courants littéraires en vogue à ce moment. On peut décrire ces courants littéraires à Alexandrie, d'une part, comme une tension entre l'exploration et la description de la nouvelle situation des Grecs dans leur monde récemment élargi et, d'autre part, comme une orientation de la production artistique vers un contexte d'espace et d'histoire exclusivement grecque. Le troisième aspect de la tradition littéraire dont Ératosthène fait partie est la continuation du discours qu'il a amorcé, c'est-à-dire son influence sur la continuité de la production de textes et de connaissances géographiques. On place l'analyse de Polybe, d'Agatharchide, du Poète connu comme le Pseudo-Scymnos et des fragments d'Artémidore dans cette troisième tradition.

Si l'on reprend la première tradition, celle de toute la connaissance de la Grèce classique, le point de départ est de chercher à faire la lumière sur la manière dont Ératosthène se présente comme l'héritier et le continuateur du mouvement rationnel d'Ionie. Ce mouvement est à l'origine des deux grands développements d'écriture dont Ératosthène se veut le continuateur en termes de connaissance géographique : l'historiographie et la philosophie naturelle. Le troisième chapitre de la thèse examine comment Ératosthène crée une double vision de l'histoire de la géographie. En premier lieu, il trace le découvert progressif des limites de l'œkoumène depuis l'aube des temps jusqu'à la période de sa composition. En deuxième lieu, Ératosthène apporte une interprétation de l'histoire de la terre (la géologie) qui explique les causes des formations géologiques observables.

Ensuite, mon étude cherche à montrer comment Ératosthène emploie les techniques littéraires de la tradition historiographique afin de créer une *persona* autoritaire. Kant, que j'ai mentionné plus haut, suggérerait que la forme propre à la géographie est la description, tandis que la forme propre à l'histoire est la narration⁹⁸. Cette séparation structurale me permet d'entrer dans l'analyse des fragments à la recherche de la création de la *persona* d'une manière originale. L'hypothèse est que les grandes narrations qu'on trouve dans les *Geographica*, l'histoire de la géographie et le tour du monde sont des exemples de métanarration et de narration métalittéraire caractéristiques des modes intellectuels à

⁹⁸ Kant 1999, p. 69-70.

Alexandrie. Les narrations mineures, ou limitées à un seul fragment peuvent aussi nous informer sur la manière dont Ératosthène forme sa *persona* à partir de l'érudition. Sans entrer en grand détail dans l'analyse de chaque technique employée par Ératosthène afin de créer un texte non fictif⁹⁹, on peut en énumérer quelques-unes : la formulation et l'insertion de son texte dans une tradition d'écriture établie ; sa présentation comme le continuateur de cette tradition, voire son apogée ; la valorisation de l'importance de son sujet ; la polémique qui critique la tradition, une technique qui devient importante particulièrement au cours de l'époque hellénistique ; l'impartialité de la voix des verbes ; la création d'un vocabulaire spécialisé¹⁰⁰. Ces techniques remontent au début de la tradition historiographique, voire à l'apparition de la prose. Afin d'en finir avec l'étude des techniques identifiables utilisées dans la création d'autorité, on explore le lien entre la prose et la cartographie, et la continuation de ces liens dans la tradition historiographique. La cartographie a cependant le même objectif de représentation du monde que l'on trouve dans nos deux textes géographiques, mais elle accomplit son objectif avec une conceptualisation picturale. On estime qu'Ératosthène s'intéressait sans doute à la cartographie, ce qui est décelable non seulement dans son projet géographique, mais aussi dans ses *Chronographies* qui, avec une élaboration d'une ligne de temps, cherchaient à cartographier le passé. En fait, Hérodote conserve un lien visuel issu de la confluence de l'écriture prosaïque et de la cartographie qui valorise l'aspect visuel de la description. Néanmoins, Ératosthène emploie une perspective hodologique au sein de sa description cartographique. On sait que chez Hérodote, il est mieux de voir que d'entendre et récemment, des chercheurs ont entrepris des études qui confirment l'accent mis sur le visuel dans son style¹⁰¹. On cherche dans les fragments d'Ératosthène cet aspect de « voir pour y croire » créé par des techniques littéraires et perfectionné dans la tradition historiographique, mais qui pour l'essentiel remonte à l'origine de la prose.

L'autre grande tradition d'écriture ayant influencé la production des *Geographica* de la Grèce classique a été la philosophie naturelle. Les origines de cette tradition et de

⁹⁹ L'objectif, par exemple, de créer un texte *véridique* relie la géographie avec l'histoire.

¹⁰⁰ Cette liste hâtive de quelques techniques employées par les historiens est développée en détail au moyen d'exemples concrets de Strabon.

¹⁰¹ Purves 2010, p. 118-158.

celle de l'historiographie remontent à cette même époque. On peut même voir dans l'histoire d'Hérodote une précoce confluence de ces deux traditions qui se séparent en deux fils par la suite. Ces textes ont apporté une autre stratégie pour créer l'autorité grâce à la logique ainsi qu'à l'utilisation d'un vocabulaire spécialisé ou d'un vocabulaire façonné spécifiquement afin de décrire de nouveaux sujets d'analyse¹⁰². Cependant, ces stratégies ne sont pas inconnues non plus dans l'élaboration de la tradition historiographique. Une analyse qui prend en considération la manière diverse avec laquelle Ératosthène crée sa *persona* à travers une diversité de genres (la métalepse) peut contribuer à une meilleure appréciation du fonctionnement de son rôle dans la création du discours géographique.

La littérature hellénistique, particulièrement alexandrine, est une troisième source d'inspiration des *Geographica*. Cet aspect de l'œuvre d'Ératosthène est négligé, tout comme l'influence de l'historiographie sur la production de son traité géographique. Cette section de la thèse se concentre sur deux aspects de la littérature à Alexandrie. Le premier vise à examiner les débuts précoces de cette littérature après les conquêtes et explorations d'Alexandre, qui révèlent un profond intérêt pour la nouveauté que constitue la position des royaumes grecs dominants confrontés à plusieurs cultures et occupant des territoires jusqu'alors étrangers. Certains ouvrages de cette littérature précoce ont témoigné des campagnes d'Alexandre¹⁰³. D'autres, inspirés par l'appui des Diadoques (Ptolémée I *Sôter* et Séleucos I *Nicator*), ont été des voyages d'exploration et de description¹⁰⁴, ou même simplement des récits qui mettaient par écrit les curiosités de leurs jeunes royaumes. D'autres encore ont été des ouvrages historiographiques écrits en grec par des natifs d'une autre culture¹⁰⁵. Toutes ces histoires et ces enquêtes avaient une dimension géographique prononcée. L'influence de ces textes sur la géographie d'Ératosthène est difficile à

¹⁰² Goldhill 2002.

¹⁰³ Les historiens des campagnes d'Alexandre sont : Aristobule de Cassandréia, Callisthène d'Olynthe, Clitarque d'Alexandrie, Ptolémée I, Nêarque (l'écrivain d'un périple) Onésicrite (P. Pédech, *Historiens compagnons d'Alexandre : Callisthène, Onésicrite, Nêarque, Ptolémée, Aristobule*, Paris, Les belles lettres, 1984 ; J. Auburger, *Historiens d'Alexandre*, Paris, Les belles lettres, 2001). Cf. V. Bucciantini, « Geographical Description and Historical Narrative in the Tradition on Alexander's Expedition » in S. Bianchetti, M. R. Cataudella et H.-J. Gehrke (éds), *Brill's Companion to Ancient Geography*, Leyde, Brill, 2015, p. 98-109. D'autres historiens incluent Douris de Samos, Hiéronymos de Carie, Phylarque et Timée de Tauroménion.

¹⁰⁴ Dicéarque de Messine, Hécatee d'Abdère, Mégasthène, Timosthène de Rhodes.

¹⁰⁵ Manéthon de Sebennytos, Bérossos de Babylone.

discerner puisque le texte d'Ératosthène est celui qui est le mieux conservé, mais une étude de tous ces types de textes nous servira de guide pour explorer les relations entre le pouvoir et la connaissance, et par conséquent, la géographie et la domination dans le monde grec et le royaume lagide en particulier.

Le deuxième aspect de la littérature à Alexandrie ayant marqué la production du texte d'Ératosthène est l'orientation vers l'intérieur du monde grec classique des savants grâce à l'influence de Callimaque. Dans la deuxième génération de la production artistique à Alexandrie suivant la prise de pouvoir des Lagides, cette production s'oriente désormais de façon tangible vers un contexte exclusivement grec. Ce virage peut s'expliquer par le fait qu'elle coïncide avec l'apogée du royaume lagide en tant que puissance panhellénique. Ces générations de poètes, dont Callimaque et Apollonios de Rhodes étaient les favoris, ont vu l'extension la plus large des Lagides dans la mer Égée. Ces poètes se sont également intéressés à l'élaboration des curiosités étiologiques et paradoxographiques ; ils ont été préoccupés par l'histoire et la géographie. Positionner Ératosthène comme l'héritier de cette tradition est essentiel afin de comprendre son œuvre géographique parmi ses autres œuvres scientifiques et poétiques. De plus, en examinant Ératosthène comme l'héritier de ce mouvement poétique, on le positionnera dans le redoublement du mouvement ionien, que nous avons vu brièvement. Ératosthène défie non seulement la connaissance divine des poètes épiques comme des savants ioniens du VI^e siècle, mais il se met en compétition avec la connaissance poétique de Callimaque et par conséquent, des autres poètes contemporains.

La relation du texte avec le pouvoir lagide montre qu'il reflète l'idéologie du régime. Ératosthène constitue la dernière figure d'importance du mouvement hellénisant pur de la production artistique à Alexandrie¹⁰⁶. La carrière d'Ératosthène chevauche les derniers moments de l'apogée du royaume lagide et son retrait par rapport aux autres royaumes grecs. Il voit aussi l'entrée de Rome dans l'Orient méditerranéen. L'analyse de

¹⁰⁶ L'âge classique de la philologie grecque s'étendait après Ératosthène et a continué pour deux générations de bibliothécaires : Aristophane de Byzance et Aristarche de Samothrace. Le déclin des recherches à Alexandrie coïncidait, comme pour la production artistique, avec le remplacement de savants immigrants par des natifs d'Alexandrie ; cf. Fraser 1972 I, p. 459-467.

ces mouvements géopolitiques est décisive pour l'analyse du texte géographique d'Ératosthène et pour explorer comment son texte révèle une réflexion de l'idéologie gréco-lagide. Ainsi, l'hypothèse est qu'il est possible d'établir un lien entre la production artistique et scientifique d'Ératosthène et la volonté des dynastes lagides, *Évergète* et *Philopatôr*, à savoir de maintenir la position privilégiée du royaume ptolémaïque vis-à-vis les autres royaumes contemporains. Pourtant, les rebellions de la Haute-Égypte suivant la conscription et l'armement des indigènes égyptiens avant la bataille de Raphia en 217 a.C. ont apporté de grands changements au régime lagide, notamment le déclin de l'empire et la progressive égyptianisation des souverains et de leur pouvoir.

Les cinq premiers chapitres de ma thèse analysent les fragments des trois livres des *Geographica* d'Ératosthène. Le premier chapitre introduit la méthodologie que j'utilise afin de déceler la voix authentique des fragments d'Ératosthène préservés dans le texte de Strabon. Les chapitres deux et trois examinent des aspects du premier livre des *Geographica*. Alors que le second chapitre se penche sur son style polémique ainsi que sur l'origine et la signification de son attitude méprisante envers la poésie, le troisième chapitre trace son histoire de la géographie. J'étudie les fragments du deuxième livre dans le quatrième chapitre et les fragments du troisième livre dans le cinquième chapitre. L'ensemble de ces cinq chapitres forme la première moitié de ma thèse.

La deuxième moitié commence avec une introduction qui reprend la situation historique, politique et sociale suivant la mort d'Ératosthène et l'avènement de Ptolémée V à Alexandrie. Cette seconde introduction présente les successeurs d'Ératosthène et les mouvements intellectuels qu'il a stimulés. Polybe est le premier auteur que je présente comme successeur d'Ératosthène (chapitre 6). Il est suivi par Agatharchide de Cnide et le poème géographique attribué au Pseudo-Scymnos (chapitre 7). Mon étude sur Artémidore (chapitre 8) constitue la limite de mes recherches.

A scribendo prorsus abhorret animus. Etenim γεωγραφικά,
quae constitueram, magnum opus est : ita valde Eratosthenes,
quem mihi proposueram, a Serapione et ab Hipparcho reprehenditur.

My spirit shrinks especially from writing. Since the *Geography*,
which I had conceived, is a difficult deed – So greatly Eratosthenes
whom I had proposed for myself, by Serapionus and by Hipparchus is attacked.

Cicéron, *Ad Atticum*, XXXIII, 1

I got a list, here's the order of my list that it's in,
It goes Reggie, Jay-Z, Tupac and Biggie,
Andre from Outcast, Jada, Kurupt, Nas,
And then me.

Eminem, *Till I Collapse*, 2002.

Première partie : la Géographie d'Ératosthène

Chapitre 1 : le premier fragment d'Ératosthène

Le premier fragment d'Ératosthène (Strabon I, 1, 1 = Roller 1 = Berger IA1)

Une analyse détaillée du premier fragment d'Ératosthène, qui se trouve au début de la *Géographie* de Strabon, permet l'introduction de trois thèmes clés que je poursuis au cours des cinq prochains chapitres de la thèse. Tout d'abord, l'analyse de ce premier fragment soulève des questions importantes sur la difficulté à appréhender le traité géographique d'Ératosthène à travers les citations de Strabon. Ce premier fragment témoigne de la prudence qu'il convient d'adopter envers Strabon de manière à avoir une impression fidèle du texte de son prédécesseur. Néanmoins, en examinant ce fragment en parallèle à d'autres passages où Strabon cite des idées similaires d'Ératosthène, mais aussi en prenant en considération le contexte de ces fragments et en comparant cette citation avec d'autres passages qui montrent une intertextualité avec le texte d'Ératosthène, on peut tirer quelques conclusions définitives concernant les stratégies littéraires avec lesquelles

Ératosthène ouvre son traité géographique¹⁰⁷. L'analyse cherche à déterminer dans quelle mesure Strabon reste fidèle à sa source. Cette étape est essentielle, car elle apporte des conséquences sur la façon avec laquelle on peut procéder à une analyse des autres fragments. Elle permet de se concentrer sur la manière selon laquelle Strabon utilise l'autorité d'Ératosthène comme géographe afin de se positionner dans la lignée du géographe de Cyrène. On cherche ainsi à identifier comment Strabon s'inscrit dans la continuité d'Ératosthène en adoptant le discours géographique de ce dernier. Pour l'essentiel, cette deuxième thématique comprend deux éléments : la position privilégiée que Strabon accorde à Ératosthène et l'acte de mimésis par lequel Strabon emprunte des techniques littéraires à Ératosthène comme une stratégie discursive communiquant au lecteur le « genre littéraire » dont son œuvre fait partie¹⁰⁸. La technique, une simple liste chronologique de successeurs, influencée par la tradition historiographique fut l'invention d'Ératosthène. On suggère les raisons pour lesquelles il a choisi de commencer son texte géographique de cette manière et ce que le lecteur hellénistique a pu comprendre de ces choix littéraires. Pour chaque fragment d'Ératosthène identifié dans l'œuvre de Strabon, on

¹⁰⁷ On poursuivra l'analyse avec prudence suivant les conseils de P. A. Brunt dans son article « On Historical Fragments and Epitomes », *CQ* 30 (1980), p. 477-494. En particulier, les deux avertissements que l'estimation de l'œuvre entière « should be based on the surviving 'reliquiae'... subject to the proviso that no valid assessment is possible, unless we know that these represent a fair sample of the lost works ». De plus, « the reliability of ancient citations and summaries should in any case be tested by reference to the authors' practice in handling texts that still survive ». Toutefois, Strabon se présente comme un cas intéressant puisque son texte contient une abondance de fragments d'auteurs dont les œuvres ne sont pas conservées. Les commentaires de G. E. R. Lloyd, « Quotation in Greco-Roman Context », *Extrême-Orient, Extrême-Occident* 17 (1995), p. 141-153 sont pertinents pour la raison que Strabon cite Ératosthène souvent par l'annonciation de φησί qui n'indique pas nécessairement une citation directe.

¹⁰⁸ En adoptant cette perspective concernant le « genre littéraire » d'Ératosthène et de Strabon, on s'éloigne de l'élaboration de la multiplicité de « genres » géographiques en tant que catégories. Cf. F. Prontera, « La geografia come genere letterario », in F. Prontera (éd.), *Strabone : contributi allo studio della personalità e dell'opere*, Pérouse, Università degli studi, 1984, p. 189-256. Cette césure de toute la tradition d'écriture cataloguée « géographique » a été profondément influencée par le regroupement des fragments d'historiens grecs de F. Jacoby, « Über die Entwicklung der griechischen Historiographie und den Plan einer neuen Sammlung der griechischen Historikerfragmente », *Klio* 9 (1909), p. 80-123. K. Clarke, *Between Geography and History : Hellenistic Constructions of the Roman World*, Oxford, OUP, 1999 montre l'impossibilité de séparer la géographie d'une façon distincte de la littérature historiographique particulièrement au cours de l'époque hellénistique. Mais, elle suit pour la plupart la division de la géographie en sous-genres. Toutefois, mon analyse prend également en considération les assertions de G. B. Conte, (*Genres and readers : Lucretius, Love Elegy, Pliny's Encyclopedia*, trad. G. W. Most, Baltimore, JHUP, 1994) selon qui le genre littéraire fonctionne comme « a strategy of literary composition » (p. 107) ; Todorov décrit le « genre » d'une façon similaire comme « typologie de discours » formé par l'expression des stratégies littéraires (T. Todorov, *Les genres du discours*, Paris, Éditions du seuil, 1978, p. 16). Je propose une division entre la géographie parmi les Grecs avant et après Ératosthène.

utilise ces trois thèmes correspondant à trois schémas d'analyse : 1) comment Strabon emploie-t-il le texte d'Ératosthène ? Comment le fragment fonctionne-t-il dans le contexte strabonien ? 2) Dans quelle mesure Strabon reste-t-il fidèle à Ératosthène ? Pourquoi Strabon le cite-t-il et comment Strabon l'imité-t-il ? Et finalement, 3) comment la technique littéraire annoncée par l'évocation d'Ératosthène dans le texte de Strabon révèle-t-elle le caractère d'un texte hellénistique ?

L'analyse d'Ératosthène à travers Strabon commence par une exploration du premier fragment d'Ératosthène situé au tout début de la *Géographie* de Strabon. L'étude de ce fragment suivant cette méthodologie révèle une complexité appréciable qui servira d'introduction à l'analyse de l'ensemble des *Geographica* d'Ératosthène.

Le début de la *Géographie* de Strabon est le suivant :

Τῆς τοῦ φιλοσόφου πραγματείας εἶναι νομίζομεν, εἵπερ ἄλλην τινά, καὶ τὴν γεωγραφικὴν, ἣν νῦν προηγήμεθα ἐπισκοπεῖν. Ὅτι δ'οὐ φαύλως νομίζομεν ἐκ πολλῶν δῆλον. Οἱ τε γὰρ πρῶτοι θαρρήσαντες αὐτῆς ἄνασθαι τοιοῦτοί τινες ὑπῆρξαν, Ὅμηρός τε καὶ Ἀναξίμανδρος ὁ Μιλήσιος καὶ Ἑκαταῖος, ὁ πολίτης αὐτοῦ, καθὼς καὶ Ἑρατοσθένης φησί καὶ Δημόκριτος δὲ καὶ Εὐδοξος καὶ Δικαίαρχος καὶ Ἐφορος καὶ ἄλλοι πλείους, ἔτι δὲ οἱ μετὰ τούτους, Ἑρατοσθένης τε καὶ Πολύβιος καὶ Ποσειδώνιος ἄνδρες φιλόσοφοι.

I, 1, 1 – Roller 1 (Berger T1 et IA1)¹⁰⁹

Nous pensons que la pratique géographique, que nous nous proposons maintenant d'étudier, relève de la pratique du philosophe – s'il en est une autre. Mains arguments appuient l'évidence que notre pensée n'est pas mauvaise. D'une part en effet, les premiers qui entreprirent résolument de s'y adonner étaient de cette sorte : Homère ; puis Anaximandre de Milet et Hécatee, son concitoyen, comme le dit aussi Ératosthène. Et, ensuite, Démocrite, Eudoxe, Dicéarque, Éphore et plusieurs

¹⁰⁹

Roller suivant Berger place la dernière phrase de la citation dans les *testimonia* concernant Ératosthène ce qui est tout à fait justifié (Berger 1880 p. 1 et Roller 2010 p. 111-112). J'ai inclus cette phrase afin de montrer l'appropriation de la technique ératosthénienne avec l'insertion d'Ératosthène lui-même dans une liste de géographes ; une question que je discute en détail plus loin.

autres. Encore, après eux, Ératosthène, Polybe et Posidonios, tous des philosophes (trad. K. Coghlan).

On s'aperçoit que la présence d'Ératosthène est au centre de la liste des géographes ; Strabon clarifie qu'au moins la première moitié de la liste provient d'Ératosthène lui-même et il prend la première position des géographes nommés pour l'époque hellénistique. La liste des géographes au centre du passage se présente comme la caractéristique la plus remarquable, mais elle se trouve encadrée par deux mentions de la philosophie, ou plutôt des philosophes. Après avoir introduit son sujet, la géographie (τὴν γεωγραφικὴν) comme un sujet du philosophe (τῆς τοῦ φιλοσόφου πραγματείας), Strabon dresse une liste de tous ceux qui avaient le courage d'entreprendre « ce sujet » (θαρρήσαντες αὐτῆς ἄψασθαι) et il les qualifie de philosophes. Ce début programmé annonce au lecteur la lignée de son œuvre et la tradition au sein de laquelle l'auteur se place. Le discours préliminaire de Strabon trahit visiblement une influence importante d'Ératosthène. Cependant, et avant d'examiner en détail l'intertextualité entre Ératosthène et Strabon, il est essentiel de souligner en premier lieu ce qui n'est pas d'Ératosthène dans ce passage, autant que faire se peut.

L'invitation à concevoir la géographie comme un sujet de la philosophie ne remonte pas à Ératosthène. En revanche, il reflète le stoïcisme dont le point de vue de Strabon concernant la géographie est imprégné¹¹⁰. Cette opinion n'est pas très controversée, mais il est bon de passer en revue l'ensemble des preuves du stoïcisme de Strabon dans son *prooemium*. Je propose aussi l'hypothèse qu'Ératosthène n'a pas commencé sa liste des géographes avec Homère et que l'insertion du poète au début de la tradition est encore un ajout de Strabon pour tenter d'accorder une importance prépondérante à Homère, ce qui est le résultat du type de stoïcisme que Strabon pratique¹¹¹. Seul Roller avance l'hypothèse que toute l'ouverture de Strabon aurait pu remonter au texte d'Ératosthène. Il suggère que

¹¹⁰ On trouve un parallèle à la comparaison de la géographie avec la philosophie ou, dans le cas de Strabon, à l'insertion de la géographie à l'intérieur de la philosophie avec le *prooemium* géographique préservé dans le « Papyrus d'Artémidore ». L'ensemble des chercheurs voit ce passage, colonnes I-III du papyrus, dont la position maintenant est assurée suivant le deuxième passage IV-V (l'ordre des fragments du papyrus est b-a-c-d) comme une rédaction d'un écrivain qui n'est pas Artémidore essayant de produire un *prooemium* géographique. Néanmoins, retenons que les disciplines spécialisées furent souvent associées à la philosophie à partir de la basse époque hellénistique.

¹¹¹ K. Geus, « Progress in the Sciences : Astronomy and Hipparchus », in S. Bianchetti, M. R. Cataudella et H.-J. Gehrke (éds), *Brill's Companion to Ancient Geography*, Leyde, Brill, 2015, p. 156. Geus reconnaît l'inclusion d'Homère au début de la liste ne provient pas d'Ératosthène.

Strabon utilise le terme « philosophe » comme une expression générale traduite en anglais par « scholar », ou « more clumsily, “educated person” »¹¹². Je suggère qu’au début de son traité, Ératosthène a choisi d’invoquer à dessein les Milésiens du VI^e siècle comme étant à l’origine de la discipline géographique. Il y a, cependant, des indications suggérant que Strabon cite Ératosthène de façon erronée¹¹³.

Un consensus parmi les chercheurs voit dans l’affirmation de la géographie comme la tâche du philosophe le résultat de l’adhésion de Strabon à la doctrine stoïcienne. La définition de la géographie en termes stoïciens dans son *prooemium*, qu’il développe après la liste des figures qui ont contribué à la géographie, confirme l’influence stoïcienne dans son appréhension de la géographie¹¹⁴. Strabon déclare la πολυμαθεία nécessaire pour la géographie et selon lui le géographe possède la « pluridisciplinarité », « car il a contemplé les affaires divines et humaines » (I, 1, 1), une expression typiquement stoïcienne¹¹⁵.

¹¹² Roller 2010, p. 111.

¹¹³ Sur la question de l’utilisation du mot φησί dans les citations de textes anciens, voir Lloyd 1995, p. 148-149.

¹¹⁴ Les chercheurs modernes ont déjà montré les influences stoïciennes dans la *Géographie* de Strabon. Les analyses du stoïcisme de Strabon chez G. Aujac, « Strabon et le stoïcisme », *Diotima* 11 (1983), p. 17-29 et chez D. Dueck, *Strabo of Amasia*, Londres, Routledge, 2000, p. 62-69, commencent avec l’interprétation de ce passage d’ouverture de Strabon. C. Horst Roseman, « Reflections of Philosophy : Strabo and Geographical Sources », in D. Dueck, H. Lindsay et S. Potheary (éds), *Strabo’s Cultural Geography : The Making of a Kolossourgia*, Cambridge, CUP, 2005, p. 27-41, souligne la composition circulaire du premier chapitre de Strabon qui se termine par « Oui, la présente étude est une œuvre pleine de substance et digne d’un philosophe : en voilà suffisante preuve » I, 1, 23 (trad. G. Aujac). Son explication ne confronte aucunement le stoïcisme de Strabon. Or, ce qui présente une plus grande difficulté est la désignation du titre de philosophe aux savants de la liste. L’attribution du titre de philosophe aux écrivains qui n’ont pas écrit des œuvres philosophiques n’a pas donné lieu à un consensus dans l’historiographie. Dans sa nouvelle traduction, Roller utilise le même « scholar » pour les *philosophoi* et le déploie dans l’argument concernant l’appartenance de la géographie aux disciplines de la philosophie (*The Geography of Strabo*, Cambridge, CUP, 2015, p. 37). Dans son commentaire, Roller suggère que Strabon utilisait ce terme au moment de la rédaction afin de désigner des savants en général. Dueck, par contre, insiste sur le fait que les figures de la liste montrent une pluridisciplinarité nécessaire pour le géographe. La désignation de philosophe pour Strabon inclut donc l’idée de pluridisciplinarité. Dueck n’a pas tort de souligner cette idée puisque Strabon établit la définition de la πολυμαθεία comme élément fondamental de la discipline géographique (I, 1, 1). Horst Roseman remarque que la pluridisciplinarité des auteurs serait appropriée aux contemporains de Strabon (de désigner tous ces auteurs comme des philosophes) puisqu’ils « dealt with empirical data about the natural world and Strabo evaluated them in the same manner » (2005, p. 31). Or, cette évaluation de Horst Roseman doit être nuancée pour la raison que la formulation stoïcienne inclut à la fois la pluridisciplinarité et la caractérisation de la géographie à la basse époque hellénistique comme une branche de connaissance autonome.

¹¹⁵ Strabon fait référence aux stoïciens comme « les nôtres », οἱ δ’ἡμέτεροι, I, 2, 2. Ce passage n’est pas sans intérêt à l’ouverture de sa géographie. Il confirme que les stoïciens disaient que le poète (Homère) est le seul sage, ce qui représente une justification de la position d’Homère à la tête de la tradition de la

Ensuite, l'affirmation de la dimension éthique que Strabon associe à la géographie affirme également son point de vue stoïcien¹¹⁶. La pluridisciplinarité selon Strabon reflète donc l'impossibilité chez les stoïciens de séparer la logique, les physiques et les éthiques en branches de savoir isolées. La citation d'Ératosthène avec laquelle Strabon ouvre sa géographie est effectivement entourée d'une description de la géographie et du géographe profondément influencée par une vision stoïcienne. De plus, signalons que l'acte de placer Homère au début de la tradition géographique fait également partie de cette vision stoïcienne pratiquée par Strabon. D'autres éléments suggèrent pourtant qu'Ératosthène pour sa part n'avait pas décrit la géographie comme un sujet associé à la philosophie.

En effet, la géographie était considérée comme une discipline philosophique avant Ératosthène. C. Horst Roseman, suivant R. French, indique que la méthodologie de l'histoire naturelle depuis Aristote inclut la géographie (dans toutes ses formes : la chorographie, l'ethnographie, la géographie physique) dans le domaine de la philosophie, ce qui signale aussi l'origine possible du concept de pluridisciplinarité associée à la

géographie, sujet du philosophe (οἱ δ' ἡμέτεροι καὶ μόνον ποιητὴν ἔφασαν εἶναι τὸν σοφόν). Ce qui rend cette description de la géographie « typiquement stoïcienne » est la confluence entre les trois formes (εἶδη) ou (γένη) de la philosophie : la logique, les physiques et les éthiques. Cette multidisciplinarité est la caractéristique principale du stoïcisme. Diogène Laërce utilise deux métaphores afin d'expliquer l'interconnexion entre les trois domaines de la philosophie stoïcienne : la philosophie est un animal. La logique constitue les os et les tendons, l'âme est les physiques, et les parties bien en chair sont les éthiques. Cette métaphore est aussi préférée par Posidonios (L. Edelstein et I. G. Kidd [éds], *Posidonius*, Cambridge, CUP, F88). La deuxième métaphore citée par Diogène Laërce est un œuf avec une coquille et les parties jaune et blanche correspondant à la division tripartite (VII, 38). Ces métaphores indiquent la façon dont les stoïciens voient l'interconnectivité des domaines de la connaissance. Pour un autre exemple de la cohérence des trois formes de la philosophie voir Cicéron, *De Fato*, 3, 74. L'inclusion donc de la pluridisciplinarité dans la définition de la géographie chez Strabon et son inclusion de la géographie dans le domaine de philosophie est tout à fait naturelle pour un stoïcien. J. Sellars, *Stoicism*, Berkeley, UCP, 2006, p. 52-54 ; K. Ierodiakonou, « The Stoic Division of Philosophy », *Phronesis* 38 (1993), p. 57-74 ; P. Hadot, « Philosophie, discours philosophique, et divisions de la philosophie chez les stoïciens », *Revue internationale de philosophie* 45 (1991), p. 205-219. En fait, Strabon semble avoir été considéré comme philosophe et même philosophe stoïcien par les générations suivantes, bien qu'il soit connu aujourd'hui comme écrivain géographique qui a aussi produit une continuation historique de Polybe. Strabon ὁ φιλόσοφος : Plutarque, *Lucullus* 28, 7 ; *Caesar* 63, 3 et la *Souda*, s.v. Ἀμάσεια. Strabon le stoïcien : Étienne de Byzance, s.v. Στράβων. La seule indication qu'il a produit une œuvre historiographique provient de son propre ouvrage à I, 1, 23 ; voir aussi la *Souda*, s.v. Στράβων.

¹¹⁶ Strabon termine son *prooemium* avec l'assertion que le géographe (comme le philosophe stoïcien) est un homme concerné par l'art de la vie et le bonheur (τὸν φροντίζοντα τῆς περὶ τὸν βίον τέχνης καὶ εὐδαιμονίας (I, 1, 1).

géographie chez Strabon¹¹⁷. Ératosthène, cependant, n'était pas la figure qui représentait le mieux la continuité de la méthodologie d'Aristote. C'est Posidonios, le philosophe stoïcien en dernière place sur la liste de Strabon, qui reçoit cette distinction. Pour cette raison, Posidonios fut peut-être un prédécesseur pour Strabon dans son inclusion de la géographie dans le domaine de la philosophie¹¹⁸. Strabon mentionne Posidonios comme « le philosophe stoïcien, le plus érudit des philosophes de notre temps »¹¹⁹. Écrivain dans un grand nombre de genres incluant les trois formes de la philosophie stoïque – les physiques, les éthiques et la logique –, il a également rédigé des traités géographiques (*Sur l'Océan*, *Περὶ Ὠκεανοῦ*, et un récit de voyage, *Περὶ πλους ἢ Περιήγησις*) et une continuation de l'histoire de Polybe en 52 livres¹²⁰. Pour Strabon, Posidonios aurait été une figure exemplaire de la pluridisciplinarité et du stoïcisme. Cependant, il semble avoir mal compris ou s'être strictement opposé à l'attention aristotélicienne que Posidonios porte sur les causes¹²¹. Malgré les louanges qu'il chante de Posidonios, Strabon avait une vision différente de la branche du néostoïcisme à laquelle Posidonios appartenait. Le stoïcisme de Strabon prétend remonter à la forme originelle de la philosophie pratiquée par son fondateur lorsqu'il critique la préoccupation aristotélicienne à l'égard des causes qui se

¹¹⁷ Horst Roseman 2005, p. 27 ; R. French, *Ancient Natural History*, Londres, Duckworth, 1994, p. 1-18 et p. 114-129.

¹¹⁸ Le Papyrus d'Artémidore présente aussi un exemple précoce de l'association de la géographie à la philosophie.

¹¹⁹ Strabon XIV, 1, 4 ; cf. Clarke 1999, p. 186. Les références au sujet de contemplation du philosophe (stoïcien) sont si nombreuses que Strabon décrit en fait comment les stoïciens conçoivent la philosophie. Biraschi 1984, p. 131-136 ; J. Engels, *Augusteische Oikoumenegeographie und Universalhistorie im Werk Strabons von Amaseia*, Stuttgart, Franz Steiner, 1999, p. 40-44 et L. Kim, *Homer between History and Fiction in Imperial Greek Literature*, Cambridge, CUP, 2010, p. 51-52 ; voir en addition la définition de la philosophie stoïcienne de Sénèque, *Epistulae morales ad Lucilium*, 89, 4-5. Strabon se lance aussi dans une polémique contre Posidonios comme contre tous ses prédécesseurs.

¹²⁰ Le nombre 52 provient de la *Souda*, s.v. Ποσειδώνιος. Le livre 49 est attesté par un fragment d'Edelstein et Kidd F78 = Athénée IV, 168d-168e. Clarke 1999, p. 129-192 remet en question la possibilité de séparer en catégories distinctes les œuvres « géographiques » et « historiques » de Posidonios considérant l'insuffisance des fragments dont la majorité provient d'Athénée.

¹²¹ Les éditeurs et les commentateurs des fragments de Posidonios, Edelstein et Kidd (1989 I), voient l'approche descriptive (c'est-à-dire une approche qui ne se concentre pas sur les causes et le déterminisme) de Strabon comme une indication qu'il n'a pas vraiment compris l'objectif et la conception de l'entreprise philosophique de Posidonios envers le monde naturel (p. 12-14). Aujac (1983) voit la différence entre l'interprétation de la philosophie stoïcienne de Strabon comme un retour à un stoïcisme plus proche du fondateur du mouvement en réaction à Posidonios et aussi à son prédécesseur Panétios. La réaction d'opposition par Strabon serait due à l'adoption de certains éléments de la philosophie de Platon et d'Aristote, notamment l'intérêt pour des causes.

trouve dans la philosophie de Posidonios¹²². Ainsi, Strabon ne se positionna pas comme un successeur de Posidonios l'historien, mais se définit comme un compétiteur qui produit une continuation des histoires de Polybe, tout comme son prédécesseur le fit dans le domaine de la géographie. Les critiques portées envers Posidonios ne sont pas un rejet catégorique du philosophe, ni en tant que modèle d'écrivain, ni en tant que stoïcien¹²³. Néanmoins, un fragment d'Athénée donne peut-être une indication du précédent établi par Posidonios qui prétend insuffler la doctrine stoïcienne dans ses œuvres. Le fragment décrit les *Histoires* de Posidonios comme une œuvre compatible avec son interprétation du stoïcisme. La philosophie stoïcienne à laquelle Posidonios s'est prêté présente un antécédent significatif pour l'écriture stoïcienne dans des genres multiples, adhérant à une doctrine stoïcienne prononcée¹²⁴. Dans la figure de Posidonios, on voit un précédent pour le fusionnement de la géographie aux autres matériaux dignes de contemplation par les philosophes, même si la version du stoïcisme pratiquée par les deux écrivains en question n'était pas compatible.

¹²² Strabon II, 3, 8 : Πολὺν γάρ ἐστι τὸ αἰτιολογικὸν παρὰ αὐτῷ καὶ τὸ Ἀριστοτελεῖζον, ὅπερ ἐκκλίνουσιν οἱ ἡμέτεροι διὰ τὴν ἐπὶ κρυψὴν τῶν αἰτιῶν. « Car la recherche des causes est grande chez lui (Posidonios), et l'aristotélisme ; or c'est là précisément ce qu'évite notre école, étant donné l'obscurité des causes » (trad. G. Aujac).

¹²³ Aujac 1983, p. 18-19 se concentre trop sur les critiques de Strabon contre Posidonios et son goût des causes. La polémique est une des manières prépondérantes que Strabon utilise afin de créer une *persona* autoritaire. L'objet de ses deux premiers livres, son *prooemium*, est de rectifier les erreurs des auteurs précédents sur la géographie (I, 2, 1). En critiquant ses prédécesseurs, il les valorise également. L'acte de nommer explicitement ses prédécesseurs, malgré la polémique, manifeste un respect pour ceux qu'il critique. Voir la discussion de la polémique ci-dessous. Il n'est pas surprenant que Strabon revendique le stoïcisme original ; un type de revendication comme celui-ci est aussi une affirmation de son identité grecque et de la primauté du stoïcisme avant le contact romain symbolisé dans la procession des philosophes à Rome par Panétios, le maître de Posidonios. Néanmoins, une indication que Strabon s'est mis en compétition directe avec Posidonios est la mention de son histoire avec des termes qui évoquent, peut-être, le projet historique de Posidonios : l'utilité (de son histoire) dans l'éthique et la politique (χρήσιμα, ... εἰς τὴν ἠθικὴν καὶ πολιτικὴν). Voir Edelstein et Kidd 1989 I, p. 16-20 et p. 25-27 et I. G. Kidd, « Posidonius as Philosopher-Historian », in M. Griffin et J. Barnes (éds), *Philosophia Togata*, Oxford, OUP, 1997, p. 38-50. Finalement, Strabon ne se présente pas comme le continuateur de Posidonios-historien, mais commence son histoire à la même date que son prédécesseur. Les deux ont écrit des continuations de l'histoire de Polybe. Le lien exact entre les deux histoires est impossible à reconstituer à cause du manque de témoignages de l'histoire de Strabon. Il faut aussi considérer que le stoïcisme fut rempli de divergences et ne comportait pas une série de doctrines déterminées; cf. A. D. Nock, « Posidonius », *JRS* 49 (1959), p. 1.

¹²⁴ *BNJ* 87 T12a = Athénée IV, 36, 151e = Edelstein et Kidd T80. Ποσειδώνιος δὲ ὁ ἀπὸ Στοᾶς ἐν ταῖς Ἱστορίαις, αἷς συνέθηκεν οὐκ ἄλλοτρίως ἢς προήρητο φιλοσοφίας πολλὰ παρὰ πολλοῖς ἔθιμα καὶ νόμιμα ἀναγράφων ... « Posidonios le stoïcien, dans ses Histoires, qu'il a composées conformément à la philosophie qu'il a préférée, décrivant plusieurs coutumes et lois auprès de nombreuses population » (trad. K. Coghlan). Kidd 1997, p. 39 suggère que la déclaration remonte à Posidonios lui-même. Cf. *BNJ* 87 T12a et F1. Bien que la date précise du passage dans le « Papyrus d'Artémidore » soit située entre 40 à 100 p.C. par la datation de carbone 14, je propose, d'une façon très conservatrice, que le *terminus ante quem* du passage soit fixé autour de la publication du texte géographique de Posidonios.

Une autre indication que la description de la géographie comme discipline philosophique ne fait pas partie du *prooemium* d'Ératosthène provient de sa carrière comme bibliothécaire à Alexandrie. Bien qu'il ait écrit des traités philosophiques, il ne fut pas considéré comme philosophe¹²⁵. À partir de l'information qui lui était disponible, Ératosthène semble avoir cherché à se distancier de cette appellation. L'un des surnoms attribués à Ératosthène selon l'article de la *Souda* était le « Nouveau Platon ». Or, loin d'être un compliment, cette épithète renfermait un sens péjoratif¹²⁶. Il semble qu'Ératosthène n'ait pas adopté le titre de γραμματικός non plus, pourtant titre traditionnel, avant comme après Ératosthène, pour les bibliothécaires à Alexandrie et dans les autres cités grecques du monde hellénistique¹²⁷. Il a choisi le terme φιλόλογος pour englober toutes ses pratiques intellectuelles¹²⁸. Il est alors clair qu'Ératosthène n'a pas conçu son projet comme un travail philosophique et que l'emphase de Strabon sur la nature philosophique du géographe renvoie à son stoïcisme plutôt qu'à Ératosthène lui-même.

¹²⁵ K. Geus, *Eratosthenes von Kyrene*, Munich, Beck, 2002, p. 39-40, rassemble toutes les données soutenant le fait qu'Ératosthène ne fut pas connu principalement comme philosophe bien qu'il ait écrit certaines œuvres philosophiques. Lucien, par exemple, dans ses *Macrobii* ne le place pas parmi les philosophes, mais dans la rubrique des grammairiens (27), même si dans son entrée il atteste le fait qu'Ératosthène fut aussi nommé poète, philosophe et mathématicien. Deux autres auteurs anciens décrivent sa carrière comme grammairien et philologue (Tatien, *Ad Graecos*, 31, 3, grammairien. Suétone, *De grammaticis et rhetoribus* 10, philologue). La *Souda*, (s.v. Ἐρατοσθένης) nous apprend que, parmi ses œuvres, il a écrit des textes philosophiques (φιλόσοφα) et plusieurs dialogues (διαλόγους πολλούς). La *Souda* nomme également un texte d'Ératosthène qui semble être un écrit descriptif des écoles philosophiques (περὶ τῶν κατὰ φιλοσοφίαν αἵρεσεῶν).

¹²⁶ Voir la discussion sur la péjoration des épithètes attribuées à Ératosthène ci-dessous dans mon deuxième chapitre.

¹²⁷ Fraser 1972 I, p. 447-479 détaille le fait que même dans les autres cités grecques les chefs des bibliothécaires ont pris le titre de γραμματικός.

¹²⁸ La spéculation sur le titre choisi par Ératosthène est assez vaste. On a une indication qu'Ératosthène a choisi ce nom pour lui-même. Elle provient de Suétone selon qui L. Ateius, « semble avoir pris le titre de philologue parce que, tout comme Ératosthène, qui revendiqua pour lui ce surnom, il était considéré comme ayant une doctrine multiple et variée » (trad. K. Coghlan) (*De grammaticis et rhetoribus*, 10 ; *Philologi adpellationem adsumpsisse videtur (sc. L. Ateius) quia, sic ut Eratosthenes qui primus hoc cognomen sibi vindicavit, multiplici variaque doctrina censebatur*). Sur ce passage cf. A. Wouters et P. Swiggers, « Definitions of Grammar » in F. Montanari, S. Matthaios et A. Rengakos (éds), *Brill's Companion to Ancient Greek Scholarship*, Leyde, Brill, 2015, p. 517-518. Lucien place Ératosthène parmi les γραμματικοί, bien qu'il reconnaisse la pluridisciplinarité du bibliothécaire ; « parmi les grammairiens, Ératosthène de Cyrène, fils d'Aglaos, qu'on pourrait appeler non seulement grammairien, mais aussi poète, philosophe ou géomètre, a vécu jusqu'à quatre-vingt-deux ans » (trad. K. Coghlan) (γραμματικῶν δὲ Ἐρατοσθένης μὲν ὁ Ἀγλαοῦ Κυρηναῖος, ὃν οὐ μόνον γραμματικόν, ἀλλὰ καὶ ποιητὴν ἂν τις ὀνομάσειεν καὶ φιλόσοφον καὶ γεωμέτρην, δύο καὶ ὀγδοήκοντα οὗτος ἔζησεν ἔτη. *Macrobii*, 27). Pfeiffer 1968, p. 156-160 ; A. Dihle, « Philosophie-Wissenschaft-Allgemeinbildung », in H. Flashar et O. Gigon (éds), *Aspects de la philosophie hellénistique*, Genève, Vandœuvres & Ruprecht, p. 200-210.

Ainsi, l'hypothèse de Roller selon laquelle ces mots remontent à Ératosthène n'est pas juste puisqu'elle découle d'une mauvaise interprétation du mot *philosophos* avec lequel Strabon annonce son idéologie stoïcienne¹²⁹. On peut accepter le fait souligné par Roller qu'Ératosthène avait besoin de défendre l'intérêt et l'importance de son nouveau sujet compris dans le néologisme γεωγραφία. Cependant, Strabon emprunte la technique de nommer ses prédécesseurs dans une liste chronologique qui remonte sans aucun doute au début du traité d'Ératosthène. Il est tout à fait raisonnable de proposer que les *Geographica* d'Ératosthène débutaient avec une justification qui aurait pris selon toute probabilité la forme d'une *augmentatio* à la manière des historiens qui justifient l'importance et la difficulté de leurs œuvres¹³⁰. Chez Ératosthène cette *augmentatio* prend la forme de sa position privilégiée capable de profiter de la connaissance géographique suivant les campagnes d'Alexandre et l'établissement des royaumes hellénistiques.

Le premier élément du passage qui remonte sans aucun doute à Ératosthène est la nouvelle appellation γεωγραφία pour désigner cette discipline et ce nouveau « genre » d'écriture. On peut penser qu'Ératosthène ait inventé le terme en se fondant sur le fait que Strabon rapporte le titre de l'œuvre d'Hipparque qui contient lui-même le titre de l'œuvre d'Ératosthène : Πρὸς τὴν Ἐρατοσθένους Γεωγραφίαν βιβλία τρία¹³¹. D'autres suggèrent l'inclusion du Ὑπόμνημα γεωγραφία. Strabon emploie ὑπόμνημα à deux reprises en association au texte d'Ératosthène¹³². Suivant Geus, j'utilise le nom *Geographica*¹³³. Strabon confirme encore le nom du traité d'Ératosthène lorsqu'il désigne à quelques

¹²⁹ « Strabo's comments about the validity of geography as a scholarly discipline may derive from Eratosthenes' own opening, since he would stress the legitimacy of his new discipline », Roller 2010, p. 111.

¹³⁰ Certains chercheurs ont proposé l'idée que le point de vue stoïcien influence l'ouverture de la *Géographie* de Strabon. Un emprunt total de l'ouverture d'Ératosthène par Strabon ne semble pas possible étant donné la conception du plagiat dans l'antiquité. Le successeur d'Ératosthène comme bibliothécaire d'Alexandrie, Aristophane de Byzance, décrit des exemples de plagiat littéraire. Contrairement à une correspondance terme à terme, l'*imitatio* nécessite une approche créative d'interpréter l'esprit du texte qui est l'objet d'imitation. Pour cette conception de l'*imitatio* par opposition au plagiat, voir le contemporain de Strabon, Denys d'Halicarnasse, *De compositione verborum*, 19. Cf. J. Marincola, *Authority and Tradition in Ancient Historiography*, Cambridge, CUP, 1997, p. 13-14 ; E. Stemmlinger, *Das Plagiat in der griechischen Literatur*, Leipzig, Teubner, 1912. Pour l'*augmentatio* dans la tradition historiographique, voir Marincola 1997.

¹³¹ Strabon II, 1, 41 = Dicks F34. Mais ce titre n'est pas certain. Je suggère une confusion des *Geographica* d'Ératosthène et des *geographia* que Strabon compare à la *philosophia*.

¹³² Pour une liste complète voir Radt 2002 V, p. 232. Voir la discussion du passage I, 4, 9. On a besoin d'être prudent envers l'utilisation de ce terme chez Strabon.

¹³³ Roller 2010, p. 15 et Geus 2002 utilisent ce titre.

reprises le livre où se trouve le passage qu'il est en train de critiquer¹³⁴. Il est donc certain, d'une part, que le titre de l'œuvre d'Ératosthène a été les Γεωγραφικά et, d'autre part, qu'il a utilisé, pour la première fois, ce mot composé pour désigner ce que nous considérons comme la géographie¹³⁵. Avec l'utilisation de ce terme dans la première phrase de son œuvre, Strabon annonce le genre auquel elle appartient et il indique l'importance de ce type d'écriture en rattachant la géographie à la philosophie. Par le moyen d'une augmentation ou d'une amplification (αὔξησις / *augmentatio*), l'historien annonce l'importance de son récit et se positionne par rapport à la tradition antérieure. Néanmoins, comme nous l'avons vu, l'association de la géographie à la philosophie ne remonte pas à Ératosthène.

L'emploi de ce néologisme a très certainement produit un effet chez le lecteur d'Ératosthène et on peut suggérer de bonnes raisons pour lesquelles il l'a utilisé. La technique d'inventer un vocabulaire précis afin de décrire un nouveau sujet remonte aux débuts de la création de la prose et s'associe spécifiquement à l'école ionienne de la philosophie naturelle tout en se prolongeant dans toute la littérature non fictive subséquente¹³⁶. L'invention d'un mot donne à l'auteur un aspect d'autorité ; l'acte de nommer fait foi d'autorité, car il contient le pouvoir d'invention. De plus, l'usage de ce mot pour désigner son œuvre met en contraste sa création littéraire avec d'autres œuvres de la tradition qu'il cite. Ératosthène se tient à distance des auteurs de périples, de périégèses ou des descriptions du monde (Περίπλοος, Γῆς περίοδος) comme ceux d'Hécatee, d'Eudoxe et de Dicéarque, figures qui sont incluses dans la liste¹³⁷. Le néologisme *Geographica* fait

¹³⁴ On trouve donc le nom γεωγραφικά au génitif grâce à la construction de la proposition : ἐν δὲ τῷ τρίτῳ τῶν γεωγραφικῶν (II, 1, 1).

¹³⁵ Dans les faits, la citation de Cicéron, qui se trouve au début de ce chapitre, est la première occurrence de ce terme clairement liée au texte d'Ératosthène. De plus, je pense que l'occurrence du participe de γεωγραφέω (ὥς φασιν οἱ εἰ γεωγραφήσαντες) du traité du Corpus aristotélicien *De mundo* (393b) indique que le traité a été composé après Ératosthène. Pour les suppositions de la source de mesure de l'œkoumène qui suit la déclaration « comme les bons géographes disent » voir, C. Chandler, « Didactic Purpose and Discursive Strategies in *On the Cosmos* », in J. C. Thom (éd.), *Cosmic Order and Divine Power : Pseudo-Aristotle, On the Cosmos*, p. 60 n. 44 ; R. Burri, « The Geography of *De mundo* » in *ibid.*, p. 92.

¹³⁶ Cf. I. Goldhill, *The Invention of Prose*, Oxford, OUP, 2011 ; A. Doody (éd.), *The Personas of Scientific Texts*, Oxford, OUP, 2012 ; S. C. Humpherys, « From Riddle to Rigour : Satisfactions of Scientific Prose in Ancient Greece », in S. Marchand et E. Lunbeck (éds), *Proof and Persuasion*, Bruxelles, Brepols, 1996, p. 3-24 ; K. Robb, *Language and Thought in Early Greek Philosophy*, La Salle, Hegeler Institute, 1983.

¹³⁷ D'autres auteurs ont œuvré dans ces genres avant Ératosthène : Hanno de Carthage (*Périple des endroits dehors des Colonnes d'Hercule*), Scylax de Caryanda (*Périple au delà des Colonnes*

également référence à l'écriture ethnographique qui forme des titres à partir de l'ethnique et l'addition du suffixe *-ca*¹³⁸. On peut citer un exemple parallèle dans le cas des *Μετεωρολογικά* du corpus aristotélicien qui n'est certes pas formé à la base d'un ethnique, mais qui présente un néologisme similaire aux *Geographica*.

La liste des figures constituant la tradition d'écriture dite « géographique » qui remonte à Ératosthène contient des éléments d'une *augmentatio* suivant la tradition historiographique. Cette technique comprend un élément d'amplification du sujet (ici la géographie) par l'acte de succession. L'auteur se positionne au moyen de la liste à la tête de la tradition. On retourne à cet usage dans les textes de Strabon lorsqu'il imite l'emploi de la technique d'Ératosthène et l'effet de la confluence d'une liste de succession avec l'idée du progrès. Toutefois, il faut examiner en premier lieu la citation d'Ératosthène pour voir comment Strabon insère son prédécesseur dans son propre texte¹³⁹. Soulignons ici le fait que cette technique employée par Ératosthène, qui consiste à définir un sujet nouveau avec la création d'un vocabulaire spécifique, place son traité dans le mouvement des Ioniens du VI^e siècle, spécifiquement avec les Ioniens qu'il cite comme des géographes anciens.

Strabon accorde une importance particulière à Ératosthène plus qu'à tout autre géographe sur la liste. Celui-ci occupe en effet la place centrale de la liste partagée en trois époques. Strabon le cite pour renforcer son opinion sur le début de la tradition, puis il constate qu'il occupe la première place parmi les géographes de l'époque la plus récente. Cependant, la division des géographes en trois époques est une structure due à Strabon¹⁴⁰. Il

d'Hercule ; Periodos ges), Damastès (*Périple*), Ctésias (*Périple*), Callisthène, Néarque, Patroclès, Pythéas (*Sur les océans*), Pseudo-Scylax (*Périplous*), Dicéarque et Eudoxe (*Periodos ges*), Orphélas (*Périple*).

¹³⁸ Aristéas de Proconnèse (*Arimaspea*), Ctésias (*Persica, Indica*), Onésicrite (*Indica*), Mégasthène (*Indica*), Hécatee d'Abdère (*Aigyptiaca*), Manéthon (*Aigyptiaca*), Béroossos (*Babylonica*), Apollonios de Rhodes (*Argonautica*).

¹³⁹ Plusieurs risques sont posés par une analyse des fragments des sources de Strabon. D. Ambaglio, « Strabone e la storiografia greca frammentaria », in *Studi di storia e storiografia antiche per Emilio Gabba*, Pavie, New Press, 1988, p. 73-83, indique plusieurs problèmes et la difficulté d'analyser les fragments des sources. Cependant, l'espace entre la voix authentique de la source et la manière dont Strabon emploie la voix de sa source afin de renforcer son propre argument nous renseigne sur une intertextualité qui n'a pas été étudiée à ce jour. S. Hornblower confronte aussi les problèmes intrinsèques à l'examen de l'intertextualité parmi les auteurs anciens : « Intertextuality and the Greek Historians », in S. Hornblower (éd.), *Greek Historiography*, Oxford, OUP, p. 54-72.

¹⁴⁰ Radt 2002 V, p. 48, « Strabon unterscheidet implizit drei Perioden ».

forme sa tradition de l'écriture géographique en premier avec Homère, suivi par deux Milésiens, Anaximandre et Hécatee, qui terminent l'époque archaïque. L'époque suivante inclut le présocratique tardif Démocrite, les disciples des philosophes classiques Platon et Aristote, Dicéarque et Eudoxe, et Éphore pour la transition à l'époque hellénistique ; l'époque hellénistique comprend Ératosthène, Polybe et Posidonios. Chaque écrivain nommé suit le précédent de manière chronologique, indiquant une progression systématique d'un écrivain à l'autre. Cette présentation chronologique de la liste donne ainsi l'impression que le catalogue de géographes forme une généalogie de la discipline géographique. La création de la liste généalogique implique aussi que l'auteur regarde la tradition antérieure d'une position privilégiée, tout comme les Muses regardent l'espace géographique d'en haut. De sa position privilégiée le géographe est capable de surveiller la tradition intégrale tout comme la « vision des Muses » leur permet de surveiller l'espace géographique. La liste de géographes présage une vision cartographique et montre le lien intrinsèque entre la connaissance hodologique et cartographique¹⁴¹.

Si l'on résume ces premières données, on voit que l'inclusion d'une citation d'Ératosthène au tout début de son œuvre souligne un intertexte proche entre le texte de Strabon et celui d'Ératosthène. Ce faisant, Strabon souligne sa déférence vis-à-vis de l'autorité d'Ératosthène en tant que géographe. Par ailleurs, cette citation signale au lecteur une mimésis et le fait qu'il adapte la technique utilisée par Ératosthène afin d'aborder sa propre œuvre géographique. L'utilisation de cette technique novatrice distingue l'œuvre d'Ératosthène comme une pratique nouvelle ; elle marque à la fois l'inscription de son texte dans la tradition d'écriture antérieure, mais également sa singularité. Strabon, en fait, utilise cet acte de mimésis compris dans la citation pour signaler que son œuvre fait partie du « genre » d'écriture géographique, le « genre » et les stratégies discursives établies par Ératosthène. Le fait qu'il cite l'opinion d'Ératosthène sur les précurseurs de l'écriture géographique, opinion qu'il partage, puis qu'il insère Ératosthène dans sa propre liste, indique à la fois sa succession comme écrivain et le fait qu'il s'approprie le discours

¹⁴¹ E. R. Dodds, « The Ancient Concept of Progress », in *The Ancient Concept of Progress and Other Essays on Greek Literature and Belief*, Oxford, Clarendon Press, p. 1-25, identifie le concept du progrès existant parmi les scientifiques de l'époque hellénistique qui utilisaient le concept dans leurs œuvres. Il ne reconnaît pas par contre la contribution d'Ératosthène à la promulgation de ce concept par sa géographie.

d'Ératosthène en le remplaçant à la tête de la tradition. Toutefois, la structure de la généalogie géographique de Strabon est sans doute sa propre invention. Divisée en trois époques, Strabon utilise la formule – 3 : 4 : 3 – une division qui est la sienne afin de délimiter les trois périodes : trois géographes de l'époque archaïque (Homère, Anaximandre et Hécatee), quatre géographes classiques (Démocrite, Eudoxe, Dicéarque et Éphore) et trois géographes pour l'époque hellénistique (Ératosthène, Polybe et Posidonios) .

Tous ces éléments soulèvent toutefois une question fondamentale : de quelle manière précise Strabon exploite-t-il le texte d'Ératosthène ? Il faut, tout d'abord, souligner l'ambiguïté avec laquelle Strabon intègre la citation dans son texte. La locution « comme dit » avec le *καὶ* entre l'adverbe *καθὼς* et Ératosthène (*καθὼς καὶ Ἐρατοσθένης φησί*) suggère que Strabon se fonde sur Ératosthène et sur son texte géographique pour le premier tiers de la liste. Cependant, le *φησί* n'est pas indication d'une citation fidèle¹⁴². Il est moins certain que la deuxième section de la liste remonte au *prooemium* des *Geographica* d'Ératosthène¹⁴³. Une contradiction se trouve dans la liste avec l'inclusion d'Homère à son début. L'incohérence, comme nous allons le voir, réside dans le fait qu'Ératosthène critique sévèrement la connaissance géographique qu'un lecteur d'Homère peut trouver dans ses poèmes. Il va sans dire que les chercheurs se sont aperçu de cette contradiction et qu'ils ont proposé des solutions. Récemment, L. Kim suivant l'analyse de R. Pfeiffer voit l'inclusion d'Homère au début de la liste des géographes comme tout à fait naturelle, parce qu'Homère fut pour les Grecs le père fondateur de toute connaissance¹⁴⁴ ; l'appréciation de l'inclusion d'Homère au début se résout ainsi facilement avec l'invocation d'Homère comme *πρῶτος εὐπετής*, « le premier père fondateur ». Malgré les critiques d'Ératosthène contre la valeur de la poésie comme instrument capable d'instruire, les savants ont tenté de montrer à partir de cette citation que les exégèses homériques d'Ératosthène et de Strabon se ressemblent. Une discussion plus complète de l'exégèse homérique d'Ératosthène comme une

¹⁴² Lloyd 1995, p. 148-149.

¹⁴³ Roller 2010, p. 111-112 dit que cette deuxième section énumérant quatre géographes remonte probablement au texte d'Ératosthène, mais pas certainement. L'ambiguïté et le doute sur la contribution à la liste de Strabon remontent à Berger 1880, p. 21. Par exemple, Roller 2010, p. 111 ne questionne pas le fait de la présence d'Homère ; 2010, p. 57 « Like Strabo, Eratosthenes also considered Homer a philosopher and the first geographer ». Geus 2015, p. 156 voit correctement l'inclusion d'Homère au début de la liste le résultat de l'inclusion de l'argument d'Hipparque dans son texte.

¹⁴⁴ Kim 2010, p. 57.

production scientifique fondée dans les mouvements intellectuels à Alexandrie au cours du III^e siècle se trouve au chapitre suivant ; pour l'heure, je discuterai seulement la paternité d'Ératosthène dans l'inclusion du nom d'Homère au début de la liste des géographes. Cette analyse reposera sur l'étude du contexte strabonien dans lequel le fragment se situe, puis sur la comparaison de ce passage avec d'autres qui présentent semblablement une liste de géographes ou une généalogie de la géographie. Selon moi, l'inclusion d'Homère au début de la tradition géographique provient de Strabon lui-même et cette inclusion peut être expliquée par l'admiration de Strabon lui-même pour le premier poète.

J'ai déjà invoqué le stoïcisme de Strabon afin de le distinguer d'Ératosthène et du contenu autre que la liste de géographes dans le *prooemium* de celui-là. L'inclusion d'Homère au début de la liste de géographes reflète aussi la doctrine stoïcienne particulière à Strabon. Dans le deuxième chapitre des prolégomènes, Strabon entre en polémique contre l'opinion d'Ératosthène concernant la poésie et particulièrement contre son opinion de la valeur de la poésie d'Homère où il fait mention de l'importance que les stoïciens accordent à Homère. Les anciens affirment, au contraire, que « la première poésie (Homère) est un type de philosophie » et que « les nôtres (les stoïciens) disent que seulement le poète est sage » (I, 2, 3).

Après l'*augmentatio* initiale du *prooemium*, qui inclut la liste des géographes, la nécessité de la *polymatheia* pour la géographie et une brève énumération des sujets de la géographie, Strabon avance son opinion selon laquelle Homère fut le premier auteur à avoir une connaissance de la géographie (ἀρχηγέτην εἶναι τῆς γεωγραφικῆς ἐμπειρίας Ὅμηρον, I, 1, 2). En effet, ce qui suit dans son texte est une défense de la mise en place d'Homère à la tête de cette tradition. À partir de cette assertion, et jusqu'au moment où il reprend les géographes précoces selon Ératosthène (I, 1, 11), Strabon plaide en faveur de l'origine de la géographie chez Homère. La figure d'Ératosthène est absente de toute cette argumentation. Toutefois, Strabon commence son argument en prenant appui sur un autre géographe, Hipparque, qui fut le premier à continuer le discours géographique propre à Ératosthène et qu'il a suivi de près ce modèle : « et d'abord, n'est-il pas parfaitement justifié, comme nous l'avons fait (nous et nos prédécesseurs, dont Hipparque), de considérer Homère comme le

promoteur de la connaissance géographique ? »¹⁴⁵. La querelle d'Hipparque contre la géographie d'Ératosthène était si connue que Cicéron témoigna de son existence¹⁴⁶. On sait que l'œuvre d'Hipparque, fragmentaire aujourd'hui tout comme celle d'Ératosthène, constituait une polémique qui s'opposait à chaque occasion possible à celle d'Ératosthène. La grande majorité des fragments connus du traité d'Hipparque, dont la plupart sont tirés des œuvres de Strabon, est de nature polémique réfutant les assertions d'Ératosthène. Je propose l'hypothèse selon laquelle Strabon utilise le soutien d'Hipparque pour son assertion de la primauté d'Homère dans la discipline géographique. C'est une indication qu'Ératosthène ne soutenait pas la position d'Homère comme le fondateur de la géographie. Elle indique également la critique d'Hipparque contre la généalogie géographique utilisée pour la première fois par Ératosthène.

Strabon poursuit avec une énumération des vérités géographiques que l'on peut retrouver chez Homère : il mentionne la circularité de l'océan et il indique les populations décrites par le poète (I, 1, 3-4) ; il attribue même la connaissance des Romains à Homère (I, 1, 4) ; il identifie la position géographique des îles des Bienheureux (I, 1, 5)¹⁴⁷ ; il soutient la vérité des descriptions des fins du monde chez Homère (I, 1, 6) ; il renforce la vérité de la description des océans chez Homère avec une lecture rationaliste selon laquelle le poète décrivait les marées, et ceci avec le soutien de Posidonios et Cratère (I, 1, 7) ; il déclare selon les connaissances contemporaines géographiques que l'océan entoure le monde (I, 1, 8) ; en dépit de l'argument d'Hipparque, il soutient la continuité de l'océan, se fondant sur les opinions de Posidonios et Athénodore (I, 1, 9) ; et, finalement, il dépeint la précision avec laquelle Homère décrit la mer Méditerranée (I, 1, 10). Tout au long de cette argumentation, Strabon soutient que le monde décrit par Homère était véridique, c'est-à-dire qu'Homère fut le fondateur de la géographie. Comme preuve, il utilise les données homériques concernant l'océan, les populations encore présentes, et l'appui des autres géographes afin d'étayer ses propos.

¹⁴⁵ Καὶ πρῶτον ὅτι ὀρθῶς ὑπελήφαμεν καὶ ἡμεῖς καὶ οἱ πρὸ ἡμῶν, ὃν ἐστὶ καὶ Ἰππαρχος, ἀρχηγέτην εἶναι τῆς γεωγραφικῆς ἐμπειρίας Ὅμηρον (I, 1, 2). Trad. G. Aujac.

¹⁴⁶ Voir la citation au début de ce chapitre.

¹⁴⁷ Un sujet qu'Ératosthène traite lui-même : Roller 106 = Strabon III, 5, 5 = Stiehle 26. On apprend l'opinion d'Ératosthène du fait que Strabon fournit la réfutation d'Artémidore concernant la localisation des Îles chez Ératosthène.

Pour conclure son argument, Strabon réintroduit Ératosthène et, pour la première fois, il cite la sentence d'Ératosthène sur la poésie : « il n'est pas vrai, ce qu'Ératosthène dit, que tous poètes visent à captiver et non pas à instruire » (Οὐδὲ γὰρ ἀληθές ἐστιν, ὃ φησιν Ἐρατοσθένης, ὅτι ποιητῆς πᾶς στοχάζεται ψυχαγωγίας, οὐ διδασκαλίας χάριν, I, 1, 10). Cette coda contient la négation de la *sententia* d'Ératosthène répétée par Strabon plusieurs fois par la suite. Strabon consacre un chapitre entier à la réfutation de cette idée (I, 2). Cela indique que les derniers paragraphes avaient pour objectif de réfuter l'opinion d'Ératosthène concernant Homère. La structure de l'argument de Strabon, l'ouverture avec l'appui d'Hipparque et la fin avec l'admonition contre Ératosthène suggèrent que l'argument initial concernant Homère a été écrit directement en opposition à l'opinion d'Ératosthène, et spécifiquement concernant la place d'Homère au début de la tradition géographique. L'ambiguïté de la citation dans la manière dont Strabon cite Ératosthène semble être une stratégie discursive par laquelle Strabon insère sa propre opinion – ici concernant la place d'Homère au début de la liste généalogique de la géographie – dans la bouche d'Ératosthène. Il ne cite pas faussement Ératosthène, ce qui susciterait l'attention d'un lecteur connaissant Ératosthène. Comme on va le voir, Strabon cite Ératosthène correctement, mais avec une ambiguïté qui sera claire pour un lecteur qui a lu les deux textes. Je propose ainsi la façon suivante de lire la citation d'Ératosthène au début du texte de Strabon : « D'une part en effet, les premiers qui entreprirent résolument de s'y adonner étaient de cette sorte : Homère ; puis Anaximandre de Milet et Hécatee, son concitoyen, comme le dit aussi Ératosthène ».

Les indices de cette lecture s'accumulent lorsque Strabon reprend les premiers géographes mentionnés par Ératosthène suivant son reproche. Cette fois, il introduit le début de la liste d'Ératosthène avec quelques autres détails. Il reprend les premiers géographes selon Ératosthène, puis réaffirme qu'il entrera dans une analyse plus détaillée concernant l'interprétation d'Ératosthène au sujet d'Homère (Ἀλλὰ πρὸς Ἐρατοσθένη μὲν αὖθις ἐροῦμεν διὰ πλειόνων, ἐν οἷς καὶ περὶ τοῦ ποιητοῦ πάλιν ἔσται λόγος I, 1, 10), ce

qu'il fera dans son deuxième chapitre (I, 2)¹⁴⁸. Il reprend le début du catalogue de géographes en élaborant un peu :

Νυνὶ δὲ ὅτι μὲν Ὅμηρος τῆς γεωγραφίας ἤρξεν, ἀρκείτω τὰ λεχθέντα. Φανεροὶ δὲ καὶ οἱ ἐπακολουθήσαντες αὐτῷ ἄνδρες ἀξιόλογοι καὶ οἰκεῖοι φιλοσοφίας. Ὡν τοὺς πρώτους μεθ' Ὅμηρον δύο φησὶν Ἐρατοσθένης, Ἀναξίμανδρόν τε – Θαλοῦ γεγονότα γνώριμον καὶ πολίτην – καὶ Ἐκαταῖον τὸν Μιλήσιον· τὸν μὲν οὖν ἐκδοῦναι πρῶτον γεωγραφικὸν πῖνακα, τὸν δὲ Ἐκαταῖον καταλιπεῖν γράμμα πιστούμενον ἐκείνου εἶναι ἐκ τῆς ἄλλης αὐτοῦ γραφῆς.

1, 1, 11 – Roller 12(IB5)

Homère fut donc bien le promoteur de la géographie : voilà qui suffit à le montrer. Il est tout aussi clair que ses successeurs en ce domaine furent des hommes éminents, familiers de philosophie. Tout de suite après Homère, Ératosthène en cite deux : Anaximandre, disciple et concitoyen de Thalès, et Hécatee de Milet ; l'un a publié la première carte de géographie, tandis que l'autre, Hécatee, a laissé un traité dont on pense qu'il est de lui par comparaison avec l'ensemble de son œuvre (trad. G. Aujac).

Ici, Strabon défend encore l'inclusion d'Homère comme fondateur de la géographie et le fait implicitement contre l'opinion d'Ératosthène. La locution ἀρκείτω τὰ λεχθέντα, à la troisième personne du singulier de l'impératif indique une commande positive (l'impératif hypothétique) de son argument afin de soutenir la position d'Homère comme premier géographe. La forme neutre substantivée du participe aoriste passé renvoie à ses propres arguments concernant Homère (I, 2-10). Bien que la formulation du syntagme prenne une forme objective, Strabon fait référence à ses propres arguments¹⁴⁹, ce qui renforce l'idée qu'Ératosthène n'a pas placé Homère au début de sa généalogie géographique.

¹⁴⁸ Strabon reprend l'argument au début de son deuxième chapitre. La division est bien sûr une division moderne. L'ancienne division effectuée par Causabon utilise des nombres croissants pour chaque paragraphe ; elle diffère légèrement de la numérotation moderne.

¹⁴⁹ L'utilisation de l'impératif hypothétique pour renvoyer aux arguments de l'auteur se retrouve avec fréquence chez Aristote. Strabon utilise cette formulation à la fin de son chapitre (I, 1, 23).

Une autre preuve que l'insertion d'Homère doit être attribuée à Strabon est l'ouverture du γεωγραφίας ὑποτύπωσις transmise dans un manuscrit du IX^e siècle sous le nom d'Agathémère, fils d'Orthon¹⁵⁰. H. Berger indique que ce passage contient la même information sur Hécatee de Milet, mais il ne tente pas de déterminer si ce passage remonte au début du texte d'Ératosthène. A. Dillery date la rédaction du texte géographique d'Agathémère du I^{er} ou du II^e siècle p.C¹⁵¹. Toutefois, le texte d'Agathémère n'indique aucune connaissance de la *Géographie* de Strabon, dont le texte a été peu lu au cours des siècles suivant sa rédaction du fait de son style, vite démodé par l'atticisme des écrivains de la Seconde Sophistique. Bien que plusieurs passages contiennent des parallèles avec la *Géographie* de Strabon, ils ne montrent aucune connaissance de son opinion sur les sujets qu'il traite¹⁵². Voici le début d'Agathémère :

Ἀναξίμανδρος ὁ Μιλήσιος ἀκουστῆς Θαλέω πρῶτος ἐτόλμησε
τὴν οἰκουμένην ἐν πίνακι γράψαι. Μεθ'ὸν Ἑκαταῖος ὁ Μιλήσιος
ἀνὴρ πολυπλανὴς διηκρίβωσεν, ὥστε θαυμασθῆναι τὸ πρᾶγμα.
Ἑλλάνικος γὰρ ὁ Λέσβιος, ἀνὴρ πολυίστωρ, ἀπλάστως παρέδωκε
τὴν ἱστορίαν. Εἷτα Δαμάστης ὁ Σιγειεὺς τὰ πλεῖστα ἐκ τῶν
Ἑκαταίου μεταγράψας περίπλουν ἔγραψεν· ἐξῆς Δημόκριτος καὶ
Εὐδοξος καὶ ἄλλοι τινὲς γῆς περιόδους καὶ περίπλους
ἐπραγματεύσαντο.

Agathémère, I, 1

Anaximandre de Milet, disciple de Thalès, fut le premier à oser tracer une carte de l'œkoumène. Après lui, Hécatee de Milet,

¹⁵⁰ Pour la tradition manuscrite voir A. Dillery, « Agathemerus, *Sketch of Geography* », *GRBS* 16 (1975), p. 59-60 ; H. Berger, s.v. *Agathemerus* [4], *RE* 1, 742-743, 1894. Berger cite d'autres auteurs qui emploient une formule similaire concernant Anaximandre et Hécatee : Arrien, *Anabasis*, V, 5-6. L'inclusion de Démocrite et Eudoxe se trouve dans la *Scholia in Dionysium* : τίνες πρότερον ἐν πίνακι τὴν οἰκουμένην ἔγραψαν πρῶτος Ἀναξίμανδος, δεύτερος Μιλήσιος Ἑκαταῖος, τρίτος Δημόκριτος, Θαλοῦ μαθητής, τέταρτος Εὐδοξος, *GGM II*, p. 428, 7-9. Le placement de « disciple de Thalès » en association avec Démocrite est clairement une confusion avec Anaximandre. Arrien cite Hécatee, mais il n'existe aucune relation avec le texte d'Ératosthène. Cependant, le commentateur de Denys le Périégète apporte des similarités avec la liste qu'on voit attribuée en deux endroits à Ératosthène et celle du début du résumé géographique d'Agathémère : *Chrestomathia Straboniana*, *GGM II*, p. 208, 14-17 : Οὗ δὴ τολμήματος καρτάρξαι μὲν ιστόρηται Ἀναξίμανδρος μαθητευσάμενος Θάλητι, Ἑκαταῖος δὲ μετ'αὐτὸν τῇ αὐτῇ τόλμῃ ἐπιβαλεῖν, μετὰ δὲ Δημόκριτος, καὶ τέταρτος Εὐδοξος. Les similarités incluent l'ordre des quatre premiers géographes et l'audace d'entreprendre le défi d'écrire une géographie (τολμάω).

¹⁵¹ Pour les raisons de l'opinion de Dillery sur la datation du texte voir (1975), p. 59.

¹⁵² C. Jacob, « Lectures antiques de la carte », *Études françaises* 21, 2 (1985), p. 24-26 reconnaît les similarités entre les deux passages.

homme aux multiples voyages, a perfectionné la chose au point de la rendre admirable. Car Hellanicos le lesbien, homme érudit, en a fourni l'histoire sans carte. Puis, Damastès le Sigéen, copiant la majeure partie sur Hécatee, a écrit un périple ; à la suite Démocrite et Eudoxe et d'autres accomplirent des périple sur terre et sur mer (trad. K. Coghlan).

Les similarités entre les trois passages sont nombreuses et instructives :

Tableau 1 : Strabon I, 1, 1/ Strabon I, 1, 11/ Agathémère I, 1

Strabon I, 1, 1	Strabon I, 1, 11	Agathémère I, 1
<u>Ἀναξίμανδρος ὁ Μιλήσιος</u> <u>καὶ Ἑκαταῖος, ὁ πολίτης</u> <u>αὐτοῦ...</u>	<u>Ἀναξίμανδρόν τε, Θαλοῦ</u> <u>γεγονότα γνώριμον καὶ</u> <u>πολίτην, καὶ Ἑκαταῖον τὸν</u> <u>Μιλήσιον</u> . Τὸν μὲν οὖν ἐκδοῦναι πρῶτον γεωγραφικὸν <u>πίνακα</u> , τὸν δὲ Ἑκαταῖον καταλιπεῖν γράμμα πιστούμενον ἐκείνου εἶναι ἐκ τῆς ἄλλης αὐτοῦ γραφῆς.	<u>Ἀναξίμανδρον ὁ Μιλήσιος,</u> <u>ἀκουστῆς Θάλεω</u> , πρῶτος ἐτόλμησε τὴν οἰκουμένην ἐν <u>πίνακι</u> γράψαι. Μεθ' ὃν <u>Ἑκαταῖος ὁ Μιλήσιος</u> , ἀνὴρ πολυπλανῆς, διηκρίβωσεν ὥστε θαυμασθῆναι τὸ πρᾶγμα
	μεθ' Ὅμηρον δύο φησὶν Ἑρατοσθένης	Μεθ' ὃν Ἑκαταῖος ὁ Μιλήσιος
θαρρήσαντες...		ἐτόλμησε...
καὶ Δημόκριτος δὲ καὶ Εὐδοξος... καὶ ἄλλοι πλείους		ἐξῆς Δημόκριτος καὶ Εὐδοξος καὶ ἄλλοι τινές...
τῆς τοῦ φιλοσόφου <u>πραγματείας...</u>		<u>ἐπραγματεύσαντο</u>
Strabon reproche à Ératosthène d'avoir utilisé Damastès comme source et d'autres auteurs de ce type (I, 3, 1)		Εἶτα Δαμάστης ὁ Σιγειεὺς τὰ πλεῖστα ἐκ τῶν Ἑκαταίου μεταγράψας περίπλουν ἔγραψεν

Ἀναξίμανδρος ὁ Μιλήσιος est la désignation que Strabon utilise en I, 1, 1, mais l'inclusion de Thalès se trouve en I, 1, 11 ; le verbe ἐτόλμησε est instructif puisque τολμάω a un sens très proche du verbe θαρσέω employé par Strabon (I, 1, 1). Les verbes θαρσέω et

τολμάω indiquent l'introduction d'un sujet par le moyen d'une *augmentatio*. Les deux verbes impliquent la difficulté de la tâche et donc l'importance de l'œuvre et les qualités de l'auteur. La similitude entre ces expressions suggère qu'Ératosthène a entamé son œuvre avec une déclaration sur la difficulté de la tâche au lieu de défendre la géographie comme un aspect de la philosophie¹⁵³.

Hellanicos n'est jamais mentionné en connexion avec Ératosthène, mais Strabon critique l'usage de Damastès chez Ératosthène comme une source réputée (I, 3, 1). Démocrite, Eudoxe et l'expression ἄλλοι se sont trouvés dans la liste des géographes dressée par Strabon au début de sa *Géographie*. La mise au point de la citation de Strabon (I, 1, 10) et d'Agathémère sur le raffinement de la carte géographique (πίνακα) est aussi présente dans les deux textes. De plus, la technique mise en évidence dans les citations de Strabon (I, 1, 1 et I, 1, 10) et d'Agathémère montre bien la nature chronologique d'une généalogie géographique.

La liste ne commence pas avec Homère, mais on reconnaît facilement la référence à la première ligne de l'*Odyssée*. L'utilisation des épithètes formées avec le préfixe πολυ-, πολυπλανής pour Hécatee, et πολυίστωρ pour Hellanicos, rappelle l'épithète de πολυτρόπος d'Ulysse. Le choix de πολυπλανής « aux multiples voyages » évoque particulièrement le πολυτρόπος d'Homère. *Polytropos*, qui signifie littéralement « de plusieurs places », c'est-à-dire « qui a beaucoup voyagé », malgré l'implication d'un sens de ruse implicite dans le mot employé par Homère, est synonyme de *polyplanes*. Mais, le contraste entre ces adjectifs composés de πολυ- est révélateur. Chez Homère, l'épithète d'Ulysse fait référence à ses voyages durant son *nostos* alors que chez Agathémère l'épithète caractérise l'auteur du texte géographique. L'adjectif renforce sa compétence à écrire une œuvre géographique. Le géographe devient donc le « nouvel Ulysse ». Bien qu'on ne puisse pas être totalement certain que la liste d'Agathémère remonte à Ératosthène, cette analyse montre qu'il est vraisemblable que Strabon ait utilisé l'autorité d'Ératosthène pour insérer Homère dans la liste qu'il dressa. Si la liste remonte pour

¹⁵³ La même idée est reprise par Cicéron : voir la citation au début de ce chapitre. Il faut mentionner ici le fait que Strabon a été selon toute vraisemblance inspiré par Posidonios et son approche stoïcienne de la géographie.

l'essentiel au début du traité d'Ératosthène, l'insertion de *polyplanes* évoque clairement l'Ulysse d'Homère mais d'une façon qui renforce l'autorité d'Hécatée et qui anticipe l'argument d'Ératosthène selon lequel Homère avait seulement une connaissance géographique des endroits proches de la Grèce. Ainsi faut-il voir dans l'emploi de cette épithète une allusion aux lectures d'Ératosthène, tout comme Hécatée a besoin de confronter l'autorité du poète avant de pouvoir créer pour lui-même une identité d'auteur significatif.

Le témoignage d'Agathémère n'est pas le seul qui catalogue ses figures de la géographie dans une lignée sans mention d'Homère ; d'autres témoignages font mention de Thalès. Lorsque Strabon arrive à sa description de Milet, il reprend la liste de ces figures sans faire allusion à Homère¹⁵⁴. Un scholiaste de Denys le Périégète montre une influence de cette liste incluant la mention du raffinement de *πίναξ* de l'œkoumène¹⁵⁵. Or, la citation qui porte la plus grande quantité de similitudes avec les citations de Strabon I, 1, 10 et Agathémère I, 1 est celle qui inclut par deux fois des variations du radical *τολμ*-¹⁵⁶. L'inclusion de Thalès comme maître d'Anaximandre ajoute la profondeur d'une troisième génération aux Milésiens. Thalès semble avoir eu une importance certaine à l'époque hellénistique, comme l'illustre le premier *Iambe* de Callimaque qui le présente comme prédominant parmi les Sept Sages¹⁵⁷. Une focalisation sur Thalès est aussi importante parce que les Lagides jouissaient d'une influence importante en Ionie. Dans les *Iambi*, Callimaque prend la *persona* d'Hipponax d'Éphèse redynamisant son genre poétique. Mon argument suggère qu'Ératosthène, tout comme le projet poétique de Callimaque, trouve son inspiration chez les savants ioniens pour ses *Geographica*. Les contributions des Milésiens marquent le début de la tradition géographique : Anaximandre réalisa une carte ; Hécatée, un traité. Enfin, il me semble que l'association entre Homère et les géographes milésiens soit un ajout de Strabon et qu'il ne provienne pas d'Ératosthène. La formule *μεθ' Ὅμηρον*

¹⁵⁴ Strabon XIV, 1, 7 ; Ἄνδρες δ' ἄξιοι μνήμης ἐγένοντο ἐν τῇ Μιλήτῳ Θαλῆς τε εἷς τῶν ἐπτὰ σοφῶν, ὁ πρῶτος φυσιολογίας ἄρξας ἐν τοῖς Ἑλλήσι καὶ μαθηματικῆς, καὶ ὁ τοῦτου μαθητὴς Ἀναξίμανδρος καὶ ὁ τοῦτου πάλιν Ἀναξίμενης, ἔτι δ' Ἑκαταῖος ὁ τὴν ἱστορίαν συντάξας. « Les personnages illustres qu'a vus naître Milet sont Thalès qui compte parmi les sept Sages, et qui a inauguré chez les Grecs l'étude de la physique et de la science mathématique ; Anaximandre, disciple de Thalès, et Anaximène, disciple à son tour d'Anaximandre ; puis Hécatée l'historien » (trad. A. Tardieu).

¹⁵⁵ *Scholia in Dionysium*, GGM II, p. 428, 7-9.

¹⁵⁶ Voir note 150.

¹⁵⁷ *Iambi*, I.

est l'incise de Strabon qui cherche à unifier faussement sa généalogie géographique influencée par son stoïcisme.

Trois importantes raisons permettent de suggérer qu'Ératosthène a commencé sa liste avec les savants de la révolution ionienne, tels Anaximandre et Hécatee, et qu'il avait même inclus une référence à Thalès. Tout d'abord, cette génération de savants a été associée à l'origine de la prose, qu'ils ont utilisée comme stratagème afin de rivaliser avec l'autorité de la vérité transmise par les Muses de la poésie d'Homère. Ensuite, le choix de modèles a été soigneusement cultivé par les savants de la cour d'Alexandrie, notamment par le concitoyen d'Ératosthène, Callimaque. Finalement, le raffinement et l'élaboration de la littérature ionienne à Alexandrie coïncident avec l'expansion de l'influence ptolémaïque dans la mer Égée, en Lycie, Anatolie, Carie et Ionie suivant la bataille d'Ipsos.

Malgré la grande diversité des auteurs choisis en termes de genres littéraires dans la liste de Strabon, tous les auteurs exceptés Homère ont écrit en prose. La question de l'invention de la prose en général doit prendre en considération les tendances au synœcisme des cités grecques, ce qui nécessitait une écriture pour l'établissement des lois et des constitutions au fil des générations¹⁵⁸. En parallèle, une culture orale folklorique avait aussi contribué à la création de la prose¹⁵⁹. L'école de philosophie naturelle a embrassé la prose pour exprimer la rationalisation dans les domaines de la cosmologie et de la généalogie, qui produisait des explications alternatives à celles d'Homère et d'Hésiode. Très peu de fragments des premiers philosophes ioniens Anaximandre et Anaximène subsistent. Cependant, selon une tradition, Anaximandre fut le premier à mettre en forme un traité en prose sous le titre *Περὶ φύσεως*¹⁶⁰. À cette époque, « prose » et « prose ionienne »

¹⁵⁸ M. Gagarin, *Early Greek Law*, Berkeley, UCP, 1986 et *Writing Greek Law*, Cambridge, CUP, 2008 ; A. Snodgrass, *Archaic Greece : The Age of Experiment*, Berkeley, UCP, 1980, p. 118-122 ; R. Thomas, « Writing, Law, and Written Law », in M. Gagarin et D. Cohen (éds), *Cambridge Companion to Greek Law*, Cambridge, CUP, 2005, p. 41-60 ; P. Cartledge, P. Millett et S. Todd (éds), *Nomos : Essays in Athenian Law, Politics and Society*, Cambridge, CUP, 1990.

¹⁵⁹ L. Kurke, *Aesopic Conversations : Popular Tradition, Cultural Dialogue and the Invention of Greek Prose*, Princeton, PUP, 2011.

¹⁶⁰ Cette déclaration est celle de Themistios (Diels-Kranz F1). Au lieu d'être une déclaration véridique qu'Anaximandre fut le premier à écrire en prose, il signifie que Themistios, ou sa source, suggère que Thalès n'a laissé aucun texte à la postérité. Regardons cependant la formulation exacte de Themistios (ἐθάρρησε πρῶτος ὃν ἴσμεν Ἑλλήνων λόγου ἐξευγκεῖν περὶ φύσεως συγγεγραμμένον) : nous savons avec certitude qu'Anaximandre a été le premier à écrire en prose un traité intitulé *Sur la nature*.

revenaient à exprimer la même réalité¹⁶¹. Même si les fragments d'Anaximandre ne montrent aucune polémique ouverte contre la tradition poétique, le choix d'utiliser la prose afin d'établir une autorité dans leurs conceptualisations du *cosmos*, de la terre et des généalogies des héros grecs implique une opposition à l'inspiration divine des Muses en faveur d'une vérité ontologique que leurs écrits prétendaient résoudre.

Chez le concitoyen d'Ératosthène et, en quelque sorte, son prédécesseur intellectuel, Callimaque, on voit des indications qui suggèrent encore qu'Ératosthène n'aurait pas commencé sa liste de géographie avec Homère, mais plutôt avec les Ioniens. Un précédent se trouve dans l'œuvre des *Iambes* de Callimaque, lorsque le poète adopte la *persona* d'Hipponax, poète d'Éphèse. L'adoption de la *persona* d'un poète ionien établit un précédent d'inspiration de la tradition intellectuelle ionienne. Nous avons vu que Callimaque, dans son premier *Iambe*, chante les louanges de Thalès comme le plus important des Sept Sages ; le dernier *Iambe* s'inspire également de Milet et raconte l'histoire de la visite d'Apollon au bois sacré situé près de cette ville ionienne.

Sa mention par Strabon en I, 1, 11 et au début de l'œuvre d'Agathémère (I, 1) indique qu'Ératosthène considérait l'écriture en prose comme l'un des critères fondamentaux dans la tradition d'écriture géographique. Ces deux passages notent l'importance du progrès entre Anaximandre et Hécatee où, cependant, on peut observer une légère différence. Chez Strabon, l'écriture d'Hécatee est valorisée alors que celle d'Agathémère inclut seulement l'idée de correction. On sait par une autre citation de Strabon qu'Ératosthène, vers le début de son œuvre, remarque que « tous les auteurs (les poètes) anciens rivalisent d'ardeur pour présenter leur information dans ce domaine » (... φησὶν ἅπαντας κατ' ἀρχὰς φιλοτίμως ἔχειν εἰς τὸ μέσον τὴν ὑπὲρ τῶν τοιούτων ἱστορίαν)¹⁶². Cette citation ne prouve pas qu'Ératosthène ait inséré Homère au début de sa liste de géographes ; il traite des poètes épiques critiquant la connaissance géographique

L'apparence du verbe θαρπέω est remarquable ; ce même verbe est observé au début de la *Géographie* de Strabon suggérant une intertextualité possible entre Anaximandre, la naissance de la prose et le début d'Ératosthène.

¹⁶¹ J. D. Denniston, *The Development of Greek Prose*. Oxford, OUP, 1951, p. 1-2

¹⁶² I, 2, 3 = Roller 2(IA4) ; la citation forme seulement une section du fragment de Roller qui regroupe plusieurs citations d'Ératosthène que l'on retrouve tout au long du chapitre I, 2, 3.

d'Homère et compare, par exemple, le fait qu'Hésiode connaissait le nom du Nil tandis qu'Homère ne l'a pas employé. L'hypothèse que l'on peut avancer est qu'Ératosthène insère sa critique de la connaissance géographique au début de son archéologie de la découverte progressive des limites de la mer Méditerranée et de l'œkoumène, une question que l'on traitera dans les chapitres 2 et 3¹⁶³. Tout cela suggère que Strabon insère le nom d'Homère dans le propos d'Ératosthène et s'appuie sur l'autorité d'Ératosthène afin de promouvoir sa propre opinion sur l'importance d'Homère, ce qui est l'exact opposé de l'opinion d'Ératosthène¹⁶⁴.

Une généalogie de la géographie

Il faut maintenant entreprendre une analyse plus profonde du fonctionnement de cette liste des auteurs géographiques en tant que technique littéraire en proposant l'hypothèse que la liste d'Agathémère remonte au début du texte d'Ératosthène. On a utilisé à plusieurs fois l'expression généalogie géographique parce que toutes ces listes illustrent un principe de succession prononcée. Les listes donnent l'impression qu'un auteur reprend là où l'autre s'est arrêté. Le lien entre les personnes peut explicitement être maître-disciple ou simplement la continuité de l'esprit de l'auteur précédent. L'auteur qui emploie la liste généalogique forme une chaîne entre son écrit et le début de la tradition passant par chaque étape intermédiaire d'importance qu'il souligne avec l'inclusion d'un nom. Chaque nom devient alors une génération entre l'auteur présent et le début de la tradition. On vient de voir que la forme et le contenu de la liste de Strabon, malgré la présence d'une citation d'Ératosthène, sont principalement de son cru. Toutefois, en scrutant la liste d'Agathémère, on s'aperçoit que les figures nommées s'inscrivent principalement dans la tradition précoce de l'écriture prosaïque et que ces auteurs se présentent comme les successeurs, et même les

¹⁶³ La citation d'Ératosthène répétée à plusieurs reprises par Strabon, « tout poète vise à captiver et non pas à instruire », indique aussi qu'Ératosthène ne voit pas Homère au titre de premier géographe. On examinera la correspondance entre la poésie et la fiction lors de l'analyse des fragments d'Ératosthène concernant Homère et le progrès de la connaissance géographique.

¹⁶⁴ Berger 1880, p. 22 et 41 a reconnu l'insertion d'Homère dans la liste des géographes comme une création de Strabon. Néanmoins, on voit que plusieurs auteurs reprennent la citation d'Ératosthène selon laquelle Homère fut le premier géographe comme un fait établi (Roller 2010, p. 111-112 ; Kim 2010, p. 57).

réviseurs de la tradition de la poésie épique. On fait référence ici aux quatre premiers auteurs : Anaximandre, Hécátée, Hellanicos et Damastès.

L'invention de la prose et son élaboration ont placé les nouveaux écrivains en compétition directe avec la poésie et sa vérité provenant de l'autorité des Muses¹⁶⁵. Aux origines de la prose, l'autorité des Muses perdait progressivement de son importance face à l'autorité de l'écrivain et de son texte. Le premier fragment de la tradition historiographique, le *prooemium* des *Historia* d'Hécátée, fournit le défi paradigmatique à l'autorité des Muses avec sa critique de la tradition antérieure. Si l'on compare les listes d'Agathémère à celle de Strabon de plus près encore, cette dernière semble avoir manqué des étapes entre Hécátée et Démocrite, qu'il signale avec l'expression ἄλλοι πλείους. Strabon cite Hécátée comme actif à Milet lors de la révolte ionienne (Hérodote V, 36) et ensuite le *floruit* de Démocrite est situé dans la deuxième moitié du V^e siècle¹⁶⁶.

Il faut remarquer aussi que ces nouvelles générations d'écrivains semblent avoir été préoccupées par une forme d'écriture qui combinait la géographie et la généalogie. À cette époque, il aurait été impossible de séparer ces thèmes en genres littéraires distincts. Un grand nombre d'exemples de la tradition de la poésie épique témoigne que l'idée de la géographie chez les Grecs a été liée intimement, voire inextricablement, à la généalogie. On peut voir, par exemple, la façon dont la généalogie est fondamentale à leur conception de l'espace avec les mythes de leur origine ; leur propre identité et la façon dont ils définissaient l'espace étaient indissociables. Prenons par exemple l'autochtonie des Athéniens ou des Thébains : chez les populations « autochtones », la géographie et la généalogie concordaient¹⁶⁷. Le chevauchement entre la géographie et la généalogie est fréquent dans la tradition épique. On peut voir dans le *Catalogue des Vaisseaux* (II, 484-876) que, parmi l'énumération géographique des participants à la guerre troyenne,

¹⁶⁵ Hésiode joue avec le rôle des Muses dans la communication de la vérité, *Théogonie*, 26-28.

¹⁶⁶ Les dates de naissance de Démocrite varient entre 472 et 469 selon l'article de la *Souda*, s.v. Δεμόκριτος. Diogène Laërce (IX, 41) donne deux dates suivant deux sources différentes : selon Apollodore (*Les Chroniques*), 460-457 et selon Thrasyllé (*Introduction à la lecture des livres de Démocrite*), 470-469. L'inclusion d'Hellanicos et de Damastès remplit admirablement le vide entre Hécátée et Démocrite, bien que les trois fussent généralement présentés comme contemporains.

¹⁶⁷ J. H. Blok, « Gentrifying Genealogy : On the Genesis of the Athenian Autochthony Myth », in U. Dill et C. W. Page (éds), *Mythen, Transformationen und Konstruktionen*, Berlin, Walter de Gruyter, 2009, p. 251-274 ; V. J. Rosivach, « Autochthony and the Athenians », *CQ* 37 (1987), p. 294-306.

Homère insère partout des détails généalogiques¹⁶⁸. Les petites généalogies font partie intégrante de l'identité de l'espace géographique en question. Suivant Homère, le mélange entre les deux tendances dans cette littérature a reçu un traitement élaboré avec les poèmes généalogiques transmis sous le nom d'Hésiode : *la Théogonie* et le *Catalogue des femmes*. À travers cette littérature, la tendance qui consiste à décrire la géographie contemporaine grecque en utilisant son passé pour la définir se poursuit.¹⁶⁹

Le *Catalogue des femmes*, ou les *Ehoiai*, d'après la formule souvent répétée ἥ οἱ, « ou telles que » conservée seulement par des fragments épars, semble avoir été une élaboration épique de la confluence entre la généalogie et la géographie¹⁷⁰. M. West propose un argument érudit et bien raisonné suggérant que le *Catalogue des femmes* était une addition postérieure à l'achèvement de la *Théogonie* hésiodique. Il avance l'idée que le *Catalogue des femmes*, positionné comme la continuité de la *Théogonie*, émanait d'un autre poète, qui avait aussi remanié les dernières cent lignes de la *Théogonie*, afin de présenter le *Catalogue des femmes* dans une continuité légitime¹⁷¹. Mais, les bibliothécaires d'Alexandrie avant et après Ératosthène attestent de son authenticité dans l'esprit des Grecs à ce moment : Apollonios de Rhodes suppose sa véracité bien fondée lorsqu'il plaide en faveur de l'authenticité du *Bouclier d'Héraclès* ; Aristarque de Samothrace accepte qu'il provienne véritablement de la main d'Hésiode dans sa discussion des dates relatives entre Hésiode et Homère¹⁷². Il n'y a donc aucune raison de suggérer qu'Ératosthène ne percevait pas cette œuvre comme authentique. Ce que l'on voit surtout dans le *Catalogue des*

¹⁶⁸ A. Giovannini, *Étude historique sur les origines du catalogue des vaisseaux*, Berne, Francke, 1969, suggère Delphes comme lieu d'écriture.

¹⁶⁹ E. Moutsopoulos, « Généalogies et structures de parentés dans la mythologie », *Kernos* 19 (2006), p. 31-34.

¹⁷⁰ M. West, *The Hesiodic Catalogue of Women*, Oxford, OUP, 1985, p. 1-3.

¹⁷¹ *Ibid.*, p. 125-130.

¹⁷² Apollonios de Rhodes en argument concernant *Le Bouclier d'Héraclès* (F230) ; Aristarque en scholie *Iliade* XXIII, 683 b.

femmes, ce sont des généalogies à l'instar de celles que l'on retrouve dans la *Théogonie*¹⁷³. Les deux pièces peuvent être décrites comme des poèmes de catalogues¹⁷⁴.

Lorsque Hécatee reprend les thèmes de la généalogie et de la géographie, on peut observer la difficulté de faire une distinction entre ces thèmes. Hécatee, avec une réaction polémique contre la tradition poétique, se distingue en se fondant sur sa propre autorité pour déclencher la tradition rationaliste dans les domaines de la généalogie et de la géographie¹⁷⁵. Il semble être le premier à se positionner directement contre l'autorité de la tradition poétique antérieure en tant qu'écrivain de prose¹⁷⁶. En faisant face à cette tradition, Hécatee entame le processus par lequel les historiens construiront par la suite leurs *personae* autoritaires. Son œuvre, qui a déclenché la tradition historiographique, a été connue sous divers titres : Ἱστορίαι, Γενεαλογίαι, ou Ἡρωολογία, mais on le connaît aussi pour son traité géographique, le premier Περίοδος Γῆς ; il n'est, cependant, pas toujours aisé de déterminer à laquelle de ces œuvres appartiennent les fragments conservés¹⁷⁷. Mais qu'importe les titres, les *Histoires* comportaient une dimension géographique prononcée. Étienne de Byzance cite à plusieurs reprises les *Histoires* pour l'information relevant de la géographie, et l'œuvre géographique ne fut pas dépourvue de commentaires sur le passé¹⁷⁸. La conception de la géographie pour les Grecs était indissociable de leur présence, qu'il fallait aussi expliquer en invoquant l'histoire. La façon la plus primitive de raconter le passé fut la généalogie, par laquelle ils expliquaient leur présence géographique. Lors de la première moitié du V^e siècle, le premier Athénien à composer une œuvre en prose,

¹⁷³ Bien qu'il existe un consensus scientifique concernant le *Catalogue*, on peut être certain d'une affiliation proche entre la *Théogonie* et le *Catalogue*. L'interprétation de West 1985 est plus orthodoxe. Cependant, R. Janko, *Homer, Hesiod and the Hymns : Diachronic Development in the Epic Diction*, Cambridge, CUP, 1982, p. 86, ouvre la possibilité séduisante que le *Catalogue* ait été écrit en premier, suivi par la *Théogonie*.

¹⁷⁴ R. Osborne compare les deux poèmes du même genre épique, « Ordering Women in Hesiod's *Catalogue* », in R. Hunter (éd.), *The Hesiodic Catalogue of Women*, Cambridge, CUP, 2005, p. 10-18.

¹⁷⁵ I. Papadopoulou, « Hésiode, Homère, Hérodote : forme catalogique et classifications générique », *Kernos* 19 (2006), p. 79-95.

¹⁷⁶ Xénophane de Colophon a aussi défié l'autorité des poètes ; néanmoins, ses œuvres ont été écrites en hexamètre dactylique.

¹⁷⁷ On trouve le titre Ἡρωολογία seulement une fois, *BNJ* 1 F 8 ; plus souvent Γενεαλογίαι : F3, F6, F7a, F9-12 ; et Ἱστορίαι : F2, F4, F5, T2, T3.

¹⁷⁸ L'exemple utilisé par West afin de démontrer la difficulté de démêler le contenu des œuvres d'une façon stricte est (F7a), ἡ δὲ Θεμισκύρη πεδίον ἐστὶν ἀπὸ Χαδισίης μέχρι Θερωόδοντος, qui semble appartenir au Περίοδος Γῆς ; mais selon Étienne de Byzance il appartient au Γενεαλογίαι. Cf. West 1985, p. 7.

Phérécide, fut connu comme ἱστορικός et γενεαλόγος, mais le caractère de quelques-uns de ses fragments donne la nette impression que des sections de son texte auraient pu appartenir à un texte géographique ou périégétique.

Cependant Hellanicos, qui suit Hécatee dans la généalogie de la géographie d'Agathémère, a évité une enquête des dieux à la façon de Phérécide. Hellanicos fut le continuateur le plus proche d'Hécatee. Il prend la même approche que lui et remonte jusqu'aux âges considérés par les modernes comme mythiques, mais ne fait pas appel aux dieux¹⁷⁹. Hellanicos a élargi le cadre de ce type d'écriture, étant l'auteur le plus prolifique jusqu'à son époque. Dans la production littéraire en outre, on peut observer la confluence entre la mythographie et la géographie (incluant l'ethnographie). Les œuvres qui nous sont parvenues montrent une concentration sur les deux axes généalogique et géographique, ce qui indique qu'une séparation entre ces deux modes de pensée n'avait pas encore eu lieu¹⁸⁰. De plus, Hellanicos a abordé pour la première fois la chronographie avec ses recensions des prêtresses d'Héra à Argos et des vainqueurs aux Jeux Carnéens. Bien qu'aucune mention de son nom et du nom d'Ératosthène n'ait survécu jusqu'à nos jours, le fait qu'Ératosthène ait également achevé un travail chronographique qui avait pour objectif de systématiser les mesures de temps, montre qu'il devait être familier avec l'effort intellectuel de son prédécesseur. Thucydide nomme Hellanicos comme historien afin de le critiquer, disant qu'il ne donne que « des brèves mentions, sans exactitude chronologique » (I, 97, 2)¹⁸¹. Il se présente comme le successeur d'Hérodote sans le nommer, tandis que son histoire inclut le nom d'Hellanicos seulement pour le critiquer.

L'absence d'Hellanicos dans la généalogie de la géographie de Strabon donne l'impression qu'il n'a pas été en contact avec sa production littéraire. On peut même avancer l'hypothèse que Strabon n'a pas lu Hellanicos, mais le connaissait seulement à

¹⁷⁹ Les dieux figurent occasionnellement dans les fragments d'Hécatee cf. *BNJ* 1 F21, *τῇ Δαναῖ μίσγεται Ζεύς*. S. West, dans « Herodotus' Portrait of Hecateus », *JHS* 111 (1991), p. 144-160, fournit une série d'arguments suggérant que l'anecdote racontée par Hérodote concernant la visite des dieux Grecs au temple de Karnak (II, 143-144) a été inventée par l'historien.

¹⁸⁰ Une série des œuvres d'Hellanicos est intitulée d'après les grandes familles de l'âge des héros : Φωρωνίς, Δευκαλιωεία, Ἀτλαντίς, Ἀσωπίς, Τρωικά ; sur les peuples non grecs : Αἰγυπιακά, Λυδιακά, Περσικά, Σκυθικά ; sur les peuples grecs : Αἰολικά, Λεσβικά, Ἀργολικά, Βοιωτικά, Θεσσαλικά et en deux livres Ἀτθίς, le début de l'Atthidographie.

¹⁸¹ Trad. de Romilly.

travers les critiques d'autres savants. On rencontre le nom d'Hellanicos seulement sept fois dans toute l'œuvre de Strabon ; son opinion est citée à deux reprises comme un argument qui est pourtant réfuté par Éphore¹⁸² ; ces citations de l'opinion d'Hellanicos peuvent vraisemblablement provenir de sa lecture d'Éphore. Une autre citation banale attache le nom d'Hellanicos à l'historien Callias concernant le lieu de naissance de Sappho et d'Alcée, Lesbos, qui est également le lieu de naissance d'Hellanicos¹⁸³. Les autres fragments ainsi n'indiquent d'aucune façon que Strabon connaissait ses œuvres¹⁸⁴.

Le quatrième auteur de la liste, Damastès de Sigée, l'élève d'Hellanicos, a poursuivi les mêmes intérêts que son maître. Il s'inscrit en effet dans sa filiation avec un catalogue qui a pris peut-être la forme d'un périple ou d'une périégèse : Ἑθνῶν καταλόγων καὶ πόλεων, et a aussi produit un texte généalogique concernant les héros de Troie : Περὶ γονέων καὶ προγόνων τῶν εἰς Ἴλιον στρατευσαμένων¹⁸⁵. Cependant, Strabon reproche à Ératosthène d'avoir utilisé directement Damastès comme une source fiable, ce que lui-même se garde de faire. De plus, l'emplacement de cette accusation (I, 3, 1) indique qu'Ératosthène traita Damastès relativement tôt dans son traité, à tout le moins selon la position qu'il occupe dans la liste d'Agathémère. Cette position renforce l'hypothèse selon laquelle la liste d'Agathémère remonterait à Ératosthène. Il enracine son propre accomplissement littéraire avec ces figures de la tradition intellectuelle grecque.

Les commentaires des fragments d'Ératosthène par Berger et Roller expliquent l'existence des deux listes chez Strabon de la façon suivante : Ératosthène a commencé son œuvre avec un catalogue de géographes, puis a rédigé une liste chronologique des contributeurs à la discipline. Cette liste commence avec Homère. Ératosthène a poursuivi avec une critique de la connaissance géographique chez Homère au cours de laquelle il a comparé la connaissance géographique d'Homère à celle d'Hésiode. Ératosthène a alors repris sa liste de géographes commençant avec les Milésiens afin d'entamer une discussion du progrès géographique à partir de la révolution scientifique ionienne.

¹⁸² VIII, 5, 5 ; XII, 3, 21.

¹⁸³ XIII, 2, 4.

¹⁸⁴ IX, 4, 5 : une réfutation du nom d'une plaine de Locride similaire à Méthymne de Lesbos. X, 2, 6 : concernant les cités d'Étolie. XIII, 1, 42 : un désaccord sur la nomenclature de trois cités en Locride.

¹⁸⁵ *Souda*, s.v. Δαμάστης.

Je propose l'hypothèse que les deux citations d'Ératosthène concernant sa liste de géographes proviennent de la même place : du début de son œuvre. Dans la première citation d'Ératosthène, au tout début de l'œuvre, Strabon insère le nom d'Homère à la tête de la tradition. Il ne cite pas faussement Ératosthène, puisqu'il est vrai qu'Ératosthène cite Anaximandre et Hécatee au début de la tradition, comme Strabon le mentionne encore en I, 1, 11. Or, la citation d'Ératosthène en I, 1, 11 est plus fidèle au début de son œuvre que le catalogue qu'on trouve au début de Strabon. Le début de l'œuvre d'Agathémère, bien qu'il ne cite pas Ératosthène comme source, représente un témoignage plus exact du début des *Geographica* d'Ératosthène. Après le catalogue qui fait partie de l'*augmentatio* du *prooemium* d'Ératosthène, il a poursuivi par une critique de la connaissance géographique d'Homère et, de surcroît, une critique de la poésie comme manière de transmettre la connaissance. Cela le place directement dans la continuité des premiers savants de la révolution ionienne qui ont utilisé la prose pour leurs écrits. La technique consistant à créer une chaîne de savants successifs, qui donne l'impression d'une généalogie, fait aussi référence aux origines précoces de l'écriture géographique intimement liées à l'écriture généalogique. Le procédé donne aussi l'impression au lecteur de la « vision des Muses » qui surveille la tradition de depuis quelque sommet, élément fondamental de la prose scientifique.

Le progrès et la mimésis

La technique de la généalogie géographique avec laquelle Ératosthène commence son traité a un héritage et une influence encore plus complexe. Par l'analyse de ce procédé, on examine maintenant deux éléments jusqu'ici négligés par les chercheurs. J'ai abordé brièvement le lien de cette technique avec la tradition historiographique inaugurée par Hécatee. Cependant, je me suis concentré sur l'écriture précoce qui a combiné la matière géographique à la généalogie, une branche de cette tradition préservée seulement par quelques fragments épars.

Portons maintenant l'attention sur le courant dominant de l'historiographie représentée par les historiens de la Grèce classique dont les œuvres subsistent : Hérodote,

Thucydide et Xénophon. Il faut examiner les liens entre la technique employée par Ératosthène que l'on connaît grâce à l'imitation de Strabon et l'intertextualité de ces historiens dans leurs *prooemia* respectifs. Chacun se présente comme le successeur et le continuateur du précédent, établissant ainsi une ligne de continuité entre leurs histoires. L'intertextualité dans le *prooemium* est une façon par laquelle l'historien annonce la direction de son œuvre et se présente en premier lieu comme le successeur de l'historien précédent. De plus, la déclaration de l'historien se plaçant dans le prolongement d'une certaine ligne de continuité indique son appartenance à un genre littéraire et une tradition d'écriture. Le *prooemium* paradigmatique qui annonce le genre au lecteur donne aussi à l'auteur la chance de se distancier de son prédécesseur. Ce procédé ouvre de nouveaux espaces littéraires à l'intérieur du genre dans lesquels l'auteur peut expérimenter. Deux éléments clés pour cet effort sont l'idée de la mimésis, c'est-à-dire l'imitation dans le sens d'une dette admise envers l'œuvre précédente, et un sens de progrès, ou une amélioration dans la reconnaissance d'une supériorité en tant que position chronologique. Ces deux éléments, que l'on observe dans l'acte de succession chez les historiens, se précisent d'une façon aiguë chez Ératosthène. Il faut également examiner les similarités entre la généalogie géographique d'Ératosthène, son imitation par Strabon et les liens d'intertextualité des *prooemia* de la toute jeune tradition historiographique.

On peut observer une continuité similaire entre l'intertextualité des historiens, la technique de mimésis dans leurs *prooemia* et la reconnaissance chez Strabon de son emprunt à Ératosthène. La continuité constatée dans l'imitation de la technique de la généalogie géographique remplit la même fonction. En utilisant le même procédé par lequel Ératosthène a ouvert son traité, Strabon positionne son œuvre dans la tradition d'écriture qu'il annonce avec sa liste. Cependant, la technique inventée par Ératosthène affiche une dimension chronologique prononcée : l'invocation des auteurs dans un schéma chronologique met l'accent sur la progression à cette fin que le texte se présente comme le sommet de la tradition.

Ainsi, et avant de reprendre le *prooemium* d'Ératosthène et ceux des historiens, observons un autre témoignage qui montre qu'Ératosthène accordait une importance

considérable à sa propre position dans la liste chronologique dans le but d’asseoir son autorité comme géographe. On connaît cette technique, encore une fois, grâce à l’imitation de Strabon. Ainsi, de la même façon qu’Ératosthène se positionne au-dessus de ceux qui n’avaient pas le bagage de connaissance géographique (ἐμπειρίας) grâce aux conquêtes d’Alexandre, Strabon se positionne lui-même au-dessus d’Ératosthène grâce aux connaissances des conquêtes des Empires romain et parthe (Strabon I, 2, 1 = Roller 15[IB10]¹⁸⁶ :

Καὶ γὰρ δὴ πολὺ τι τοῖς νῦν ἢ τῶν Ῥωμαίων ἐπικράτεια καὶ τῶν Παρθυαίων τῆς τοιαύτης ἐμπειρίας προσδέδωκε, καθάπερ τοῖς μετὰ τὴν Ἀλεξάνδρου στρατείαν, ὥς φησιν Ἐρατοσθένης. Ὁ μὲν γὰρ τῆς Ἀσίας πολλὴν ἀνεκάλυψεν ἡμῖν καὶ τῶν βορείων τῆς Εὐρώπης ἅπαντα μέχρι τοῦ Ἰστροῦ.

Et en effet la domination des Romains et des Parthes a fait largement augmenter la connaissance dans ce domaine pour les gens de notre époque comme pour ceux de celle qui suivit la campagne d’Alexandre, comme le dit Ératosthène (trad. K. Coghlan).

Cette citation est une preuve supplémentaire qu’Ératosthène a profité de sa propre position chronologique afin de consolider son autorité comme géographe envers ces prédécesseurs. La stratégie observée ici et dans la généalogie géographique est, pour l’essentiel, la même. En plus de l’appropriation de la technique par Strabon, tous ces éléments montrent une cohérence dans le succès de cette stratégie. La mimésis de Strabon indique la réussite de la valeur du processus consistant à se positionner au sommet de la tradition. Cette approche du géographe lui donne la possibilité et l’autorité de critiquer la tradition à laquelle il appartient.

Au cours des dernières décennies, un mouvement a cherché à se distancier de la perception traditionnelle des genres littéraires antiques comme des catégories figées, au

¹⁸⁶ Ce fragment n’est pas cité par Roller 2010 comme une idée isolée, mais il rattache ce passage au début de l’histoire de la géologie d’Ératosthène. Il néglige, cependant, l’interruption dans la cohérence de l’argumentation de Strabon concernant l’histoire de la géographie d’Ératosthène. Voir chapitre 3 ci-dessous.

profit d'une interprétation qui donne l'importance à l'expérimentation individuelle, et à l'intertextualité entre l'œuvre et les œuvres précédentes¹⁸⁷. Cette nouvelle approche dans la considération du genre dans l'Antiquité est particulièrement importante pour la discussion de l'intertextualité dans les *prooemia* des historiens. Dès la publication de l'article capital de F. Jacoby concernant l'établissement du plan de sa nouvelle édition des fragments des historiens grecs, sa vision du développement de l'écriture historique a dominé toute interprétation de ce (ces) genre(s)¹⁸⁸. Sa vision de l'historiographie inclut la progression de l'histoire grecque à la *Zeitgeschichte* représentée par l'*Histoire de la Guerre du Péloponnèse* de Thucydide¹⁸⁹. La théorie de Jacoby selon laquelle l'historiographie grecque s'est développée en cinq genres historiques distincts, progressant de la géographie vers « l'histoire contemporaine », a exercé une profonde influence sur toute la discussion concernant les genres de l'histoire et de la géographie¹⁹⁰. La clé de voûte de sa théorie se trouve dans son analyse d'Hérodote, qui commença son œuvre comme géographe et la termina en historien alors que chez son successeur, Thucydide, se trouve le sommet du genre « d'histoire contemporaine ».

Cette théorie de Jacoby est importante pour la discussion de l'idée du progrès puisqu'elle montre et explique le progrès perceptible à travers la lignée de ces écrivains. Elle a eu aussi une influence non négligeable sur l'analyse des genres dans le domaine de la géographie grecque. Notamment, F. Prontera a tenté de diviser l'écriture géographique

¹⁸⁷ Parmi les contributions iconoclastes qui ont provoqué cette réévaluation du genre dans l'antiquité on peut citer : L. E. Rossi, « I generi letterari e le loro leggi scritte e non scritte nelle letterature classiche », *BICS* 18 (1971), p. 69-94 ; F. Cairns, *Generic Composition in Greek and Roman Poetry*, Edimbourg, EUP, 1972 ; T. G. Rosenmeyer, « Ancient Literary Genres : A Mirage ? », *Yearbook of Comparative and General Literature* 34 (1985), p. 74-84 ; et, en particulier, Conte 1994 et M. Fantuzzi et R. Hunter, *Tradition and Innovation in Hellenistic Poetry*, Cambridge, CUP, 2004. Concernant l'historiographie spécifiquement, les contributions incluent : J. Marincola, « Genre, Convention, and Innovation in Greco-Roman Historiography », in C. S. Kraus (éd.), *The Limits of Historiography : Genre and Narrative in Ancient Historical Texts*, Leyde, Brill, 1999, p. 281-324 ; R. Thomas, *Herodotus in Context : Ethnography, Science and the Art of Persuasion*, Cambridge, CUP, 2002.

¹⁸⁸ Il conçoit cinq genres historiques. Voir les deux notes ci-dessous.

¹⁸⁹ Jacoby 1909.

¹⁹⁰ Dans les œuvres notables qui continuent l'analyse des genres historiographiques suivant la notion des cinq sous-genres historiographiques (la mythographie, l'ethnographie, la chronographie, l'histoire contemporaine [*Zeitgeschichte*] et l'horographie) on citera celles de K. von Fritz, *Die griechische Geschichtsschreibung*, I-II, Berlin, Walter De Gruyter, 1967 ; C. Fornara, *Herodotus : An Interpretive Essay*, Oxford, OUP, 1971 et *The Nature of History in Greece and Rome*, Berkeley, UCP, 1983.

grecque en sous-genres d'une façon similaire à ce qu'a fait Jacoby pour l'historiographie¹⁹¹. Prontera, tout comme Jacoby, crée cinq sous-genres littéraires dans lesquels on peut ranger tous les textes géographiques¹⁹². Il place le traité d'Ératosthène dans le sous-genre de la géographie « scientifique » qui s'occupe de la cartographie de l'œkoumène en général. Néanmoins, mon analyse ne tente pas à encadrer les *Geographica* d'Ératosthène dans une branche de la géographie ou dans une autre. Au contraire, je cherche à décrire, dans la mesure du possible, comment l'auteur joua avec les attentes d'un lectorat, comment il tailla un espace littéraire dans lequel il pouvait expérimenter avec les frontières des genres littéraires déjà fluides à cette époque et comment les normes qu'il établit concernant l'écriture géographique ont été imitées par ses successeurs. Ce qu'on aperçoit en analysant sa technique, qui consiste à présenter une liste de ses prédécesseurs au début de son œuvre, est une interaction textuelle avec la manière dont les *personae* littéraires du « genre » d'écriture non fictif le plus brillant de l'époque classique, l'historiographie, ont établi une autorité de leur voix dans leurs *prooemia*. Par une intertextualité claire, les historiens de l'époque classique se sont présentés comme les successeurs logiques et clairs de leurs prédécesseurs ; cet acte implicite de succession donnait une idée du progrès, mais, un progrès purement chronologique. Les historiens ne tentent pas de réécrire l'histoire de leurs prédécesseurs ; ils commencent là où leurs prédécesseurs ont terminé. On voit donc l'importance de l'*augmentatio* qui sert à distinguer l'historien et son œuvre de ses prédécesseurs. Dans la technique d'Ératosthène, cependant, le progrès cristallise la façon dont Ératosthène fait appel aux autorités du passé afin d'enraciner sa position à la tête d'une tradition rassemblée pour la première fois sous un seul projet autoritaire¹⁹³. Son choix de sujet et son choix de sources appellent la polémique de rectification, tandis qu'elle est moins présente dans la tradition historiographique. L'appel aux figures du passé offre une assise au projet qu'il entame. Par la suite, la technique, selon le témoignage de Strabon, est devenue la manière habituelle d'annoncer au lecteur que l'œuvre en question fait partie

¹⁹¹ Prontera 1984, p. 189-256.

¹⁹² Les autres sous-genres de la géographie incluent : l'historiographie contenant plus d'informations géographiques et ethnographiques (B), une catégorie qui se rapproche au sous-genre d'ethnographie de Jacoby ; deux catégories de géographie dite « scientifique », la première qui contient les textes factuels des périples (C), la deuxième qui comporte une dimension plus cartographique (D) ; le dernier, aussi une catégorie de la géographie « scientifique » et philosophique (E). Voir son tableau, p. 198-199.

¹⁹³ Marincola 1997, p. 237-266.

d'une tradition ou d'un genre géographique. L'analyse de l'acte de succession chez les historiens fournit donc un parallèle important pour la technique littéraire d'Ératosthène.

Les *Helléniques* de Xénophon constituent de façon claire et nette la première attestation de la poursuite de l'œuvre d'un prédécesseur par un historien. En effet, les premiers mots de son histoire, μετὰ δὲ ταῦτα (I, 1, 1), « et après ces événements », renvoient à la fin de l'histoire de Thucydide. La plupart des chercheurs voient en cette déclaration une affiliation explicite de la poursuite du narratif entamé par Thucydide¹⁹⁴. La controverse porte sur l'absence d'un *prooemium* bien défini. La majorité des scientifiques, qui voient le début des *Helléniques* comme authentique, se disputent sur l'effet de la technique : distancie-t-elle le narrateur de l'œuvre de Thucydide ou bien le rapproche-t-elle de l'histoire de Thucydide en se fiant complètement à son autorité ? Cependant, personne ne conteste le fait que le narrateur des *Helléniques*, Xénophon, continue l'histoire de Thucydide comme son successeur malgré l'absence d'un *prooemium*¹⁹⁵.

Bien que la technique de succession commence véritablement avec l'annonce de Xénophon, on en décèle une trace dans l'histoire de Thucydide qui se joint à celle d'Hérodote. Ce qui nous concerne ici est la manière dont Thucydide annonce son histoire comme une continuation de celle d'Hérodote dans son *prooemium*. Néanmoins, Thucydide

¹⁹⁴ L'idée que le *prooemium* de Xénophon est perdu n'est pas prise au sérieux : G. Engel, *De antiquorum epicorum didacticorum historicorum prooemiis*, Marburg, Marburg Universität, 1909, p. 45 ; J. Hatzfeld, « Le début des Hélieniques », *Mélanges offerts à A.-M. Desrousseaux*, Paris, Hachette, 1937, p. 211-219 ; J. Dillery, *Xenophon his Life and Times*, New York, Routledge, 1997, p. 10-11 suggère que Xénophon a utilisé une forme novatrice pour débiter son histoire. P. Krentz, *Xenophon : Hellenica I-II*, 3, 10, Warminster, Aris et Phillips, 1989, p. 86 affirme que Xénophon a voulu se distancer de Thucydide par l'absence d'une ouverture programmatique. Voir également, W. P. Henry, *Greek Historical Writing : An Historiographical Essay Based on Xenophon's Hellenica*, Chicago, Argonaut, p. 1-54 ; G. E. Underhill, *A Commentary on the Hellenica of Xenophon*, Oxford, Clarendon Press, 1900, p. xvi-xvii ; Marincola 1997, p. 237-238.

¹⁹⁵ Xénophon a été seulement l'un d'au moins quatre successeurs de Thucydide : Cratippe, Théopompe, et l'auteur des *Helléniques d'Oxyrhynque*. La question des liens entre les trois auteurs est assez complexe. L'opinion prépondérante, même si elle demeure fragile, voit Cratippe comme l'auteur des *Helléniques d'Oxyrhynque* : H. R. Breitenbach, s.v. *Hellenika Oxyrhynchia*, *RE Suppl.* 12, 414-418 ; J. A. Bruce, *Historical Commentary on the Hellenica Oxyrhynchia*, Cambridge, CUP, p. 22-27 ; K. Meister, *Die griechische Geschichtsschreibung von den Anfängen bis zum Ende des Hellenismus*, Stuttgart, W. Kohlhammer, 1990, p. 65-68 ; P. Harding, « The Authorship of the Hellenica Oxyrhynchia », *Ancient History Bulletin* 1 (1987), p. 101-104. Il serait très intéressant d'avoir celui de le *prooemium* de Théopompe ou de l'auteur des *Helléniques d'Oxyrhynque* pour savoir comment ils se sont positionnés par rapport à l'autorité historique de Thucydide.

continue le récit historique d'Hérodote en récapitulant les événements de Grèce par lesquels Hérodote a terminé son propre récit. Le récit de la *Guerre du Péloponnèse* s'emboîte donc parfaitement comme suite du récit d'Hérodote, qui se termine avec la défaite finale des Perses à Platées et au Cap Mycale. Thucydide raconte les événements entre la défaite des Perses et le début de la Guerre du Péloponnèse, la Guerre d'Archidamos, avec un excursus sur la pentécontaétie de 479 jusqu'à 431 (I, 89-117)¹⁹⁶. Dans cette section de son récit, particulièrement dans sa narration des fins ignobles de Thémistocle et de Pausanias, Thucydide expose une intertextualité entre son texte et celui d'Hérodote avec une imitation de son style. Malgré le fait que Thucydide critique le style de son prédécesseur (I, 22-23) quand il entame une explication et une justification de propre style, il contraste son histoire en faisant une référence implicite à celle d'Hérodote qu'« à l'audition, le manque de merveilleux fera paraître dépourvue de charme »¹⁹⁷. Bien que Thucydide ne le nomme pas explicitement, le lecteur saisit Hérodote comme l'objet de cette polémique. La référence à l'audition renvoie aussi le lecteur à son *prooemium*, où il souligne la nature écrite de son histoire par rapport à l'oralité de celle d'Hérodote. Malgré cette critique envers son prédécesseur, son excursus sur la pentécontaétie, sa chronologie et son style, Thucydide commence son récit en Grèce là où le récit d'Hérodote s'est terminé. Lors de l'exposé de sa méthodologie et de son *prooemium*, Thucydide notait pourtant son écart en regard du projet historique d'Hérodote et annonçait la nouvelle direction prise par sa propre histoire¹⁹⁸. L'*augmentatio* de Thucydide devait aussi convaincre le lecteur de l'importance de son récit.

Lorsque Thucydide fait mention de l'oralité d'Hérodote dans son exposé sur sa méthodologie historique, il rappelle, dès la première ligne de son *prooemium*, la nature écrite de son histoire (ξυνέγραψε, I, 1, 1). Cette déclaration exprime son opposition à l'ἀπόδεξις et le caractère oral des *Enquêtes* d'Hérodote. De plus, il rappelle le *prooemium*

¹⁹⁶ Cf. E. Badian, *From Plataea to Potidaea*, Baltimore, JHUP, 1993.

¹⁹⁷ Καὶ ἐς μὲν ἀκρόασιν ἴσως τὸ μὴ μυθῶδες αὐτῶν ἀτερπέστερον φανεῖται (I, 22, 4).

¹⁹⁸ Une comparaison de l'intertextualité des *prooemia* des trois historiens (Hécatée-Hérodote-Thucydide) se trouve dans l'article de J. L. Moles, « Truth and Untruth in Herodotus and Thucydides », in C. Gill et T. P. Wiseman (éds), *Lies and Fiction in the Ancient World*, Austin, UTP, 1993. La comparaison des trois passages n'est pas nécessaire ici. Cependant, on soulignera des points importants qui indiquent une plus grande importance sur le progrès qu'on ne peut l'observer dans l'intertextualité des trois auteurs.

d'Hécatée, qui décrit son texte comme étant écrit, τάδε γράφω. Néanmoins, on voit que dans sa critique du style charmant d'Hérodote lorsqu'il utilise l'expression τὸ μὴ μυθῶδες pour décrire le caractère de son histoire écrite, il critique aussi la première déclaration d'Hécatée, Ἐκαταῖος Μιλήσιος ὧδε μυθεῖται¹⁹⁹. L'*augmentatio* de Thucydide plaide en faveur de l'importance de son histoire et marque une opposition entre son travail et ceux réalisés précédemment. Cette technique est évidente par son emploi d'adjectifs superlatifs et comparatifs comparant son histoire et son sujet avec l'historiographie antérieure. Thucydide explique qu'il a commencé son histoire au début des conflits avec le grand espoir qu'elle (la guerre) serait « plus digne de mémoire que les précédentes » (ἀξιολογώτατον τῶν προγεγενημένων I, 1, 1). Bien que Thucydide compare l'événement de son histoire avec toutes les guerres précédentes, sa place comme successeur d'Hérodote indique, en fait, que la guerre du Péloponnèse est plus digne de mémoire que les guerres médiques. Puis Thucydide se justifie : la guerre qu'il retrace est plus digne de mémoire que les précédentes puisque « les deux ennemis étaient au sommet dans toute leur préparation » (ὅτι ἀκμάζοντές τε ἦσαν ἐς αὐτὸν ἀμφοτέροι παρασκευῇ τῇ πάσῃ). Certes, il n'y a là ni adjectif superlatif, ni comparatif. Toutefois, l'idée d'une comparaison est comprise dans le participe de ἀκμάζω qui implique une comparaison, notamment que les armées étaient au plus haut niveau de préparation. La deuxième phrase évoque prétend une étendue géographique débordante qui présuppose la participation du monde grec dans son entièreté. Thucydide conclut en termes clairs : « le mouvement (la guerre) était le plus grand parmi les Grecs et une certaine partie des Barbares, pour ainsi dire la majorité des humains » (κίνησις γὰρ αὕτη δὴ μεγίστη τοῖς Ἑλλήσιν ἐγένετο καὶ μέρει τινὶ τῶν βαρβάρων, ὥς δὲ εἰπεῖν καὶ ἐπὶ πλεῖστον ἀνθρώπων)²⁰⁰. Cette phrase qui décrit le sujet de son histoire, la guerre du Péloponnèse, exprimée ici comme une métonymie, prend la forme d'un « mouvement », κίνησις. Alors qu'il est nécessaire pour l'historien de défendre l'importance de son sujet, le narrateur affirme que la guerre était « le plus grand mouvement » dont les Grecs eurent l'expérience. Thucydide déclare avec attention que le mouvement n'a pas seulement touché les Grecs, mais aussi une partie des populations « barbares », pour ainsi dire la plupart de l'humanité. La réfutation ou la

¹⁹⁹ BNJ 1 F1 = Pseudo-Démétrios, *De eluclione* 12.

²⁰⁰ Thucydide I, 1, 2.

comparaison de l'histoire lue par le lecteur fait référence à Hérodote. Thucydide affirme que le sujet de son histoire est plus grand que celui d'Hérodote car la guerre livrée contre les Perses fait référence, selon Thucydide, aux populations grecques, mais aussi au reste du monde²⁰¹.

Je pourrais continuer avec tous les échos entre le *prooemium* d'Hécatée et ceux d'Hérodote et, par la suite, ceux d'Hérodote et de Thucydide. Il faut souligner deux points évoqués plus tôt. Premièrement, peu importe le système de classification établi par Jacoby avec une grande érudition, ces trois auteurs forment une chaîne par des rappels aux textes de leurs prédécesseurs. L'espace littéraire de leur *prooemium*, où ils annoncent la portée de leur œuvre et son importance, nécessite ce type de rappel, mais aussi une valorisation de leur propre réalisation artistique. À cet égard, l'invention de Thucydide était d'utiliser sa propre position chronologique afin de défendre l'importance de son projet. Le nom d'Hérodote n'est jamais invoqué explicitement, mais un lecteur de Thucydide savait a priori qu'il écrivait après Hérodote. Chaque phrase de son histoire nous confronte à ce fait. Après avoir terminé son *prooemium*, il fait appel à l'histoire ancienne et à l'archéologie des premiers temps de la Grèce jusqu'aux tyrannicides pour prouver les affirmations concernant la guerre du Péloponnèse mentionnées dans son *prooemium*. En terminant son archéologie, Thucydide retourne à la polémique où il mentionne des poètes et des logographes, les uns prêtant beauté et agrandissement à leurs récits, les autres cherchant l'agrément du lecteur plus que le vrai.

Entre Thucydide et Polybe, aucun *prooemium* ne subsiste. On a vu que Xénophon n'utilise pas un *prooemium* en tant que manière consciente de présenter son histoire à la suite de celle de Thucydide²⁰². Toutefois, un passage de Denys d'Halicarnasse au début de l'époque impériale explique que les historiens dans leur *prooemium* au début de l'époque hellénistique ont commencé à nommer les objets de leurs polémiques dans les passages

²⁰¹ L'inclusion des Barbares comme élément de progrès dans le *prooemium* des historiens peut être aussi identifiée à travers les *prooemia* des trois historiens. Chez Hécateé, seuls les Grecs sont mentionnés dans le contexte où « les Grecs ont autant d'histoires qu'elles sont risibles » *BNJ* 1 F1. Avec l'insistance donc que le récit qui va suivre sera en fait la vérité. Hérodote commémore les « grandes et merveilleuses actions des Grecs et Barbares » (I, 1, 1).

²⁰² Même l'*Anabase* commence d'une façon abrupte sans *prooemium*.

programmatisques de leurs histoires²⁰³. L'acte de nommer leurs prédécesseurs est devenu de plus en plus répandu. Le *prooemium* de Polybe, cependant, montre une considération plus profonde du progrès. On trouve le même type de progrès chez Polybe que dans le *prooemium* de Thucydide, c'est-à-dire une déclaration de l'importance de son histoire, celle de l'empire de Rome face aux empires du passé. Il est évident que sa déclaration recèle une dimension géographique prononcée. Selon Polybe, l'étendue jusqu'alors inégalée de l'Empire romain renforce donc l'importance de son histoire. Toutefois, Polybe unit l'histoire des empires avec la tradition historiographique qui commémore les exploits entre les empires et les hégémonies. Il ne cite pas les noms des historiens, mais leur identité est très claire : Hérodote (les Perses), Thucydide (Lacédémoniens), mais aussi leurs successeurs, Xénophon, Cratippe, Théopompe et l'Historien des *Helléniques* d'Oxyrhynque, et, finalement, les historiens d'Alexandre et des Diadoques. Bien que la tradition citée par Polybe soit plus opaque, la technique qu'il utilise est essentiellement la même que celle employée par Ératosthène : un progrès chronologique où l'auteur se présente à la tête de la tradition.

La technique d'Ératosthène utilisée dans le but de créer une *persona* autoritaire de façon novatrice, procédé visant à séparer la géographie en commençant son discours géographique avec la progression, trouve une analogie dans l'analyse de la progression scientifique par « paradigme » identifiée par T. Kuhn dans son œuvre iconoclaste post-positiviste²⁰⁴. Kuhn, historien et philosophe de la science, prend en considération l'idée de

²⁰³ Οὔτε διαβολὰς καθ' ἑτέρων ἐγνωκῶς ποιῆσθαι συγγραφῶν, ὥσπερ Ἀναξίμενης καὶ Θεόπομπος ἐν τοῖς προοιμίοις τῶν ἱστοριῶν ἐποίησαν, « et ce n'est pas de critiquer les autres, comme Anaximène et Théopompe l'ont fait dans les *prooemia* de leurs Histoires » (Denys d'Halicarnasse, *Antiquités Romaines*, I, 1). Tous les manuscrits des *Antiquité Romaines* portent la leçon Anaxilaos ; Müller et Usener ont corrigé le nom en Anaximènes.

²⁰⁴ *The Structure of Scientific Revolutions* (2^e édition publiée avec un important post-scriptum), Chicago, UCP, 1970. L'école de « positivisme logique », ou « le cercle de Vienne », considérait la méthode scientifique comme une progression ou l'accumulation de faits par observation et expérience vers une vérité empirique. Pour ses adeptes, la méthode scientifique est le modèle de toute investigation intellectuelle ; elle va donc ressembler éventuellement à tout autre domaine de connaissance sous des règles communes et fondamentales. Le mouvement de la philosophie scientifique a été inspiré par le *Tractatus logico-philosophicus* de Wittgenstein et les œuvres mathématiques de Frege et Russell. L'apogée du mouvement peut être vu dans les travaux de Karl Popper, et particulièrement dans *The Logic of Scientific Discovery*, Londres, Hutchinson, 1959. La « falsifiabilité » est la théorie de la science la plus étroitement associée à Popper, elle-même théorie iconoclaste qui critique sévèrement la conception de la science partagée par l'induction de Francis Bacon et le positivisme logique. Une théorie ne devient pas la science lorsqu'elle est vérifiée ; elle doit être capable de s'avérer fausse, d'où

la progression comme domaine exclusif de la science afin 1) d'expliquer comment celle-ci fonctionne dans la production de connaissance scientifique en vue 2) d'isoler le terme « science » comme réservé aux seuls pour les domaines qui exposent une progression²⁰⁵. Le terme « normal science » est utilisé par Kuhn pour désigner l'orthodoxie scientifique dominante lorsque la majorité des scientifiques partagent la théorie acceptée, la méthodologie, les techniques d'expérimentation, les valeurs et l'éducation. Avec l'accumulation d'anomalies qui démontent ou défient la structure de la « science normale », la situation devient propice pour qu'une nouvelle théorie remplace celle en vogue. Kuhn utilise le terme « paradigm shift » ou révolution scientifique pour illustrer une prouesse scientifique (ou culturelle) qui a pour conséquence de standardiser un type de discours à l'intérieur duquel « la science normale » peut se dérouler. Pour Kuhn, « la science normale » consiste en la résolution de problèmes à l'intérieur d'un « paradigme » donné²⁰⁶. Il y a donc une progression à l'intérieur d'un paradigme. Cependant, la recherche de la « science normale » est seulement possible grâce à la révolution scientifique qui a donné naissance au « paradigme » et s'exerce à renforcer ce « paradigme » qui définit également la formation intellectuelle des professionnels au sein de ce « paradigme ». Dans le stade « pré-paradigmatique » d'une science, différentes écoles rivalisent pour obtenir l'autorité sur un certain nombre de problèmes sans qu'aucune d'entre elles ne dépasse les autres. Les révolutions scientifiques, dont celle initiée par Kuhn, ne sont pas le résultat d'une accumulation de faits, mais d'une série de changements et de possibilités intellectuelles. La théorie de Kuhn reçut des critiques, particulièrement sur l'implication de sa conception de la science qui suggérait que le progrès de la science selon laquelle, ce qui faisait de ses paradigmes une vive défense du relativisme. Kuhn s'est défendu contre cette accusation lors de son post-scriptum, en 1970, et en plusieurs autres occasions²⁰⁷. Le dernier mot d'une

le titre de sa théorie. Thomas Kuhn n'était pas le seul à identifier des problèmes dans la méthodologie scientifique des positivistes et de Popper lui-même. D'autres ont partagé cette critique de l'établissement du cercle de Popper : Imre Lakatos, Michael Polanyi, Paul Feyerabend et Stephen Toulmin. Cf., récemment, A. Bird, « The Historical Turn in the Philosophy of Science », in M. Curd et S. Psillos (éds), *The Routledge Companion to Philosophy of Science* (2^e éd.), New York, Routledge, 2014, p. 79-89.

²⁰⁵ Kuhn 1970, p. 160.

²⁰⁶ « The Route to Normal Science », p. 10-22; « The Nature of Normal Science », p. 22-34 ; « Normal Science as Puzzle-solving », p. 35-42.

²⁰⁷ Le livre P. Horwich (éd.), *World Changes : Thomas Kuhn and the Nature of Science*, Cambridge, MITP, 1993, contient une série d'estimations importantes concernant la théorie de Kuhn et ses réponses à ces appréciations. Dans l'ensemble, la théorie de la structure des révolutions scientifiques

réponse à ces critiques pose la question exacte du relativisme : « Those who proclaim that no interest-driven practice can properly be identified as the rational pursuit of knowledge make a profound and consequential mistake »²⁰⁸. On ne conteste pas la validité du positivisme dans le domaine moderne des sciences matérielles et sciences pures, mais la théorie de Kuhn explique mieux l'évolution de la pensée scientifique pré-moderne²⁰⁹.

Ce préambule philosophique conduit à une importante contribution de la présente thèse à la discussion d'Ératosthène et de son texte en tant que traité de géographie scientifique. Au lieu de nous concentrer sur ce qu'Ératosthène a bien réussi à décrire dans son traité, il faut porter notre attention sur la manière dont Ératosthène a initié une nouvelle révolution dans la géographie chez les Grecs. On peut l'appeler un « paradigm shift » parce qu'Ératosthène a établi certaines normes que les auteurs subséquents ont imitées. E. R. Dodds dans son article contemporain de Kuhn, « The Ancient Concept of Progress », montre que le concept du progrès dans l'Antiquité était une affaire nébuleuse qui apparaissait pour des brefs moments. Dodds signale que le progrès existait surtout dans les sciences hellénistiques et ma thèse présente une manifestation de ce progrès et en toute probabilité l'origine de la présentation du progrès dans la tradition littéraire.

Lors de ce premier chapitre, nous avons examiné la manière selon laquelle Ératosthène a amorcé son traité avec une liste de géographes antérieurs afin de se présenter à la tête de la tradition. Nous connaissons l'existence de cette technique et de son succès comme *prooemium* d'un texte géographique à partir des citations d'Ératosthène dans la *Géographie* de Strabon et d'autres textes géographiques. Ainsi, cette thèse examine la confluence d'un discours géographique inventé par Ératosthène et ce qu'on peut appeler la révolution scientifique de la géographie à l'époque hellénistique.

avait un impact substantiel sur la confluence entre la philosophie de la science et l'histoire de la science jusqu'à présent.

²⁰⁸ « Afterwords », P. Horwich 1993, p. 339.

²⁰⁹ G. E. R. Lloyd, « Tradition and Innovation, Text and Context » in *The Revolutions of Wisdom : Studies in the Claims and Practices of Ancient Greek Science*, Berkeley, UCP, 1987, p. 50-108, souligne plusieurs autres dimensions qui survinrent au début de la tradition scientifique grecque. J'examine ces facteurs tels que l'égoïsme (p. 56-70) et l'alphabétisation (p. 70-78) au cours des prochains chapitres.

Certes, Ératosthène n'a pas inventé le concept de la progression dans l'antiquité²¹⁰. Un précédent se trouve déjà dans la poésie d'Hésiode : le poète utilise un catalogue similaire à celui d'Ératosthène dans sa description du mythe des races exposé dans *Les Travaux et les jours* (106-201)²¹¹. Il faut noter que ce mythe ne présente pas une évolution positive vers le monde contemporain de l'âge du fer. Chaque âge représente une dégradation ou un recul de la perfection de l'âge d'or vers la condition présente de l'humanité. Seul l'âge des héros va à l'encontre du schéma de l'abaissement intrinsèque du mythe. Cette conception de la dégradation de l'humanité fut grandement en vogue au début de l'époque hellénistique, une époque qui a vu le Cynisme en pleine expansion, caractérisée par l'adoption d'un mode primitif de pensée. Pyrrhon, par exemple, a décrit la première doctrine du scepticisme, qui rejetait la possibilité de la connaissance dérivée de l'expérience ou du raisonnement. Les disciples de Platon, l'Académie moyenne, avaient peu confiance en la capacité de l'homme à comprendre ou à manipuler son environnement. Chez les péripatéticiens, dans l'expression de Théophraste et de Dicéarque, on retrouve la même expression d'Hésiode concernant l'humanité²¹².

L'exemple qui suit suggère une vision de la progression d'une façon positive. Dans un fragment, Xénophane oppose l'autorité de la tradition poétique comprise dans les épopées d'Homère et d'Hésiode. Ce fragment énonce que « les dieux ne révèlent pas tout aux hommes, mais que les hommes par leur propre enquête dans le cours de temps cherchent ce qui est meilleur »²¹³. Ce sentiment exprimé par Xénophane correspond au mouvement intellectuel ionien rationaliste qui cherchait à remplacer l'autorité poétique. Par ailleurs, le premier fragment d'Hécatee (*BNJ* 1) confronte encore cette autorité contestée au

²¹⁰ L'article de Dodds 1973 « The Ancient Concept of Progress », établit clairement que le concept du progrès existait dans l'antiquité d'une façon limitée dans le V^e. Les écoles philosophiques restaient fortement sceptiques face au concept. Dodds réduit son impact aux écrits des « working scientists or writers on scientific subjects » (p. 24). Le progrès dans les sujets scientifiques commence avec le début des *Geographica* d'Ératosthène. L'idée de Dodds va à l'encontre de L. Edelstein (*The Idea of Progress in Classical Antiquity*, Baltimore, JHUP, 1967) et L. Zhmud, (*The Origin of the History of Science in Classical Antiquity*, trans. A. Chernoglazov, Berlin, Walter de Gruyter, 2006, p. 16-22) rejette l'idée du progrès. Zhmud néanmoins analyse le fragment d'Ératosthène et même reconnaît le développement de la connaissance géographique (p. 278-279).

²¹¹ M. West (éd.), *Hesiod : Works and Days*, Oxford, OUP, 1996.

²¹² Dodds 1973, p. 17-19.

²¹³ Diels-Kranz F 18. Οὔτοι ἀπ' ἀρχῆς πάντα θεοὶ θνητοῖς ὑπέδειξαν, ἀλλὰ χρόνῳ ζητοῦντες ἐφευρίσκουσιν ἄμεινον.

cours du VI^e siècle. Par la suite, la tradition d'historiographie en plein essor, comme nous l'avons vu, a fait usage du progrès afin d'établir et de justifier le récit historique.

Ératosthène a été au centre d'un nouveau stade paradigmatique pour la géographie. Le changement paradigmatique n'était pas le résultat d'une accumulation pure et simple de faits. Bien qu'Ératosthène soit connu pour son calcul de la circonférence de la terre, cela n'était pas la prouesse qui a stimulé le changement paradigmatique. En effet, la révolution scientifique de la géographie fut aussi observée avant même qu'Ératosthène ait rédigé son traité. La colonisation des territoires sous la domination perse puis les campagnes militaires d'Alexandre ont stimulé cette révolution. Celle-ci a commencé par un mouvement littéraire incorporant une réévaluation de la tradition littéraire chez les Grecs qui ne s'est pas appliquée aux conditions de leur réalité contemporaine, car ils ne vivaient plus dans leur berceau traditionnel. Certes, l'expansion militaire des Gréco-Macédoniens a produit une énorme quantité de « faits » concernant les nouveaux endroits où les Grecs se trouvaient, particulièrement dans les premières générations après l'expansion d'Alexandre. Cependant, cette incapacité de trouver dans la tradition grecque une réconciliation avec leur nouvelle réalité a forcé ce changement paradigmatique caractérisé par la désagrégation de leur autorité traditionnelle.

On peut donc voir dans les techniques novatrices d'Ératosthène que l'usage de la chronologie l'aide à séparer la géographie de l'histoire ou de la philosophie naturelle dans un genre autonome puisqu'aucune forme littéraire convenable n'existait dans la tradition. Pour la géographie, la publication de son traité fut sans conteste un changement paradigmatique déjà identifié par Kuhn.

Ératosthène a établi une série de normes discursives par lesquelles les géographes postérieurs pourraient aborder le sujet. Ces normes discursives prennent souvent la forme des techniques littéraires empruntées par Ératosthène aux différentes branches de la littérature, souvent à l'historiographie, qui normalisent la discussion sur la géographie. L'emprunt par les autres géographes des techniques d'Ératosthène dénota leur adhésion au discours géographique produit. Je poursuivrai cette ligne d'analyse tout au long de l'étude

puisqu'elle caractérise d'une certaine manière tous les fragments d'Ératosthène cités par Strabon. Lors de son *prooemium*, les contraintes du genre forcent Strabon à confronter chaque fois le discours géographique inauguré par Ératosthène. Cependant, comme la théorie de Kuhn le démontre bien, Strabon peut seulement argumenter à l'intérieur de ce paradigme. Mais l'apport capital d'Ératosthène à la révolution scientifique est qu'il a introduit la correction et le progrès dans le paradigme de la géographie.

On peut aussi voir la continuité de la stratégie inaugurée par Ératosthène dans l'historiographie moderne sur la géographie ancienne. Les grands recueils d'information et de textes géographiques de l'Antiquité, comme la connaissance géographique d'Homère, remontent de façon chronologique. Ils décrivent la géographie comme une progression vers la géographie moderne et scientifique²¹⁴. Les manuels modernes de géographie emploient la même stratégie. La géographie ancienne, principalement chez les Grecs, inclut également la connaissance géographique des Sumériens et de la Chine ancienne²¹⁵. Néanmoins, la géographie ancienne dans ces manuels est le premier stade de la géographie vers son établissement comme discipline scientifique au milieu du XIX^e siècle²¹⁶. La description de la chronologie d'une discipline scientifique ne se limite naturellement pas à la géographie : mais il s'agit de la manière standard de décrire l'histoire d'une discipline scientifique.

On peut donc se questionner, d'après la méthodologie de Kuhn, sur l'exacte compréhension de l'usage de la chronologie pour établir Ératosthène et sa position de

²¹⁴ Les principaux ouvrages sur la vue d'ensemble des textes et la connaissance géographique de l'antiquité sont : A. Forbiger, *Handbuch der alten Geographie*, III, Leipzig, Mayer und Wigand, 1842-1848 ; L. Vivien de St. Martin, *Histoire de la géographie et des découvertes géographiques*, Paris, Hachette, 1873 ; E. H. Bunbury, *A History of Ancient Geography*, II, New York, John Murray, 1883 ; H. F. Tozer, *A History of Ancient Geography*, Cambridge, CUP, 1897 ; J. O. Thomson, *History of Ancient Geography*, New York, Biblo and Tannen, 1965. Plus récemment les œuvres sur la géographie ancienne ont tendance à utiliser une approche thématique : F. Prontera, *Geografia e geografia nel mondo antico*, Rome, Universale Laterza, 1983 ; D. Dueck, *Geography in Classical Antiquity*, Cambridge, CUP, 2012.

²¹⁵ Pour le manque d'intérêt des Romains concernant la géographie voir A. Momigliano, *Alien Wisdom*, Cambridge, CUP, 1975, p. 1-22.

²¹⁶ Tous les recueils sur la géographie contiennent des sections sur les avancées de la géographie dans l'antiquité. Un bon exemple est l'étude de G. J. Martin, *All Possible Worlds : A History of Geographical Ideas*, Oxford, OUP, 2005 (4^e éd.) ; mais, aussi celles de D. R. Stoddart, *On Geography and its History*, New York, Basil Blackwell, 1985, de W. A. Koelsch, *Geography and the Classical World*, Londres, I. B. Tauris, 2013, ou de P. Claval, *Géographies et Géographes*, Paris, L'harmattan, 2007.

géographe prééminent comme étant le commencement de la tradition d'écriture géographique. En fait, la structure tripartite employée par Strabon pour sa liste des géographes annonce chaque changement paradigmatique dans la tradition littéraire grecque. Il est aussi important de reconnaître la nature complètement ethnocentrique de la liste et l'incohérence qui consiste à formuler un texte géographique à partir d'une vision complètement centrée sur une interprétation de la littérature grecque.

But when t' examine ev'ry part he came
Nature and Homer were, he found, the same

Alexander Pope, *Essay on Criticism*, Part I, lignes 298-300²¹⁷

Chapitre 2 : Ératosthène et Homère (Strabon I, 2)

Suivant le *prooemium* des prolégomènes, Strabon développe l'état de la connaissance géographique chez Homère (I, 1, 2-10). Il note les connaissances requises dans les autres domaines et dans les intérêts de la géographie qui renforcent la nature πολυμάθεια du sujet (I, 1, 12-16). Il insiste sur la dimension politique à laquelle la géographie est intimement liée (I, 1, 16-18), puis il rappelle dans un abrégé toutes les dimensions de la géographie (I, 1, 19-23). Il compare son entreprise à une statue colossale et termine son exposé en réaffirmant que la géographie est digne d'un philosophe²¹⁸. Dans le deuxième chapitre de ses prolégomènes, Strabon commence formellement sa polémique contre ses prédécesseurs de la tradition géographique.

Ce deuxième chapitre présente un grand nombre de fragments d'Ératosthène, où Strabon réfute son appréciation au sujet de la contribution d'Homère à la connaissance géographique (ἐμπειρίας). Dans le premier chapitre, j'ai affirmé que l'inclusion d'Homère au début de la tradition géographique est attribuable à Strabon. De plus, nous avons vu l'esquisse du jugement que porte Ératosthène sur la poésie lorsque nous avons discuté de la liste de géographes avec laquelle Strabon ouvre sa *Géographie*²¹⁹. Strabon reproche à Ératosthène d'avoir dit que « tout poète vise à amuser et non pas instruire » (I, 1, 10). Il annonce qu'il reviendra plus longuement sur cette affirmation d'Ératosthène lorsqu'il

²¹⁷ *The Complete Poetical Works of Alexander Pope*, Boston, Houghton, Mifflin and Company, 1931.

²¹⁸ Ὅτι μὲν οὖν σπουδαῖον τὸ προκείμενον ἔργον καὶ φιλοσόφῳ πρέπον, ταῦτα εἰρήσθω (I, 1, 23). Voici un autre exemple dans lequel Strabon conclut son argument avec l'ordre hypothétique à la troisième personne du singulier de l'impératif parfait. « Les arguments avancés sont suffisants ». Voir, I, 1, 11, ἀρκείτω τὰ λεχθέντα.

²¹⁹ La chronologie de ces fragments est difficile à déterminer. Toutefois, il faut préciser dès à présent que l'ordre des fragments que je propose va à l'encontre de celui proposé par Berger (1880) et soutenu par Roller (2010). Comme le chapitre précédent l'a montré, je constate qu'il n'avait pas deux listes de généalogies géographiques, mais seulement une qui se trouvait au début du traité d'Ératosthène. Après sa liste, il retourne au début de l'histoire de la géographie, ou l'archéologie de la géographie. Voir ci-dessous, chapitre 3.

retraitera du sujet d'Homère²²⁰. C'est précisément cette section dans laquelle Strabon reprend les arguments d'Ératosthène au sujet de la connaissance géographique d'Homère et son regard sur la poésie en général qui fait l'objet du présent chapitre. Malgré une importante quantité de fragments, nous verrons qu'ils contiennent peu de propos directs qu'on peut attribuer au texte original d'Ératosthène. De plus, le contenu de ces fragments peut être regroupé dans un ensemble cohérent d'idées que Strabon critique minutieusement.

Mon analyse de ces fragments d'Ératosthène s'effectuera selon deux axes. D'une part, il s'agira de décrire et d'analyser le style littéraire employé par Strabon dans cette section : la polémique. J'examinerai celle-ci à l'aide d'une méthodologie identique à celle employée pour décrire la généalogie géographique du premier fragment d'Ératosthène, cherchant à expliquer comment Strabon suit le précédent d'Ératosthène. Je chercherai ainsi à expliquer la façon dont Strabon a suivi l'exemple d'Ératosthène qui a inauguré le *logos* géographique en employant la technique de la polémique. Ératosthène fut un auteur particulièrement polémique qui écrivait déjà lorsque ce style littéraire est devenu l'une des composantes principales de la littérature hellénistique, particulièrement dans l'écriture en prose : j'examinerai dès lors les raisons pour lesquelles Ératosthène a intégré un discours polémique dans son traité géographique. Par la suite, je détaillerai la réutilisation de ce discours dans la tradition géographique jusqu'à l'époque où Strabon a écrit sa *Géographie*²²¹.

La mimésis de ce style que l'on observe chez les géographes suivant Ératosthène indique que la polémique constitue l'une des caractéristiques principales du genre. L'exploration de l'utilisation de cette technique littéraire nous renseigne sur l'influence du discours intellectuel contemporain au sujet de l'œuvre d'Ératosthène. Afin d'examiner la montée en popularité de cette technique au début de l'époque hellénistique, il faut prendre en considération les deux environnements intellectuels qui ont inspiré la production de

²²⁰ Ἀλλὰ πρὸς Ἐρατοσθένη μὲν αὖθις ἐροῦμεν διὰ πλείονων (ἐν οἷς καὶ περὶ τοῦ ποιητοῦ πάλιν ἔσται λόγος) (I, 1, 11). Les parenthèses sont de l'édition de S. L. Radt, *Strabon's Geographica*, Göttingen, Vanderhœck & Ruprecht, 2002.

²²¹ L'analyse de la polémique de rectification dans la littérature géographique a reçu sa première analyse de C. Jacob, « Cartographie et rectification », in G. Maddoli (éd.), *Strabone : contributi allo studio della personalità e dell'opera*, Pérouse, Università degli studi, 1986, p. 27-64.

l'œuvre géographique d'Ératosthène : les cités d'Athènes et d'Alexandrie au III^e a.C. On considère Athènes comme le centre intellectuel le plus important pour la diffusion de cette technique dans les cercles littéraires, mais la polémique existait également à Alexandrie.

L'analyse de l'utilisation qu'a fait Ératosthène de la polémique afin de définir sa propre autorité en tant qu'écrivain, dans laquelle il emploie la stratégie discursive pour distinguer son texte comme novateur, forme un élément important dans l'analyse de sa position polémique contre Homère et la poésie. Cette stratégie fut reprise par un nombre important de géographes subséquents : à partir d'Ératosthène, un texte géographique signale son appartenance au discours géographique par une critique de ses prédécesseurs. Il semble qu'Ératosthène ait totalement refusé de prendre en considération la description poétique du monde en créant une division entre textes fictifs et non fictifs. Cette polémique est aussi une stratégie d'autorité qu'on peut observer chez les historiens. La réponse de Strabon à cette critique d'Ératosthène révèle quelques aperçus intéressants de la pensée du géographe hellénistique.

L'analyse de cette section du texte de Strabon (I, 2, 2-3) nécessite cependant de la prudence pour deux raisons principales : Strabon précise qu'il poursuivra sa polémique contre Ératosthène en utilisant les critiques que lui adresse Hipparque (I, 2, 2)²²². Il est donc impossible de distinguer les fragments d'Ératosthène de ceux d'Hipparque²²³. De plus, Strabon déclare explicitement que son but est de corriger l'apport de ses prédécesseurs, principalement Ératosthène. Ceci indique que son analyse des arguments d'Ératosthène est nécessairement biaisée et toute exploration de la position d'Ératosthène doit être approchée avec prudence. Très peu de mots d'Ératosthène ont survécu dans les fragments²²⁴. Toutefois, il est possible de déceler certains éléments de son récit dans l'argumentation développée concernant Homère. L'étude d'un auteur fragmentaire à travers la polémique d'un autre peut s'avérer fructueuse, comme l'atteste l'étude récente de C. Baron sur

²²² Πρῶτον δ' ἐπισκετέον Ἐρατοσθένη, παρατιθέντας ἅμα καὶ τὴν Ἰπάρχου πρὸς αὐτὸν ἀντιλογία. Πρῶτον est une correction de πρότερον par Spengel. Meineke suit la correction.

²²³ Ce fait a été souligné par de nombreux chercheurs incluant ceux qui travaillent sur Hipparque : D. R. Dicks, *The Geographical Fragments of Hipparchus*, Londres, Athlone, 1960, p. 25 ; sur ceux qui travaillent sur Ératosthène, Roller 2010, p. 115.

²²⁴ Les commentaires de G. E. R. Lloyd, « Quotation in Greco-Roman Context », *Extrême-Orient, Extrême-Occident* 17, p. 141-153 sont encore pertinents.

Timée²²⁵. Si les fragments ne permettent pas d'identifier avec certitude les mots authentiques d'Ératosthène en quantité significative, on peut néanmoins souligner que les procédés littéraires employés par Ératosthène sont encore observables dans la mimésis de ces techniques par Strabon.

Le deuxième axe de mon exploration nécessite une compréhension des opinions apparemment opposées entre l'exégèse homérique d'Ératosthène et celle de Strabon. Lors de mon étude des listes chronologiques de savants ayant contribué à la géographie, j'ai mentionné les chercheurs qui ont analysé la divergence de vues entre Ératosthène et Strabon concernant Homère²²⁶. D'une part, l'utilisation d'Homère par Strabon a déjà suscité plusieurs études au cours des dernières années²²⁷ ; d'autre part, une analyse précise qui examine et interprète le regard d'Ératosthène sur Homère est maintenant dépassée²²⁸. Les quelques pages que G. Aujac consacre à la « Science et poésie dans la *Géographie* d'Ératosthène » ne suffisent pas et C. Jacob ne prend pas en considération Ératosthène comme initiateur de la polémique de rectification dans la tradition géographique dans son

²²⁵ L'étude de C. Baron, *Timaues of Tauromenium and Hellenistic Historiography*, Cambridge, CUP, 2012 représente un important précurseur de l'analyse de la polémique d'Ératosthène. Baron a non seulement entrepris la réhabilitation de Timée par un dépouillement profond de la manière donc la polémique a été utilisée comme technique littéraire à cette époque, mais il a aussi examiné la nature expérimentale de l'œuvre historiographique de Timée. Ce dernier est un prédécesseur important pour Ératosthène, et comme je l'affirme, la source principale de la construction de sa *persona* littéraire polémique. Mon étude fait donc le lien entre l'analyse de Timée par Baron et l'analyse de la polémique de correction par Jacob 1986, p. 27-64.

²²⁶ Je fais référence à mon commentaire sur les études de R. Pfeiffer, *History of Classical Scholarship*, Oxford, Clarendon Press, 1968 et sur celle de L. Kim, *Homer between History and Fiction in Imperial Greek Literature*, Cambridge, CUP, 2010.

²²⁷ Les études les plus récentes sont : Kim 2010, p. 47-84 ; L. Kim, « The Portrait of Homer in Strabo's *Geography* », *CPh* 102 (2007), p. 363-388 ; A. M. Biraschi, « Strabo and Homer : A Chapter in Cultural History », in D. Dueck, H. Lindsay et S. Potheary (éds), *Strabo's Cultural Geography : The Making of a Kolossourgia*, Cambridge, CUP, 2005, p. 73-85 ; D. Dueck, *Strabo of Amasia : A Greek Man of Letters in Augustan Rome*, Londres, Routledge, 2000 ; F. Prontera, « Sull'esegeesi ellenistica della geografia omerica », in G. W. Most, H. Petersmann et A. M. Ritter (éds), *Philanthropia kai Eusebeia. Festschrift für Albrecht Dihle zum 70. Geburtstag*, Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 1993, p. 387-397 ; D. M. Schenvel, « Strabo on Homer », *Mnemosyne* 29 (1976), p. 52-64.

²²⁸ Cette étude vise à répondre aux questions soulevées par A. Trachsel, « Le géographe Ératosthène contre Homère : un choix de Strabon ? » in C. Cusset et H. Frangoulis (éds), *Ératosthène : un athlète du savoir. Journée d'étude du vendredi 2 juin 2006, Université de Saint-Étienne*, Saint-Étienne, Publications de l'Université de Saint-Étienne, 2008, p. 105-119. Elle consacre seulement trois pages (p. 109-112) à l'interprétation d'Homère par Ératosthène. Récemment, S. Bianchetti, « Il valore del racconto di viaggio nell'opera geografica di Eratostene », in K. Geus et M. Rathmann (éds), *Vermessung der Oikoumene : Mapping the Oikoumene*, Berlin, Walter de Gruyter, 2013, p. 77-86.

étude « Cartographie et rectification »²²⁹. Mon objectif est d'approfondir la connaissance du projet géographique d'Ératosthène en prenant en considération le contexte littéraire dans lequel son traité géographique a été écrit²³⁰. Ératosthène souffre encore de l'opinion anachronique qui qualifie son discours de rationaliste rejetant tous les éléments fantastiques des épopées en raison de son « esprit scientifique »²³¹. Néanmoins, aucune étude n'a jusqu'à présent confronté la réalité complexe de l'influence du mouvement poétique d'Alexandrie sur la composition du texte d'Ératosthène. Les commentaires et la réaction d'Ératosthène envers Homère doivent être placés parmi le mouvement intellectuel à Alexandrie qui fut dominé par la composition poétique. Ce mouvement à Alexandrie, que l'on examinera afin d'identifier son influence sur Ératosthène, comprend trois éléments fondamentaux. Le premier est l'érudition, c'est-à-dire l'étude des textes anciens, la création de gloses, d'éditions et même la correction philologique d'œuvres nouvellement considérées comme « classiques ». Le deuxième est la création littéraire, qui cherche à incorporer cette érudition dans des textes polis et recherchés, mais aussi novateurs et intégrant des modèles au goût du jour comme objets mimétiques. Enfin, le troisième élément est la préoccupation pour la matière géographique lors de cette création poétique et la fixation sur la combinaison de la géographie et la richesse. Tous ces éléments peuvent être retrouvés dans le texte d'Ératosthène. Sa discussion sur Homère et la poésie est particulièrement révélatrice des éléments présents dans les mouvements intellectuels à Alexandrie à son époque.

Les deux axes de l'analyse, Athènes et Alexandrie, correspondent aux deux endroits où Ératosthène exerça sa carrière. Le premier sujet, la polémique, qui fut omniprésente dans la vie académique à Alexandrie, joua également un rôle important dans la vie intellectuelle à Athènes. Je présente Timée comme le modèle qui a eu une influence prépondérante sur l'adoption de ce style par Ératosthène. L'historien dorien, bien qu'il n'ait pas joué un rôle

²²⁹ G. Aujac, *Ératosthène de Cyrène le pionnier de la géographie : sa mesure de la circonférence terrestre*, Paris, Éditions du CTHS, 2001, p. 67-70 ; Jacob 1986, p. 27-64.

²³⁰ L'étude littéraire la plus importante concernant la façon dont Strabon interprète Homère est celle de Kim 2010. Cette étude vise à expliquer la manière complexe par laquelle Strabon intègre Homère dans son œuvre en le présentant comme un historien idéal.

²³¹ L'opinion persistante est exprimée par Pfeiffer 1965 et Kim 2010. La dimension « scientifique » des écrits d'Ératosthène est surestimée au détriment des aspects « littéraires » de cette même production intellectuelle. Cf. Aujac 2001, p. 23-29. Trachsel (2013, p. 110-122) offre une analyse plus nuancée de la position d'Ératosthène.

significatif dans la vie d'Ératosthène lors de son séjour à Athènes, a sans doute influencé les intérêts intellectuels du Cyrénéen. Ératosthène a confectionné son propre style dans le même environnement qui a produit la polémique de Timée. De plus, Ératosthène s'est présenté, au moins dans le domaine de la chronographie, comme le successeur intellectuel de Timée pour son organisation d'événements selon leurs dates dans un système standardisé. Le climat intellectuel à la cour royale lagide était aussi chargé d'attaques polémiques. Il faut s'intéresser au mouvement poétique et philologique alexandrin qui tire ses origines de Cos, lieu de naissance de Ptolémée II et de son précepteur Philétas, premier poète et critique dans l'analyse de l'importance de la géographie avant Ératosthène. Le foisonnement intellectuel, stimulé par le patronage de Ptolémée II, combina la création littéraire à la philologie. Ératosthène présente l'antithèse de cette floraison poétique avec la déclaration polémique que la poésie ne peut instruire, mais sa déclaration est aussi le produit de cette nouvelle interprétation philologique de la littérature grecque. Le point de fuite de ces deux axes de la carrière intellectuelle d'Ératosthène est alors la Bibliothèque d'Alexandrie.

Ératosthène le polémiste

La liste chronologique des géographes présente au début du texte d'Ératosthène comporte un élément de la polémique qui remonte à la mimésis des *prooemia* dans la succession des historiens commençant avec Hécatee, Hérodote et Thucydide²³². Par la suite, cette technique s'est répandue et on voit que certains historiens de l'époque hellénistique nomment explicitement leurs prédécesseurs au début de leurs œuvres²³³. La généalogie géographique d'Ératosthène, c'est-à-dire les traces transmises par Strabon, Agathémère et d'autres, témoigne d'une mutation de cette pratique. Le système établi par Ératosthène

²³² Lors de la discussion de la mimésis dans les *prooemia* chez les historiens, j'ai mentionné le fait que la tradition historique débute avec une déclaration polémique qui confronte la connaissance poétique.

²³³ Denys d'Halicarnasse, au début des *Antiquités Romaines*, souligne que Théopompe et Anaximène ont nommé, et même censuré, d'autres historiens dans leurs *prooemia* : οὔτε διαβολὰς καθ' ἑτέρων ἐγνωκὼς ποιῆσθαι συγγραφέων, ὥσπερ Ἀναξίμενης καὶ Θεόπομπος ἐν τοῖς προοιμίαις τῶν ἱστοριῶν ἐποίησαν (I, 1). En disant qu'il n'allait pas faire de calomnies contres d'autres historiens, Denys d'Halicarnasse participe en réalité à cette calomnie en nommant Théopompe, successeur de Thucydide, et Anaximène, historien de la deuxième moitié du IV^e siècle, comme historiens qu'il désapprouve. Un principe fondamental de la polémique et de l'acte de nommer l'objet de critique conduit à une contre-polémique.

donne l'autorité de critiquer la tradition d'un sujet – la géographie – avec une meilleure perspective grâce à sa distance chronologique. Un élément fondamental de cette procédure intellectuelle pour Ératosthène était la manière dont il se positionnait par rapport à la poésie en général, et particulièrement par rapport à Homère.

Dans le deuxième chapitre du premier livre des prolégomènes, Strabon expose une attaque polémique contre la lecture d'Homère et d'Ératosthène qui dévoile, à son tour, le regard polémique d'Ératosthène envers la contribution d'Homère au domaine de la géographie. Cette étude confirme les conclusions du dernier chapitre, à savoir qu'Ératosthène ne plaça pas Homère à la tête de sa liste de géographes et que les fragments Roller 1 et 12 proviennent du début des *Geographica* d'Ératosthène. Cependant, avant d'investiguer la polémique de Strabon contre l'opinion d'Ératosthène sur Homère, et la manière dont la polémique est devenue une caractéristique principale du genre géographique, nous examinerons les témoignages anciens attestant qu'Ératosthène était connu comme un écrivain polémique afin de mieux connaître l'environnement intellectuel où il a confectionné son style.

Commençons avec les indications contenues dans la tradition biographique d'Ératosthène. L'article de la *Souda*, s.v. Ἐρατοσθένης, contient trois surnoms attribués à Ératosthène. Ces surnoms donnent une idée intéressante de sa réputation comme savant dans l'antiquité. Il est également important de noter que cet article de la *Souda* n'est pas contredit par d'autres sources anciennes, ce qui n'est pas du tout le cas avec d'autres figures de l'époque²³⁴ ; bien au contraire, les renseignements trouvés dans la notice sont souvent

²³⁴ Lors de mon analyse de la polémique contre Ératosthène, j'examine en détail l'assertion de Strabon selon laquelle Ératosthène a personnellement connu Zénon, le fondateur du stoïcisme, à Athènes, « ἡ τοῦ Ζήνωνος τοῦ Κιτιέως γνώριμος γενόμενος Ἀθήνησι » (I, 2, 2). Je n'adopte pas la correction de l'article de la *Souda* proposée par P. M. Fraser, *Eratosthenes (Lecture on a Master Mind)*, Oxford, OUP, 1974, p. 1, n. 4, suivie par J. Blomqvist, « Alexandrian Science : The Case of Eratosthenes », in P. Bilde *et al.* (éd.), *Ethnicity in Hellenistic Egypt*, Aarhus, AUP, 1992, p. 54 qui remonte la date de naissance d'Ératosthène de la 126^e à la 121^e olympiade, ce qui se conforme à la déclaration de Strabon qu'Ératosthène a eu un contact personnel avec Zénon. Néanmoins, je montre que l'affirmation de Strabon ne doit pas être comprise littéralement. K. Geus, (*Eratosthenes von Kyrene*, Munich, Beck, 2002), p. 8 accepte la date de la *Souda*. De ce fait, la date trouvée dans l'article de *Souda* est selon toute vraisemblance exacte. De plus, le nom de son père est confirmé dans les *Macrobii* de Lucien : γραμματικῶν δὲ Ἐρατοσθένης μὲν ὁ Ἀγλαοῦ Κυρηναῖος, ὃν οὐ μόνον γραμματικόν, ἀλλὰ καὶ ποιητὴν ἂν τις ὀνομάσειεν καὶ φιλόσοφον καὶ γεωμέτρην, δύο καὶ ὀγδοήκοντα οὔτος ἔζησεν ἔτη (27). « Parmi

confirmés par d'autres traditions antiques²³⁵. Selon l'article, les trois surnoms attribués à Ératosthène sont les suivants : « Béta » (τὰ Βῆτα), « Deuxième ou le Nouveau Platon » (δεύτερον ἢ νέον Πλάτονα) et le « Pentathlète » (Πένταθλον)²³⁶.

Le premier, « Béta », représente une attaque ouverte à l'encontre d'Ératosthène. Selon la *Souda*, certains ont attribué ce surnom à Ératosthène parce qu'il avait atteint la deuxième position dans tous les domaines comparativement à ceux qui avaient atteint le sommet (διὰ δὲ τὸ δευτερεύειν ἐν παντὶ εἶδει παιδείας τοῖς ἄκροις ἐγγίσασι). Des interprétations excessives qui cherchent à identifier les « Alphas » sont purement des spéculatives ; il n'y a d'ailleurs aucune preuve que le surnom lui ait été attribué de son vivant²³⁷. Le « Béta », au sens de « deuxième meilleur », trouve son origine dans la médisance des attaques personnelles alors répandues dans le discours polémique avant et après la vie d'Ératosthène. La même dénonciation vaut pour les deux autres surnoms, bien qu'il n'existe aucun autre témoignage de leur existence avant l'époque byzantine. Le « Pentathlète » sous-entend l'idée de la pluridisciplinarité avec un manque de spécialisation. L'auteur du *Du sublime* utilise le terme pentathlète pour décrire l'orateur Hypéride en lui attribuant une signification semblable au terme « Béta » et la même

les grammairiens, Ératosthène, fils d'Aglaüs, qui non seulement mérita de nom de grammairien, mais que l'on pourrait encore appeler poète, philosophe et géomètre, vécut quatre-vingt-deux ans » (trad. E. Talbot). On lit dans la *Souda* : Ἐρατοσθένης, Ἀγλαοῦ, οἱ δὲ Ἀμβροσίου. Même le surnom Béta est attesté dans un témoignage antique (voir ci-dessous). La preuve finale de l'authenticité de la datation de la *Souda* est l'association d'Ératosthène à Ariston, successeur de Zénon, association attestée par d'autres *testimonia*. Par conséquent, les données contenues dans l'article de la *Souda* sont solides.

²³⁵ Pour une liste exhaustive, voir la discussion de Geus 2002, p. 31-41.

²³⁶ *Beta* comme surnom d'Ératosthène est confirmé dans la tradition antique. Selon la tradition manuscrite l'article contient « les plateformes soulevées » (τὰ Βήματα), ce qui n'a aucun sens et qui doit être amendé en « Béta ». Marcianos d'Héraclée oppose le traité d'Ératosthène aux œuvres de Timosthène de Rhodes et d'Artémidore d'Éphèse. Il préfère Timosthène à Ératosthène et Artémidore avant tous, *Epitome Periplus Menippeus*, GGM I, p. 565, 26-27 : ὃν Βῆτα ἐκάλεσαν οἱ τοῦ Μουσείου προστάτες, « que les dirigeants du Musée ont appelé Béta » (trad. K. Coghlan). Cette citation provient de la liste de géographes de Marcianos indiquant une intertextualité entre son texte et le début du texte d'Ératosthène. Les *Chrestomathia* préservent aussi le même renseignement, GGM II, *E Strabonis Geographiconum*, p. 208, 20 : Ὅτι Ἐρατοσθένης οὐτε τῶν ἀπαιδευτῶν ἦν οὐτε τῶν γνησίως φιλοσοφούντων – διὸ καὶ Βῆτα ἐκαλεῖτο, ὥς τὰ δευτερεῖα φέρειν δοκῶν ἐπὶ πάσῃ παιδείᾳ, « que Ératosthène ne fut pas parmi les ignorants, ni parmi les philosophes véritables ; pour cette raison on l'a appelé "Béta", puisqu'on pense qu'il occupait la deuxième position dans toute matière de connaissance » (trad. K. Coghlan).

²³⁷ Pour un résumé des surinterprétations du passage, voir Geus 2002, p. 34-36.

justification que celle que l'on vient d'évoquer²³⁸. Même le surnom du « Deuxième » ou du « Nouveau Platon » ne semble pas avoir été un compliment. Ératosthène a écrit un traité sur l'interprétation de Platon, mais le nom de Platon semble avoir eu une connotation négative à Alexandrie²³⁹. L'attribution du surnom de « Deuxième Platon » ou « Nouveau Platon » insinue donc l'idée qu'Ératosthène était « un Platon manqué » et qu'il était pédant. La pédanterie a été associée au mouvement intellectuel à Alexandrie, ce qui, pour certains, est devenu un synonyme d'érudition. Le surnom peut aussi faire référence au jugement d'Ératosthène concernant la poésie. De plus, Ératosthène s'est tenu à l'écart du terme philosophe en choisissant la nouvelle appellation de *philologos*. Le terme évoque donc une comparaison qu'Ératosthène s'efforça d'éviter. L'attribution des surnoms à Ératosthène s'inscrit dans une tendance plus générale à l'époque hellénistique, celle d'attribuer des surnoms aux savants importants²⁴⁰. Le meilleur exemple en lien avec Ératosthène est l'épithète de Timée qu'on avait surnommé le « Critiqueur », Ἐπιτίμαιος, un calembour sur son nom et une indication de la nature polémique de son projet historique²⁴¹. Le surnom de Timée reflète également un moyen utilisé par ses détracteurs afin de le décrédibiliser et de souligner sa tendance à la polémique. Dans cette perspective, on retrouve une construction et une utilisation identique des surnoms d'Ératosthène. Ils lui sont attribués afin d'abaisser un intellectuel trop arrogant, de tracer le portrait de sa carrière en tant que savant de deuxième rang et apparaissent comme le résultat ou la réaction à son style, qui avait tendance à être trop critique. Cette vision d'Ératosthène est révélée au cours de l'analyse de ses fragments, tout du moins dans leur état de conservation au sein de l'œuvre de Strabon.

²³⁸ Καὶ σχεδὸν ὑπακρος ἐν πᾶσιν ὡς ὁ πένταθλος, ὥστε τῶν μὲν πρωτείων ἐν ᾗπασιν τῶν ἄλλων ἀγωνιστῶν λείπεσθαι, πρωτεύειν δὲ τῶν ἰδιωτῶν, *Du Sublime*, 34. « Il se place pourtant presque toujours au-dessous de la perfection, tel le *pentathele* qui, dans la lutte pour le premier prix, inférieur aux autres athlètes, est le premier sur les amateurs » (trad. H. Lebègue). Il est également intéressant de noter que l'auteur du texte, le Pseudo-Longin, fait mention d'Ératosthène et de son poème, l'*Érigone*, dans le paragraphe avant sa définition du terme pentathlète en association avec l'Hypéride. Loin de dénigrer le poème d'Ératosthène, l'auteur chante ses louanges.

²³⁹ La connotation négative qui accompagne le nom de Platon se trouve aussi dans l'épigramme XXIII de Callimaque : Εἴπας « Ἥλιε χαῖρε » Κλεόμβροτος ὠμβρακιώτης / ἦλατ' ἀφ' ὑψηλοῦ τείχεος εἰς Αἶδην, / ἄξιον οὐδὲν ἰδὼν θανάτου κακόν, ἀλλὰ Πλάτωνος / ἐν τὸ περὶ ψυχῆς γράμμ' ἀναλεξάμενος. « “Adieu, Soleil”, dit Cléombrotos d'Ambracie : et du haut du toit il se précipite dans l'Hadès. Il n'avait, de mourir, aucun motif : il avait lu, de Platon, un écrit, un seul, celui sur l'Âme » (Traduction É. Cahen). Cf. S. A. White, « Callimachus on Plato and Cleombrotos », *TAPhA* 124 (1994), p. 135-161. Ératosthène a poursuivi une formation philosophique avec une branche du stoïcisme à Athènes. L'école péripatéticienne a exercé une influence importante à Alexandrie, ce qui est mieux illustré par le rôle des figures de Démétrios de Phalère et Straton de Lampsaque à la cour royale.

²⁴⁰ Par exemple, Posidonios a reçu le surnom d'athlète « Ἀθλητής », *Souda s.v.* Ποσειδώνιος.

²⁴¹ Diodore de Sicile, V, 1, 3 ; Strabon XIV, 1, 22 ; Athénée VI, 272b.

L'arrogance est surtout marquante dans les fragments qui réfèrent à l'histoire de la géographie et à Homère en particulier. S'emparant de sa multidisciplinarité, les critiques d'Ératosthène utilisaient cette caractéristique de sa production intellectuelle afin de condamner un égotisme qui semble avoir été une particularité de son style de rhétorique, avant tout dans sa géographie.

Une piste prometteuse à explorer se trouve dans la relation entre Timée et Ératosthène. Ératosthène s'est présenté non seulement comme le continuateur de Timée dans le domaine chronographique, mais la proximité entre les deux savants indique qu'ils partageaient des éléments communs de style, notamment la forte présence de la polémique comme fil conducteur dans leurs œuvres. Il convient donc de s'interroger sur le style de polémique de Timée. On vient de préciser que son surnom suggère qu'il fut l'auteur emblématique de la polémique. Cependant, on a aussi des fragments du livre XII de Polybe qui semblent avoir été une réponse au projet historique de Timée. Ces exemples illustrent le principe voulant que la polémique suscite la contre polémique²⁴². Le phénomène appréhendé dans la réponse de Polybe à Timée en est une preuve suffisante. On peut voir le même phénomène dans la réponse polémique de Strabon contre Ératosthène. Les réponses de Polybe à Timée et de Strabon à Ératosthène présentent des parallèles fructueux²⁴³.

Avant de considérer l'influence de Timée sur les projets intellectuels d'Ératosthène, on a besoin d'examiner, compte tenu des données biographiques, la possibilité d'une rencontre entre ces deux intellectuels de la haute époque hellénistique. Récemment, Baron n'a pas pris une position ferme dans un sens ou dans l'autre. Néanmoins, son étude des

²⁴² Walbank identifie correctement le processus d'attaque et contre-attaque caractéristique des écrits polémiques, particulièrement entre Timée et Polybe, « Polemic in Polybius », *JRS* 52 (1962), p. 1-12. Walbank ne fait cependant pas référence à la polémique intrinsèque au λόγος géographique.

²⁴³ Le schéma tracé des appels et réponses polémiques de Timée-Polybe et Ératosthène-Strabon est compliqué puisque Polybe critique lui aussi Ératosthène. Il faut toutefois reconnaître que Polybe ne se positionne pas comme géographe, mais il appelle son trente-quatrième livre une « chronographie ». C'est une stratégie réfléchie de ne pas se mettre en compétition avec le géographe Ératosthène, en disant explicitement qu'il ne travaille pas dans le même genre, donc qu'il n'a pas besoin de se conformer strictement aux règles établies par Ératosthène. Son livre XXXIV, néanmoins, représente une critique consciente et réalisée contre la *Géographie* d'Ératosthène. Bien qu'on ne connaisse que très peu l'œuvre historique de Strabon, il s'est lui-aussi présenté comme un successeur de Polybe dans le genre historique. Il y avait sans doute là une occasion d'ouvrir une polémique contre le Mégapolitain dans cette œuvre perdue.

sources concernant Timée montre l'improbabilité d'un tel événement²⁴⁴. Or, Ératosthène se serait sans doute familiarisé avec les œuvres de Timée lors de son séjour à Athènes, dans le cas où il n'aurait pas connu les travaux de l'historien dorien durant sa formation initiale à Cyrène. Selon les dates mentionnées dans la *Souda*, il semble impossible qu'Ératosthène ait eu un contact personnel avec Timée à Athènes. Les sources que nous avons pour la vie d'Ératosthène situent sa date de naissance à la 126^e olympiade, soit entre 276 et 272. Lucien, dans les *Macrobii*, indique qu'il aurait vécu jusqu'à l'âge de 82 ans. Ératosthène serait donc mort entre 194 et 190. Les renseignements sur Timée sont également mentionnés dans les *Macrobii*, qui mentionnent que la durée de sa vie fut de 96 ans²⁴⁵. Les dates concernant le début de la vie de Timée sont incertaines. Toutefois, deux témoignages concernant la carrière de Timée nous renseignent sur sa vie. D'abord, Timée a été banni de Sicile par Agathocle, le tyran de Syracuse, qui a pris le pouvoir autour de 316²⁴⁶. De même, on sait également que Timée habita Athènes pendant cinq décennies²⁴⁷. S'il a été exilé par Agathocle au début de son règne, on peut donc placer la présence de Timée à Athènes entre 315 et 264. Polybe, le successeur historique de Timée, commence son histoire où ce dernier a terminé la sienne, au début de la Première Guerre punique, soit en 264. Si l'on suppose qu'il a vécu quelques années après la rédaction de son histoire, on pourrait faire remonter sa vie jusqu'à 260, mais guère plus loin²⁴⁸. Considérant que, selon Polybe, Timée a été en exil pendant cinq décennies, plusieurs chercheurs ont estimé que Timée était retourné en Sicile après ces cinquante années à Athènes²⁴⁹. Cependant, l'opinion générale aujourd'hui est qu'il n'y a aucune indication de ce retour en Sicile après la mort d'Agathocle en 289, ou peu après. Si Ératosthène est né lors de la première année de l'olympiade et si Timée a vécu quatre ans après le *terminus post quem* de ses histoires, Ératosthène aurait eu seize ans à la

²⁴⁴ En fait, Baron n'exclut pas la possibilité que les deux aient pu être en contact, mais il se montre sceptique. Mon argument sur la datation nécessite une explication de l'emploi de γνώριμος, que Strabon utilise pour caractériser la relation entre Ératosthène et Zénon. J'affirme que le mot qui veut dire « une relation proche » est une invention de la polémique de Strabon.

²⁴⁵ Τίμαιος ὁ Ταυρομενίτης ἐξ καὶ ἐνενήκοντα (22). Tout comme la note sur la vie d'Ératosthène, nous ne considérons pas que ces notices comme véridiques, mais elles indiquent que les deux eurent une importante longévité.

²⁴⁶ Diodore de Sicile XXI, 17, 1.

²⁴⁷ Polybe XII, 25d.I ; XII, 25h.

²⁴⁸ La considération la plus récente de la vie de Timée propose les dates 350-260, mais repose sur les mêmes données qu'on vient de présenter. Cf. Baron 2012, p. 17-22.

²⁴⁹ Pour un résumé des sources selon lesquelles ce fragment de Polybe indique un retour de Timée en Sicile, cf. L. Pearson, *The Greek Historians of the West. Timaeus and His Predecessors*, Atlanta, Scholars Press, 1987.

mort de Timée. Sur la base du témoignage de Strabon citant le périégète Polémon et son œuvre *Περὶ τῆς Ἀθήνησιν Ἑρατοσθένους ἐπιδημίας*, on peut penser que le séjour d'Ératosthène à Athènes fut court et, selon la *Souda*, qu'Ératosthène ait été appelé d'Athènes peu de temps après son arrivée pour devenir le bibliothécaire à Alexandrie.

Plusieurs indications suggèrent toutefois qu'Ératosthène s'intéressait profondément aux écrits de Timée. Premièrement, son séjour a eu probablement lieu peu de temps après la mort de Timée. Les deux savants sont originaires de cités grecques de culture dorienne et ils ont séjourné à Athènes²⁵⁰. Les histoires de Timée racontaient les affaires de la Grèce de l'ouest selon la perspective d'un Grec exilé à Athènes. Bien que la cité de Cyrène ne faisait pas partie de la Grande Grèce, elle entretenait des relations avec les cités de Sicile au cours du règne d'Agathocle. Timée a traité de ces liens entre Cyrène et les cités siciliennes ; il relate par exemple la trahison d'Agathocle envers Orphélas, le chef de Cyrène. Envoyé par Ptolémée I *Sôter* comme *strategos* contre Thibron afin de prendre possession de Cyrène et de la Cyrénaïque en 322 / 1, Orphélas régna ensuite sur le territoire et la cité en tant que gouverneur. En 309, Agathocle demanda l'aide d'Orphélas afin d'envahir Carthage dans l'espoir de mettre fin au siège carthaginois de Syracuse. En arrivant en sol carthaginois, Agathocle assassina Orphélas et prit possession de ses mercenaires. Conséquemment, il est fort probable que Timée ait utilisé cette histoire dans son invective contre Agathocle. En outre, Ératosthène était vraisemblablement familier avec cet épisode d'histoire cyrénéenne et, en particulier, avec son récit par Timée puis qu'Orphélas, selon certaines traditions, a

²⁵⁰ L'identité dorique à Alexandrie est une question nébuleuse. Ptolémée III *Évergète* a appelé Ératosthène à Alexandrie, ce qui plaçait trois figures importantes de Cyrène au centre de la cour royale. Ératosthène a rejoint son concitoyen Callimaque alors âgé, mais encore vivant lors de l'avènement de Ptolémée III. Le mariage de Ptolémée III avec Bérénice II réunissait la Cyrénaïque à l'Égypte pour la première fois depuis son administration indépendante par Magas, le père de Bérénice, autour de 301. La décision d'inviter Ératosthène avait sans doute une dimension politique associée avec l'identité cyrénéenne / dorienne. Callimaque a privilégié le dialecte dorien, même s'il pratiquait tous les dialectes grecs. Cos faisait partie de l'Héxapole dorienne (Cos, Lindos, Camiros, Ialysos, Cnide et Halicarnasse). On peut mettre de l'avant l'hypothèse que l'identité dorienne ait été importante pour Philétas, le précepteur de Ptolémée II, né à Cos. Théocrite a soigneusement employé le dialecte dorien littéraire dans ses huit poèmes bucoliques.

écrit un périple au-delà des Colonnes d'Hercule²⁵¹. En résumé, tous ces éléments suggèrent qu'Ératosthène connaissait bien les écrits de Timée, incluant ses histoires.

Il faut encore regarder de plus près les liens de l'écriture d'Ératosthène avec Timée. Le géographe a pris l'historien comme modèle dans trois différents aspects de son œuvre. Tout d'abord, Ératosthène en a continué le projet chronologique, ses Ὀλυμπιονῖκαι, en trois œuvres distinctes : Περὶ χρονογραφιῶν, Ὀλυμπιονῖκαι et Θηβαίων Βασιλεῖς²⁵². Il a corrigé et élargi la portée du savant sicilien dans ce type d'écriture. Ératosthène avait besoin de travailler soigneusement sur le texte chronographique de Timée afin de compléter son propre projet. Deuxièmement, Ératosthène a adopté la stratégie littéraire de l'utilisation de la polémique. Dans les deux cas, celui de Timée à Athènes et celui d'Ératosthène à Athènes puis à Alexandrie, la technique de la polémique devient associée à l'érudition à la haute époque hellénistique. Troisièmement, l'influence de Timée retrouvée chez Ératosthène anticipe la discussion de l'influence du mouvement intellectuel à Alexandrie. Effectivement, Timée a expérimenté à l'intérieur du genre historique et ce type d'innovation littéraire a porté Ératosthène à orienter la production de son œuvre dans la même direction.

Curieusement, les deux savants ont partagé un *Nachleben* similaire dans l'Antiquité et on a déjà vu, par exemple, qu'il y avait des similarités dans les surnoms qui leur ont été attribués. Tout d'abord, les récits des deux auteurs sont fragmentaires. Ératosthène, bien sûr, est essentiellement conservé à travers Strabon, qui le cite afin de le corriger. Le cas de Timée est cependant plus compliqué. Le livre XII de Polybe, qui comprend la polémique directe de Timée, est colligé à partir de quatre sources différentes, ce qui constitue ainsi une collection importante de fragments de Timée²⁵³. Cependant, les deux auteurs, Ératosthène et Timée, sont connus principalement par la documentation des auteurs hostiles à leurs

²⁵¹ Strabon, XVII, 3, 3. L'idée qu'Orphélas ait écrit un périple repose sur une émendation du texte Ἀπελλα pour Ὀφέλα. Elle se base sur une mention attestant qu'Orphélas a rédigé un périple en dehors des Colonnes d'Hercule chez Marcianos d'Héraclée.

²⁵² Il me semble que l'inclusion de l'œuvre *Rois Thébains* parmi les œuvres chronographiques provient de la confusion des textes chronologiques d'Ératosthène et de Manéthon.

²⁵³ Une bonne introduction aux sources diverses comprenant la collection du douzième livre de Polybe est l'édition de ces fragments par P. Pédech, *Polybe : Histoires (Livres XII)*, Paris, Les belles lettres, 1961, p. xxxvi-xlix.

œuvres. Or, au-delà des critiques, les œuvres contenant les fragments polémiques envers Ératosthène et Timée ont également été composées par les continuateurs de leurs projets intellectuels. Ainsi, bien qu'elle comporte parfois des attaques personnelles, la polémique à l'époque hellénistique est à la fois une manière de créer une *persona* autoritaire ainsi qu'une technique par laquelle un auteur peut se positionner dans la continuité de ses prédécesseurs. L'auteur polémique se positionne non seulement comme un écrivain succédant à celui qu'il critique, mais il s'inscrit aussi dans le même genre. Comme nous l'avons vu, Polybe s'est présenté comme le continuateur de Timée malgré le fait qu'il en fut un critique sévère. Il ne fut cependant pas le seul. Polémon, cet écrivain qui a rédigé une œuvre polémique contre le séjour d'Ératosthène à Athènes, a écrit un *Πρὸς Τίμαιον* qui contenait au moins douze livres²⁵⁴. Un élève de Callimaque, Ister, a aussi composé une œuvre polémique, *Αἱ πρὸς Τίμαιον ἀντιγραφαί*, citée par Athénée pour l'origine du sobriquet « le critique »²⁵⁵. L'héritage d'Ératosthène a produit un type de polémique similaire. L'œuvre de Polémon et le traité géographique d'Hipparque nomment Ératosthène et son œuvre comme cible de polémique. À cette époque, ce style de traité était en vogue. À Alexandrie, Apollonios de Rhodes passe pour avoir rédigé un traité contre le premier bibliothécaire, Zénodote, *Πρὸς Ζενοδότον*. Le témoignage de cette tradition d'écrits polémiques atteste à la fois la nature de ces œuvres critiques envers les prédécesseurs et la continuation d'une génération subséquente de la polémique envers ces écrivains.

On a déjà noté que la tradition historiographique commence par la polémique²⁵⁶. Les origines de la polémique remontent, cependant, à la continuation de toutes les traditions de la littérature grecque succédant à Homère. Les premières lignes de la *Théogonie* d'Hésiode peuvent avoir été conçues comme une réponse polémique à Homère²⁵⁷. Par la suite, au milieu du V^e siècle, les attaques contre la tradition poétique sont devenues ouvertes et transparentes. Par exemple, Xénophane vise explicitement Homère et Hésiode,

²⁵⁴ Athénée XV, 689a.

²⁵⁵ Athénée VI, 272b. La *Souda* cite les Athéniens comme l'origine du surnom. Cependant, Ister a écrit plusieurs œuvres sur Athènes, ce qui pourrait résoudre cette divergence. Cf. Baron 2012, p. 52.

²⁵⁶ Cf. Marincola 1997, p. 225.

²⁵⁷ Hésiode, *Théogonie*, 1-11, mais aussi le contraste entre les descriptions des Muses d'Hésiode à 22-25 et d'Homère, *Iliade* II, 484-487.

alors qu'Hécatee laisse le lecteur déduire la cible de ses critiques²⁵⁸. Avec ces deux exemples, on voit, de façon esquissée, les deux procédés que les auteurs peuvent utiliser pour définir l'autorité de leurs textes à l'égard de la tradition antérieure : nommer ou ne pas nommer les autorités à l'égard desquelles l'auteur se positionne.

La polémique en discussion ici comprend donc le positionnement d'un auteur contre la tradition dont il fait partie. Ce positionnement consiste à corriger ses prédécesseurs, ciblant explicitement l'objet de ses corrections, ou à sous-entendre implicitement la cible au bénéfice du lecteur. On voit clairement, d'une part, le phénomène de la collection de livres dans différents lieux à la haute époque hellénistique et, d'autre part, celui de la consultation de ces livres par des savants comme des influences à la promulgation de cette stratégie de rhétorique. La conséquence de cette tendance à l'étude prudente des écrits inclut la création de textes à partir d'autres textes. Ce mouvement induit une concentration et une focalisation vers l'érudition, observable particulièrement dans la poésie produite à Alexandrie, mais aussi une augmentation de la polémique érudite dans laquelle Timée excelle.

Un autre aspect important de la polémique est la transmission par la mimésis de cette technique maintenue par l'éducation de la rhétorique et par une culture littéraire. Les origines primordiales de la polémique remontent probablement à la culture orale chez les Grecs. On peut voir le précurseur de cette technique dans les moments d'orgueil des déclamations poétiques ou dans les échanges d'insultes chez Homère²⁵⁹. Cependant, la polémique est impossible sans l'écriture et la lecture de textes. Alors que l'autorité des déclamations orales est liée au contexte dans une société orale, un texte écrit se positionne par rapport aux autres textes. Par exemple, dans le cas de Timée, le douzième livre de Polybe contient la polémique la mieux conservée contre son œuvre. Néanmoins, Polybe annonce, à la fin du *prooemium* de son histoire, qu'il est le continuateur explicite de Timée. Même dans la polémique, l'auteur annonce son respect pour celui qu'il attaque par le fait même de l'attaquer. Bien que similaire, le cas de Strabon et d'Ératosthène présente

²⁵⁸ Diels-Kranz F21 B 10-11.

²⁵⁹ W. J. Ong, *Orality and Literacy : The Technology of the Word*, New York, Routledge, 2002, p. 43-44. En addition, la culture agonistique est fortement liée à cet aspect de l'oralité chez les Grecs. Ce n'est pas nécessairement une caractéristique de toutes les cultures orales. Cf. Marincola 1997, p. 219-220.

quelques nuances. Polybe préserve les fragments de Timée comme un exemple négatif de l'historien et de son métier. En décrivant comment on ne devrait pas faire l'histoire, Polybe instaure l'autorité de sa propre version d'un écrit historique. Somme toute, l'attaque polémique ouvre un espace littéraire dans lequel l'expérimentation et l'autorité sont construites.

Chez Strabon, les critiques d'Ératosthène fonctionnent d'une manière similaire. La majorité des fragments que Strabon préserve pointe vers des passages où il est en désaccord avec les propos d'Ératosthène. Il faut donc faire preuve d'une grande prudence puisqu'il s'agit d'une image déformée de ce premier traité géographique. Tandis que la polémique de Polybe contre Timée attaque souvent son prédécesseur d'une façon mesquine et personnelle, ce type d'attaque ne dépasse pas les limites acceptables de la création d'un argument autoritaire²⁶⁰. Strabon montre un grand respect envers Ératosthène, mais essaie aussi d'ébranler son autorité avec des attaques contre son caractère. Ce sentiment est évident dans la position principale de la cible des attaques du *prooemium* de Strabon et dans la mimésis du processus littéraire qu'il emploie. Timée modèle lui aussi deux tendances de l'écriture du III^e siècle qu'Ératosthène semble partager. Dans le contexte athénien du début du III^e siècle, où Timée a œuvré, l'érudition signifie un engagement et une interprétation individuelle par rapport à l'écriture. Ces deux tendances dans la littérature hellénistique sont aussi emblématiques des cercles intellectuels à Alexandrie²⁶¹. On a déjà établi qu'Ératosthène a séjourné à Athènes et que Timée a influencé ses productions écrites, on examinera la réévaluation de ces tendances à Athènes avant de situer Ératosthène dans le contexte littéraire d'Alexandrie.

²⁶⁰ Timée accuse Aristote d'être un gourmand et Homère d'être un glouton. La métaphore de cuisine dénigre les deux. *BNJ* 566 F152a = Polybe XII, 24, 1-3. Baron (2012) explore les images de cuisine dans cette critique littéraire de son époque, p. 117-119. L'attitude de Timée témoigne de l'esthétique de la haute époque hellénistique qui envisage les écrits d'Homère et même les écrits d'Aristote comme « excessifs ». La phraséologie de Timée anticipe l'imagerie de Callimaque sur l'esthétique de la littérature hellénistique. « Du fleuve assyrien aussi le cours est puissant, mais il traîne bien des terres souillées, bien du limon dans ses ondes. À Déo ses prêtresses ne portent pas l'eau de tout venant, mais celle-là qui sort, nette et limpide, de la source sacrée, quelques gouttes, pureté suprême. » (trad. É. Cahen), Callimaque, *Hymne d'Apollon*, 108-112. La déclaration inclut l'invocation de *Monos*, la personnification de la critique. Cf. S. S. Stephens (éd., trad., comm.), *Callimachus : The Hymns*, Oxford, OUP, 2015, p. 99 ; Pindare, *Hymnes Olympiques*, VI, 74-76.

²⁶¹ Pensons seulement à l'invocation des *Telchines* au début des *Aetia* de Callimaque et la production des œuvres polémiques d'Apollonios de Rhodes et d'Ister, étudiant de Callimaque.

Tout d'abord, l'étude de C. Baron présente un argument qui permet de voir plus loin que la figure de Timée comme « misanthrope » retiré de la vie intellectuelle de la cité, une hypothèse résultant de son attitude polémique²⁶². En approchant Timée avec un regard neuf, Baron situe sa polémique dans un contexte où la nature d'invective des arguments de Timée faisait partie d'un mouvement littéraire qui épousa la polémique comme technique persuasive et autoritaire. Baron explique l'affirmation de Timée, selon laquelle Aristote était un glouton, un gourmand qui dévorait tout où il allait, dans le contexte d'attaques fréquentes de ce type à la même époque. Dans le contexte de la tendance portée vers l'écriture et vers l'érudition, Timée choisit Aristote comme cible, car, avec l'école des péripatéticiens, il inaugura le mouvement vers l'érudition et l'importance mise sur la lecture des textes²⁶³. Bien que l'influence péripatéticienne soit disputée, le Lycée était un précurseur fondamental du Musée d'Alexandrie. Le mandat du Lycée fut la collection de recherches dans toutes sortes de domaines, avec une intention d'exhaustivité dans la collection de matières. Les traditions anciennes estimaient par exemple que le Lycée avait collectionné 158 constitutions de cités grecques afin de contribuer à la création de la *Politique*²⁶⁴. L'étendue des écrits de l'école d'Aristote, l'héritage de la collection systématique de textes, et la production intellectuelle nécessitant une recherche assidue à partir des livres continuèrent après l'accession de Théophraste à la tête du Lycée. La génération suivant Aristote compte de nombreux savants qui ont produit des œuvres à partir

²⁶² Ce portrait de Timée comme un misanthrope commence avec A. Momigliano, « Athens in the Third Century BC and the Discovery of Rome in the *Histories* of Timaeus of Tauromenium », in A. Momigliano (éd.), *Essays in Ancient and Modern Historiography*, Middletown, 1977, p. 37-66 ; traduction de « Atene nel III secolo a.C. e la scoperta di Roma », *RSI* 71 (1959), p. 529-556. Momigliano trace le portrait de Timée comme un écrivain isolé et amer dans son isolation « radicale » (p. 40). Cette évaluation du portrait de Timée, tout comme la surestimation de la préoccupation de Timée concernant le pouvoir croissant de Rome, a besoin d'une réévaluation. Tandis que Timée a tracé le portrait de Rome dans son histoire de l'ouest, sa représentation pleine de *pathos* comme écrivain misanthrope en raison de son style polémique a besoin d'être mise à jour avec une attention portée sur le style polémique de cette époque. Baron (2012, p. 89-137) accomplit cette réévaluation de Timée et de ses écrits.

²⁶³ Platon note cette préoccupation d'Aristote avec l'épithète de son disciple comme le lecteur (ἀναγνώστης) et Strabon décrit la maison d'Aristote comme la maison du lecteur (τοῦ ἀναγνώστου οἰκίαν, Strabon XIII, 1, 54). Aristote met l'accent sur la lecture nécessaire dans son œuvre sur la logique, *Topica* 105b.

²⁶⁴ Diogène Laërce, V, 1, 27.

de collections d'écrits, ce qui dénote une grande érudition²⁶⁵. Straton, l'étudiant et le successeur de Théophraste, est devenu tuteur royal à la demande de Ptolémée I *Sôter*. La polémique de Timée qui vise Aristote comme cible prépondérante se justifie pleinement. Timée teste son érudition contre celui qui initia la récolte systématique de connaissances. Afin de justifier sa propre autorité, Timée tente de se bâtir un espace d'autorité en défiant l'érudition d'Aristote. C'est dans cet environnement formateur qu'Ératosthène avait été éduqué avant d'être appelé à Alexandrie.

Dans la discussion des stratégies de composition employées par Timée, Baron souligne quelques dimensions de l'œuvre expérimentale. Baron est conscient de l'héritage de la discussion du genre historiographique par Jacoby, mais il refuse cette méthodologie et examine quelques grandes lignes distinctives observables parmi les fragments. Il identifie et nomme une série de choix littéraires de Timée dans son traitement de l'histoire de l'ouest, comme des stratégies : *narrative versus non-narrative*²⁶⁶. Il observe qu'une majorité de fragments de Timée peuvent être catalogués comme non-narratifs. Cette catégorie *non-narrative* peut aussi être décrite comme *timeless descriptions* au lieu de récit d'événements. Kant, le premier à essayer de définir la géographie, suggéra que la forme propre à la géographie était la description, tandis que la forme propre à l'histoire était le récit. Les parties « narratives » du récit se distinguent par le fait que l'ordre des événements ne peut pas être réorganisé, tandis que la description ne dépend pas d'un ordre particulier d'événements. Toutefois, on ne peut conclure avec certitude, par exemple, que Timée a formé son histoire avec de longues sections géographiques et ethnographiques, et que son écriture montre un profond intérêt pour ces domaines²⁶⁷. L'inclusion de Timée dans la tradition géographique subséquente suggère que son histoire contenait des digressions de ce type. Ératosthène, pour sa part, cherche à décrire le monde d'une façon non-narrative dans les livres subséquents. Bien qu'Ératosthène ait été influencé par de nombreuses autres

²⁶⁵ Cf. Baron 2012, p. 130. Démétrios de Phalère : *Sur la législation à Athènes, Sur la Constitution athénienne*. Théophraste : *Lois* en 24 livres ; Cratère de Macédoine, *Collection des décrets*.

²⁶⁶ Baron 2012, p. 210-218.

²⁶⁷ Dans ces digressions, Timée a inclus des représentations positives de Rome et de Carthage. On peut voir l'influence de Timée dans la manière dont Ératosthène les incorpore dans un contraste entre les Grecs et d'autres peuples civilisés : les Indiens, les Ariens, les Romains et les Carthaginois, voir Strabon I, 4, 9 = Roller 155(IIC24). Contre Roller, je suis en faveur de l'hypothèse de Berger, qui avance que ce fragment termine le deuxième livre des *Geographica*.

sources, l'expérimentation générique de l'histoire de Timée, particulièrement dans les excursus géographiques, aurait constitué une influence importante dans la formation de son texte.

La nature de la polémique strabonienne contre Ératosthène

Avant d'entamer une discussion sur la géographie d'Ératosthène, Strabon défend son droit à corriger la tradition antérieure et il attaque la formation philosophique qu'Ératosthène a reçue à Athènes. Ces deux lignes d'attaque renforcent la crédibilité des critiques de Strabon contre les hypothèses géographiques d'Ératosthène en utilisant le *topos* du correcteur modeste. La nature de cette position envers la tradition se conforme pleinement à la stratégie d'argument employée par Ératosthène, mais on ne peut voir s'il avait employé ce procédé. Il est peu probable qu'il soit la source de ce procédé consistant à amorcer la polémique par une louange de la tradition et qu'il ne l'a pas incorporé une dans sa polémique. La définition de l'*epidexis* qu'on trouve chez Aristote est pertinente à l'*epainon* du géographe²⁶⁸.

Dans son premier chapitre donc, Strabon prépare le terrain de sa polémique en soulignant la modestie de l'auteur (sa *persona*) envers la tradition antérieure. Il reconnaît le fait que la polémique peut facilement provoquer une réponse polémique. Il demande aux lecteurs de ne pas le blâmer (οὐπω μεμπτέον), sauf s'il répète de la même manière toutes les choses dites par les autres (ἄν μὴ καὶ τὸν αὐτὸν τρόπον διελεθῶμεν ἐκείνοις ἅπαντα λέγοντες, I, 2, 1). Par ce procédé, Strabon prépare le lecteur par la justification qu'il espère contribuer au progrès à la discipline. Il continue son argumentation en indiquant que son entreprise est justifiée tout en se montrant humble envers ses prédécesseurs, car il offre un complément à leurs travaux. Il légitime ensuite sa contribution par une connaissance supérieure des Empires romain et parthe dans un passage que nous avons examiné dans le chapitre précédent. Il établit alors un parallèle avec Ératosthène, qui a bénéficié de la connaissance acquise pendant les campagnes d'Alexandre, et sa propre position qui tire avantage des empires contemporains.

²⁶⁸ *Ars Rhetorica*, 1366a.

La présentation de la *persona* de l’auteur comme un correcteur modeste qui cherche à rectifier les erreurs commises par ses prédécesseurs a de nombreux précédents à l’époque hellénistique. Elle est, en effet, devenue le leitmotiv pour annoncer au lecteur une polémique subséquente. Avant l’œuvre de Strabon, Hipparque, dans son commentaire sur les *Phénomènes* d’Aratos, avait inclus la nécessité d’apporter des corrections²⁶⁹. Cependant, le précédent le plus proche à l’introduction de la polémique de Strabon se trouve dans une digression du troisième livre de Polybe sur la place de l’information géographique au sein d’un récit historique (III, 57-59). Ce passage manifeste une similarité incontestable non seulement avec le sentiment de Strabon concernant son projet de corriger les erreurs de ses prédécesseurs grâce aux circonstances chronologiques déterminantes, mais aussi avec une appréciation des réussites des savants en amont. Polybe y affirme l’idée selon laquelle presque tous les écrivains qui expriment en détail les caractéristiques et les positionnements des endroits aux limites du monde font de grandes erreurs²⁷⁰. Ératosthène faisait sans doute partie de ces auteurs auxquels Polybe fait allusion²⁷¹. Toujours selon Polybe, « il ne convient nullement de laisser passer ces bévues et il faut en réfuter les auteurs, non pas comme accessoirement, çà et là, mais avec attention et il faut les réfuter non à coup de reproches et de blâmes, mais plutôt d’éloges, tout en corrigeant leurs ignorances, et avec la certitude qu’eux aussi, s’ils profitaient des conditions de recherche actuelles seraient amenés à corriger et à modifier beaucoup de leurs assertions »²⁷². Deux similarités entre le

²⁶⁹ Περὶ μὲν οὖν τῶν ἄλλων μετὰ ταῦτά σοι τὴν ἰδίαν κρίσιν διασαφήσω· περὶ δὲ τῶν ὑπὸ Ἀράτου λεγομένων ἐν τοῖς Φαινομένοις νῦν προτέθειμαί σοι γράψαι, πᾶν καθόλου τὸ καλῶς ἢ κακῶς λεγόμενον <ἐν> αὐτοῖς ὑποδεικνύων. Ἐξ ὧν ἔσται σοι φανερά πάντα καὶ τὰ παρὰ σοῦ διαπορηθέντα (I, 2). « En vérité après cela je t’expliquerai ma propre opinion concernant les autres sujets. Je me propose maintenant d’écrire au sujet des propos d’Aratos dans les *Phénomènes* en indiquant absolument tout ce qui y est dit correctement ou incorrectement. Dès lors tout sera clair pour toi, même ce qui te pose problème » (trad. K. Coghlan).

²⁷⁰ Σχεδὸν γὰρ πάντων, εἰ δὲ μὴ γε, τῶν πλείστων συγγραφέων μὲν ἐξηγεῖσθαι τὰς ιδιότητας καὶ θέσεις τῶν περὶ τὰς ἐσχατιὰς τόπων τῆς καθ’ ἡμᾶς οἰκουμένης, ἐν πολλοῖς δὲ τῶν πλείστων διημαρτηκότων... (III, 58, 2). « Presque tous les historiens ou, du moins, la plupart d’entre eux ont essayé de décrire la situation exacte et les traits caractéristiques de contrées qui s’étendent aux extrémités de notre monde habité, et la plupart d’entre eux se sont trompés en de nombreux points » (trad. J. de Foucault 2004).

²⁷¹ Polybe a probablement en tête la tradition de géographes identifiés par Ératosthène au début de son traité. Les géographes incluent probablement Dicéarque, Eudoxe, Éphore, et Ératosthène, mais aussi Pythéas. Cf. F. W. Walbank, *A Historical Commentary on Polybius*, Oxford, Clarendon Press, 1957, p. 394.

²⁷² III, 58, 3-4 ; Παπαλείπειν μὲν οὐδαμῶς καθήκει, ῥητέον δὲ τι πρὸς αὐτοὺς οὐκ ἐκ παρέργου καὶ διερριμμένως ἄλλ’ ἐξ ἐπιστάσεως, καὶ ῥητέον οὐκ ἐπιτιμῶντας οὐδ’ ἐπιπλήττοντας, ἐπαινοῦντας δὲ μᾶλλον καὶ διορθομένους τὴν ἄνοιαν αὐτῶν, γινώσκοντας ὅτι κάκεῖνοι τῶν νῦν καιρῶν

passage de Strabon et celui de Polybe méritent d'être soulignées. Premièrement, les deux auteurs ont le souci de corriger la tradition géographique antérieure. Ils utilisent un vocabulaire similaire, des mots composés sur le radical -ὀρθόω ; les deux font l'éloge de la tradition antérieure, quoique Polybe procède d'une façon plus explicite. Strabon glorifie la tradition en se positionnant comme son continuateur qui ajoute sa petite contribution aux savants du passé. Finalement, les deux s'appuient sur leur position privilégiée, capable de profiter des nouvelles connaissances inaccessibles à leurs prédécesseurs. L'idée du progrès, que l'on trouve chez Polybe tout comme chez Strabon, provient Ératosthène. On peut donc avancer l'hypothèse selon laquelle cette formulation de la digression sur la place de la géographie dans l'histoire chez Polybe (III, 57-59) a été influencée par Ératosthène lui-même. La méthodologie principale d'Ératosthène fut la correction de ses prédécesseurs utilisant la rhétorique épideictique de blâmes et louanges²⁷³.

Comme dernier exemple de la polémique généralisée dans le discours géographique de l'époque hellénistique, on peut se référer au « *prooemium* » du Papyrus d'Artémidore²⁷⁴. Le « *prooemium* », qui comprend les trois colonnes de l'*editio princeps* de Gallazzi, Kramer et Settis, ne remonte pas avec certitude au texte original d'Artémidore. Mais le papyrus, document authentique de la basse époque hellénistique selon la majorité des chercheurs, fournit un aperçu du développement du discours géographique à cette époque²⁷⁵. Le *prooemium* est déroutant en raison de son style décrit comme « clumsy and

²⁷³ ἐπιλαβόμενοι πολλὰ τῶν αὐτοῖς εἰρημένων εἰς διόρθωσιν ἂν καὶ μετὰθεσιν ἤγαγον (trad. J. de Foucault).

²⁷³ Aristote sur le genre épideictique, *Ars Rhetorica*, 1366a-1368a. La polémique d'Ératosthène contre ses prédécesseurs suggère que sa rhétorique était composée principalement de blâmes et de critiques envers la tradition antérieure.

²⁷⁴ Il n'est pas tout à fait certain que le texte des colonnes sur le papyrus soit, en fait, un *prooemium* géographique. J'examine d'autres passages du discours polémique dans la géographie de l'époque hellénistique chez Polybe, chez Agatharchide et le poème du Pseudo-Scymnos dans la deuxième moitié de cette thèse. Ici, comme dans la section sur Artémidore le géographe, je continue d'utiliser « le Papyrus d'Artémidore » malgré les suggestions de L. Bossina (« Riconosco che non è Artemidoro, che cos'è ? Tre osservazioni e un'ipotesi », in L. Canfora (éd.), *Il papiro di Artemidoro, Atti della Accademia Roveretana degli Agiati* 259 (2009), p. 139), qui propose plutôt l'utilisation du nom « Papyrus de Turin ». Bossina est clairement un partisan de l'opinion de L. Canfora, qui voit le papyrus comme une contrefaçon fabriquée au XIX^e siècle par Constantin Simonides. Pour la discussion sur l'authenticité du papyrus, voir l'appendice 1 sur le *status quaestionis* du papyrus.

²⁷⁵ G. B. D'Alessio a fourni la preuve concluant que l'*editio princeps* de C. Gallazzi, B. Kramer, S. Settis (*Il papiro di Artemidoro* (P. Artemid.), Milan, LED, 2010) présente les colonnes dans le mauvais ordre. Les colonnes I-III, qui forment le « *prooemium* », devraient être présentées derrière les colonnes

strange » et « as an attempt at florid *epidexis* because the passage gives an odd impression of having been written by someone with imperfect control of the medium »²⁷⁶. Ce passage, comme le reste du papyrus, constitue le sujet de nombreuses spéculations²⁷⁷. Toutefois, S. Colvin a raison de l'identifier comme une tentative d'*epainon* de la géographie qui, suivant Strabon, considère la géographie comme une discipline philosophique.²⁷⁸ On ne sait si Posidonios avait un *epainon* comme celui que l'on peut observer chez Polybe. L'auteur de ce passage personnifie la géographie elle-même en la représentant comme une figure agonistique, en armes et polémique.

Εἰ γὰρ σιωπᾷ, γεογραφία τοῖς ἰδίοις
δόγμασιν λαλεῖ. τί γὰρ, οὐκ ἔνγιστα
καὶ τοσαῦτα μεμειγμένα
περὶ ἑαυτὴν ὅπλα βαστάζει
πρὸς τὸν γενόμενον τῆς ἐπι[σ-]
τήμης μεμοχθημένον πόνον· (I, 16-21)

Car si elle est silencieuse, la géographie est bavarde avec ses doctrines particulières. Pourquoi en effet ne porte-t-elle pas tout près aussi de telles armes qui sont mélangés autour d'elle contre la peine épourvant qu'engendre la science (trad. K. Coghlan) ?

Cette description métaphorique de la géographie donne une image à saveur polémique de la géographie et montre une filiation avec le style polémique intégré dans le discours de Strabon.

Strabon spécifie davantage la cible de sa polémique : la tradition géographique antérieure. Il identifie Ératosthène comme le point de départ de la tradition, laissant de côté

IV-V avec la description de l'Espagne qui remonte à Artémidore. Cf. G. B. D'Alessio, « Reconstructions of the Artemidorus Papyrus », *Historia* 61 (2012), p. 292-309.

²⁷⁶ Dans l'ordre G. B. D'Alessio, « On the Artemidorus Papyrus », *ZPE* 171 (2009), p. 41 ; S. Colvin « P. Artemid. : Text, Proem, Koiné », in C. Gallazzi *et al.* (éds), *Intorno al Papiro di Artemidoro. I. Contesto culturale, lingua stile e tradizione*, Milan, LED, 2009, p. 70. L'article de Colvin fournit l'analyse la plus complète des aspects linguistiques du « *prooemium* ».

²⁷⁷ Pour une liste de toute possibilité spéculative concernant l'auteur du « *prooemium* », voir L. Canfora, « Le papyrus dit d'Artémidore », in P. Schubert (éd.), *Actes du 26^e Congrès international de papyrologie, Genève, 16-21 août 2010*, Genève, Droz, 2012, p. 119-120. Il énumère 14 hypothèses dans la littérature scientifique.

²⁷⁸ Colvin 2009, p. 70-1. Selon lui, l'auteur du « *prooemium* » a été influencé par Strabon. Pour ma part, je place l'auteur entre Posidonios et Strabon.

les auteurs plus anciens²⁷⁹. Il spécifie particulièrement Ératosthène en réitérant ce dernier comme l'objet de ses critiques : *μᾶλλον δὲ τοὺς μετ' Ἐρατοσθένη καὶ αὐτὸν ἐκείνον*. Avant que Strabon embarque dans sa polémique contre Ératosthène et ses idées concernant Homère, il nomme à nouveau les géographes qui feront l'objet de ses critiques incluant Ératosthène, Posidonios, Hipparque et Polybe²⁸⁰. Néanmoins, il demeure évident pour le lecteur qu'Ératosthène sera le premier géographe visé par les critiques de Strabon. Le passage examiné ci-dessous contient le contexte du fragment 2 de Roller (Berger IA4, IA19, IA21 = Strabon I, 2, 3). Le passage présente l'attaque initiale polémique contre l'autorité d'Ératosthène en tant que source fiable. L'extrait commence au début de la pagination de Casaubon C15.

Examinons comment Strabon articule sa polémique contre Ératosthène : (Strabon I, 2, 2)

Πρῶτον δ' ἐπισκεπτέον Ἐρατοσθένη, παρατιθέντας ἅμα καὶ τὴν Ἱπάρχου πρὸς αὐτὸν ἀντιλογίαν. Ἔστι δ' ὁ Ἐρατοσθένης οὗθ' οὕτως εὐκατατρόχαστος ὥστε μὴδ' Ἀθήνας αὐτὸν ἰδεῖν φάσκειν – ὅπερ Πολέμων ἐπιχειρεῖ δεικνύναι – οὐτ' ἐπὶ τοσοῦτον πιστὸς ἐφ' ὅσον παρεδέξαντό τινες, καίπερ πλείστοις ἐντυχῶν, ὡς εἶρηκεν αὐτός, ἀγαθοῖς ἀνδράσιν· ἐγένοντο γάρ, φησὶν, ὡς οὐδέποτε κατὰ τοῦτον τὸν καιρὸν ὑφ' ἓνα περίβολον καὶ μίαν πόλιν οἱ κατ' Ἀρίστωνα καὶ Ἀρκεσίλαν ἀνθήσαντες φιλόσοφοι. Οὐχ ἱκανὸν δ' οἶμαι τοῦτο, ἀλλὰ τὸ κρίνειν καλῶς οἷς μᾶλλον προσιτέον. Ὁ δὲ Ἀρκεσίλαν καὶ Ἀρίστωνα τῶν καθ' αὐτὸν ἀνθησάντων κορυφαίους τίθησιν, Ἀπελλῆς τε αὐτῷ πολὺς ἐστι καὶ Βίων, ὃν φησι πρῶτον ἀνθινὰ περιβαλεῖν φιλοσοφίαν, ἀλλ' ὅμως πολλάκις εἰπεῖν ἂν τινα ἐπ' αὐτοῦ τοῦτο· οἷην ἐκ ῥακέων ὁ Βίων. Ἐν αὐταῖς γὰρ ταῖς ἀποφάσεσι ταύταις ἱκανὴν ἀσθένειαν ἐμφαίνει τῆς ἑαυτοῦ γνώμης· ἢ τοῦ Ζήνωνος τοῦ Κιτιέως γνώριμος γενόμενος Ἀθήνησι τῶν μὲν ἐκείνων διαδεξαμένων οὐδενὸς μέμνηται, τοὺς δ' ἐκείνῳ διενεχθέντας καὶ ὧν διαδοχὴ οὐδεμία σφύζεται, τούτους ἀνθῆσαι φησι κατὰ τὸν καιρὸν ἐκείνον. Δηλοῖ δὲ καὶ ἡ Περὶ τῶν ἀγαθῶν ἐκδοθεῖσα

²⁷⁹ Ὅρᾱν δ' ἔσται τοῦτο μάλιστα ἐν τοῖς λόγοις τοῖς πρὸς τοὺς πρὸ ἡμῶν, ἥττον μὲν τοὺς πάλαι, μᾶλλον δὲ τοὺς μετ' Ἐρατοσθένη καὶ αὐτὸν ἐκείνον (I, 2, 1). « L'on pourra s'en apercevoir pleinement dans les critiques que j'adresserai à mes prédécesseurs, moins aux anciens d'ailleurs qu'à Ératosthène et à ses successeurs » (trad. G. Aujac).

²⁸⁰ Ἐπεὶ οὐδὲ πρὸς ἅπαντας φιλοσοφεῖν ἄξιον, πρὸς Ἐρατοσθένη δὲ καὶ Ποσειδώνιον καὶ Ἱπάρχον καὶ Πολύβιον καὶ ἄλλους τοιοῦτους καλὸν (I, 2, 1). L'ordre des géographes de la liste a causé une discussion puisqu'ils n'apparaissent pas dans l'ordre chronologique.

ὕπ' αὐτοῦ πραγματεία καὶ <αί> Μελέται καὶ εἴ τι ἄλλο τοιοῦτο τὴν ἀγωγὴν αὐτοῦ, διότι μέσος ἦν τοῦ τε βουλομένου φιλοσοφεῖν καὶ τοῦ μὴ θαρροῦντος ἐγχειρίζειν ἑαυτὸν εἰς τὴν ὑπόσχεσιν ταύτην, ἀλλὰ μόνον μέχρι τοῦ δοκεῖν προϊόντος ἢ καὶ παράβασίν τινα ταύτην ἀπὸ τῶν ἄλλων τῶν ἐγκυκλίων πεπορισμένου πρὸς διαγωγὴν ἢ καὶ παιδιάν· τρόπον δέ τινα καὶ ἐν τοῖς ἄλλοις ἐστὶ τοιοῦτος. Ἀλλ' ἐκεῖνα ἐάσθω· πρὸς δὲ τὰ νῦν ἐπιχειρητέον ὅσα δύναται ἂν ἐπανορθοῦν τὴν Γεωγραφίαν, καὶ πρῶτον ὅπερ ἀρτίως ὑπερεθέμεθα.

C'est tout d'abord Ératosthène qu'il faut considérer, en examinant conjointement les critiques que lui adresse Hipparque. À coup sûr, Ératosthène n'est ni si vulnérable qu'on puisse l'accuser de n'avoir jamais vu Athènes personnellement, comme Polémon essaie de le montrer, ni aussi digne de foi qu'on l'admet parfois, bien qu'il ait fréquenté nombre d'esprits éminents, comme il nous l'apprend lui-même : « Il y avait à cette époque, dit-il, fait unique dans l'histoire, réunis dans une seule enceinte et en une seule ville, la fine fleur des philosophes, Ariston, Arcésilas et leur disciples ». Ce n'est pas là raison suffisante, me semble-t-il : il est surtout besoin d'un jugement droit dans le choix de ses maîtres. Or, c'est Arcésilas et Ariston qu'il désigne comme chefs de file au milieu de cette floraison de philosophes ; il fait aussi grand cas d'Apelle, ainsi que de Bion qui fut le premier, dit-il, à broder de fleurs la philosophie mais à qui pourtant (c'est encore lui qui parle) on aurait pu souvent appliquer le vers

Telle, sous ses haillons, Bion le montre.

C'est dans des déclarations de ce genre qu'il manifeste pleinement l'inconsistance de son jugement : alors qu'il fut à Athènes l'auditeur de Zénon de Citium, il ne mentionne aucun de ceux qui lui ont succédé mais en revanche des disciples dissidents qui n'ont laissé aucune postérité, les qualifiant de fine fleur de la philosophie à cette époque. De même, dans le traité qu'il a publié *Sur les Biens*, dans ses *Exercices oratoires* et dans d'autres écrits de ce genre, l'on discerne cette même forme d'esprit, qui le fait rester toujours à mi-chemin : il désirait étudier la philosophie mais, manquant de courage pour se livrer entièrement à ce genre de vie, il s'y engageait suffisamment pourtant pour satisfaire aux apparences ; peut-être voulait-il simplement se ménager un divertissement à ses autres études, en matière de distraction ou par simple jeu ; au reste, c'est dans tous les domaines qu'il adopte ce genre d'attitude. Mais laissons cela ! Pour le moment, mon dessein est, autant que faire se peut, de corriger sa géographie, et

d'abord ce que nous avons tout à l'heure laissé en attente (trad. G. Aujac).

Tout d'abord, l'Ératosthène que Strabon critique est caché non seulement par les réfutations d'Hipparque (τὴν Ἰππάρχου πρὸς αὐτὸν ἀντιλογίαν), mais aussi par celles de Polémon (ὅπερ Πολέμων ἐπιχειρεῖ δεικνύναι). C'est une stratégie par laquelle Strabon peut introduire le fait que plusieurs ont déjà critiqué Ératosthène et que, par conséquent, ses critiques apparaissent plus légitimes. Ératosthène est l'objet direct du nom verbal comportant l'action de scruter (ἐπισκεπτέον). Lors de cette première entrée en polémique, le caractère d'Ératosthène fait l'objet de critiques par une attaque sur sa formation à Athènes. Et, pour cette raison, Strabon introduit l'opinion de Polémon, qu'il contredit sur la durée du séjour d'Ératosthène à Athènes afin d'attaquer ensuite les connaissances philosophiques du bibliothécaire.

Une analyse profonde de la structure de la polémique de Strabon peut servir de base à partir de laquelle on poursuivra les arguments ultérieurs concernant principalement Homère, mais incluant aussi le reste de l'histoire de la tradition d'écriture géographique. Strabon cherche à ancrer sa *persona* dans l'objectivité avec la critique contre une position prise par Ératosthène, ce qui donne l'impression aux lecteurs que ses propres critiques ont plus de validité. Il est objectif puisque sa *persona* ne propose aucune accusation à l'encontre d'Ératosthène. Strabon se positionne entre la critique de Polémon, selon laquelle Ératosthène n'a jamais vu Athènes (ὥστε μὴδ' Ἀθήνας αὐτὸν ἰδεῖν φάσκειν), et l'assertion d'Ératosthène mentionnant qu'il a fréquenté les esprits les plus importants de son époque (οὐτ' ἐπὶ τοσοῦτον πιστὸς ἐφ' ὅσον παρεδέξαντό τινες, καίπερ πλείστοις ἐντυχόν, ὥς εἴρηκεν αὐτός, ἀγαθοῖς ἀνδράσιν). Strabon, donc, se situe entre l'opinion radicale de Polémon et l'orgueil d'Ératosthène qui se vante. Fait intéressant, Strabon accuse Ératosthène de rester toujours à mi-chemin dans la discipline de la philosophie. Par philosophie, Strabon entend la version du stoïcisme à laquelle il appartient et qui remonte à Zénon. Néanmoins, si l'on considère la déclaration de Strabon, il semble obvie qu'il dénature les arguments de Polémon²⁸¹. On sait que Polémon a écrit une œuvre polémique

²⁸¹ Radt 2002 I, p. 75 cite Jacoby « Strabon hat den humor...au pied de la lettre genommen » et K. Deichgräber « absichtlich übertreibende Schlussfolgerung » *RE s.v. Polemon*.

en plusieurs livres contre le séjour d'Ératosthène à Athènes. Il n'a pas pu insister sur le fait qu'Ératosthène n'ait jamais vu Athènes. Même si la citation de Polémon était exacte, il y aurait certainement un sens ironique dans le fait qu'Ératosthène soit resté si peu de temps à Athènes. Strabon dénature la proposition de Polémon afin de donner l'impression que ce dernier tenait une position radicale en comparaison à sa propre position, par conséquent plus modérée. La façon dont Strabon falsifie la position de Polémon remet en question la possibilité de récupérer les paroles d'Ératosthène.

La citation directe d'une œuvre philosophique d'Ératosthène dans ce passage présente certaines qualités littéraires²⁸². Elle se focalise autour de l'hendiadys ὅφ' ἕνα περίβολον καὶ μίαν πόλιν, mais son ton et la façon dont Strabon présente la citation dénotent une arrogance prête à la réfutation, surtout pour un stoïcien adepte de Zénon. Concernant « la fine fleur des philosophes », Ariston et Arcésilas, après avoir signalé que le choix de maîtres devrait être questionné, Strabon poursuit avec une petite élaboration de l'expression qui remonte à Ératosthène. Il place les *coryphaei* de cette floraison comme étant Arcésilas et Ariston, Apelle souvent mentionné par lui (Ératosthène) et Bion, qui fut le premier à broder de fleurs la philosophie. Strabon tend ainsi un piège afin de réfuter l'autorité d'Ératosthène. Si celui-ci n'était pas juste dans son estimation des philosophes actifs à son époque à Athènes, il serait exposé aux attaques sur d'autres sujets. Le traité philosophique d'Ératosthène, cependant, ne semble pas être une louange à son maître, et comportait des critiques contre la passion de celui-ci pour le luxe. Une autre citation de cette œuvre provient d'Athénée : « une fois déjà je l'ai vu creusant un tunnel entre le plaisir et la vertu et remontant à la surface du côté du plaisir » (ἤδη δέ ποτε καὶ τοῦτον πεφώρακα τὸν τῆς ἡδονῆς καὶ ἀρετῆς μεσότοιχον διορύττοντα καὶ ἀναφαινόμενον παρὰ τῇ ἡδονῇ)²⁸³. Cette citation indique également qu'Ératosthène a fréquenté Ariston aux différents moments de sa carrière.

L'argument de Strabon suggère qu'Ératosthène montre une faiblesse dans l'autorité de sa connaissance géographique, comme dans son intelligence en général, puisqu'il ne

²⁸² Ce fragment aurait pu appartenir au traité philosophique / biographique de son maître *Ariston* : cf. Geus 2002, p. 68-73.

²⁸³ *BNJ* 241 F17 = Athénée VII, 281c-d. Trad. K. Coghlan.

mentionne aucun philosophe qui ait laissé une postérité. Ératosthène n'évoque jamais Zénon, le philosophe le plus important de l'époque, mais surtout le plus important pour Strabon. Cependant, il faut être prudent vis-à-vis l'argument de Strabon. Il est difficile d'imaginer une influence indirecte en raison du mot γνώριμος employé par Strabon, comme le terme μαθήτης le laisse généralement entendre. Bien que le sens du mot employé ici par Strabon indique une relation proche, il est peu probable qu'ils aient eu un contact personnel. Selon *La Vie de Zénon* de Diogène Laërce VII, 1-38, Zénon est arrivé à Athènes à 22 ans (Fragment de Persée, 7, 28) et y mourut à 72 ans. Sa date de naissance se situe aux environs de 334 ; il est donc arrivé à Athènes vers 312-11, et il mourut vers 262 / 1. Si la date de naissance dans la *Souda* est correcte, Ératosthène aurait eu quinze ans lorsqu'il a possiblement été en contact avec Zénon. C'est essentiellement la même datation qu'on a utilisée avec Timée. Fraser, en se fondant sur l'affirmation de Strabon, remonte la date de naissance d'Ératosthène de deux autres Olympiades, supposant que la date trouvée dans la *Souda* a été corrompue dans la tradition manuscrite. Ainsi, il suggère soit 284-281, soit 280-277 pour les Olympiades de sa naissance²⁸⁴. Selon ces deux datations, Ératosthène aurait pu être en contact avec Zénon lorsqu'il était un jeune homme, tout comme avec Timée par ailleurs. La correction de la date trouvée dans la *Souda* repose purement sur le texte de Strabon et le mot γνώριμος. Néanmoins, la datation d'Ératosthène dans la *Souda* est cohérente et n'inclut aucune référence à Zénon. L'article de la *Souda* nomme Ariston comme son maître en philosophie et plusieurs témoignages évoquent leur relation. Ariston fut un disciple de Zénon, ce qui indique avec autorité qu'Ératosthène est arrivé à Athènes après la mort de Zénon. L'implication du mot γνώριμος ne veut pas dire ici qu'Ératosthène n'a pas eu connaissance de la tradition stoïcienne de Zénon, puisque il fut un disciple d'Ariston qui avait coupé ses liens avec la Stoa. Au contraire, Strabon veut dire qu'Ératosthène connaissait personnellement le fondateur de la Stoa, ce qui, selon toute autre indication, est une exagération, sinon une fabrication directe de sa part. Cette

²⁸⁴ Fraser 1974, p. 1, n. 4. Cette correction n'est pas nécessaire. Seule la correction de *bemata* pour *beta* a besoin d'être apportée. Le nombre de fois où Ariston se trouve en lien avec Ératosthène indique clairement qu'Ératosthène est arrivé à Athènes dans la génération après Zénon. Athénée témoigne qu'Ératosthène a eu connaissance d'Ariston dans la deuxième moitié de sa vie. Bion de Borysthène a influencé Ératosthène dans ses diatribes contre ceux « qui cherchaient à situer le théâtre du périple d'Ulysse » (Aujac 1969, p. 184, n. 6 ; Stobée, *Florilegium*, IV, 34).

amplification de Strabon s'explique par la révérence qu'il entretient pour le fondateur du stoïcisme, dont il est adepte.

L'analyse de cette première attaque de Strabon souligne la prudence à adopter vis-à-vis la manière avec laquelle il cite Ératosthène, présenté sous un jour qui convient à ses propres fins. Strabon le stoïcien accuse Ératosthène de ne pas commémorer le fondateur du mouvement philosophique auquel il appartient. Avec ce préjugé, il attaque non pas les données géographiques d'Ératosthène, mais ouvre son argument avec une critique de son caractère ; en fait, il lui reproche de ne pas se livrer de façon suffisante à la philosophie. Cependant, comme nous l'avons déjà vu, Ératosthène ne s'est pas présenté en tant que philosophe. De plus, lorsque Strabon l'accuse de vaciller entre une pluralité d'études, il néglige le fait qu'il a décrit la *polymatheia* comme élément fondamental à sa propre conception de la géographie. Le fait que Strabon conçoive la géographie comme un élément de la philosophie fournit la raison pour laquelle il essaie de répudier les prétentions d'Ératosthène à la philosophie, ce qu'il semble n'avoir en réalité jamais revendiqué. Strabon superpose donc sa propre vision de la géographie sur Ératosthène et, de cette façon, s'engage dans une interprétation erronée du projet intellectuel d'Ératosthène. Finalement, le fait que Strabon mette l'accent sur la tradition polémique envers Ératosthène, c'est-à-dire celles d'Hipparque et de Polémon, indique non seulement la tradition subséquente qui avait critiqué les travaux d'Ératosthène d'une façon polémique, mais témoigne aussi du style polémique d'Ératosthène, qui a engendré ces attaques subséquentes. La citation que l'on vient de voir concernant la fleur de la philosophie à Athènes aurait pu provenir de l'œuvre de Polémon et non des textes philosophiques d'Ératosthène. Ce fait rend le début de la polémique de Strabon encore plus ambigu, car non seulement il attaque Ératosthène, mais il caractérise de façon erronée la thèse de l'œuvre de Polémon. Il faut donc commencer à se demander si Strabon a utilisé le texte intégral d'Ératosthène pour son argument.

Ératosthène sur Homère selon Strabon

Malgré le grand espace que Strabon consacre à la position d'Ératosthène concernant Homère, les pensées d'Ératosthène peuvent seulement être décomposées en quelques idées

simples. De plus, les fragments d'Ératosthène dans cette discussion sur Homère contiennent très peu de la voix originale de l'auteur. J'examine donc en détail la construction du premier argument de Strabon afin de décrire comment il le structure et cache Ératosthène derrière sa polémique, puis j'expose les idées d'Ératosthène qu'on peut discerner chez Strabon. Je passe rapidement à travers le reste des fragments qui comprennent les références homériques d'Ératosthène en me concentrant sur la façon dont Strabon répète les idées qu'il a déjà introduites dans ce premier fragment. Après l'attaque contre le caractère d'Ératosthène, Strabon entre directement dans une critique de sa position sur Homère et la poésie en général. Il reprend l'idée qu'il a déjà développée concernant la poésie. Le paragraphe rhétorique de Strabon montre clairement une série d'arguments qu'il utilise contre la polémique d'Ératosthène : Strabon I, 2, 3 = Roller 2(IA4, IA19, IA21).

Ποιητὴν γὰρ ἔφη πάντα στοχάζεσθαι ψυχαγωγίας, οὐ διδασκαλίας. Τούναντίον δ' οἱ παλαιοὶ φιλοσοφίαν τινὰ λέγουσι πρώτην τὴν ποιητικὴν, εἰσάγουσαν εἰς τὸν βίον ἡμᾶς ἐκ νέων καὶ διδάσκουσιν ἥθη καὶ πάθη καὶ πράξεις μεθ' ἡδονῆς, οἱ δ' ἡμέτεροι καὶ μόνον ποιητὴν ἔφασαν εἶναι τὸν σοφόν. Διὰ τοῦτο καὶ τοὺς παῖδας αἱ τῶν Ἑλλήνων πόλεις πρότιστα διὰ τῆς ποιητικῆς παιδεύουσιν, οὐ ψυχαγωγίας χάριν δῆπουθεν ψιλῆς, ἀλλὰ σωφρονισμοῦ. Ὅπου γε καὶ οἱ μουσικοὶ ψάλλειν καὶ λυρίζειν καὶ αὐλεῖν διδάσκοντες μεταποιοῦνται τῆς ἀρετῆς ταύτης· παιδευτικοὶ γὰρ εἶναι φασὶ καὶ ἐπανορθωτικοὶ τῶν ἡθῶν, ταῦτα δ' οὐ μόνον παρὰ τῶν Πυθαγορείων ἀκούειν ἐστὶ λεγόντων, ἀλλὰ καὶ Ἀριστόξενος οὕτως ἀποφαίνεται. Καὶ Ὅμηρος δὲ τοὺς ἀοιδοὺς σωφρονιστὰς εἶρηκε, καθάπερ τὸν τῆς Κλυταιμνήστρας φύλακα,

ὧ πολλὰ ἐπέτελλεν

Ἀτρεΐδης Τροίηνδε κιὼν εἴρυσθαι ἄκοιτιν,
τόν τε Αἴγισθον οὐ πρότερον αὐτῆς περιγενέσθαι πρὶν ἢ
τὸν μὲν ἀοιδὸν ἄγων ἐς νῆσον ἐρήμην
κάλλιπεν,
τὴν δ' ἐθέλων ἐθέλουσαν ἀνήγαγεν ὄνδε δόμονδε.

Χωρὶς δὲ τούτων ὁ Ἐρατοσθένης ἑαυτῷ μάχεται. Μικρὸν γὰρ πρὸ τῆς λεχθείσης ἀποφάσεως ἐναρχόμενος τοῦ περὶ τῆς γεωγραφίας λόγου φησὶν ἅπαντας κατ' ἀρχὰς φιλοτίμως ἔχειν εἰς τὸ μέσον φέρειν τὴν ὑπὲρ τῶν τοιούτων ἱστορίαν· Ὅμηρον γοῦν ὑπὲρ τε τῶν Αἰθιοπῶν ὅσα ἐπύθετο καταχωρίσαι εἰς τὴν ποίησιν καὶ περὶ τῶν κατ' Αἴγυπτον καὶ Λιβύην, τὰ δὲ δὴ κατὰ τὴν Ἑλλάδα καὶ τοὺς σύνεγγυς τόπους καὶ λίαν περιέργως ἐξηγηνοχένοι, 'πολυτρήρωνα' μὲν τὴν Θίσβην

λέγοντα, Ἀλάρτον δὲ 'ποιήεντα', 'ἐσχατόωσαν' δὲ Ἀνθηδόνα, Λίλαιαν δὲ πηγῆς ἔπι Κηφισσοῖο', καὶ οὐδεμίαν προσθήκην κενῶς ἀπορρίπτειν. Πότερον οὖν ὁ ποιῶν ταῦτα ψυχαγωγοῦντι ἔοικεν ἢ διδάσκοντι; – νῆ Δία· ἀλλὰ ταῦτα μὲν οὕτως εἶρηκε, τὰ δ' ἔξω τῆς αἰσθήσεως καὶ οὗτος καὶ ἄλλοι τερατολογίας μυθικῆς πεπληρώκασιν. – Οὐκοῦν ἐχρῆν οὕτως εἰπεῖν, ὅτι ποιητῆς πᾶς τὰ μὲν ψυχαγωγίας χάριν μόνον ἐκφέρει τὰ δὲ διδασκαλίας· ὁ δ' ἐπήνεγκεν ὅτι ψυχαγωγίας μόνον· διδασκαλίας δ' οὔ.

- I. Ératosthène soutient que tout poète s'efforce d'amuser et non pas d'enseigner.

Or les anciens tout au contraire disent que la poésie est une sorte de philosophie première qui nous introduit à la vie dès notre jeune âge et nous instruit dans les mœurs, les sentiments et les actions, tout en nous donnant du plaisir. Nos stoïciens vont même jusqu'à dire que seul le sage est poète. C'est pourquoi les cités grecques, pour l'éducation des enfants, utilisent en premier lieu la poésie, non pas assurément dans le seul souci de les captiver, mais pour les rendre sages.

De même les musiciens qui enseignent à toucher d'un instrument, à jouer de la lyre ou de la flûte, s'attribuent la même vertu : ils se disent éducateurs et prétendent corriger les mœurs. Cette opinion n'est pas le seul fait des Pythagoriciens ; Aristoxène est du même avis. Homère également a qualifié les aèdes de contrôleurs de sagesse, par exemple le gardien de Clytemnestre,

Que l'Atride avait chargé,
Partant pour Troie, de veiller sur sa femme ;
Égisthe ne put la circonvenir jusqu'au moment où

Menant l'aède sur un îlot désert,
Il l'y laissa...
D'un mutuel vouloir, il la mena chez lui.

- II. À part cela, Ératosthène se contredit lui-même.

En outre Ératosthène se contredit lui-même : peu avant l'argumentation que j'ai rapportée, dès le début de son traité de géographie, il soutient que tous les auteurs anciens rivalisent d'ardeur pour étaler leur information dans ce domaine. Il cite en exemple Homère qui aurait fait passer dans sa poésie tout ce

qu'il avait appris sur les Éthiopiens ou sur l'Égypte et la Libye ;

à propos de la Grèce et des contrées voisines, il se serait même laissé aller à une complaisance excessive, parlant de Thisbé « riche en colombes », d'Haliarte « l'herbeuse », d'Anthédon « la lointaine », de Liléa « aux sources Céphise », et il n'aurait laissé échapper aucune épithète indifférente. – Si l'on agit ainsi, cherche-t-on selon les apparences à captiver ou à instruire ? – Soit ; mais s'il a procédé ainsi dans ce cas, quand par contre il s'est agi de pays hors de la portée de nos sens, il les a remplis, lui et les autres, des prodiges de la fable –

Eh bien ! donc, il fallait dire seulement qu'un poète quel qu'il soit écrit tantôt pour instruire, tandis qu'Ératosthène a affirmé que c'est seulement pour captiver et jamais pour instruire (trad. G. Aujac).

La structure de l'argument est essentiellement celle d'un syllogisme. La première moitié de son argument contient la proposition d'Ératosthène selon laquelle tout poète s'efforce d'amuser et non pas d'instruire, puis une série de propositions qui visent à réfuter cette assertion. Il commence avec la citation directe qu'il a déjà énoncée dans son premier chapitre. On peut affirmer avec certitude que cette expression remonte au premier livre du traité géographique d'Ératosthène puisque Strabon attache à plusieurs reprises le nom d'Ératosthène à cette phrase²⁸⁵. On est donc certain que la formulation de la citation remonte au texte original d'Ératosthène grâce à la focalisation sur les mots : « que tout poète s'efforce d'amuser et non pas d'enseigner ».

La réfutation de Strabon tend à montrer qu'Homère fut la fondation de toute éducation grecque, un fait incompatible avec l'assertion d'Ératosthène. Il se fie à deux groupes pour défendre son argument : les anciens (οἱ παλαιοί) et les « nôtres » (οἱ ἡμέτεροι) qui désignent l'école philosophique à laquelle Strabon se rattache, les stoïciens. Strabon remarque que toutes les cités grecques utilisent les poèmes d'Homère non seulement en guise d'amusement – encore une répétition du vocabulaire employé par Ératosthène –, mais aussi pour l'enseignement de la moralité. Son argument final fait appel à la culture grecque en général, attachant l'apprentissage d'Homère à la vie politique des

²⁸⁵ I, 1, 10 ; et à plusieurs reprises au cours de I, 2, 3.

citoyens au sein d'une cité grecque. Dans ses analyses d'Homère chez Strabon, L. Kim souligne que la priorité donnée par Strabon à Homère reflète l'état contemporain d'un Grec écrivant sous l'Empire romain. Malgré la domination politique, l'association d'Homère à la *paideia* grecque est une revendication de l'identité grecque et la primauté de cette identité sous la domination politique romaine.

La traduction de ψυχαγωγία par « amusement », ou « divertissement » pour opposer ce terme à διδασκαλία est bonne. L'argument de Strabon est en fait qu'Homère est la source et le plus important fondement de l'éducation et de « l'instruction ». Or, Ératosthène – qui vécut à l'époque hellénistique – avait une perception très différente de l'éducation et de l'instruction. Lorsque Platon insère la définition de l'art de la rhétorique dans la bouche de Socrate comme un certain type d'enchantement par des mots (ἡ ῥητορικὴ ἄν εἴη τέχνη ψυχαγωγία τις διὰ λόγων), il dit clairement que l'art de la ψυχαγωγία n'est pas seulement limité aux discours publics ou aux procès, mais qu'il se conçoit dans toute situation possible²⁸⁶. Chez Aristote, on trouve le verbe ψυχαγωγέω dans le contexte de la poésie et c'est précisément la tragédie qui « guide les âmes » par les éléments les plus importants : les péripéties et les « découvertes »²⁸⁷. Toutefois, ψυχαγωγία a été associée à la poésie et même à la poésie d'Homère bien avant Platon. Eschyle a écrit une tragédie Ψυχαγωγοί sur la *nekuia* d'Ulysse²⁸⁸. Avec l'utilisation de ce mot, Ératosthène évoque la géographie métaphysique d'Homère, à savoir le monde de l'au-delà. Après Ératosthène, Polybe utilise la même comparaison de la tragédie et de l'histoire. Il dit que les buts de l'histoire et de la tragédie ne sont pas les mêmes. Chez l'un, il est nécessaire d'émouvoir et d'« amuser » les

²⁸⁶ *Phèdre* 261a : ἄρ' οὖν οὐ τὸ μὲν ὅλον ἡ ῥητορικὴ ἄν εἴη τέχνη ψυχαγωγία τις διὰ λόγων, οὐ μόνον ἐν δικαστηρίοις καὶ ὅσοι ἄλλοι δημόσιοι σύλλογοι, ἀλλὰ καὶ ἐν ἰδίῳ. « En général, la rhétorique n'est-elle pas l'art de conduire les esprits par la parole, non seulement dans les tribunaux et dans les assemblées publiques, mais aussi dans les conversations particulières, art qui peut s'exercer sur des sujets légers comme sur des affaires importantes » (trad. V. Cousin).

²⁸⁷ *Poetica* 1450a : Πρὸς δὲ τοῦτοις τὰ μέγιστα οἷς ψυχαγωγεῖ ἡ τραγωδία τοῦ μύθου μέρη ἐστίν, αἱ τε περιπέτεια καὶ ἀναγνώσεις. « Ajoutons que dans une tragédie, la principale source de plaisir pour l'âme du spectateur est dans des parties de la fable, je veux dire les péripéties et les reconnaissances » (trad. J. Hardy).

²⁸⁸ *TrGF* 273a ; A. Henrichs, « Namelosigkeit und Euphemismus : zur Ambivalenz der chthonischen Mächte im attischen Drama », in H. Hoffmann et A. Harder (éds), *Fragmenta dramatica : Beiträge zur Interpretation der griechischen Tragikerfragmente und ihrer Wirkungsgeschichte*, Göttingen, Vandenhoeck & Rupprecht, 1991, p. 187-192 ; E. Voutiras, « Euphemistic Names for the Powers of the Nether World », in D. Jordan *et al.* (éds), *The World of Ancient Magic*, Bergen, The Norwegian Institute at Athens, 1999, p. 79.

auditeurs pour un moment par des discours très plausibles ; chez l'autre il est nécessaire « d'instruire » et de persuader pour toujours par des actes et des discours vrais²⁸⁹. Chez Diodore de Sicile, on voit le mot utilisé dans un contexte géographique dont l'écho remonte certainement à Ératosthène²⁹⁰. Le poète connu comme Pseudo-Scymnos ouvre son œuvre géographique avec une invocation concernant la capacité de la poésie à amuser et à instruire²⁹¹. Le même argument se trouve chez Agatharchide de Cnide. Cela témoigne de la continuation de cette idée polémique d'Ératosthène dans la poursuite de l'écriture géographique.

On indique quelques raisons possibles pour lesquelles Ératosthène a invoqué Homère et la poésie de cette manière. D'une part, le monde qu'Homère a construit dans ses épopées ne correspondait plus au monde que les Grecs connaissaient après les conquêtes d'Alexandre. L'acte de correction et de publication d'Homère par les bibliothécaires à Alexandrie réduit Homère à un texte comme toute autre poésie. D'autre part, Ératosthène lui-même fait cette déclaration afin de se distancier de la poésie contemporaine produite à partir du soutien de Ptolémée II *Philadelphos* à Alexandrie. Ce même raisonnement est appliqué pour les autres arguments d'Ératosthène rapportés par Strabon. Avant d'examiner le contexte du mouvement intellectuel à Alexandrie, poursuivons le dépouillement des arguments de Strabon contre Ératosthène dans le passage que nous venons de voir.

Plus loin dans le passage, Strabon explore une métaphore qui compare la poésie à la musique. Ceux qui enseignent le maniement des instruments corrigent aussi les mœurs. Il

²⁸⁹ Τὸ γὰρ τέλος ἱστορίας καὶ τραγωδίας οὐ ταὐτὸν ἀλλὰ τοῦαντίον· ἐκεῖ μὲν γὰρ δεῖ διὰ τῶν πιθανωτάτων λόγων ἐκπλῆξαι καὶ ψυχαγωγῆσαι κατὰ τὸ παρὸν τοὺς ἀκούοντας, ἐνθάδε δὲ διὰ τῶν ἀληθινῶν ἔργων καὶ λόγων εἰς πάντα τὸν χρόνον διδάξαι καὶ πείσαι τοὺς φιλομαθοῦντας (II, 56, 11). « Car le but de l'histoire et celui de la tragédie ne sont pas semblables, mais opposés : ici il faut émouvoir et charmer pour un moment les auditeurs avec des discours vraisemblables, là il faut instruire et convaincre pour tout le temps les personnes studieuses avec des actes et des discours vrais » (trad. P. Pédech). Le passage se trouve dans la polémique contre l'œuvre historique de Phylarque.

²⁹⁰ Περὶ δὲ τῶν συγγραφέων ἡμῖν διοριστέον, ὅτι πολλοὶ συγγεγράφασι περὶ τε τῆς Αἰγύπτου καὶ τῆς Αἰθιοπίας, ὧν οἱ μὲν ψευδεῖ φήμῃ πεπιστευκότες, οἱ δὲ παρ' ἐαυτῶν πολλὰ τῆς ψυχαγωγίας ἔνεκα πεπλακότες, δικαίως ἂν ἀπιστοῖντο (III, 1, 11). « À propos des historiens, nous devons établir des distinctions, parce que beaucoup on écrit sur l'histoire de l'Égypte et de l'Éthiopie qui, soit pour s'être fiés à des traditions mensongères, soit pour avoir d'eux-mêmes inventé d'innombrables fables afin d'attirer l'intérêt de leurs lecteurs, peuvent légitimement inspirer de la défiance » (trad. J.-F. Bommelaer).

²⁹¹ Lignes 1-4.

cite la figure d'autorité pythagoricienne qui soutient cette position, Aristoxène, le philosophe disciple d'Aristote mieux connu pour ses écrits sur la musique, et il emploie deux citations d'Homère pour démontrer que les aèdes étaient aussi les précepteurs.

La deuxième moitié de l'argument de Strabon entend montrer comment Ératosthène se contredit lui-même. Il débute avec l'argument selon lequel Ératosthène affirme que les premiers poètes rivalisaient par l'étalage de leurs connaissances géographiques au sein de leurs histoires. Homère, remarque-t-il, a enregistré tout ce qu'il connaissait des Égyptiens, de l'Égypte et de la Libye dans ses poèmes alors qu'il va trop loin dans ses descriptions élaborées au sujet de la Grèce et des endroits plus rapprochés. Strabon place ce fragment avant le commentaire d'Ératosthène concernant la poésie, indiquant que cette assertion suit directement la généalogie de la géographie avec un commentaire sur les intérêts géographiques des anciens poètes.

Strabon poursuit avec une liste d'exemples d'épithètes, ajoutant qu'Ératosthène indique qu'Homère ne laissa jamais tomber une épithète en vain. La manière dont il décrit l'approche d'Ératosthène semble contradictoire. À ce point du texte, Strabon reprend les paroles d'Ératosthène pour demander si Homère a utilisé ces épithètes géographiques seulement pour amuser, ou s'ils comportaient une dimension instructive. La solution de cette confusion se résout lorsqu'on voit que cet argument concernant les épithètes que Strabon inclut ici, à savoir qu'il n'aurait laissé échapper aucune épithète indifférente, provient d'Apollodore. Ce passage indique que Strabon a embrouillé un argument d'Apollodore au sujet des épithètes géographiques dans sa critique d'Ératosthène²⁹². L'argument voulant que les poètes rivalisaient dans leurs connaissances géographiques peut faire partie de l'*augmentatio* selon laquelle le géographe souligne l'importance de sa tâche.

Après avoir réfuté la déclaration initiale d'Ératosthène où il inclut une influence d'Apollodore, Strabon s'attaque à sa deuxième déclaration, cette fois-ci formulée dans le

²⁹² Strabon VII, 3, 6-7 = Roller 8(IA5, IA6, IB4). Il n'est pas possible de discerner la pensée d'Ératosthène concernant le catalogue des vaisseaux du fait de la présence d'Apollodore dans l'argument. Le même argument au sujet des épithètes homériques se trouve en I, 2, 3 qui semble être hors de propos, se trouve à VII, 3, 6-7 sous le nom d'Apollodore.

texte sous la forme d'une question indirecte. Il dépeint ainsi Ératosthène s'inquiétant sur la manière dont il pourrait ajouter à l'excellence du poète une connaissance de multiples endroits, une compétence militaire, agricole, rhétorique, et tout autre type de connaissances que certains voulurent lui attribuer. La deuxième série dans l'argumentation de Strabon contre Ératosthène se poursuit en utilisant la même construction chiasique (I, 2, 3).

Καὶ προσεξεργάζεται γε πυνθανόμενος τί συμβάλλεται πρὸς ἀρετὴν ποιητοῦ πολλῶν ὑπάρξαι τόπων ἔμπειρον ἢ στρατηγίας ἢ γεωργίας ἢ ῥητορικῆς ἢ οἷα δὴ περιποιεῖν αὐτῷ τινες ἐβουλήθησαν. Τὸ μὲν οὖν ἅπαντα ζητεῖν περιποιεῖν αὐτῷ προεκπίπτοντος ἂν τις θεῖη τῇ φιλοτιμίᾳ, ὥς ἂν εἴ τις, φησὶν ὁ Ἱππαρχος, Ἀττικῆς εἰρεσιώνης κατηγοροίη καὶ ἃ μὴ δύναται φέρειν μῆλα καὶ ὄγχνας, οὕτως ἐκείνου πᾶν μάθημα καὶ πᾶσαν τέχνην. Τοῦτο μὲν δὴ ὀρθῶς ἂν λέγοις, ὃ Ἐρατόσθενης, ἐκεῖνα δ' οὐκ ὀρθῶς, ἀφαιρούμενος αὐτὸν τὴν τοσαύτην πολυμάθειαν καὶ τὴν ποιητικὴν γραῶδὴ μυθολογίαν ἀποφαίνων, ἣ δέδοται πλάττειν, φησὶν, ὃ ἂν αὐτῇ φαίνεται ψυχαγωγίας οἰκεῖον. Ἄρα γὰρ οὐδὲ τοῖς ἀκροωμένοις τῶν ποιητῶν οὐδὲν συμβάλλεται πρὸς ἀρετήν; λέγω δὲ τὸ πολλῶν ὑπάρξαι τόπων ἔμπειρον ἢ στρατηγίας ἢ γεωργίας ἢ ῥητορικῆς, ἅπερ ἡ ἀκρόασις, ὥς εἰκός, περιποιεῖ.

Et il continue sur ce ton, se demandant ce que cela ajoute à la valeur du poète de connaître tant de choses : topographie, stratégie, agriculture, rhétorique, et autres savoirs qu'on a parfois voulu lui attribuer. Tenter de lui attribuer toutes ces connaissances serait assurément procéder par excès de zèle : irait-on (c'est Hipparque qui parle) attribuer à l'*éirésioné* attique les pommes et les poires qu'il ne peut porter ? Il n'en va pas autrement de vouloir attribuer à Homère toute espèce de science ou de savoir pratique. Mettons pourtant que tu aies raison sur ce point, Ératosthène. Tu ne l'as certainement pas quand, non content de lui refuser des connaissances si diverses, tu qualifies sa poésie de racontars de vieille femme, où l'on a toute liberté (c'est Ératosthène qui parle) de forger ce que bon vous semble à seule fin de captiver.

Est-il vrai que l'audition des poètes n'est d'aucun profit pour la vertu ? Rappelons en tout cas cette « connaissance de tant de choses, topographie, stratégie, agriculture, rhétorique », que procure normalement l'audition de poètes (trad. G. Aujac).

On observe dans ce passage que Strabon envisage la réfutation des positions prises par Ératosthène sur Homère, et que les arguments d'Ératosthène, tels que présentés,

demeurent plutôt vagues ; ces fragments contiennent en fait très peu de ses propos. Les idées d'Ératosthène sont cachées derrière une façade d'objectivité où Strabon réfute des positions d'Ératosthène qui ne sont jamais explicitement présentées. Strabon inclut la réfutation d'Hipparque contre cette attribution de toutes connaissances à Homère. La réfutation prend la forme d'un *adynaton*, comparant l'attribution de ces connaissances à Homère au fait de mettre trop de fruits sur l'*éirésioné*, une branche d'olivier ou de laurier entrelacée avec de la laine et taillée de petits fruits et de pain symbolique²⁹³. Néanmoins, je distingue trois idées d'Ératosthène dans ces fragments qui sont assurément extraits du texte géographique originel d'Ératosthène. On arrive à cette conclusion grâce au fait que la grande quantité de fragments qui se trouvent dans cette réfutation d'Homère consiste en des reformulations d'une de ses idées ou de ses opinions. Utilisons le terme latin *sententia* afin de désigner les pensées d'Ératosthène identifiables dans le texte de Strabon.

La première *sententia* est que « tout poète vise à amuser et non pas instruire ». La phraséologie de cette citation semble être tirée directement du texte d'Ératosthène compte tenu du nombre de fois où Strabon l'utilise. Et l'on peut identifier d'autres citations d'Ératosthène concernant la poésie, qui prennent souvent un caractère méprisant ou condescendant envers la poésie. Les fragments regroupés sous cette *sententia* partagent un ton et un message. La déclaration polémique d'Ératosthène selon laquelle la poésie est « une vieille femme racontant des fables » est à placer dans la même catégorie ératosthénienne contre l'utilité de la poésie. On peut ajouter à cette catégorie la citation d'Ératosthène relative à la localisation d'Éole.

La deuxième *sententia* est qu'Homère présentait tout ce qu'il « avait appris des Éthiopiens, de l'Égypte et de la Libye », mais qu'il décrivait la Grèce et les régions à proximité avec précision. Cette *sententia* inclut l'idée que les premiers poètes ont rivalisé pour afficher leurs connaissances dans leurs poèmes. On place dans cette *sententia* l'idée du progrès dans la connaissance géographique entre Homère et Hésiode. Cette pensée – on le voit grâce au fait que Strabon indique qu'elle se trouvait au début du texte – a lancé l'archéologie de la géographie, car elle dénote le concept de progrès dans la tradition

²⁹³ D. Baudy, « Heischegang und Segenszweig », *Saeculum* 37 (1986), p. 212-227.

poétique²⁹⁴. Je suggère l'hypothèse qu'à la suite de la généalogie des géographes, Ératosthène a inclus l'idée du progrès chez les premiers poètes pour ensuite se prononcer sur la capacité de la poésie à instruire, et peut-être il a inséré quelques mots désinvoltes au sujet d'Homère, ou au sujet de commentateurs du *nostos* d'Ulysse.

Finalement, la troisième *sententia* décrit, elle-aussi, le point de vue d'Ératosthène au sujet de la poésie. Cependant, cette idée semble se distinguer de la première *sententia*, notamment par la déclaration que la qualité du poète n'est pas renforcée par une connaissance d'autres disciplines. Cette *sententia* semble être liée à la première parce qu'elle explique, en quelque sorte, la raison pour laquelle Ératosthène voit pour la poésie l'objectif d'amuser. La façon dont Strabon présente cette *sententia* rend cependant toute conclusion définitive impossible, mais je suggère l'idée que cette *sententia* contient l'argument qui explique la position polémique d'Ératosthène concernant la poésie (*sententia* 1).

On a examiné en détail les deux passages du deuxième livre où Strabon entame sa polémique contre les positions d'Ératosthène vis-à-vis de la poésie et du premier poète (I, 2, 2-4). Désormais, nous n'avons plus besoin d'étudier les autres fragments en détail, car ils reflètent l'une des trois *sententiae* que j'ai identifiées. Les fragments éparpillés dans la polémique de ce chapitre montrent soit une variation d'un de ces thèmes, soit plusieurs de ces idées. Souvent, un mélange des trois *sententiae* se trouve dans une même citation, indiquant la proximité entre ces thèmes qui remontent au texte d'Ératosthène. La répétition persistante de ces trois idées indique qu'Ératosthène n'a pas intégré une analyse profonde de la connaissance géographique chez Homère, mais plutôt qu'il répudiait la connaissance du poète dans quelques remarques désinvoltes²⁹⁵.

Tout au long des troisième et quatrième passages de son deuxième chapitre (I, 2, 3-4), Strabon entreprend de démontrer qu'Homère a imprégné l'*Odyssée* de la connaissance des

²⁹⁴ Le fait qu'Ératosthène soit associé au nom du poème concernant Hésiode, *Hésiode* ou *Antérinys*, suggère, malgré la paucité de *testimonia* de ce poème, qu'Ératosthène voulait déstabiliser l'autorité du premier poète.

²⁹⁵ On peut aussi indiquer qu'une étude de la connaissance géographique chez Homère a été réalisée quelques générations après Ératosthène par la figure d'Apollodore.

lieux, du domaine militaire et de l'agriculture, ce qui correspond à la liste de connaissances énumérées dans le fragment d'Ératosthène. Le cinquième et le sixième chapitre de Strabon se concentrent sur la rhétorique. Strabon décrit alors la rhétorique des premiers écrivains prosateurs (Cadmos, Phérécyde, Hécatee) comme une décadence en comparaison à la rhétorique d'Homère (I, 2, 5-6).

Strabon cite Ératosthène (I, 2, 7) lorsqu'il rejette l'assertion d'Homère qui parle non seulement des endroits rapprochés et de ceux à l'intérieur de la Grèce avec précision, mais aussi de plusieurs régions lointaines (*sententia* 2). La citation continue avec ce que j'ai identifié comme une réfutation de la deuxième *sententia*, qui exprime le progrès dans la connaissance géographique après Homère. Strabon décrit l'opinion d'Ératosthène selon laquelle Homère est plus mythologue que ses successeurs, et qu'il raconte constamment des choses invraisemblables, particulièrement lorsqu'il décrit les événements concernant le voyage d'Ulysse et lorsqu'il a recours à l'allégorie. Strabon annonce alors qu'Ératosthène a tort lorsqu'il dit que les commentateurs et le poète lui-même sont des bavards²⁹⁶. On peut supposer qu'ici les commentateurs du poète sont ceux qui ont essayé de déterminer les lieux des voyages d'Ulysse. Cette assertion est avérée lorsque Strabon mentionne ultérieurement Ératosthène dans le contexte d'une discussion de savants qui placent les voyages d'Ulysse aux alentours de la Sicile et de l'Italie. L'assertion montre également les interconnexions entre les trois *sententiae* auxquelles Strabon fait référence. Strabon passe d'une idée d'Ératosthène selon laquelle Homère connaissait uniquement les régions proches de la Grèce, ce qui implique l'amélioration des connaissances géographiques chez les auteurs postérieurs, au fait qu'Ératosthène nie la valeur instructive de la poésie (*sententia* 1). Cela donne déjà l'impression que les opinions d'Ératosthène, auxquelles Strabon se

²⁹⁶ Strabon I, 2, 7(IA11) = Roller 3. Ἀλλ' οὐδὲ τὰ σύνεγγυς μόνον, ὥσπερ Ἐρατοσθένης εἴρηκε, καὶ τὰ ἐν τοῖς Ἑλλήσιν, ἀλλὰ καὶ τῶν πόρρω πολλὰ λέγει καὶ δι' ἀκριβείας Ὅμηρος· καὶ μᾶλλον γε τῶν ὕστερον μυθολογεῖται οὐ πάντα τερατευόμενος, ἀλλὰ καὶ πρὸς ἐπιστήμην ἀλληγορῶν ἢ διασκευάζων ἢ δημαγωγῶν ἄλλα τε καὶ τὰ περὶ τὴν Ὀδυσσέως πλάνην. Περὶ ἧς πολλὰ διαμαρτάνει τοὺς τ' ἐξηγητὰς φλυάρους ἀποφαίνων καὶ αὐτὸν τὸν ποιητὴν. « Mais, Homère ne se contente pas de parler des pays proches, comme le soutient Ératosthène, ou de la Grèce ; il cite également nombre de contrées lointaines, et en termes précis. Plus encore que ses successeurs, quand il compose ses fables, il se garde de mettre du prodige partout ; c'est dans l'intérêt de la science qu'il parle par allégories, orne son style, essaie de séduire les foules ; témoin le récit du périple d'Ulysse sur lequel Ératosthène se trompe grandement quand il traite de hâbleurs les commentateurs de l'*Odyssee* et le Poète lui-même » (trad. G. Aujac).

confronte, ont été exprimées non pas dans une longue élaboration, mais plutôt dans un passage plus concis. Les fragments subséquents confirment cette hypothèse.

Strabon continue la défense des techniques employées par Homère attaquées par Ératosthène. Le chapitre I, 2, 8 est une défense de l'inclusion de la fable qui se termine avec l'idée, que j'ai déjà établie, selon laquelle la poésie d'Homère est utile dans la formation des jeunes à la vie politique. Strabon incorpore son stoïcisme dans sa stratégie de rhétorique. Il termine son argumentation en invoquant que même les premiers historiens et physiciens ont été des auteurs de fables. Strabon avance une défense de la poésie et de la vérité²⁹⁷. Le style elliptique de Strabon se retourne une nouvelle fois contre Ératosthène afin de réfuter ses positions sur la poésie.

Roller regroupe les quatre paragraphes qui contiennent la discussion des lieux du voyage d'Ulysse en un fragment²⁹⁸. Strabon se positionne entre deux pôles radicalement opposés concernant le voyage d'Ulysse, celui d'Ératosthène, qui voit Homère comme une fiction narrative et celui qui permet à Homère la fiction et une cohérence avec l'état présent de la réalité grecque. Strabon, prudent, ne définit jamais clairement la position d'Ératosthène. Son point de vue est celui de la *sententia* 1²⁹⁹. Selon sa représentation d'Ératosthène, il ne vaut pas la peine de discuter du voyage d'Ulysse, du massacre des prétendants et de la bataille dans le champ entre les habitants d'Ithaque et Ulysse, événements qui se sont déroulés comme on les trouve chez Homère. Selon Strabon, Ératosthène réfute les deux opinions (celle d'une lecture littérale et l'opinion de Strabon que les histoires d'Homère contiennent un fond de vérité). Comme Ératosthène voit tout poète comme conteur d'absurdités (avec la réapparition du mot *φλύαρον*, *sententia* 1), il pense que la connaissance des lieux ou des techniques n'ajoute rien à sa valeur (*sententia*

²⁹⁷ Strabon I, 2, 9-10.

²⁹⁸ Strabon I, 2, 11-14 = Roller 11(IA2, IA12, IB3, IIIB115).

²⁹⁹ I, 2, 11 ; Οὔτε δὲ πρὸς τοῦτον ἄξιον ἀντιλέγειν οὕτως φανερώς καταψευδόμενον τοῦ ποιητοῦ (καθάπερ οὐδ' εἰ φαίη τοῦτον τὸν τρόπον γενέσθαι τὸν εἰς τὴν Ἰθάκην κατάπλουν τοῦ Ὀδυσσέως καὶ τὴν μνηστηροφονίαν καὶ τὴν ἐπὶ τοῦ ἀγροῦ συστᾶσαν μάχην τοῖς Ἰθακησίοις πρὸς αὐτόν) οὔτε πρὸς τὸν δεξιόμενον οἰκεῖως προσπλέκεσθαι δίκαιον. « Inutile donc de discuter une interprétation qui trahit si manifestement le poète : autant vaudrait prétendre que c'est réellement ainsi que se sont passés le retour d'Ulysse à Ithaque, le massacre des prétendants, et la bataille qui s'engagea dans la campagne entre les habitants d'Ithaque et Ulysse. Chercher noise en revanche à l'interprétation dont nous avons vu l'à-propos manquerait d'équité » (trad. G. Aujac).

3). Strabon rajoute que, toujours selon Ératosthène, ceux (les commentateurs) qui disent que les voyages avaient un fondement de réalité ont tort, car ils ne sont pas d'accord sur les lieux des voyages d'Ulysse³⁰⁰. Cela indique une tradition de commentaires sur les voyages d'Ulysse antérieure à Ératosthène. Ensuite, Strabon donne des exemples de l'identification des lieux du voyage et il défend sa voie médiane entre la position d'Ératosthène, qui rejette une telle discussion, et une lecture littérale³⁰¹. Finalement, Strabon relate les propos d'Ératosthène selon lesquels Hésiode avait appris que les voyages d'Ulysse eurent lieu autour de la Sicile et de l'Italie. Ce dernier a ajouté davantage de détails et le fait qu'Homère n'avait pas l'intention de placer ces voyages dans des endroits réels³⁰².

Le reste des fragments, qui comprend la critique du début du premier livre d'Ératosthène, peut être inséré dans une des *sententiae* qui ont été répétées par Strabon. Selon Strabon (I, 2, 15), Polybe désapprouve la façon dont Ératosthène a construit l'argument. Polybe préserve le bon mot d'Ératosthène dans son *adynaton* météorologique³⁰³. Les *adynata* jouent un rôle important dans le discours polémique de la géographie. Ces mots remontent à Ératosthène et ils le confirment comme une critique littéraire polémique. À cette époque, personne ne croyait en l'existence des « sacs des

³⁰⁰ I, 2, 12 ; Ὁ Ἐρατοσθένης δὲ πρὸς ἀμφοτέρους, τὰς ἀποφάσεις ἀπὴντηκεν οὐκ εὖ. Πρὸς μὲν τὴν δευτέραν, ὅτι πειρᾶται διαβάλλειν φανερώς φευδῆ καὶ οὐκ ἄξια λόγου διὰ μακρῶν. Πρὸς δὲ τὴν προτέραν ποιητὴν τε ἅπαντα ἀποφύνας φλύαρον καὶ μήτε τόπων ἐμπειρίαν μήτε τεχνῶν πρὸς ἀρετὴν συντείνειν νομίσας. « Or, Ératosthène s'est élevé contre ces deux sortes d'explications, mais il s'y est bien mal pris. Considérant la seconde thèse, il essaie de réfuter tout au long ce qui est manifestement invention pure dont il ne vaut pas la peine de parler » (trad. G. Aujac). Et puis... Ταύτης φησὶ τῆς ἰδέας εἶναι καὶ τοὺς κατὰ τὴν Ὀδυσσέως πλάνην λεγομένους, τοὺς δὲ μὴ πεπλάσθαι λέγοντας, ἀλλ' ὑποκεῖσθαι, ἐξ αὐτοῦ μὴ συμφωνεῖν ἐλέγχεσθαι ψευδομένους. « Il prétend que tous les pays cités au hasard du périple d'Ulysse appartiennent à ce dernier type ; et d'ailleurs, si aucuns, refusant de croire à l'invention pure, admettent une base réelle, leurs dissentiments même, dit-il, sont la preuve de leur erreur » (trad. G. Aujac).

³⁰¹ Ératosthène et le Baie Cymeïen (I, 2, 13).

³⁰² I, 2, 14 ; Ἐρατοσθένης δὲ Ἡσίοδον μὲν εἰκάζει πεπυσμένον περὶ τῆς Ὀδυσσέως πλάνης, ὅτι κατὰ Σικελίαν καὶ Ἰταλίαν γεγένηται, πιστεύσαντα τῇ δόξῃ ταύτῃ μὴ μόνον τῶν ὑφ' Ὀμήρου λεγομένων μεμνησθαι ἀλλὰ καὶ Αἴτνης καὶ Ὀρτυγίας, τοῦ πρὸς Συρακούσαις νησίου, καὶ Τυρρηγῶν, Ὅμηρον δὲ μήτε εἰδέναι ταῦτα μήτε βούλεσθαι ἐν γυνήμι τοῖς τόποις ποιεῖν τὴν πλάνην. « Ératosthène prétend qu'Hésiode, prenant des renseignements sur le périple d'Ulysse, aurait appris qu'il avait eu lieu du côté de la Sicile et de l'Italie ; fort de cette opinion, il aurait mentionné non seulement les lieux dont a parlé Homère mais aussi l'Etna et Ortygie, îlot au large de Syracuse et la Tyrrhénie » (trad. G. Aujac).

³⁰³ I, 2, 15 ; Οὐκ ἐπαινεῖ δὲ οὐδὲ τὴν τοιαύτην τοῦ Ἐρατοσθένους ἀπόφασιν διότι φησὶ τότε ἂν εὕρεῖν τινα ποῦ Ὀδυσσεὺς πεπλάνηται, ὅταν εὕρῃ τὸν σκυτέα τὸν συρράξαντα τὸν τῶν ἀνέμων ἄσκον. « Il (Polybe) n'approuve donc pas du tout ce genre de déclaration d'Ératosthène que "l'on trouvera le lieu des errances d'Ulysse le jour où l'on découvrira le bourrelier qui a cousu l'outre des vents" » (trad. G. Aujac). La sentence d'Ératosthène se place fermement dans son idée que la poésie vise à captiver et non pas à instruire.

vents ». Mais, la localisation d'Éole et de son sac-à-vent (ἐν ἄσκῳ) par Lycophron dans l'*Alexandra* dans le milieu du *nostos* d'Ulysse (736-737) montre une intertextualité suggestive de la polémique d'Ératosthène. On peut toutefois affirmer que cette citation focalise le point de vue d'Ératosthène concernant l'aspect « amusant » de la poésie dans son aphorisme contre la capacité de la poésie à enseigner. Cette citation fait alors partie de la *sententia* 1. Ératosthène se débarrassait complètement de l'argument au sujet de la localisation des errances d'Ulysse.

Strabon démontre la continuité étymologique des lieux chez Homère jusqu'à son temps – c'est-à-dire les endroits qui portent un nom homérique – et réitère l'idée d'Ératosthène selon laquelle Homère voulait placer le voyage d'Ulysse dans les régions de l'ouest sans pour autant avoir une connaissance précise de ces régions (I, 2 19). Ératosthène semble avoir critiqué la connaissance homérique des vents en Thrace, indiquant que le poète connaissait seulement les régions de la Grèce (I, 2, 20). Strabon répète l'idée du progrès entre Homère et Hésiode en citant Ératosthène, selon qui Homère n'utilisait pas le nom du Nil. Cette idée implique qu'Homère affichait tout ce qu'il connaissait des régions lointaines et qu'il n'avait pas une connaissance précise des régions hors de la Grèce³⁰⁴.

En définitive, on se trouve dans une situation pessimiste au sujet des fragments d'Ératosthène concernant Homère. Dès le début de sa polémique contre la position d'Ératosthène sur Homère, Strabon nous apprend qu'il examinera l'attitude d'Ératosthène de concert avec celles de ses détracteurs, en particulier celle d'Hipparque (I, 2, 2). La répétition de certaines assertions d'Ératosthène embrouille davantage la situation. Cela suscite une nouvelle interrogation : dans quelle mesure Strabon a-t-il utilisé le texte d'Ératosthène ? Tout d'abord, on peut voir une cohérence dans les idées exprimées dans ces fragments, car elles sont répétées fréquemment, ce qui suggère fortement qu'elles remontent au texte d'Ératosthène. De plus, la conceptualisation du progrès de la connaissance géographique d'Homère à Hésiode confirme les apports d'Ératosthène dans

³⁰⁴ La position d'Ératosthène concernant Homère et la poésie en général semble avoir été une cible de la polémique subséquente. Cependant, en considérant la discussion du progrès dans les sciences, avant Ératosthène, la discussion des lieux du voyage d'Ulysse était déjà un sujet de controverse et de polémique. Callimaque, par exemple, a soutenu la théorie de l'*exocéanisme* selon laquelle Ulysse aurait entrepris ces voyages dans la mer Extérieure en-dehors des Colonnes d'Hercule.

ces fragments ; le progrès dans la connaissance géographique des temps les plus anciens jusqu'à l'écriture de son œuvre est une caractéristique principale du début du texte des *Geographica* d'Ératosthène.

Le fait que Strabon répète à plusieurs reprises les propos d'Ératosthène – « tout poète vise à amuser et non pas à instruire » – associés à une expression plus polémique envers la poésie d'Homère et ses commentaires suggère fortement un nouvel emprunt du texte originel d'Ératosthène. De plus, le fait qu'Homère ait eu uniquement une connaissance des lieux de la Grèce ou des régions proches, et qu'il ait fait appel aux techniques de la poésie, y compris pour le voyage d'Ulysse, atteste que son récit des voyages d'Ulysse se déroule dans un espace poétique et non géographique. La présence de seulement trois idées d'Ératosthène dans toute la discussion de la question du voyage d'Ulysse et de la valeur de la poésie indique qu'Ératosthène a consacré très peu d'espace à une discussion de la poésie d'Homère. La présence d'Hésiode dans cette discussion en association avec Homère faisait aussi partie d'un concept de la géographie d'Ératosthène, qui place Hésiode et Homère dans une continuité de la connaissance géographique. La discussion d'Homère n'a donc pas été une section isolée de son texte, mais faisait partie de sa progression de la connaissance géographique des temps les plus reculés jusqu'à son époque. Finalement, Ératosthène n'a pas contesté l'historicité des événements racontés par Homère, mais il conteste la forme dans laquelle Homère a raconté ces événements. Pour Ératosthène, Homère représente un poète qui est, tout comme les poètes de son époque, capable d'amuser et non pas d'instruire.

Le contexte historique et son influence sur la pensée d'Ératosthène concernant la poésie

L'interprétation d'Homère chez Strabon a reçu une attention importante parmi les chercheurs et spécialistes du géographe³⁰⁵. L'attaque de Strabon contre Ératosthène a souvent été imaginée chez ces chercheurs comme une lutte entre Ératosthène, le

³⁰⁵ Prontera 1993, p. 387-397 ; Dueck 2000, p. 31-40 ; Biraschi 2005, p. 73-85 ; Kim 2010, p. 47-84.

« scientifique », et Strabon, le converti au stoïcisme, qui défend Homère à tout prix³⁰⁶. D'autres encore voient dans l'utilisation d'Homère comme savant paradigmatique chez Strabon le résultat de son éducation stoïcienne³⁰⁷. Récemment, l'étude de L. Kim suggère que Strabon utilisa Homère pour fonder sa géographie dans la tradition littéraire du passé héroïque et mythologique grec³⁰⁸. Cette dernière ligne d'interprétation offre une comparaison plus intéressante avec Ératosthène. Elle suppose que la manière avec laquelle la *Géographie* de Strabon tourne autour des interprétations exégétiques d'Homère peut être vue en relation avec sa position vis-à-vis l'Empire romain nouvellement établi autour de la Méditerranée. Bien que Strabon se montre favorable envers les Romains dans sa géographie, la défense de l'autorité homérique indique non seulement la prééminence de la tradition grecque vis-à-vis la tradition romaine, mais elle renforce aussi l'identité grecque sous le système politique dominant des Romains. Comme le souligne Kim, l'effort de Strabon pour attribuer à Homère les vertus grecques et une position de fondateur de la *παιδεία* chez les Grecs – un concept lié intrinsèquement à l'identité grecque – et la défense d'Homère peuvent être perçus comme une défense de l'hellénisme au moment où les Grecs – et Strabon – ne sont plus en mesure de revendiquer leur indépendance à l'égard de l'Empire romain. On voit que la conception géographique de Strabon est fondamentalement imprégnée par son interprétation d'Homère liée à sa pratique du stoïcisme remontant à Zénon³⁰⁹.

Kim a développé une synthèse remarquable du différend entre les exégèses homériques d'Ératosthène et de Strabon : « Strabo asserts his (Homer's) historical *objectives*, Eratosthenes his *poetic, fictionalizing ones* »³¹⁰. Néanmoins, dans sa discussion, Kim souligne avec beaucoup de justesse les similitudes dans la manière dont les deux géographes ont lu Homère. Il souligne le fait qu'Ératosthène ne conteste pas les événements racontés par Homère et que celui-ci s'intéressait à produire une représentation juste du

³⁰⁶ La caractérisation influente de Pfeiffer 1968, p. 154, 166-8 ; G. M. A. Grube, *The Greek and the Roman Critics*, Toronto, UTP, 1965, p. 128 ; D. A. Russell, *Criticism in Antiquity*, Bristol, Duckworth, 1988, p. 42-95 ; D. C. Innes, « Augustan Critics », in G. A. Kennedy (éd.), *The Cambridge History of Literary Criticism. I : Classical Criticism*, Cambridge, CUP, 1993, p. 272 ; cf. Kim 2010, p. 56-57.

³⁰⁷ F. W. Walbank 1957, p. 577 ; Dueck 2000, p. 38-40 ; Prontera 1993, p. 395.

³⁰⁸ Van Passen 1957, p. 1-32 ; Clarke 1999, p. 248-51 ; Kim 2010, p. 82-83.

³⁰⁹ Voir le commentaire de Strabon sur la place d'Homère dans le stoïcisme qui remonte à Zénon : I, 2, 3.

³¹⁰ P. 60. Les italiques sont de Kim 2010.

monde qu'il connaissait³¹¹. Toutefois, une analyse plus profonde des conditions historiques d'Ératosthène peut nous informer davantage sur le projet intellectuel de la géographie. Si la polémique de Strabon nous informe sur sa condition de Grec dans l'Empire romain, les critiques d'Ératosthène contre Homère peuvent également nous renseigner sur l'identité grecque d'Ératosthène, qui habite un royaume hellénistique occupant un territoire situé en dehors de la sphère traditionnelle de la Grèce.

Tout comme l'environnement intellectuel d'Athènes a laissé des traces sur le ton polémique d'Ératosthène, on peut supposer que l'environnement intellectuel d'Alexandrie a profondément influencé la manière dont fut perçue la réception d'Ératosthène pour Homère et la poésie.

Ératosthène a été nommé bibliothécaire à Alexandrie à la place d'Apollonios de Rhodes autour de l'avènement de Ptolémée III *Évergète* en 245³¹². Bien qu'il n'y ait aucune mention textuelle concernant le choix d'Ératosthène, il avait peut-être des motivations politiques. La reine Bérénice II, elle aussi cyrénéenne, fille de Magas et d'Apamé II, réconcilia les relations entre la Cyrénaïque et l'Égypte par son mariage en 246, avant la mort de Ptolémée II *Philadelphos*. Magas, qui avait conquis la Cyrénaïque peu avant 301 pour le compte de Ptolémée I *Sôter*, administra la région jusqu'à l'avènement de Ptolémée II, où il s'embarqua dans une politique extérieure autonome. Après avoir pris le titre de roi et s'être marié avec la fille d'Antiochos II, Magas s'opposa à l'influence d'Alexandrie en Crète et coordonna une attaque en l'Égypte avec le souverain séleucide (la Première Guerre syrienne) qui fut finalement abandonnée. Le mariage de Ptolémée III avec Bérénice II consolida les liens entre les deux régions. L'avènement de Ptolémée III plaça deux Cyrénéens (Callimaque et Ératosthène) au centre de la cour royale. Callimaque est entré dans le cercle de Bérénice II comme en témoigne sa poésie dédiée à la reine ; il n'a

³¹¹ Deux sources font état du fait qu'Ératosthène avait une lecture du « mi-chemin » à l'instar de Strabon. Dans son travail chronologique *Περὶ χρονολογικῶν*, il place la fin de la Guerre de Troie en 1184 / 3 indiquant qu'Ératosthène n'a pas contesté l'historicité de cette guerre. Cf. Geus 2002, p. 313-323. Selon Pline l'Ancien, V, 41 = Roller 105(IIIB56), Ératosthène nomme l'île de Meninx Lotophagitis. Ce fragment semble indiquer qu'Ératosthène plaçait l'île des Lotophages dans un endroit géographique réel, ce qui correspond à une lecture de « mi-chemin ».

³¹² La date de recrutement d'Ératosthène de 245 est confirmée par un témoignage papyrologique, *POxy* 1241. Les divergences personnelles entre Ptolémée III et Apollonios de Rhodes poussa ce dernier à prendre sa retraite à Rhodes à la mort de Ptolémée II. Ératosthène prit ensuite la position de bibliothécaire (ἱερός Μουσικῶν) immédiatement. Cf. Geus 2002, p. 27.

laissé aucune trace après les années 240. De ce fait, les relations entre Ératosthène et Callimaque à Alexandrie n'ont duré que quelques années, à moins qu'Ératosthène ait été appelé à la mort du grand poète. Ératosthène remplaçait le poète de la cour lagide, Callimaque, autant que le bibliothécaire et poète Apollonios de Rhodes.

La Bibliothèque d'Alexandrie est le symbole suprême du mouvement intellectuel de l'époque hellénistique focalisé autour du livre et de l'écriture³¹³. Les origines du Musée sont obscures et les chercheurs modernes sont divisés sur l'influence de Démétrios de Phalère sur l'institution. Selon les témoignages de Plutarque et d'Eusèbe, il est certain que Ptolémée I *Sôter* a fondé le Musée et a rassemblé des savants grecs en une communauté comportant une nature religieuse mêlée à l'érudition de la Bibliothèque. Le bibliothécaire était officiellement le prêtre des Muses³¹⁴. L'influence du Péripatéticien Démétrios, disciple de Théophraste, sur le dynaste égyptien est moins certaine³¹⁵. Cependant, la poursuite d'une collection de livres à grande échelle, à l'instar d'Aristote, montre indubitablement l'influence de Démétrios, même si le projet intellectuel avait des racines dans d'autres figures contemporaines. Des tendances similaires à la production littéraire d'Athènes étaient aussi présentes à Alexandrie.

Après l'établissement du règne gréco-macédonien par Ptolémée I à Alexandrie, à la suite de la mort d'Alexandre en 323, la première génération d'écrivains grecs à Alexandrie a concentré ses écrits sur la description du territoire égyptien. Cependant, après la production littéraire de Ptolémée I lui-même et de Cleitarque sur les campagnes d'Alexandre ainsi que d'Hécatee d'Abdère et, par la suite, de Manéthon sur les populations et l'histoire d'Égypte, la production historiographique alexandrine a décliné de manière

³¹³ Les sources anciennes ne font pas de distinction entre « la Bibliothèque » et « le Musée ». Cf. M. S. Jense, « Homeric Scholarship in Alexandria », in G. Hinges et J. A. Krasilnikoff (éds), *Alexandria : A Cultural and Religious Melting Pot*, p. 82. J'utilise « la Bibliothèque » pour la collection de livres et « le Musée » pour l'institution.

³¹⁴ Plutarque, *Non posse suaviter vivi secundum Epicurum*, 13 ; Eusèbe, *Historia Ecclesiastica* VIII, 11.

³¹⁵ L'influence de Démétrios de Phalère sur la fondation du Musée repose sur deux références : la lettre fictive concernant la traduction de Pentateuque du milieu de la fin du II^e siècle, *Aristeae ad Philocratem epistula*, et le remaniement de cette même histoire dans le *Prolegomena à Aristophane* de Jean Tzétzès. Pfeiffer (1968, p. 96-104) remet en cause la véracité du contenu de la lettre en raisons des nombreuses incohérences présentes concernant la figure de Démétrios. Fraser (1972 I, p. 313-316) présente un autre point de vue insistant sur l'influence péripatéticienne sur le Musée grâce à la présence de Démétrios.

significative. La production de poésie centrée autour de la cour royale durant le règne de Ptolémée II a pris la première place en importance. La polémique, figure de rhétorique si importante dans la tradition historiographique, a trouvé sa place dans la création poétique dont l'exemple emblématique est la réponse de Callimaque aux *Telchines* avec laquelle il commença son œuvre la plus importante, les *Aetia*³¹⁶. De plus en plus, les écrivains ont utilisé leur connaissance des œuvres des autres auteurs afin de créer une *persona* autoritaire et de donner du poids à leurs arguments, phénomène que nous avons déjà examiné en détail. Callimaque adopte la *persona* d'Hipponax, poète d'invective contre un certain Buphalos³¹⁷. De plus, le style littéraire qui s'est développé exprimait clairement la combinaison de l'érudition hellénistique et de la création littéraire.

La génération qui a suivi la fondation du Musée a considéré Philétas de Cos comme la figure la plus remarquable. Toutefois, il est difficile de saisir les multiples façons dont il a influencé l'inauguration de l'école poétique alexandrine et la création de l'institution du Musée. Ptolémée I *Sôter* l'a invité à Alexandrie comme διδάσκαλος de son fils, le futur Ptolémée II *Philadelphos*, né en 308 sur cette même île³¹⁸. Philétas représente les deux côtés de la production intellectuelle centrée autour du Musée, poète et savant (ποιητῆς ἄμα καὶ κριτικός, Strabon III, 5, 1). L'érudition et la poésie furent dès lors un élément constitutif de la littérature alexandrine. Théocrite (VII, 40) et Callimaque (*Aetia* F1, 9-12) font l'éloge de Philétas et de son nouveau style de poésie qui incorpore l'érudition pour produire une poésie d'invention et de raffinement de la τέχνη artistique. Philétas a aussi inauguré la multidisciplinarité des savants à Alexandrie. Bien que les fragments de ses œuvres en prose soient peu nombreux, les titres d'au moins deux œuvres nous sont parvenus par les citations d'autres auteurs : son Ἀτακτοὶ γλῶσσαι, ou Ἀτακτοὶ, ou

³¹⁶ Les traces de la polémique en prose survivent seulement dans des références aux titres d'œuvres contre-polémiques. De la génération d'Ératosthène, Apollonios de Rhodes a écrit une œuvre contre le premier bibliothécaire d'Alexandrie, Zénodote : Πρὸς Ζενοδοτόν ; selon Athénée, un disciple de Callimaque, Ister, a écrit une polémique contre Timée : Αἱ πρὸς Τίμαιον ἀντιγραφαί.

³¹⁷ Callimaque, F191, 1-4.

³¹⁸ *Souda* s.v. Φιλήτας ; les dates de l'arrivée de Philétas à Alexandrie sont inconnues, mais une estimation raisonnable le place à Alexandrie avant le début du III^e siècle. Voir avec le titre *didascalos* associé au responsable de la Bibliothèque et les propos d'Ératosthène concernant la poésie.

Υλῶσσαι³¹⁹, et son œuvre d'interprétation la plus importante pour la continuité de la recherche philologique porte sur les poètes archaïques dont Homère, Ἰ'Ερμηνεία³²⁰.

Zénodote, disciple de Philétas, fut le premier à occuper le poste de bibliothécaire officiel (ἱερεὺς τοῦ Μουσείου) en 285 / 4. Poète épique lui-même, Zénodote a suivi son maître dans une étude profonde d'Homère³²¹. La critique d'Homère a une longue tradition dans l'imaginaire grec qui remonte aux critiques de Xénophane de Colophon au VI^e siècle³²². Son concitoyen du IV^e siècle, Antimache, est le premier savant à avoir réuni une édition d'Homère³²³. Cependant, avec Zénodote, les termes synonymes de la philologie alexandrine διορθώσις et ἔκδοσις sont utilisés pour la première fois. Zénodote est décrit dans la *Souda* comme « le premier correcteur d'Homère » (πρῶτος τῶν Ὀμήρου διορθωτής). Jean Tzétzès utilise la même formulation dans la première phrase de son *Prolegomena* incluant les détails additionnels qu'Alexandre d'Étolie et Lycophron de Chalcidique, poussés par Ptolémée II, ont corrigé (διώρθωσαν) dans les pièces de théâtre – Lycophron dans les tragédies et Alexandre d'Étolie dans les comédies. La définition de διώρθωσαν peut ici avoir le sens de « mettre en ordre », c'est-à-dire de « collectionner ». Toutefois, des traces dans les scholies remontant à Zénodote montrent sans l'ombre d'un doute qu'il a altéré le texte d'Homère en supprimant des vers ou en les modifiant. *Diorthosis* renvoie aussi à l'acte de rectification ou de révision d'une version du texte ; *ekdosis* serait plutôt l'acte de fournir la version éditée aux autres savants du Musée, de rendre publique l'édition. Les deux termes sont alors quasi synonymes³²⁴. Les auteurs de l'époque hellénistique utilisent la rectification qui est présentée par le texte même. En dépit des critiques anciennes et modernes contre les émendations de Zénodote, son invention d'un système d'annotations, et ses corrections non seulement d'Homère, mais aussi

³¹⁹ F29-59, W. Kuchenmüller, *Philetæi Coi reliquiae*, Diss., Berlin, 1928.

³²⁰ F53 Kuchenmüller. Le fragment provient d'une note de scoliaste insérée dans le texte de Strabon. Pfeiffer (1968, p. 91, n. 4) estime que le titre est vague et peut signifier soit « expression », soit « interprétation ». Néanmoins, il semble contenir au moins trois lectures variantes de l'*Iliade*, F56-58, Kuchenmüller.

³²¹ Cette étude est seulement connue par l'article de la *Souda*, ἐποποιὸς καὶ γραμματικός.

³²² Voir Pfeiffer 1968, p. 8 ; Grube 1965 ; J. H. Leshner, *Xenophanes of Colophon : Fragments*, Toronto, UTP, 2001. Xénophane de Colophon fut intéressé par le caractère moral du portrait des dieux dans les épopées d'Homère.

³²³ Pfeiffer 1968, p. 72.

³²⁴ F. Montanari, « Zenodotus, Aristarchus and the *Ekdosis* of Homer », in G. W. Most (éd.), *Editing Texts = Texte edieren*, Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 1998, p. 6-9 ; Jensen 2010, p. 86.

d'Hésiode et de Pindare ainsi que la publication de gloses représentent un moment crucial dans l'organisation de la Bibliothèque et dans la direction de la future exégèse.

Les fragments d'Ératosthène contenus dans les textes de Strabon évoquent cette tradition de correction et d'exégèse homérique, qui fut une préoccupation des bibliothécaires à Alexandrie avant et après Ératosthène³²⁵. Strabon évoque cet aspect de correction au début du quatrième chapitre de son *prooemium* lorsqu'il cite Ératosthène utilisant ce même vocabulaire : « de tenter, dit-il, d'apporter une certaine correction à la géographie » (πειράται διόρθωσιν τινα ποιῆσθαι τῆς γεωγραφίας, I, 4, 1). C'est à partir de cette pratique philologique que vient le vocabulaire employé dans le *topos* de l'humble correcteur, qui va de pair avec la polémique dans la tradition discursive de la géographie de l'époque hellénistique.

La combinaison de l'érudition enracinée dans l'interprétation de la tradition littéraire, incluant l'érudition homérique, et de l'inclusion de la polémique dans la poésie, a atteint son apogée avec les trois poètes qui dominaient le paysage du mouvement intellectuel à Alexandrie avant le *floruit* d'Ératosthène³²⁶ : Théocrite, selon toute indication la plus âgée des trois figures contemporaines ; Callimaque, la figure de proue de l'avant-garde et le concitoyen d'Ératosthène ; et Apollonios de Rhodes, le bibliothécaire à Alexandrie entre Zénodote et Ératosthène³²⁷. On peut ajouter à cette triade les

³²⁵ Ératosthène ne fut pas lui-même un « correcteur d'Homère ». Cf. Berger 1880, p. 22.

³²⁶ BNJ 241 T4 ; *Eratosthenes agnoscitur* = Eusèbe, *Chronique*, *Olympias* 141.3 (214/3).

³²⁷ La chronologie des trois poètes fut longuement débattue et a fait couler une énorme quantité d'encre depuis la publication des fragments de Callimaque par R. Pfeiffer, *Callimachus*, I-II, Oxford, OUP, 1949-51. Vraisemblablement, les spécialistes n'arriveront jamais à un consensus puisque l'explication de l'intertextualité perceptible dans les trois poètes se base sur les suppositions de la culture littéraire à Alexandrie, qui reste impossible à vérifier. A. Köhnken a examiné quelques moments d'intertextualité entre Callimaque et Théocrite (*Epigramme* XXXVI – *Idylle* XI / *Epigramme* XXII – *Idylle* I) ; Théocrite et Apollonios (*Idylle* XIII, 16-24 et *Idylle* XXII – *Argonautica* I-II) ; la primauté de Callimaque (tous les livres des *Aetia*, *Hecale*, *Iambi* et les *Hymnes*) est confirmée à nombreuses reprises par les scholies des *Argonautica*. Köhnken résume la situation ainsi : « On balance, there is neither hard evidence for Theocritus or Callimachus drawing on Apollonius rather than vice versa, nor are there, I believe, compelling reasons for assuming mutual influence between Theocritus and Callimachus in a kind of “Alexandrian workshop”. Such evidence as there is only shows Callimachus alluding to Theocritus », « Hellenistic Chronology : Theocritus, Callimachus, and Apollonius Rhodius », in T. D. Papangelis et A. Rengakos (éds), *A Companion to Apollonius Rhodius*, Leyde, Brill, 2001, p. 92. Cette opinion ne sera cependant certainement pas approuvée par tous.

contemporains Posidippe et Lycophron, dont les datations sont problématiques³²⁸. Ce nouveau style livresque de la poésie s'est éloigné du paradigme d'inspiration poétique défini par Platon dans son argumentation, selon laquelle la composition de la poésie ne pouvait pas être une *techne*. Le regard d'Ératosthène est différent de la vision de la poésie chez Platon et les poètes d'Alexandrie se sont davantage rapprochés d'Aristote³²⁹. Bien que la poésie d'Alexandrie montre les signes caractéristiques de la poésie d'inspiration divine, tels que les invocations aux Muses, elle imite consciemment les formulations des poètes antérieurs, non seulement Homère et Hésiode, mais aussi des poètes lyriques. La *techne* des poètes s'est de plus en plus développé en faveur de la capacité à employer la mimésis, non pas à la manière de Platon qui a utilisé le terme afin de dénigrer la *techne* des poètes, mais afin d'imiter les techniques poétiques de leurs prédécesseurs, en particulier celles d'Homère et d'Hésiode³³⁰. Cependant, l'imitation consistait en une expression, en une imagination et en une invention poétique. Les poètes cherchaient à exhiber leur maîtrise de la tradition poétique antérieure par des clins d'œil au lecteur. Alors que l'acte de la création poétique a plutôt bénéficié d'une érudition fondée sur une maîtrise complète de la poésie antérieure, ce nouvel intérêt porté en premier lieu à la collection de livres, puis à l'étude des œuvres et à leurs publications subséquentes, a permis une transmission et la transformation même d'une poésie nouvelle. L'acte de collection de manuscrits, leur révision et leur diffusion donnaient naissance à un environnement intellectuel qui ne correspondait plus au contexte historique de l'*Ion* de Platon, où le rhapsode était l'expert d'Homère ; c'était désormais le poète et le savant. À Alexandrie, le poète et le savant officiel du régime étaient réunis en une seule et même personne : le bibliothécaire.

³²⁸ On peut imaginer que le portrait et l'intégration des espaces « lagides » dans la poésie officielle du régime remontent à la poésie de Philétas de Cos. Les traces de cette poésie et l'influence de Philétas existent dans la poésie de Cos de Théocrite (explicitement dans les poèmes II, V, VII, X) et de Hérondas (IV). Les épigrammes d'Asclépiade, qui ont été préservées dans *l'Anthologia Graecae*, n'offrent aucune indication d'une exploration géographique. On observe un phénomène identique avec les autres poètes que l'on connaît de la cour à Alexandrie ou des autres cours hellénistiques (Hedylos, Heraclitos, Nicias, Théaetetus, Euphorion, Hégésippos, Leonidas Tarentinos, Dioscoridès, Nicaenetus, Phaedimos, Rhianos, Théodorias).

³²⁹ Il est significatif qu'Aristote ait employé le terme ψυχαγωγέω en référence à la poésie (la tragédie). Il est aussi important à savoir qu'Aristote n'avait pas encore une définition de la poésie didactique. En fait, il déclare qu'Empédocle n'a pas été un poète, mais un *physiologos*, (τὸν δὲ φυσιολόγον μᾶλλον ἢ ποιητήν) *Poetica* 1447b.

³³⁰ Une liste complète de la façon dont ces poètes s'approprièrent les techniques des poètes antérieurs n'est pas possible ici, car cela constituerait une étude complète en soi. On peut penser à l'intérêt pour ces poètes d'utiliser les mots obscurs d'Homère et d'Hésiode dans leurs poèmes, une façon d'éviter consciemment des répétitions du *sedes* que l'on peut trouver entre autres dans les poètes épiques.

Cependant, la forme de longs poèmes épiques héritée d'Homère n'a pas été utilisée comme modèle. Si les poètes ont montré leur contrôle de la langue d'Homère en utilisant des mots homériques rares ou en changeant l'ordre des formulations homériques, les poètes d'Alexandrie n'ont pas choisi Homère, ni les auteurs athéniens comme modèles. À Alexandrie, comme on vient de le mentionner, Homère ne se trouvait pas dans la voix d'un rhapsode, mais sur un papyrus. L'obligation du bibliothécaire était de chercher à corriger et à publier des copies de son poème. Homère est devenu un texte et l'objet d'une analyse philologique, tout comme tous les autres auteurs de la tradition poétique collectionnés, édités et publiés. Les travaux philologiques de Zénodote ont, à la manière de ceux d'un philologue, été suivis par Apollonios de Rhodes, qui a lancé une polémique contre son prédécesseur. Après Ératosthène, les bibliothécaires alexandrins, Aristophane et Aristarque, ont travaillé sur Homère. En fait, les travaux philologiques les plus importants ont été réalisés après Ératosthène. L'absence d'une œuvre philologique d'Ératosthène sur Homère est donc significative puisque tous les bibliothécaires de la haute époque hellénistique ont consacré de longues périodes de leurs carrières à Homère.

Si l'on retourne aux poètes de la génération précédant l'arrivée d'Ératosthène, une des *sententiae* est encore plus compréhensible. On vient de voir ce que l'érudition était à Alexandrie et comment elle influençait la composition de la poésie. J'ai même comparé l'idée de la composition poétique à Alexandrie avec la manière dont Platon décrit l'inspiration divine. La poésie produite à Alexandrie était complètement livresque. Nous pouvons donc saisir dans l'expression d'Ératosthène qu'un poète ayant un savoir issu d'autres domaines de connaissance, la géographie, le militaire et l'agriculture, n'ajoutait rien à la poésie. Par ailleurs, à l'époque d'Ératosthène, la poésie était composée par la lecture proche et le contrôle complet des techniques poétiques de la tradition antérieure. Cependant, la poésie didactique devint populaire dès le début de l'époque hellénistique. La déclaration polémique d'Ératosthène vise aussi Aratos et Apollonios de Rhodes. Désormais, il ne serait plus possible d'apprendre l'agriculture ou des techniques militaires par la lecture de la poésie. Donc, même si Ératosthène ne suit pas Platon dans son interprétation de l'essence divine de la poésie, il existe néanmoins une continuité entre la

discussion platonicienne de Socrate et le rhapsode Ion qui se percevait comme le meilleur *strategos* en Grèce parce qu'il détenait la meilleure connaissance d'Homère.

Une autre caractéristique de la poésie produite à Alexandrie à cette époque est son intérêt pour la géographie. Ce fort intérêt pour la géographie est le résultat de la confluence de plusieurs facteurs présents depuis les conquêtes d'Alexandre en Égypte et en Asie jusqu'aux bords de l'Indus. Non seulement la conquête était importante pour Alexandre, mais la commémoration de ses exploits par l'écrit était nécessaire pour communiquer le message inhérent à son pouvoir. Il faut souligner que ce type de message et de communication nécessite une dimension géographique prononcée. Le territoire conquis doit être nommé ; au pouvoir d'Alexandre correspondait une étendue géographique remarquable et cette étendue devait être précisée. Au fur et à mesure, les Diadoques avaient bien compris la nécessité de communiquer leur pouvoir, et cela impliquait tout d'abord de comprendre les limites géographiques de leur influence. Cette description était une préoccupation majeure de toute la production littéraire des cours gréco-macédoniennes durant les premières générations suivant celle des Diadoques.

Une telle démarcation était impossible avant qu'une stabilité n'ait été atteinte entre les parties rivales. Ptolémée I *Sôter* jouissait d'un équilibre plus sûr pendant les Guerres de Successions, ce qui l'a laissé relativement libre d'entreprendre le soutien et l'encouragement d'une littérature, à laquelle il participait aussi, ce qui contribuait à délimiter les frontières du pouvoir lagide. Les autres royaumes se sont stabilisés par la suite et ont suivi l'exemple du royaume lagide dans la production d'une littérature destinée à décrire les régions que les souverains contrôlaient et à glorifier leurs règnes.

La littérature séleucide à cette époque comportait aussi des dimensions de voyage. Les sources les plus importantes d'Ératosthène concernant l'est et l'Inde furent Mégasthène, Deïmachos et Patroclès, mais la création d'une littérature géographique avec une dimension d'exploration militaire existait depuis la stabilisation des Hautes Satrapies. L'avènement de Ptolémée II *Philadelphos* favorisa la production de la poésie à Alexandrie ; les poètes étaient littéralement les porte-paroles du régime. Né à Cos, Ptolémée II eut

Philétas comme précepteur. Ptolémée II demandait, avec son patronage, que le message officiel du royaume fût communiqué en vers, ce qui incluait la dimension de son influence, réelle comme amplifiée. La dimension exagérée de son influence racontait dans la poésie de cette époque correspond sans doute aux aspirations du souverain. Il faisait des réclamations non seulement pour le monde grec dans son intégralité, mais pour le monde maintenant élargi ; il réclamait l'œkoumène.

La poésie de Théocrite célèbre les endroits importants de la sphère d'influence lagide. En particulier, la poésie bucolique de Théocrite se déroule sur l'île de Cos, l'île de naissance de Ptolémée II et demeure de Philétas, qui a profondément influencé sa production artistique. De la même manière, l'acte de placer une quantité significative de sa poésie sur cette île célèbre le souverain et patron de la poésie à Alexandrie, Ptolémée II. Théocrite inclut dans son *encomium* de ce souverain une description exagérée du royaume lagide, particulièrement en ce qui concerne l'étendue de ses possessions en Égypte³³¹. La description inclut des formulations hyperboliques : Ptolémée possède « 333 333 » cités en Égypte et il règne sur « 10 000 et 10 000 pays ». Cette exagération numérique mêle une description géographique avec l'idée de la richesse du royaume lagide ; la richesse est un autre thème important et mis en évidence dans cette poésie³³². L'*encomium* contient également une liste de toutes les possessions lagides³³³. La technique d'énumération des possessions géographiques de la sphère d'influence lagide a pour objectif de communiquer aux Grecs l'étendue du royaume lagide, d'ancrer une identité lagide sur des espaces géographiques importants pour les souverains et d'accorder une importance à ces régions. Le souverain et le peuple de ces régions communiquaient ainsi dans un échange réciproque par ce moyen. Tel est vraisemblablement le cas avec les descriptions de Cos dans les poèmes de Théocrite. Il transpose la vie culturelle d'Alexandrie à Cos et il ancre sa

³³¹ XVII, 77-94 ; cf. R. Hunter, *Theocritus : Idyll XVII*, Cambridge, CUP, 2011 ; M. A. Rossi, *Theocritus' Idyll XVII : A Stylistic Commentary*, Amsterdam, Adolf M. Hakkert, p. 125-144.

³³² Par exemple, les poèmes qui narrent une discussion de recrutement (Théocrite) ou une femme qui attend son mari et qui gagne sa vie à Alexandrie (Héronidas I). On peut inclure aussi des descriptions des Grecs à Alexandrie qui profitent de la richesse de l'Égypte (Théocrite XV).

³³³ Théocrite XVII, 85-91, la liste des possessions lagides est exagérée. Cf. R. Hunter, *Theocritus. Encomium of Ptolemy Philadelphus*, Berkeley, UCP, 2003 ; Rossi 1989.

production littéraire dans un espace traditionnellement grec auquel il associe l'identité lagide³³⁴.

La poésie de Callimaque se déroule tout autour du monde grec, décentralisant le monde traditionnel grec vers la sphère d'influence des Lagides. Les *Aetia* contiennent des descriptions de l'origine de coutumes des Grecs, en particulier valorisant celles des endroits où les Lagides exerçaient leur influence. Le *genethalikion* de Ptolémée II *Philadelphos*, l'*Hymne de Délos*, commémore l'influence des Lagides sur cette île d'importance pour le monde grec. Il ancre également l'île de Cos dans l'imaginaire grec comme lieu saint et inclut, tout comme Théocrite, une description exagérée du royaume lagide englobant le monde entier³³⁵. De nouveau, l'*Hymne d'Artémis* contient lui aussi un catalogue des divers cultes d'Artémis autour du monde grec. Le catalogue se termine avec un développement centré sur le culte à Éphèse, lieu important dans la formation de l'identité lagide, d'où Callimaque tirait son inspiration poétique pour les *Iambi*³³⁶. Malgré les brèves références à l'Égypte dans la poésie de Callimaque, celui-ci se concentre principalement sur l'univers traditionnel grec, réclamant le droit et l'identité lagide sur cet univers.

Dans la poésie récemment trouvée de Posidippe, un contemporain de Callimaque et de Théocrite, on voit un intérêt pour la géographie du monde nouvellement découvert, c'est-à-dire l'est de la Méditerranée. De toute évidence, dans la première section du Papyrus de Milan, *les Pierres*, on présente un exemple concret du mariage entre la richesse de la cour lagide et la géographie. Cette préoccupation de la géographie dans les poèmes de Posidippe comporte également une dimension politique³³⁷. Ce qui est différent avec

³³⁴ L'un des premiers actes de Ptolémée III suivant la Guerre de Bénélice a été de chercher la reconnaissance du monde grec de Cos comme un sanctuaire pan-hellénique.

³³⁵ *Hymne de Délos*, 200-210. Une autre dimension géographique de ce poème est la focalisation sur Délos, sanctuaire panhellénique des Grecs et centre de la Ligue de Nésiotes qui a joint les Lagides dans l'année 280 / 279.

³³⁶ Lignes 224-236 ; la concentration sur le culte à Éphèse, 237-258. Je fais référence à l'adoption de la *persona* d'Hipponax d'Éphèse. L'influence des Lagides à Éphèse remonte aux divisions de l'Ionie suivant la bataille de l'Ipsos (301). La dépendance ou la résurgence et l'imitation de la poésie d'Éphèse par Callimaque voient un parallèle dans l'adoption par Ératosthène des *personae* construites pour la première fois à Milet au cours du VI^e siècle.

³³⁷ La question a été bien développée par P. Bing « The Politics of Poetics of Geography in the Milan Posidippus Section One : On Stones (AB 1-20) », in K. Gutzwiller (éd.), *The New Posidippus : A Hellenistic Poetry Book*, Cambridge, CUP, p. 119-140, réimprimé in P. Bing, *The Scroll and the*

l'utilisation de la géographie chez Théocrite, Callimaque et Posidippe est que ce dernier évoque les lieux exotiques à l'est du royaume lagide. *Les Pierres* ([λθι]κά), la première section du manuscrit, commencent à la frontière est des conquêtes d'Alexandre, Ἰνδὸς Ὑδάσπης « l'Hydaspes, la rivière indienne ». En premier lieu, l'Hydaspes a été le lieu de bataille le plus oriental des conquêtes d'Alexandre. La supplication à Poséidon dans le dernier poème de la série (22), comme Bing tend à le suggérer, est à replacer dans une perspective lagide car, d'une part, elle marque l'intérêt géographique de la section des *Pierres* et, d'autre part, elle décrit l'exploration de la richesse trouvée dans les terres de l'est³³⁸. La perspective, non des moindres, est de revendiquer l'intégralité du territoire gagné par Alexandre. Ainsi, la vision du règne des Lagides couvrirait l'œkoumène entier et partagerait des similitudes avec l'exploitation des thèmes géographiques de Théocrite et de Callimaque. Lorsque nous arriverons à la description de l'œkoumène par Ératosthène, nous verrons que son projet géographique représente à la fois le point culminant des aspirations lagides pour la possession de l'œkoumène et la possibilité de mettre le monde dans la main d'un lecteur. La description que fait Ératosthène de l'œkoumène, tout comme les descriptions géographiques chez les poètes, focalise sur la combinaison de richesses des ressources naturelles avec la dimension géographique. Posidippe fait le choix de nommer les endroits exotiques d'où proviennent les gemmes, ce qui donne l'impression que la richesse du monde (de l'est) se trouvait à Alexandrie. En plus de l'Inde (1, 1 aussi 2, 4 ; 8, 5), Posidippe nomme la Perse (4, 5 ; 5, 2 ; 11, 2 ; 13, 3) et l'Arabie (7, 1 ; 16, 1) comme des endroits d'où proviennent les pierres précieuses. Posidippe ne néglige pas non plus la sphère d'influence traditionnelle des Grecs incluant la Lydie (8, 1), la Mysie (17, 1) et Samos (9, 1), incluant implicitement des références au tyran Polycrate, qui fut aussi un patron des arts³³⁹.

Marble, Ann Arbor, UMP, p. 253-272. Voir aussi *ibid.*, p. 234-252, « Posidippus and the Admiral : Kallikrates of Samos in the Epigrams of the Milan Posidippus Papyrus (P. Mil. Vogl. VIII 309) » pour une autre dimension politique des poèmes de Posidippe.

³³⁸ *Ibid.* p. 264-265.

³³⁹ Un exemple d'une épigramme votive transmise sur une pièce de grès datée du règne de Ptolémée IV et Arsinoë III illustre que l'intérêt pour la géographie persistait au-delà de royaume lagide au sommet de leur influence outre-mer. F. W. Householder, Jr. et D. W. Prakken, « A Ptolemaic Graffito in New York », *TAPhA* (76), 1945, p. 108-116 ; E. Bernand, *Inscriptions métriques de l'Égypte gréco-romaine*, Paris, Broché, 1969, n°. 164. P. Bing, 2009, p. 159-162. L'épigramme transmet une description hodologique d'un voyage effectué par le poète du territoire des Troglodytes (2), retournant des *Koloboi* (3), à travers la mer Rouge (4), jusqu'au port Ptolémaïs. L'épigramme se termine avec une

Les exemples de l'intérêt géographique que l'on vient d'énumérer sont souvent des descriptions hyperboliques de l'étendue géographique de l'influence ptolémaïque conforme à l'accusation d'Ératosthène, selon laquelle tout poète vise à amuser et non à instruire. Les descriptions géographiques contenues dans la poésie cherchent à créer chez le public l'impression de stupéfaction envers la richesse et l'étendue géographique du royaume. Le message officiel promu par la poésie insinue que les Lagides se présentaient comme les dirigeants légitimes de toutes les terres conquises par Alexandre. Une confirmation de ce message officiel se trouve dans l'*ecphrasis* qui décrit la procession à Alexandrie par l'historien Callixène³⁴⁰. En addition aux objets de luxe tirés du monde grec, la procession regroupait les références au monde entier en incluant un cortège du « Retour de Dionysos de l'Inde » et des Éthiopiens. On voit une démonstration claire que les Ptolémées se sont institués comme les héritiers légitimes d'Alexandre en Asie. Cependant, la manière selon laquelle Ératosthène se distancie de ce type de message ne visait pas à partager le même sentiment ou à séduire les lecteurs, mais à les informer. La maxime d'Ératosthène concernant la poésie n'avait pas uniquement pour cible Homère, mais aussi la poésie de son époque. Cette poésie n'avait pas pour but d'informer les Grecs, mais de les captiver avec la grandeur de l'influence lagide et l'état du monde grec récemment élargi. La déclaration polémique d'Ératosthène accorde une autorité à la production géographique lorsqu'il compare consciemment son projet avec la poésie de la génération antérieure.

Voyons trois autres exemples de la poésie de la génération antérieure avant de retourner à Ératosthène lui-même comme poète. Le premier est Apollonios de Rhodes, qui fut le poète le plus intéressé à la géographie parmi la génération antérieure ou contemporaine à Ératosthène. Les *Argonautiques* d'Apollonios sont l'exemple type d'un poème qui affiche les connaissances géographiques de l'époque hellénistique. Ce poème est l'épopée de voyage la mieux connue de l'Antiquité. Alors que le poème se situe dans un genre épique qui rappelle le *nostos* d'Ulysse, Apollonios adopte le genre du *périple* afin de structurer le voyage des Argonautes. Chaque étape du voyage se démarque par des

³⁴⁰ exhortation de préserver Alexandrie (9-10), suggérant une dimension politique de par l'association de Ptolémée IV et Arsinoë III avec les régions décrites dans le poème.
 BNJ 627 F2 = Athénée V, 25-36 (196b-206d).

références aux ports, aux caps, aux îles et aux autres particularités géographiques. Le voyage des Argonautes devient un *périple* exhaustif de la Méditerranée et de la mer Noire, un espace géographiquement cohérent avec de courts passages sur les rivières et sur la terre ferme, utilisés comme transitions aux reprises de la navigation le long des côtes, bien campées dans un espace géographique exact.

Tandis que la géographie d'Apollonios de Rhodes partage de nombreuses similarités avec la géographie d'Homère, c'est la création de son épopée de voyage qui permet à Ératosthène de faire les critiques contre Homère. En opposition à la précision de la connaissance géographique d'Apollonios, le voyage d'Ulysse décrit chez Homère devient naturellement vague et empreint de récits fantastiques et mythologiques. Le voyage des Argonautes en mer Noire, sur le Danube jusqu'au Pô et en mer Adriatique représentait une théorie attirante à son époque. L'intégration de détails précis concernant la géographie dans un poème qui partage une forme similaire à celui d'Homère donne la possibilité à Ératosthène de critiquer la connaissance géographique d'Homère tout comme celle des commentateurs qui cherchaient à identifier les endroits précis du voyage d'Ulysse. Tandis que les critiques d'Ératosthène sont dirigées vers la poésie archaïque, non seulement celle d'Homère, mais aussi celle d'Hésiode, elles s'appliquent également à son prédécesseur à la tête de la Bibliothèque. Selon Ératosthène, une connaissance géographique n'ajoute rien à la valeur du poème. De plus, ce jugement pourrait être une critique dissimulée contre Apollonios, qui s'efforçait clairement d'exhiber une connaissance aiguë de la géographie.

Le second exemple est l'*Alexandra*, le poème énigmatique de Lycophron. Une controverse concernant cette œuvre de Lycophron, alors chargé par Ptolémée II *Philadelphos* de rassembler et d'éditer les comédies, concerne deux passages « romains ». Cette controverse a divisé les chercheurs, qui visent à expliquer leur inclusion dans le poème. Les passages qui font référence à une puissance romaine anachronique ne peuvent pas être de la main de Lycophron, c'est-à-dire contemporains de Ptolémée II. Trois explications possibles ont été proposées : il y eut deux Lycophrons, l'un contemporain de Ptolémée II, l'autre tardif qui serait l'auteur de l'*Alexandra* ; les deux passages « romains » seraient des interpolations tardives dans le poème du Lycophron contemporain de

Philopatôr ; finalement, ces passages ne feraient pas référence aux Romains et le poème dans son entièreté aurait été composé dans le premier quart du III^e siècle³⁴¹.

Dans le premier passage, une référence géographique atteste que les descendants d'Énée « portent le sceptre et la monarchie sur terre et sur mer » (γῆς καὶ θαλάσσης σκῆπτρα καὶ μοναρχίαν | λαβόντες 1229-1230). Cette déclaration prophétique n'est pas dissemblable de celle que l'on voit dans l'*Hymne de Délos*, prononcée par le fœtus Apollon au sujet du royaume de Ptolémée II. La même idée du règne sur terre et sur mer est reprise dans la deuxième section de la prophétie « romaine ». Le deuxième passage « romain » décrit un lutteur et homme de guerre dans la septième génération après Alexandre, figure mieux identifiée avec T. Flamininius³⁴². L'interprétation de ces passages ainsi que la datation de leur composition, et donc la datation du texte en général, présentent plusieurs difficultés. Malgré cela, le traitement de la géographie dans le poème, particulièrement en ce qui concerne les *nostoi* des Achéens (365-1225), offre une comparaison intéressante avec Ératosthène. L'importance accordée à la géographie de la Grande Grèce suggère que le corps original du poème a été composé par un citoyen de la péninsule italique. Soit Ératosthène a influencé la composition du poème, soit Lycophron a tout autant influencé Ératosthène³⁴³. Hornblower lance le débat dans une autre direction. Il soutient l'existence de deux Lycophrons et place la composition du poème après Cynoscéphale d'un poète originaire de la Grande Grèce. Il tente ainsi de démontrer cette conjecture en mettant en évidence les exemples d'intertextualité avec les influences du III^e siècle.

³⁴¹ Voici le bref état de la question. S. Hornblower, (*Lykophron : Alexandra*, Oxford, OUP, 2015, p. 37) plaide en faveur de deux Lycophrons et un poème écrit au tour de l'année 190 a.C. A. Hurst, dans son édition française, avance l'hypothèse d'un seul Lycophron du III^e siècle. S. West présente le micchemin, suggérant que les passages « romains » sont un ajout d'un poète postérieur, « Lycophron Italicised », *JHS* (104), p. 127-151. L'hypothèse de Hornblower est que l'auteur qui situe le *nostos* d'Ulysse à travers la Grande Grèce provient lui-même de cette région, ce qui suggère fortement que Lycophron de Chalcis ne fut pas le poète de l'œuvre.

³⁴² « Il renversera face contre terre la maison de son sang et contraindra les princes argiens, tout tremblants, à flatter le chef de guerre, le loup de Galadra, et à lui tendre le sceptre de son antique pouvoir. Contre lui mon parent à la sixième génération, lutteur incomparable, ayant croisé la lance sur mer et sur terre, et conclu l'accord, verra célébrer son excellence au rang de l'amitié et recevra les prémices du butin de guerre » (trad. A. Hurst), 1142-1150.

³⁴³ Hornblower 2015, p. 300-301.

Le *nostos* d’Ulysse chez Lycophron est placé au centre de son poème (648-819) bien qu’il se déroule dans des espaces géographiques réels. Le voyage d’Ulysse chez Lycophron est complété de manière à placer tous les éléments fantastiques dans des endroits réels. Toutes les rencontres fabuleuses des chants IX-XII dans le récit d’Ulysse sont racontées par le poète. Ce qui est important cependant dans le *nostos* d’Ulysse et les autres *nostoi* décrits par Lycophron est la localisation des histoires mythologiques sur une carte hellénistique. De plus, on constate que cette technique est employée de manière marquée dans les *Argonautiques*. Lycophron s’appuie sur l’exégèse homérique et sur les commentaires d’Homère qui essaient de replacer le voyage d’Ulysse dans des endroits réels, notamment ses errances dans la péninsule italique. J’ai déjà mentionné l’élément d’intertextualité entre la déclaration polémique contre l’emplacement du sac de vents d’Éole et le fait que la localisation de cet endroit se trouve au milieu du *nostos* d’Ulysse et au milieu du poème. Si l’on voit la déclaration d’Ératosthène concernant Éole comme une réponse à Lycophron, on doit placer la composition du poème avant le texte d’Ératosthène.

Un autre poète poursuivant le genre didactique, Aratos tenta de composer un poème non fictif. Aratos doit, en effet, sa réputation à la composition des *Φαινόμενα καὶ Διοσεμεῖα*, poème qui est devenu extrêmement populaire immédiatement après sa diffusion. Le poème était, selon deux traditions biographiques, une paraphrase du traité d’Eudoxe du même nom. On se rappelle qu’Eudoxe figure dans la liste de la tradition géographique composée par Ératosthène. La déclaration provocatrice concernant Homère prend la forme d’une critique dirigée contre tout poète, vraisemblablement de toutes générations. La portée de cette expression est double. Elle reflète la réalité de la séparation entre la poésie produite à Alexandrie et les textes non fictifs. De plus, elle confronte l’accomplissement poétique d’Aratos, qui a réuni la poésie didactique et un sujet de la « science » précoce de l’époque hellénistique. L’assertion catégorique d’Ératosthène sépare son œuvre géographique de la production poétique qui s’est établie à Alexandrie avant son arrivée. L’expression d’Ératosthène concernant l’objectif des poètes a donc autant de sens dans la manière dont il se distingue et dont il s’oppose à ses poètes prédécesseurs, parmi lesquels figure Homère. Il renforce aussi mon affirmation du premier chapitre, à savoir que l’insertion d’Homère à la tête de la liste des géographes était le fait de Strabon. Ératosthène,

tout comme Callimaque, choisit comme modèle des textes nouvellement canonisés à la Bibliothèque d'Alexandrie.

Or, la production de cette poésie figurait aux côtés d'une production littéraire « scientifique » qui incluait l'écriture sur la médecine (la description des corps), les animaux, l'ethnographie et bien sûr la géographie. La production des textes poétiques ou non fictifs était présente dans les cours de tous les royaumes hellénistiques. Les dynastes rivalisaient dans leur production de littérature et de connaissances ; les situations exceptionnelles de la colonisation grecque des empires étrangers (Perse et Égypte) stimulaient la production de textes non fictifs décrivant les habitants non-grecs et l'étendue des royaumes.

Dans ce contexte, l'appréciation d'Homère par Ératosthène est tout à fait compréhensible. L'expression d'Ératosthène concernant l'objectif du poète de « captiver et non d'instruire » correspond à la stricte séparation entre la poésie et les productions dans les cours des royaumes de l'époque hellénistique. Lorsque Platon place la définition de l'art de la rhétorique dans la bouche de Socrate comme un certain type d'enchantement par des mots (ἡ ῥητορικὴ ἂν εἴη τέχνη ψυχαγωγία τις διὰ λόγων), le sens de ψυχαγωγία est clairement en association avec la persuasion. On trouve chez Aristote le verbe ψυχαγωγέω. Or, il est utilisé dans le contexte de la poésie et c'est précisément la tragédie qui « guide les âmes » par les éléments les plus importants : les péripéties et les « découvertes »³⁴⁴. Malgré le fait qu'Aristote invoque la tragédie comme le genre qui captive, la déclaration d'Ératosthène transpose l'assertion à la poésie en général. La tragédie n'a pas acquis de popularité à l'époque hellénistique, car elle restait fortement associée à la démocratie athénienne. Toutefois, comme nous l'avons vu, la poésie de la cour royale a atteint une apogée lorsqu'Ératosthène a pris la direction de la Bibliothèque d'Alexandrie. Ératosthène, lui-même poète, a composé un poème en l'honneur de la reine Bérénice II qui commémorait son admission à la tête du Musée à Alexandrie. La façon dont Ératosthène semble dénigrer la poésie en raison de son incapacité à instruire n'a pas seulement comme

³⁴⁴ *Poetica* 1450a : Πρὸς δὲ τοῦτοις τὰ μέγιστα οἷς ψυχαγωγεῖ ἡ τραγωδία τοῦ μύθου μέρη ἐστίν, αἱ τε περιπέτειαί καὶ ἀναγνωρίσεις.

but de se méfier de l'autorité du premier poète, ce qui est aussi sans doute le cas, mais elle visait aussi à défier la valeur de la production poétique de la génération précédant son arrivée à Alexandrie.

Ératosthène le poète

J'ai consacré ce chapitre au déchiffrement de la différenciation qu'Ératosthène fait entre les identités intrinsèques de la poésie et de la prose, l'une capable d'instruire et l'autre capable d'amuser. Un seul style est ainsi capable de communiquer la vérité, selon cette posture polémique par laquelle il commence son histoire de la géographie. Cependant, Ératosthène était aussi connu dans l'Antiquité pour quelques contributions poétiques. Son nom est attaché aux titres *Erigone*, *Hermès*, *Hésiode ou Anteriny*s, *Dionysos bouche bée*, à une *Epithalamion* et à l'épigramme *Duplication du cube*. Toutefois, je présente ici seulement une discussion de certains éléments des poèmes les plus importants de la carrière poétique d'Ératosthène ; les autres éléments de son style poétique seront l'objet d'une analyse de concert avec l'emploi de la « vision des Muses » dans sa géographie. Les titres de *Dionysos bouche bée* et de l'*Epithalamion* sont attestés chez Élien et chez l'*Etymologicum Magnum*, mais ils sont des phantasmes³⁴⁵. D'ailleurs, il serait intéressant de savoir si l'*Epithalamion* avait une dimension politique³⁴⁶. L'association du nom d'Ératosthène à celui d'Hésiode nous montre de toute évidence l'effort de déstabiliser Homère du centre du canon littéraire et la popularité d'Hésiode comme source à l'époque hellénistique³⁴⁷. Je suis tout à fait d'accord avec Geus sur le fait que cette production littéraire témoigne d'une transition de l'environnement intellectuel d'Athènes à Alexandrie. Geus résume les grandes lignes de la carrière d'Ératosthène de la façon suivante : « Damit sind moderne Spekulationen, die in der Erigone und im Hermes ägyptische Einflüsse nachweisen wollen, von vornherein sehr problematisch. Selbst wenn für Eratosthenes eine Bekanntschaft mit den ägyptischen Vorstellungen in seiner „vor-alexandrinischen Phase“

³⁴⁵ Geus 2002, p. 132-133. La référence chez Élien provient d'un passage corrompu (*De la nature des animaux* ; VII, 49) et la seule référence à l'épithalame provient de l'article s.v. Ératosthène. Voir aussi l'association du nom d'Ératosthène avec l'histoire de la duplication du cube en vers.

³⁴⁶ Un poème en l'honneur du mariage entre Ptolémée IV *Philopator* et Arsinoë II avant 220 sera une hypothèse.

³⁴⁷ Geus p. 129-131 pour les maigres traces du titre de ce poème.

nicht ausgeschlossen ist, ist es doch in höchstem Maße unwahrscheinlich, daß Eratosthenes in dem Akkulturationsprozeß zwischen Griechen und Ägypten (in der Mitte des 3. Jh. !) durch seine Dichtungen eine Rolle gespielt hat »³⁴⁸. Mon analyse de la carrière d'Ératosthène montre à quel point comment cette conclusion de Geus est bien fondée.

L'auteur du traité *Du sublime* mentionne Ératosthène dans le même souffle que les poètes hellénistiques Théocrite et Apollonios de Rhodes. Mais l'argument de l'auteur soulève plusieurs interrogations. Est-il préférable d'accorder la préférence aux auteurs qui montrent à la fois quelques défauts mais aussi des hauteurs sublimes, ou alors faut-il accorder la préférence aux auteurs dont les écrits sont exempts de défauts mais qui, en réalité, se révèlent d'une médiocrité parfaite ? Il place dans cette dernière catégorie Théocrite, Apollonios de Rhodes et inclut Ératosthène pour son poème sans faille, l'*Érigone* (διὰ πάντων γὰρ ἀμώμητον τὸ ποιήματιον 33, 5). L'argument avancé par l'auteur suggère l'idée que, malgré la perfection des *Argonautiques*, Homère lui est préférable, mais également qu'en dépit de la perfection du poème d'Ératosthène, il n'est pas égal à Archiloque.

Même si Ératosthène fut connu pour son poème l'*Érigone*, nous disposons de peu d'éléments sur son contenu et nous possédons très peu de renseignements sur la manière dont Ératosthène se positionnait vis-à-vis de la tradition poétique. Le poème semble avoir raconté un mythe athénien, peut-être de façon similaire à Callimaque dans ses *Aetia*, ou peut-être de façon néoplatonicienne. Deux détails de ce poème sont intéressants : la date de sa création et sa pertinence pour la carrière d'Ératosthène. L'une des *aetia* à laquelle le poème répond est la vénération d'Icare, la pratique, la coutume de l'*askoliasmos* et le rituel de l'*Aiora* lors de la troisième journée du festival de l'*Anthesthènes*³⁴⁹. Ératosthène a, sans aucun doute, utilisé son expérience en Attique pour la rédaction de son poème. Il faut donc supposer que sa composition a eu lieu au début de sa carrière. De plus, la transformation de

³⁴⁸ *Ibid.* p. 138.

³⁴⁹ Thucydide II, 15, 4 ; et le commentaire de Gomme. W. Burkert, *Homo necans*, Berlin, Walter de Gruyter, 1972, p. 223, n. 24 ; J. Bremmer, *The Early Greek Concept of the Soul*, Princeton, PUP, 1983, p. 108-123.

ces figures en constellations fait peut-être référence à la perception des Muses, qui pouvaient observer le monde de leur position privilégiée³⁵⁰.

Le poème d'Ératosthène qui est le mieux préservé de l'Antiquité est celui d'*Hermès*, dont 19 fragments subsistent. Toutefois, aucun consensus n'existe dans la recherche moderne concernant la forme, le contenu ou l'objectif. Les chercheurs ont formulé trois opinions à l'égard de ce poème ; il s'agissait soit d'un poème didactique sur un thème astrologique, soit d'une épopée mineure (*epyllion*) ou d'un hymne sur la vie d'Hermès, soit d'un type d'œuvre hybride entre les deux. Les fragments signalent une grande variété de thèmes, qui inclut l'étiologie de la Voie lactée, une comparaison de la musique des sphères avec l'échelle de la lyre d'Hermès, la mention des huit corps célestes, le neuvième étant la terre. La « vision des Muses » est aussi présente dans sa description des cinq zones qui encerclent le globe terrestre. En d'autres termes, une variété de thèmes, tous liés à l'astronomie, confère une dimension scientifique au poème. À partir du fragment le plus long, cependant, on peut observer qu'Ératosthène s'est positionné selon « la vision des Muses », ou « la vision d'Hermès »³⁵¹. « La vision des Muses » place l'observateur (le lecteur) dans la position de pouvoir contempler la sphère terrestre d'une perspective en hauteur, comme celle d'un dieu.

Dans l'un des fragments de ce poème, on peut voir la vision du globe terrestre qu'Ératosthène attribue au dieu Hermès, qui observe la terre avec les cinq zones décrites

³⁵⁰ Hygin, *Fabulae*, 130 (12) ; *De Astronomia*, II, 4 ; Apollodore, *Bibliothèque*, III, 191-192 ; Nonnos, *Dionysiaques*, XXXXVII, 34-264 ; Stace, *Thébaïde* V, 644-647. L'*aetia* d'Ératosthène concernant les constellations lie son poème avec l'épisode de la *Coma Berenice* de Callimaque. La section des *Aetia* de Callimaque appartient au moment où Ératosthène a pris en charge la Bibliothèque à Alexandrie. Le récit du poème de Callimaque raconte le sacrifice par Bérénice de sa boucle de cheveux pour le retour en toute sécurité de Ptolémée III durant la troisième guerre syrienne (la guerre de Laodice, sa sœur). Pour la comparaison entre les fragments du *Chevelure de Bérénice* avec une bibliographie complète, voir M. A. Harder, *Callimachus : Aetia ; Introduction, Text, Translation and Commentary*, Oxford, OUP, 2012, p. 793-855. Cette image des constellations est devenue populaire dans la littérature romaine, avec l'ironie, après l'établissement du culte des empereurs : Pétrone, l'*Apocoloquintose* et Lucain, *Bellum civile*, I, 33-65. Bien que les *Catastérismes* d'Ératosthène contiennent peut-être un fond de textes astronomiques du même auteur, ils sont irrémédiablement mélangés avec plusieurs autres recueils astronomiques, J. Pamiàs et A. Zucker 2013, p. XX-XXIV et LXXVIII-LXXXI. Le texte, comme il est préservé, n'indique aucune des constellations de l'*Erigone*, ni de la *Chevelure de Bérénice* de Callimaque. Ceci illustre que le texte des *Catastérismes* comme il nous est parvenu ne provient pas de l'époque d'Ératosthène.

³⁵¹ F16 *Collectanea alexandrina*, J. U. Powell (éd.), Oxford, OUP, 1925.

dans le deuxième livre des *Geographica*³⁵². La vision qu'Ératosthène met à la disposition d'Hermès est précisément la même qu'il fournit au lecteur de la géographie. Cette vision dans la poésie hellénistique n'est pas unique à Ératosthène. En effet, le poème populaire des *Phénomènes* d'Aratos utilise un type de vision similaire pour décrire les corps célestes. Cependant, ce qui est différent concernant les *Phénomènes*, ce sont, d'abord, les contraintes du genre de l'épopée didactique, notamment la dépendance du poète face aux Muses. Le poète se présente comme l'intermédiaire entre la vision divine et l'auditeur (lecteur)³⁵³. Finalement, on peut considérer que l'innovation et l'originalité du point de vue d'Ératosthène se situent dans le renversement de la perspective de la *persona* géographique et du poète des *Phénomènes*. Aratos se fie aux Muses pour décrire les phénomènes célestes et d'observation en hauteur du globe puis de chacune des constellations situées dans le ciel autour de la terre. La « vision des Muses » n'est pas adoptée par le poète de la même façon que celle qu'Ératosthène utilise, puisque la position de l'observateur (auditeur/ lecteur) n'est pas soulignée par le poète. Après la description initiale de la terre et des cieux qui l'entourent, le poète des *Phénomènes* retourne à la perspective d'un observateur sur terre³⁵⁴. La perspective qu'Ératosthène emploie dans les *Geographica* est plus complexe que celle de la « vision d'Hermès » en raison de l'objectivité supposée avec l'absence d'un personnage observateur, ce qui ajoute à l'impression d'objectivité.

On peut voir dans les œuvres précoces de la carrière d'Ératosthène certains intérêts qui vont former des aspects importants de ses stratégies de composition dans sa géographie. Tout d'abord, l'expérimentation de la « vision des Muses » sera perfectionnée dans la vision cartographique que le géographe emploie dans sa description de l'œkoumène en

³⁵² *Ibid.*

³⁵³ Les *Phénomènes* d'Aratos contiennent une invocation des Muses très simple en comparaison (1-19) à la complexité de la longue invocation dans la *Théogonie*, ou de la duplicité du jeu entre la vérité et le mensonge dans *les Travaux et les jours* d'Hésiode. Le poète chante pour Zeus qui est présent partout dans le monde et qui a lui-même fixé les constellations. À la fin du *prooemium*, le poète exhorte les Muses de répondre à sa prière et de guider toute sa chanson.

³⁵⁴ Aratos jette sa base théorique voulant que les constellations du ciel tourne autour de l'axe et de ses pôles (19-26). Cette information provient sans doute d'Eudoxe, tandis qu'Aratos décrit l'arrangement des constellations dans le passage qui suit (27-453). La base théorique présente une image de la terre entourée par le ciel qui tourne sur les axes. La perspective observe la sphère terrestre d'en-haut ; le pôle sud ne peut pas être observé. Néanmoins, la perspective de la « vision des Muses » est perceptible.

deux dimensions. Je suggère aussi l'hypothèse qu'immédiatement après la composition de ses poèmes, Ératosthène a entrepris la composition de sa géographie.

Miranda- You have often
Begun to tell me what I am, but stopp'd
And left me to a bootless inquisition,
Concluding : 'Stay : not yet'.

Prospero- The hour's now come ;
The very minute bids thee ope thine ear ;
Obey and be attentive. Canst thou remember
A time before we came unto this cell ?

Shakespeare, *The Tempest*, Act 1, scene 2, 33-40

The water understands
Civilisation well
R. W. Emerson, "Water", 1-2

Chapitre 3 : Histoire de la géographie et histoire de la terre (Strabon I, 3)

Le deuxième chapitre de Strabon se conclut sur la question d'Homère et sur une défense des connaissances géographiques utilisées dans sa poésie. Il répète son point de vue de voie médiane concernant sa lecture d'Homère, notamment : « ainsi donc le Poète, utilisant les faits comme points de départ, reste fidèle à l'information reçue, mais ajoute l'élément fabuleux, conformément à l'habitude générale et à la sienne propre »³⁵⁵. Nous avons vu dans le dernier chapitre que Strabon a placé son interprétation d'Homère entre deux positions extrêmes : une lecture qui voit le récit d'Homère comme un compte rendu historique précis et, à l'opposé, une charge contre Ératosthène, pour qui Homère devrait être rejeté parce que le contenu informatif de son œuvre était une pure fabrication poétique. Ainsi, Strabon exagère la position d'Ératosthène concernant Homère et les fragments qui nous sont parvenus suggèrent qu'Ératosthène a, au contraire, passé très peu de temps à discuter la poésie d'Homère et le voyage d'Ulysse. J'ai également expliqué l'influence du contexte historique de l'époque hellénistique sur le jugement d'Ératosthène. Dans ce chapitre, je situe maintenant la discussion d'Homère chez Ératosthène dans son commentaire plus large concernant l'histoire de la géographie. Je propose un nouveau schéma du premier livre d'Ératosthène fondé sur mes analyses des deux premiers chapitres. Toutefois, comme je l'ai précisé dans les premières études, j'aborde la reconstruction des

³⁵⁵ Τοιαύταις δὴ τισιν ἀφορμαῖς ὁ ποιητὴς χρησάμενος τὰ μὲν ὁμολογεῖ τοῖς ἱστορουμένοις, προσμυθεύει δὲ τούτοις ἔθος τι φυλάττων καὶ κοινὸν καὶ ἴδιον (I, 2, 40 ; trad. G. Aujac).

idées d'Ératosthène concernant l'histoire du progrès de la connaissance géographique avec prudence. Le style elliptique et polémique de Strabon dissimule une présence d'Ératosthène qu'il n'est pas facile de reconstituer. L'analyse dévoile deux tendances parallèles qui démontrent une réflexion profonde d'Ératosthène concernant le passé et la tradition d'écriture historiographique. Ces parallèles tracent la découverte des limites de l'œkoumène (l'archéologie de l'histoire géographique) et de l'histoire de la formation de la terre (la géologie). D'une part, ce que l'on voit chez Ératosthène peut également être décrit comme la construction progressive du concept du monde habité par les Grecs jusqu'au moment de la rédaction de son texte géographique. Par conséquent, les sources de cette section de l'histoire de la géographie sont des voyages de découvertes³⁵⁶. Tandis que les limites du monde habité sont repoussées ou décrites avec plus de précision, la création de l'œkoumène d'Ératosthène prend forme³⁵⁷. Le progrès est donc un aspect important de ce *logos*. D'autre part, l'histoire de la formation de la terre cherche à expliquer les causes (*aetia*) de la formation actuelle de la géographie physique observable. Les fragments qui subsistent de la géologie d'Ératosthène contiennent des traces de son hypothèse sur la formation du bassin méditerranéen, ce qui inclut des théories sur l'océan, les marées et les phénomènes géophysiques ; tous ces éléments font l'objet d'une analyse de la tradition de l'écriture historique ionienne (*historiē*).

Ératosthène construit essentiellement ces histoires doubles à partir d'autres textes, un fait qui marque son récit comme un exemple d'érudition alexandrine³⁵⁸. On peut placer l'érudition d'Ératosthène dans la tradition des poètes alexandrins, qui confrontaient la

³⁵⁶ On voit un exemple de ce type d'écriture dans le *prooemium* d'Agathémère, ce qui témoigne d'une reproduction plus authentique des mots d'Ératosthène. Démocrite, Eudoxe et « certains autres ont accompli des *Voyages sur terre* et *Voyages sur mer* (ἄλλοι τινὲς γῆς περιόδους καὶ περίπλους ἐπραγματεύσαντο, I, 1). Le verbe *πραγματεύομαι*, « se donner de la peine » et « s'occuper d'affaires », implique l'écriture et le voyage.

³⁵⁷ Ma discussion de la création et découverte de l'œkoumène chez Ératosthène profite des études fondamentales de F. Hartog, *Mémoire d'Ulysse : récit sur la frontière en Grèce ancienne*, Paris, Gallimard, 1996 et J. Romm, *The Edges of the Earth in Ancient Thought : Geography, Exploration and, Fiction*, Princeton, PUP, 1992. En quelque sorte, mon étude, qui examine en détail la contribution d'Ératosthène à la tradition littéraire de la géographie, continue les idées annoncées par Romm dans l'introduction de (1992), *Geography as a Literary Tradition*, p. 3-8. Il ne mentionne pas Ératosthène, mais il commence avec Cicéron, qui a conçu une géographie d'après Ératosthène.

³⁵⁸ Ératosthène emploie l'*autopsie* dans sa description des coquillages sur le sanctuaire d'Ammon et les traces de sel en Égypte. L'autopsie de ces phénomènes géologiques fait écho à des descriptions similaires chez Hérodote.

poésie antérieure en choisissant des modèles nouveaux ; cela a permis la renaissance d'une poésie novatrice, voire baroque³⁵⁹. Les fragments d'Ératosthène concernant ses doubles discours évoquent des modèles et des styles d'écriture historiographique cachés derrière la présence accablante de la tradition « d'historiens successeurs »³⁶⁰. La stratégie d'adopter et de manipuler les styles de prose en dehors du canon d'écriture prosaïque de l'époque classique athénienne (histoire – Thucydide, Xénophon / philosophie – Platon, Aristote) montre que son projet s'inscrit dans le mouvement littéraire en vogue à Alexandrie comme aux autres cours royales. D'un côté, le texte d'Ératosthène se positionne comme un modèle d'érudition alexandrine avec une analyse attentive de la littérature concernant son sujet. De l'autre côté, son œuvre est expérimentale par l'adoption de nouveaux modèles d'inspiration pour son œuvre en prose : l'écriture de voyage (*periples* et *periodos ges*) et la tradition ionienne de l'histoire (*historiē*).

Lorsqu'il décrit l'histoire de la géographie, Ératosthène utilise une construction du passé qui cherche à tracer les événements les plus anciens. Cette méthodologie comprend le processus de rationalisation, qui cherche à éliminer tout aspect mythologique dans l'interprétation des temps les plus obscurs. La critique de la connaissance géographique chez Homère trouve ainsi sa place dans ce procédé historique³⁶¹. Alors qu'Ératosthène construit entièrement sa géographie sur une vision interne de la pensée grecque, son rejet d'Homère ajoute la prétention d'objectivité à sa composition géographique et indique sa méfiance envers la capacité de la poésie à transmettre la vérité. La construction

³⁵⁹ La caractérisation de la littérature de cette période comme étant « rupture and revival » est mise de l'avant par les écrits de P. Bing sur la poésie hellénistique qui incluent : *The Well-Read Muse. Present and Past in Callimachus and the Hellenistic Poets*, 2^e éd., Ann Arbor, UMP, 2008 ; *The Scroll and the Marble*, Ann Arbor, UMP, 2009 ; M. Fantuzzi et R. Hunter, *Tradition and Innovation in Hellenistic Poetry*, Cambridge, CUP, 2004.

³⁶⁰ J'ai discuté brièvement de quelques éléments de cette stratégie de succession employée par les historiens dans le premier chapitre. Cette tradition de se présenter comme le successeur de l'historien antérieur commence avec Hécatee-Hérodote-Thucydide, mais elle est seule à être préservée intacte. On pourrait ajouter Xénophon, mais il représente l'un des quatre successeurs connus de Thucydide. R. L. Fowler, *Early Greek Mythography*, I-II, Oxford, OUP, 2000-2013 ; R. L. Fowler, « Herodotos and the Early Mythographers : The Case of the Kabeiroi », in R. S. Smith et S. M. Trzaskoma (éds), *Writing Greek and Roman Myth : Mythography in the Ancient World*, Louvain, Peeters, p. 1-19 ; R. L. Fowler, « Herodotus' Prose Predecessors », in C. Dewald et J. Marincola (éds), *The Cambridge Companion to Herodotus*, Cambridge, CUP, 2006, p. 29-45.

³⁶¹ Strabon I, 2, 3 = Roller 2(IA19) suggère que l'archéologie d'Ératosthène a commencé avec la déclaration que tous les auteurs anciens rivalisent d'ardeur pour étaler leur information dans le domaine de la géographie. Sa discussion de la valeur de la poésie comme instrument didactique suivait directement.

intellectuelle du passé qu'Ératosthène propose pour la géographie avait déjà reçu un nom dans la Grèce classique et, selon certains chercheurs, constituait un genre historique en soi³⁶². Nous connaissons ce « genre » – l'archéologie – d'après la définition de Platon, qui dépeint les projets intellectuels d'Hippias d'Élis comme une œuvre racontant les généalogies d'hommes, les héros et les fondations de cités³⁶³. J'ai déjà examiné la question des liens entre les écritures généalogique et géographique dans le premier chapitre, mais il est nécessaire de mentionner à nouveau les similarités entre de la généalogie et cette écriture archéologique, qui procèdent d'une façon systématique de génération en génération. L'écriture chronographique, qu'Hippias a entamée et qu'Ératosthène a en quelque sorte perfectionnée, est aussi liée à ce discours archéologique. La chronographie représente l'écriture archéologique réduite à une ligne de temps, premièrement organisée afin de systématiser les variations entre cités, et ensuite présentée par olympiades comme mesure systématique. Enfin, le contenu de ce style d'écriture, la chronographie, est difficile à distinguer de l'archéologie définie par l'Hippias de Platon³⁶⁴.

Mon analyse comparera le reste des fragments d'Ératosthène concernant son archéologie géographique avec l'archéologie de Thucydide. Cette section, nommée « l'archéologie » dans une scholie, est encadrée par deux assertions programmatiques de son *prooemium* (I, 3-21). Thucydide utilise le discours archéologique afin de poursuivre son propre objectif historique. C'est là l'unique témoignage développé d'une

³⁶² BNJ 6 T 3 = Plato, *Hippias Major* 285d-e. Cf. E. J. Bickerman, « Origines gentium », *CPh* 47 (1952), p. 65-81 ; A. Momigliano, *The Classical Foundation of Modern Historiography*, Berkeley, UCP, 1990, *The Rise of Antiquarian Research*, p. 54-79. Jacoby voit ce genre d'histoire comme une innovation ultérieure à la *Zeitgeschicht*.

³⁶³ *Hippias Major* 285d-e. Περὶ τῶν γενῶν, ὃ Σώκρατες, τῶν τε ἡρώων καὶ τῶν ἀνθρώπων καὶ τῶν κατοικίσεων, ὡς τὸ ἀρχαῖον ἐκτίσθησαν αἱ πόλεις, καὶ συλλήβδην πάσης τῆς ἀρχαιολογίας ἥδιστα ἀκροῶνται, ὥστ' ἔγωγε δι' αὐτοὺς ἠνάγκασμαι ἐκμεμαθηκέναι τε καὶ ἐκ μεμελετηκέναι πάντα τὰ τοιαῦτα. « Lorsque je leur parle, Socrate, de la généalogie des héros et des grands hommes, de l'origine des villes, et de la manière dont elles ont été fondées dans les premiers temps, et en général de toute l'histoire ancienne, c'est alors qu'ils m'écoutent avec le plus grand plaisir ; de façon que pour les satisfaire, j'ai été obligé d'étudier et d'apprendre avec soin tout cela » (trad. V. Cousin).

³⁶⁴ On connaît le contenu de l'écriture chronographique d'Ératosthène à partir d'une citation du poème *Auctor ad regem Nicomedem* (24-31), qui préserve les grandes lignes des *Chronographies* d'Ératosthène : « Il exposa le cours des milles quarante ans qu'il avait pris pour cadre, énumérant captures de villes, déplacements de troupes armées, migrations de peuples, invasions de Barbares, sorties et courses d'escadres, armistices, alliances, trêves, batailles, entreprises de rois, vie d'hommes illustres, retraites, attaques, renversements de tyrannies » (trad. D. Marcotte).

« archéologie » antérieure à Ératosthène³⁶⁵. Comme nous le verrons dans l'analyse de l'archéologie d'Ératosthène, celui-ci a choisi d'analyser le passé à travers des voyages et des découvertes (ou les récits περίπλοος et περιηγήσις ou περίοδος γῆς), tandis que l'optique de Thucydide était la guerre.

Partant de ce fait, nous pouvons présumer que l'histoire de la géographie chez Ératosthène comporte deux stades paradigmatiques : avant et après Alexandre.³⁶⁶ Ainsi, Strabon mentionne qu'Ératosthène a traité le développement de la connaissance au temps d'Alexandre et après sa mort (I, 3, 3). Toutefois, il ne détaille pas la section de la géographie du texte d'Ératosthène de façon systématique. D'autres citations, cependant, témoignent de cette section « hellénistique » de l'histoire géographique. Dans la troisième section de ce troisième chapitre, Strabon (I, 3, 3) fait une digression où il annonce qu'il ne traitera pas en détail la géographie de l'époque hellénistique afin de critiquer le traitement de la géologie d'Ératosthène. Il retourne à la géographie hellénistique d'Ératosthène lorsqu'il cite la critique d'un passage d'Hérodote, qui pose plusieurs problèmes d'interprétation, mais qui donne l'impression de la réception hellénistique du « père de l'histoire ». Le reste des témoignages de son approche à l'histoire de la géographie de l'époque hellénistique laisse ensuite supposer que la fin du premier livre d'Ératosthène attaquait les auteurs de l'époque hellénistique qui narrent des faits visiblement forgés de toutes pièces et manifestement impossibles³⁶⁷. Je commence donc l'analyse au début du troisième chapitre de Strabon, mais on s'écartera de l'analyse séquentielle des fragments

³⁶⁵ Une archéologie existe cependant chez Polybe, qui décrit l'origine de la cité et la constitution romaine (VI, 11a). Voir F. W. Walbank, *A Historical Commentary on Polybius*, Oxford, Clarendon Press, 1957, p. 663-673. Le début des *Enquêtes* d'Hérodote, qui fournit une nouvelle interprétation des relations entre les Grecs et les peuples de l'est, constitue aussi une archéologie. Cependant, l'appropriation de cette voie par l'auteur le distancie de l'autorité des poètes et par son ironie aussi distancie Hérodote de la tradition de l'*historiē* ionienne. Cf. R. Thomas, *Herodotus in Context*, Cambridge, CUP, 2002, p. 267-268. Diodore de Sicile inclut une archéologie mythologique commençant à IV, 1.

³⁶⁶ H.-J. Gehrke, « The "Revolution" of Alexander the Great : Old and New in the World's View », in S. Bianchetti, M. R. Cataudella et H.-J. Gehrke (éds), *Brill's Companion to Ancient Geography*, Leyde, Brill, 2017, p. 78-97. Cette « révolution » est déjà identifiée dans l'histoire de la géographie d'Ératosthène.

³⁶⁷ Ἐξῆς δὲ λέγει πρὸς τοὺς φανεροῦς πεπλασμένα καὶ ἀδύνατα λέγοντας, τὰ μὲν ἐν μύθου σχήματι, τὰ δ' ἱστορίας· I, 3, 23 ; trad. G. Aujac). La discussion polémique sur les utopies de l'époque hellénistique inclut les auteurs Évhémère le Messénien et Antiphane de Bergé, qu'il mentionne au début de son chapitre.

d'Ératosthène chez Strabon pour s'attacher à la poursuite des deux thèmes utilisés par Ératosthène dans le but de cerner l'histoire de la géographie.

Je cherche à montrer, tout comme dans l'archéologie, que l'analyse d'Ératosthène sur l'histoire géologique est une stratégie qui provient de la tradition de l'historiographie. C'est un sujet qui remonte au début de la tradition de l'*historiē* en tant que le résultat et l'activité même des « enquêtes ». Le seul traitement de ce type d'enquête qui subsiste par un historien antérieur à Ératosthène se trouve chez Hérodote. L'exemple de la description de la géographie physique d'Égypte montre une certaine intertextualité avec les restes d'Ératosthène qui traitent la même question. Malgré cela, le discours géologique chez Hérodote est un exemple de la tendance à examiner ces problèmes qui remonte aux Ioniens. Cette intertextualité, bien qu'il y ait de bonnes raisons de suggérer qu'elle soit directe, se joint aussi à une tradition historiographique (dans le sens ancien du terme *historiē* = ἱστορίη) qui n'a pas été préservée. La discussion d'Ératosthène qui porte sur la géologie illustre l'intérêt des auteurs à l'époque hellénistique pour poursuivre des enquêtes sur ce sujet.

Si la présentation polémique de Strabon rend toute appréciation de ces doubles histoires de la géographie d'Ératosthène difficile, le contexte des fragments d'Ératosthène nous donne néanmoins un aperçu de son raisonnement sur le passé et de son évaluation des sources avec lesquelles il façonne son histoire de la géographie. Strabon préserve le style polémique d'Ératosthène, et les citations floues révèlent tout de même quelques aspects de son texte et montrent qu'Ératosthène était un critique sévère des écrivains de la tradition antérieure ; il semble clair qu'il a inclus des noms d'auteurs dans son texte seulement pour les dénigrer. Le style elliptique de Strabon, cependant, atteste la technique qui consiste à présenter une idée d'Ératosthène, parfois hors contexte, pour ensuite l'abandonner, puis la reprendre dans un autre contexte. Dans la mesure du possible, on essaie de considérer les fragments d'Ératosthène tels que Strabon les présente. Toutefois, cette approche peut prêter à confusion, notamment à cause de la digression géologique située entre l'archéologie de la géographie et la géographie de l'époque hellénistique.

L'ouvrage notable de K. Clarke a rouvert la question de la séparation stricte entre les genres historiographique et géographique pendant la période hellénistique avec une analyse du rôle de l'histoire dans la formulation de l'espace³⁶⁸. L'idée que le passé joue un rôle dans le concept de l'espace géographique est aussi présente dans le mélange précoce de l'écriture généalogique et géographique. J'ai déjà confronté quelques-uns des thèmes que Clarke examine avec une discussion de la mutabilité des genres littéraires, particulièrement avec les exemples de l'histoire de Timée et avec la poésie nouvelle de la cour à Alexandrie. Elle cite la séparation standard de l'histoire et de la géographie selon deux axes (la géographie = l'espace : l'histoire = le temps ; et la géographie = le présent : l'histoire = le passé), comme des oppositions binaires trop strictes surtout si l'on veut appliquer cette dichotomie à l'étude des textes anciens³⁶⁹.

Nous avons vu que la théorie du développement de l'écriture historique dans l'Antiquité par F. Jacoby continue à influencer la discussion de l'écriture géographique³⁷⁰ et que F. Prontera tenta une gradation similaire à Jacoby pour les écrits géographiques³⁷¹. L'idée soulignée par Clarke est l'impossibilité de séparer dans des sphères distinctes la géographie de l'histoire. La géographie, qui représente, dans la pensée de Kant, une description dépourvue de dimension historique, est néanmoins une construction résultant d'un processus historique. Une carte politique comme celles que nous connaissons aujourd'hui marque, par des lignes et des couleurs, une représentation en deux dimensions d'histoires multiples qui a conduit à une vision particulière d'une division de l'espace. Toutefois, cette représentation en deux dimensions elle-même correspond à un moment historique spécifique. Dans son histoire de la géographie, Ératosthène décrit donc le processus sur lequel se base sa description de l'œkoumène dans ses deuxième et troisième livres. Dans son premier livre, il trace l'histoire de son sujet.

³⁶⁸ *Between Geography and History : Hellenistic Constructions on the Roman World*, Oxford, OUP, 1999.

³⁶⁹ *Ibid.*, p. 6.

³⁷⁰ « Über die Entwicklung der griechischen Historiographie und den Plan einer neuen Sammlung der griechischen Historikerfragmente », *Klio* 9 (1909), p. 80-123.

³⁷¹ « La geografia come genere letterario », in F. Prontera (éd.), *Strabone : contributi allo studio della personalità e dell' opere*, Pérouse, Università degli studi, 1984, p. 189-256. Voir la discussion établie au Chapitre 1.

L'investigation de la géologie physique qui combine l'estimation des sources concernant la formation du bassin méditerranéen appartient à la tradition d'écriture qui tire ses origines de la révolution ionienne du VI^e siècle et adhère donc à une autre branche de la tradition de l'écriture historique. Ce type d'enquête représente une continuation de l'*historiē* qu'Hérodote a utilisée afin de caractériser son œuvre³⁷². Chez Homère, l'*histor* comme médiateur et arbitre devient chez Hérodote celui qui peut juger la meilleure explication ; chez Ératosthène, c'est celui qui peut juger la meilleure source qui fournira la meilleure explication³⁷³. Ératosthène se positionne dans la lignée d'Hérodote aussi pour la méthodologie. Je soulève cette idée lors de la discussion de la citation d'Ératosthène concernant le jugement des sources de la formation du bassin méditerranéen. Ératosthène s'inscrit pleinement dans une tradition entamée par les Ioniens visant à expliquer les causes (*aetia*) de la géographie physique. Bien que le passage d'Hérodote concernant la géographie physique de l'Égypte soit le seul passage préservé intact de l'école ionienne, les citations d'Ératosthène chez Strabon montrent encore que l'exploration de ces questions a continué jusqu'à l'époque hellénistique. Finalement, l'investigation de l'*historiē* et de l'*histor* n'était pas limitée aux écrivains prosateurs durant l'époque hellénistique à Alexandrie. Les poètes de la génération antérieure à Ératosthène à Alexandrie confrontaient les questions de la géographie physique, ce qui indique que le traitement de ces questions par Ératosthène se situait dans un contexte littéraire en vogue à ce moment.

La définition de l'*historiē* se trouve chez Hérodote, qui utilise le mot afin de définir sa propre œuvre comme les résultats cumulatifs de ses enquêtes. Le sens donc d'*historiē* est similaire à celui de connaissance générale. Cependant, dans un autre passage, qu'il vaut la

³⁷² Ἱστορίας ἀπόδεξις I, 1, 1. La question de la nature d'*historiē* : B. Snell, *Philologische Untersuchungen : die Ausdrücke für den Begriff des Wissens in der vorplatonischen Philosophie*, Berlin, Walter de Gruyter, 1924 ; F. Jacoby, « Herodotos » *RE Supp. II*, col. 396 ; A. Sauge, *De l'épopée à l'histoire*, Frankfurt-sur-le-Main, Peter Lang, 1992 ; W. R. Connor, « The Histor in History », in R. M. Rosen et J. Farrell (éds), *Nomodeiktes. Greek Studies in Honor of Marin Ostwald*, Ann Arbor, UMP, 1993, p. 3-15 ; H. R. Immerwahr, *Form and Thought in Herodotus*, Cleveland, UCP, 1966 ; R. Thomas, *Herodotus in Context*, Cambridge, CUP, 2002.

³⁷³ Chez Homère, *Iliade* XVIII, 501 : ἄμφω δ' ἰέσθην ἐπὶ ἱστορίᾳ πείραρ ἔλεσθαι ; chez Hérodote dans sa discussion de l'origine du Nil qui se base sur les interprétations de l'école ionienne (II, 16) : εἰ ὧν ἡμεῖς ὀρθῶς περὶ αὐτῶν γινώσκουμεν, ἴωνες οὐκ εὖ φρονέουσι περὶ Αἴγυπτου. L'idée donc de l'historien d'Ératosthène comme juge des sources trouve un précédent dans la *persona* d'Hérodote, qui a formé la sienne à partir de l'école ionienne.

peine de mettre en lumière, Hérodote utilise *historiē* comme un terme technique signifiant tout simplement « enquête » (II, 118). Ce passage se trouve dans un contexte qui, lui aussi, est important. Hérodote utilise ce mot afin d'indiquer les enquêtes entreprises par les prêtres égyptiens concernant les événements à Troie ; c'est avec cette introduction qu'Hérodote entreprend sa révision, ou sa correction (dans la nature polémique), d'une réécriture de la version homérique de la guerre de Troie. D'après la réécriture d'Homère par Hérodote, Hélène n'a jamais été emmenée par Pâris à Troie³⁷⁴. On aperçoit une similarité dans l'approche d'Hérodote et d'Ératosthène concernant la poésie d'Homère. Malgré le fait que l'historicité des événements ne soit pas remise en question, la version du récit d'Homère peut être réfutée par l'*historiē*. Ainsi, l'*historiē* peut être définie comme un terme désignant à la fois les enquêtes et le résultat des enquêtes³⁷⁵.

Avant, cependant, qu'on puisse entamer une analyse des deux *logoi* historiques employés par Ératosthène, l'ambiguïté avec laquelle Strabon introduit sa présentation du premier livre d'Ératosthène exige une explication.

Introduction aux histoires de la géographie, Strabon I, 3, 1-2

Strabon présente, avec une continuation du ton polémique, une critique contre la méthodologie d'Ératosthène et son utilisation de sources afin de composer un texte géographique. L'argument suggère qu'Ératosthène a intégré plusieurs noms de sources dans son texte seulement pour les critiquer. Strabon voit en lui un auteur qui cite longuement des auteurs qu'il ne vaut pas la peine de mentionner³⁷⁶. Comme nous avons vu lors du dernier chapitre, la stratégie de nommer un prédécesseur ouvre à la fois la

³⁷⁴ Hérodote, II, 112-120.

³⁷⁵ On trouve chez Polybe le mot utilisé de cette manière : I, 57, 5 ; οὔτε γὰρ τῶν ἐξ ἱστορίας στρατηγημάτων οὔτε τῶν ἐκ τοῦ καιροῦ καὶ τῆς ὑποκειμένης περιστάσεως ἐπινοημάτων οὔτε τῶν εἰς παράβολον καὶ βίαιον ἀνηκόντων τόλμαν οὐδὲν παρελείφθη. « Stratagèmes inspirés par l'histoire, inventions tirées du moment ou de l'occasion offerte, coups d'audace exécutés par surprise et de vive force, rien ne fut négligé » (trad. P. Pédech).

³⁷⁶ Ὅτι ἀνδρῶν οὐκ ἀξίων μνήμης ἐπὶ πλέον μέμνηται I, 3, 1. Cette déclaration de Strabon anticipe la section à la fin du premier livre d'Ératosthène, où il traite des fabrications géographiques et de la littérature utopiste. Cette tradition comporte une dimension chronologique. Même si l'on peut citer des textes de l'époque classique du genre utopique-philosophique tels que la *République* et la *Cyropédie*, le genre utopique-voyage a connu son épanouissement après les conquêtes d'Alexandre. Le genre est donc purement hellénistique.

possibilité pour l'auteur de s'engager dans une polémique avec celui qui est nommé et de lui accorder une certaine importance³⁷⁷. Cette critique de Strabon nous informe sur la façon dont l'histoire de la géographie d'Ératosthène a été construite, mais comme nous l'avons dit, il faut toujours être prudent dans le discernement du texte de Strabon, qui peut dissimuler à la fois ses propres préjugés et même des arguments d'autres auteurs dans son discours polémique.

Strabon ouvre sa polémique contre l'histoire de la géographie en invoquant Damastès comme un de ces hommes qu'Ératosthène nomme, mais qui ne sont pas dignes d'être consultés. Il est important de souligner que Strabon insinue ici qu'Ératosthène a utilisé Damastès comme une source fiable. On voit là un autre exemple de Strabon utilisant l'ambiguïté dans ses critiques envers Ératosthène. Il établit une distinction entre les sources qu'Ératosthène critique et celles qu'il croit et utilise comme autorités, « comme Damastès et d'autres écrivains du même genre »³⁷⁸. La syntaxe de la phrase suggère qu'Ératosthène a placé Damastès dans la catégorie des sources fiables, mais on voit que cette assertion de Strabon est contredite par ses propres arguments.

L'acte de nommer Damastès comme une source d'Ératosthène rappelle, par ailleurs, la version de la généalogie géographique trouvée chez Agathémère³⁷⁹. Néanmoins, des détails concernant l'utilisation de Damastès par Ératosthène suggèrent qu'il a aussi analysé la connaissance géographique de ce dernier d'une manière plus approfondie qu'une simple mention dans une liste. Strabon, afin de démontrer la nature absurde de la production littéraire de cet auteur, cite deux inconsistances géographiques de Damastès qui proviennent, en toute probabilité, du texte même d'Ératosthène³⁸⁰. Il dit que le golfe Arabique est un lac et raconte également que Diotimos, le fils de Strombichos, remonta la rivière Cydnos jusqu'à la rivière Choaspe (le moderne Karkheh), qui coule le long de Suse,

³⁷⁷ J. Marincola, *Authority and Tradition in Ancient Historiography*, Cambridge, CUP, 1997, p. 218-225.

³⁷⁸ Τὰ μὲν ἐλέγχων, τὰ δὲ πιστεύων, καὶ μάρτυσι χρώμενος αὐτοῖς, οἷον Δαμάστη καὶ τοιοῦτοις ἄλλοις I, 3, 1. « Soit qu'il les critique, soit que, se fiant à eux, il invoque leur témoignage, Damastès par exemple et d'autres écrivains du même genre » (trad. G. Aujac).

³⁷⁹ Voir la discussion sur la légitimité de la généalogie trouvée au début de l'abrégé géographique d'Agathémère.

³⁸⁰ Une citation provenant du troisième livre de la *Géographie* d'Ératosthène confirme le fait qu'Ératosthène a confronté les écrits de Damastès de façon en quelque sorte systématique. Il n'y aucune indication que Strabon a lu l'œuvre de Damastès.

et qu'il parvint à cette ville en quarante jours³⁸¹. Avec ces deux exemples, Strabon montre qu'il se contredit lui-même en suggérant qu'Ératosthène pense Damastès fiable.

Les deux passages illustrent l'ignorance de Damastès concernant l'est de la Méditerranée. Il est impossible qu'Ératosthène ait mentionné l'opinion de Damastès concernant le golfe Arabique sans proposer de réfutation. Il en va de même avec le voyage de Diotimos. De plus, Strabon relate que Damastès mettait en doute son histoire³⁸². Si Ératosthène avait dit que Damastès lui-même avait contesté l'histoire de Diotimos, il a inclus ce fait afin de démontrer l'ignorance de Diotimos et d'autres à son époque³⁸³. On peut donc en conclure que la critique de Strabon ne porte pas sur le fait qu'Ératosthène avait eu confiance en Damastès : il a certes confronté les erreurs géographiques de son texte, mais selon Strabon, ce « bavardage » ne méritait pas l'inclusion de son nom. L'exemple de la façon dont Ératosthène cite Damastès montre qu'il a inséré son nom dans son archéologie de la géographie avec l'objectif de le réfuter. Nous allons voir que la confusion avec laquelle Strabon intègre le nom de Damastès dans sa critique contre Ératosthène s'explique par son adoption de la forme d'un argument provenant de la polémique de Polybe contre Ératosthène.

Les deux imprécisions géographiques, soit le voyage de Diotimos jusqu'à Suse et le fait que le golfe Arabique est un lac, reflètent la pensée géographique grecque au V^e siècle³⁸⁴. Diotimos était Athénien, *strategos* à Corcyre 433 / 32 au sommet de la puissance athénienne et navarque à Néapolis 439-32. Toutefois, il faut voir un parallèle entre

³⁸¹ Τὸν μὲν Ἀράβιον κόλπον λίμνην ὑπολαμβάνοντος εἶναι, Διότιμον δὲ τὸν Στρομβίχου πρεσβείας Ἀθηναίων ἀφηγούμενον διὰ Κύδνου ἀναπλεῦσαι ἐκ τῆς Κιλικίας ἐπὶ τὸν Χοάσπην ποταμόν, ὃς παρὰ τὰ Σοῦσα ῥεῖ, καὶ ἀφικέσθαι τεσσαρακοσταῖον εἰς Σοῦσα (I, 3, 1). « Damastès suppose que le golfe Arabique est un lac, et il prétend que Diotimos, fils de Strombichos, à la tête d'une ambassade athénienne, remonta le Cyndos depuis la Cilicie et aboutit au Choaspe qui arrose Suse, parvenant dans cette ville au bout de quarante jours » (trad. G. Aujac). La définition de λίμνην n'est pas nécessairement un lac, mais plutôt une étendue d'eau. L'opposition de Strabon cependant est claire.

³⁸² Ταῦτα δ' αὐτῷ διηγῆσασθαι αὐτὸν τὸν Διότιμον. Εἶτα θαυμάζειν εἰ τὸν Εὐφράτην καὶ τὸν Τίγριν ἦν δυνατόν διακόψαντα τὸν Κύδνον εἰς τὸν Χοάσπην ἐκβαλεῖν (I, 3, 1). « C'est Diotimos en personne qui le lui aurait raconté. Et de se demander, tout étonné, s'il était possible que le Cydnos coupe le Tigre et l'Euphrate pour se jeter dans le Choaspe » (trad. G. Aujac).

³⁸³ Diotimos était Athénien, *strategos* à Corcyre 433/32 ; navarque à Néapolis 439/33. Thucydide I, 45, 2 ; *IG*³ 364, 9 ; Timée, *BNJ* 566 F98.

³⁸⁴ Cf. Roller 2010, p. 126 ; M. Cary et E. H. Warmington, *The Ancient Explorers*, Baltimore, JHUP, 1963, p. 73-87.

l'inclusion de l'histoire de Diotimos et la scholie d'un passage de Lycophron qui indique que Timée a également inclus une discussion des voyages de Diotimos. La scholie confirme que la mention de Μόψοπος chez Lycophron comme fondateur du Parthénopé à Νεάπολις en Italie fait référence à Diotimos et que Timée aussi entretient un récit sur la fondation de ce festival³⁸⁵. La place du passage chez Lycophron, qui trace le portrait de l'établissement de la « course au flambeau » à Néapolis, se situe dans un endroit géographiquement important. Dans le périple d'Ulysse (648-819), l'histoire de la fondation de ce rite se situe directement au milieu du périple (732-737), ainsi qu'au milieu du poème (737)³⁸⁶. La référence à Diotimos se situe juste avant la rencontre d'Ulysse sur l'île d'Éole et l'anecdote du « sac des vents » (738-739) qui force Ulysse à retourner à travers le détroit de Messine vers l'île de Calypso et la haute mer. La localisation du milieu du périple suggère à Hornblower qu'un poète de la Grande Grèce est l'auteur. Dans l'analyse de la question géographique d'Homère, on a vu qu'Ératosthène avait discuté d'une façon polémique l'existence du « sac des vents » d'Éole. Cela représente un exemple d'intertextualité entre les textes d'Ératosthène et de Lycophron que Hornblower n'a pas mentionnée. La suggestion de Hornblower selon laquelle le poète de l'*Alexandra* précède Ératosthène, la critique de celui-ci ciblant le « sac des vents » ainsi que les errances d'Ulysse dans l'ouest portent à croire qu'Ératosthène avait attaqué ce périple comme objet de polémique. Le fait que Timée ait aussi discuté de Diotimos renforce les liens entre Ératosthène et l'historien de Sicile et indique que Damastès était une source importante de la connaissance géographique du V^e siècle³⁸⁷.

Pour remonter au début de l'argument de Strabon selon lequel Ératosthène utilisait Damastès comme une source fiable, l'incohérence de cette déclaration préliminaire de Strabon et les exemples de la connaissance géographique provenant de Damastès contredisent la possibilité qu'Ératosthène l'ait utilisé comme un auteur fiable. Mais Strabon

³⁸⁵ Lycophron, 733.

³⁸⁶ G. Lambin, *L'Alexandra de Lycophron*, Rennes, Presses universitaires de Rennes, 2005, p. 121, n. 308. A. Hurst, *Lycophron*, Paris, Les belles lettres, 2008, p. 211-212, n. 733 ; G. Schade, *Lykophron's 'Odyssey'*, Berlin, Walter de Gruyter, 1999, p. 139, n. 733 ; S. Hornblower, *Lykophron*, Cambridge, CUP, 2015, p. 299-301.

³⁸⁷ Cette interprétation peut renforcer l'hypothèse de S. West, « Lycophron Italicised », *JHS* (104), p. 127-151, que les passages « romains » de l'*Alexandra* sont des additions ultérieures aux *nostoi* qui forment le corps du poème.

continue : « c'est seulement avec les auteurs estimables qu'il faut procéder ainsi, avec des auteurs qui la plupart du temps disent juste, qui souvent aussi s'abstiennent de parler ou traitent la question insuffisamment sans rien dire de faux »³⁸⁸. Strabon place Damastès dans la catégorie des écrivains de la deuxième sorte et il l'associe aux écrivains d'absurdités tels que le Bergéen, Antiphane de Bergé et Évhémère de Messine³⁸⁹. L'association de Damastès à ces deux écrivains résout le manque de logique dans le reste du raisonnement parce que Strabon tire cette ligne d'argument en partie de Polybe.

Lorsque Strabon entreprend sa critique de la connaissance géographique chez Polybe (II, 4, 1-2), il se rapporte à l'argument utilisé par celui-ci contre l'inclusion de certains noms dans le texte d'Ératosthène. Pour l'essentiel, ici, Strabon reproduit le même argument que Polybe a utilisé pour accuser Ératosthène d'avoir introduit des noms d'auteurs méprisables dans son texte, mais avec une différence importante. Polybe affirme qu'Ératosthène qualifie Évhémère de Bergéen, ce qui mélange les deux auteurs utopistes hellénistiques (Antiphane de Bergé et Évhémère de Messène) dans une seule expression, tandis qu'il se fie à Pythéas, et cela « alors même que Dicéarque ne s'y est pas fié »³⁹⁰. Strabon, tout comme il le fait dans sa polémique contre l'exégèse poétique d'Ératosthène, mêle les arguments de plusieurs sources. Le seul changement effectué par Strabon en empruntant l'argument à Polybe était de remplacer Pythéas par Damastès. La différence, cependant, entre les critiques de Polybe et de Strabon se trouve dans le fait qu'Ératosthène tire profit de l'œuvre de Pythéas, on peut du moins conjecturer qu'Ératosthène rejette Damastès comme source fiable. Toutefois, à partir de cette confusion de sources chez

³⁸⁸ Ἀλλ' ἐπὶ τῶν ἀξιολόγων ἀνδρῶν μόνων τῷ τοιοῦτῳ τρόπῳ χρηστέον, οἳ πολλὰ μὲν εἰρήκασιν εὖ, πολλὰ δὲ καὶ παραλελοίπασιν ἢ οὐκ ἰκανῶς ἐξεῖπον, οὐδὲν δ' ἐψευσμένως, I, 3, 1 (trad. G. Aujac). Une *captatio benevolentiae* comme on le voit chez Polybe, III, 57.

³⁸⁹ Et d'autres (de ce type), qui celui-ci (Ératosthène) a cité en les accusant d'absurdités (καὶ τοὺς ἄλλους, οὓς αὐτὸς εἶρηκε διαβάλλον τὴν φλυαρίαν) I, 3, 1. On voit dans la syntaxe de Strabon la répétition de φλυαρία, le même mot que, selon Strabon, Ératosthène a utilisé pour décrire les poèmes d'Homère : I, 2, 6(1B7) ; I, 2, 14(11B1) ; I, 2, 19(11B96).

³⁹⁰ Strabon II, 4, 1-2 = Roller 14, Ἐρατοσθένη δὲ τὸν μὲν Εὐήμερον Βεργαῖον καλεῖν, Πυθέα δὲ πιστεῦειν, καὶ ταῦτα δὲ μήτε Δικαιάρχου πιστεύσαντος. L'argument de Polybe est qu'il est mieux de se fier à Évhémère puisqu'il a voyagé à un seul endroit (tandis que Pythéas affirme qu'il en a visité plusieurs) et parce qu'Évhémère a entrepris son voyage à la demande de Cassandre (tandis que Pythéas a été un citoyen indépendant). L'argument de Polybe inclut aussi une critique contre la manière dont Ératosthène a intégré Dicéarque dans son texte. Voir aussi les raisons que Polybe fournit pour expliquer l'importante croissance dans la connaissance à son époque conséquence du loisir des citoyens indépendants (III, 57).

Strabon, nous pouvons faire remonter la référence au Antiphane de Bergé, attribuée à Ératosthène et formulée en proverbe, désigne Antiphane comme conteur d'absurdités. Effectivement, cette expression découle du style polémique employé par Ératosthène³⁹¹, qui a introduit le nom de Damastès dans son texte seulement afin de le critiquer, tout comme il l'a fait avec les noms d'Antiphane de Bergé et d'Évhémère de Messène.

Les auteurs évoqués par Polybe et Strabon ont écrit des géographies utopiques. On connaît le nom de l'œuvre d'Antiphane par une citation du Pseudo-Scymnos (653-655), Ἄπιστα, « les Choses incroyables ». Évhémère de Messène, l'auteur d'une utopie politique et d'un récit sur les origines des dieux dont un résumé se trouve chez Diodore de Sicile (V, 41-46, VI, 1), décrit des voyages imaginaires qu'il a prétendument entrepris sous la direction de Cassandre³⁹². L'œuvre fait partie du genre utopique de voyage. La référence aux auteurs non fiables tels que Antiphane et Évhémère qui se trouve dans le dernier passage du troisième chapitre de Strabon (I, 3, 23) donne un sens de fermeture à l'analyse de l'histoire de la géographie d'Ératosthène et en complète la structure chiasique. Strabon conclut son analyse du premier livre d'Ératosthène avec la déclaration suivante : « après quoi Ératosthène attaque les auteurs qui narrent des faits visiblement forgés de toutes pièces et manifestement critique les auteurs qui, clairement, créent des histoires fabriquées et impossibles, soit sous forme de fable soit sous forme d'information historique, et qu'il ne vaut pas la peine de mentionner »³⁹³. La même critique contre la méthodologie d'Ératosthène, qui commémore ceux qui ne sont pas dignes de mémoire, lie les deux

³⁹¹ Selon la citation d'Étienne de Byzance s.v. Βέρην, βεργαῖζω signifie « raconter des fables ». On trouve la même définition chez Strabon II, 3, 5, où il place Pythéas dans la même catégorie qu'Antiphane et Évhémère en citant Polybe.

³⁹² On estime que la date de la rédaction du texte fut autour du début du III^e siècle, Cassandre étant roi de Macédoine entre 305-297. Cf. P. B. Gove, *The Imaginary Voyage in Prose Fiction*, New York, Octogone, 1975 ; R. J. Müller, « Überlegungen zur Ἱερα ἀναγραφὴ des Euhemerus », *RhM* 108 (1965), p. 255-268 ; J. Ferguson, *Utopias in the Classical World*, Londres, Thames & Hudson, 1975. Roller (2010, p. 126) suggère qu'Antiphane fut contemporain d'Ératosthène. Cette assertion cependant est hypothétique. Antiphane est aussi connu pour avoir écrit un voyage imaginaire dans le nord surgelé, qu'il décrit d'une façon absurde (Plutarque, *Quomodo quis suos in virtute sentiat profectus*, 7). Les œuvres d'Antiphane et d'Évhémère font partie du genre romanesque du voyage imaginaire dans un endroit utopique.

³⁹³ Ἐξῆς δὲ λέγει πρὸς τοὺς φανερώς πεπλασμένα καὶ ἀδύνατα λέγοντας, τὰ μὲν ἐν μύθου σχήματι, τὰ δ' ἱστορίας, περὶ ὧν οὐκ ἄξιον μνησθαι I, 3, 23 (trad. G. Aujac).

passages³⁹⁴. Cependant, l'argument concernant la place des fabrications géographiques doit attendre l'analyse du fragment d'Ératosthène concernant Hérodote (I, 3, 22 = Roller 20[IB21]). Le fait qu'Ératosthène est lié aux noms d'Antiphane et d'Évhémère indique qu'il aurait mentionné leurs noms dans sa critique de l'écriture après les conquêtes d'Alexandre. On voit encore pourquoi la comparaison faite par Polybe avait plus de sens que la déformation de l'argument utilisé par Strabon. Pythéas vécut à la même époque que les écrivains de voyages utopiques, tandis que Damastès est du V^e siècle.

Pour retourner à la connaissance décrite dans ces deux exemples de Strabon, ceux-ci semblent représenter une étape dans le progrès de la conception géographique au temps d'Ératosthène. Strabon a sans doute cité les exemples de Damastès afin de montrer comment la connaissance antérieure avait été corrigée depuis. Ératosthène a probablement reproché à Damastès son ignorance. La connaissance de ces endroits avait beaucoup avancé grâce aux campagnes et aux explorations d'Alexandre et, subséquemment, par les expéditions sous les ordres des Diadoques. Finalement, l'histoire du voyage de Diotimos est parlante parce que, dans son histoire de la connaissance géographique, on peut apercevoir une concentration remarquable des voyages de découvertes sur terre et sur mer (περίπλοος et περιήγησις)³⁹⁵.

Cette réflexion sur les plans d'eau amène Strabon à une critique de la connaissance maritime d'Ératosthène et de sa méthodologie pour acquérir une telle connaissance (I, 3, 2). À nouveau, Strabon s'attache au fait qu'Ératosthène prétend qu'à son époque, il y avait des lacunes dans la connaissance géographique (καὶ περὶ τῶν τόπων οὐδὲ καθ'ἑαυτὸν πω γνῶριμα εἶναι φησι τὰ καθ'ἕκαστα ἀκριβολογούμενα I, 3, 2). Le reproche de Strabon, cependant, est qu'Ératosthène se fie à n'importe qui (αὐτὸς ἐπίστευσε τοῖς τυχοῦσι). Il

³⁹⁴ Comparez les deux passages : ὅτι ἀνδρῶν οὐκ ἄξιον μνήμης ἐπὶ πλέον μέμνηται (I, 3, 1) et περὶ ὧν οὐκ ἄξιον μεμνησθαι (I, 3, 23).

³⁹⁵ L'autre citation d'Ératosthène concernant la rectification de Damastès chez Strabon regarde la position d'Hierocepias (XIV, 6, 4) à Chypre. La seule autre fois où Strabon cite Damastès concerne la localisation de la Troade (XIII, 1, 4) et se trouve dans une liste sur la conception de cette région chez les divers géographes. La liste inclut Homère, Eudoxe, Damastès, Charon de Lampsaque, Scylax de Caryandre et Éphore. Il n'y a aucune indication d'Ératosthène dans cette liste, mais il est tout à fait possible que sa connaissance de Damastès provienne uniquement d'Ératosthène. Ces critiques de Strabon contre Ératosthène indiquent, par contre, qu'il connaissait le texte d'Ératosthène puisqu'il sait les arguments de Damastès et l'inconsistance avec la présentation de l'argument d'Ératosthène.

précise deux lieux en particulier pour lesquels Ératosthène demande à son lecteur de ne pas croire n'importe qui : le long de la mer Noire (*Pontos*) et les régions au nord de la mer Adriatique. Avant d'entreprendre une investigation de ceux en qui Ératosthène croit ou ne croit pas concernant ces régions, Strabon fait encore référence aux régions au nord de l'Adriatique et au-delà des Colonnes d'Hercule comme des endroits où Ératosthène ne se tient pas à distance de toute histoire mythologique (οὐδενὸς ἀπέχεται μυθώδους). Avec cette critique il semble que Strabon cible l'utilisation de Pythéas comme source. Or, Ératosthène avait peut-être utilisé Timée comme source pour le nord de l'Adriatique. On voit encore que cette accusation remonte à Polybe (II, 4, 1-2 = Roller 14[IB7, IIIB1, IIIB96]).

Poursuivant l'ignorance d'Ératosthène, Strabon cite un exemple qui ne provient probablement pas de Pythéas. Il fait allusion, en particulier, à l'île de Cerné, mais fait mention d'autres endroits (ἄλλους τόπους) qu'Ératosthène nomme et qui ne sont pas identifiés à son époque (τοὺς μηδαμοῦ νυνὶ δεικνυμένους)³⁹⁶. L'île de Cerné n'est pas une invention d'Ératosthène, mais était un avant-poste carthaginois sur la côte de la Mauritanie. Hannon, le Suffète de Carthage, a atteint l'île pendant son règne vers le début du V^e siècle³⁹⁷. La date de la traduction de son récit de voyage n'est pas connue, mais des références à son voyage commencent à apparaître au cours du III^e siècle³⁹⁸. Celles-ci indiquent que la traduction était déjà achevée avant qu'Ératosthène devienne bibliothécaire,

³⁹⁶ Parmi l'identification des endroits où il croit qu'Ératosthène emploie un jugement contradictoire dans son utilisation des sources, Strabon inclut une erreur dans la connaissance géographique d'Ératosthène lorsque ce dernier nomme le golfe d'Issos, et non pas les Dioscurias, le point le plus oriental de la mer. Le différend tourne autour de la définition de notre mer (καθ' ἡμᾶς θαλάττης). Roller (2010) résume complètement la confusion entre les points les plus orientaux des mers, p. 126. Pour la vision d'Ératosthène sur les plans d'eau et les raisons pour lesquelles il ne considérait pas la mer Noire comme faisant partie de la Méditerranée, voir Strabon I, 3, 11-15 = Roller 16(IB16, IB19, IIA8).

³⁹⁷ J.-G. Demerliac et J. Meirat, (*Hannon et l'empire punique*, Paris, Les belles lettres, 1983, p. 9) datent le voyage entre 470-460 parce qu'il suivait le périple d'Hamilcon et que les deux voyages ont eu lieu après le désastre d'Himéra en 480. Le verbe précis utilisé dans le texte grec κατοκίσσαμεν implique que les Phéniciens colonisaient l'île (ἦν κατοκίσσαμεν, Κέρνην ὀνομάσαντες), mais n'implique pas, comme le suggèrent J. G. Demerliac et J. Meirat, que les Phéniciens avaient déjà eu connaissance de l'île et qu'ils la « repeuplèrent », p. 99. Hérodote a entendu parler d'une pratique de commerce carthaginoise hors des Colonnes d'Hercule, IV, 196. Le récit d'Hérodote fait la paire avec la courte histoire de voyage. La traduction du récit en Grec témoigne de l'intérêt en géographie au début de l'époque hellénistique.

³⁹⁸ La référence directe la plus ancienne se trouve dans le corpus aristotélicien, *De mirabilibus auscultationibus*, 833a.

au milieu du III^e siècle³⁹⁹. L'auteur du *Périple du Pseudo-Scylax* inclut l'île dans son périple à la fin du IV^e siècle. Le Grec a décrit non pas un poste permanent, mais un endroit où les Phéniciens faisaient du commerce avec « les Éthiopiens »⁴⁰⁰. Un passage de Pline l'ancien témoigne que Polybe a aussi décrit la position de l'île⁴⁰¹. Roller propose une hypothèse expliquant comment Strabon n'aurait pas eu connaissance de l'île de Cerné : déjà en déclin, les avant-postes carthaginois en dehors des Colonnes d'Hercule ont été abandonnés et bientôt oubliés à l'époque impériale romaine. Son évaluation est juste et repose sur un recul dans la connaissance géographique entre Ératosthène et Strabon. Il est moins facile, cependant, d'expliquer chez Polybe la référence à l'île qui ne fut pas prise en compte par Strabon, sinon par le fait que Polybe a tiré cette information d'Ératosthène⁴⁰². De plus, deux autres textes que l'on connaît décrivaient peut-être l'île et sa position géographique. Scylax de Caryande avait rédigé une œuvre concernant un périple des endroits au-delà des Colonnes d'Hercule⁴⁰³. Selon Strabon lui-même (XVII, 3, 3), Orphélas de Cyrène aurait aussi écrit un périple concernant la côte au-delà des Colonnes d'Hercule. Si le nom transmis par Strabon est correct, le fait qu'Orphélas fut roi de Cyrène, s'il a vraiment rédigé un tel texte quelques décennies avant la naissance d'Ératosthène, aurait peut-être apporté le périple à l'attention d'Ératosthène. Le périple lui aussi est un fantasme qui se base sur le changement de noms en deux traditions manuscrites⁴⁰⁴. La meilleure

³⁹⁹ J. Blomqvist, *The Date and Origin of the Greek Version of Hanno's Periplus*, Lund, ULP, 1975 ; E. Lipinski, *Itineraria Phoenicia*, Louvain, Peeters, 2004, p. 435-472.

⁴⁰⁰ Pseudo-Scylax, *Périple*, 112, 7 : οἱ δὲ ἔμποροι εἰσι μὲν Φοίνικες· ἐπὰν δὲ ἀφίκωνται εἰς τὴν νῆσον τὴν Κέρνην, τοὺς μὲν γαύλους καθορμίζουσι, ἐν τῇ Κέρνῃ σκηνάς ποιησάμενοι αὐτοῖς· τὸν δὲ φόρτον ἐξελόμενοι αὐτοὶ διακομίζουσιν ἐν μικροῖς πλοίοις εἰς τὴν ἡπειρον. « Les marchands sont les Phéniciens. Lorsqu'ils arrivent à l'île de Cerné, ils ancrent leurs bateaux ronds et ils montent les tentes sur Cerné pour eux-mêmes. Enlevant la cargaison, ils l'apportent en petits bateaux au continent » (trad. K. Coghlan). Voir G. Shipley, *Pseudo-Scylax's Periplus : The Circumnavigation of the Inhabited World*, Exeter, Bristol Phoenix Press, p. 208-209.

⁴⁰¹ *Histoire naturelle*, VI, 127. Cette information chez Polybe provient probablement d'Ératosthène.

⁴⁰² L'information trouvée chez Pline l'Ancien concernant le placement de l'île provient probablement d'Ératosthène : Pline VI, 199.

⁴⁰³ K. von Fritz, *Die griechische Geschichtsschreibung*, 1967 I, p. 6 ; D. Marcotte, « Le périple dit de Scylax », *Bollettino dei Classici* 7 (1986), p. 166-182. P. Counillon, *Pseudo-Scylax : le périple du Pont-Euxin*, Bordeaux, Ausonius, 2004. Mon analyse des restes du poème *Auctor ad regem Nicomedem* du Pseudo-Scymnos montre qu'il n'y a aucune raison de suggérer que l'auteur avait une connaissance du texte originel de Scylax de Caryande. Il mentionne ses sources et Scylax n'est pas parmi sa liste. Il a connu les Colonnes d'Hercule en toute probabilité par le biais des écrits d'Ératosthène.

⁴⁰⁴ La meilleure lecture des manuscrits à XVII, 3, 3 est Orphélas : « ἀπὸ τοῦ Ὀφέλα περίπλου ». Orphélas est le *strategos* envoyé par Ptolémée I pour conquérir la Cyrénaïque lors de l'invasion de l'Égypte par la Macédoine après la mort d'Alexandre. Orphélas a régné à Cyrène en indépendance (Diodore de

explication est qu'Ératosthène a connu l'existence de l'île à partir de sources carthagoises.

On cherche cependant à expliquer l'ordre des idées d'Ératosthène reproduites chez Strabon. Il est clair, à partir l'œuvre de Strabon elle-même, qu'il examine Ératosthène en ordre ; toutefois, les exemples utilisés afin de critiquer la mention de Damastès remontent à la section de l'histoire où Ératosthène dissèque la connaissance géographique des savants grecs du V^e siècle. J'ai souligné néanmoins la confusion de l'argument de Strabon qui tire ses origines de la critique de Polybe contre l'inclusion de Pythéas comme source. Les références à l'île de Cerné, qui impliquent des voyages au-delà des Colonnes d'Hercule, semblent remonter au V^e siècle⁴⁰⁵. On peut voir chez Hérodote un type de discours similaire dans son *periodos ges* (IV, 36-44). Il mentionne les voyages entrepris par les Puniques sous la direction de Néchos et le voyage de Scylax à la demande de Darius. Les textes en notre possession, des compilations de Scylax et d'Hannon en grec, remontent au IV^e siècle. C'est donc l'inclusion de la critique de Strabon contre Damastès qui pose problème parce qu'elle ne confirme pas un ordre chronologique consistant. On voit néanmoins que la continuation des arguments de Strabon indique qu'Ératosthène a décrit les voyages de découvertes en ordre chronologique⁴⁰⁶. On ne sait pas si Ératosthène a placé la découverte de la mer Extérieure au même moment que les déclarations de Damastès. On ne peut pas être plus exact, mais peut-être qu'Ératosthène a contrasté l'ignorance des Athéniens de l'est de la Méditerranée avec les explorations au-delà des Colonnes d'Hercule par les Carthagoises au même moment. En examinant les restes de l'archéologie de la géographie d'Ératosthène, on voit des aperçus de la construction de l'archéologie, mais les interjections de Strabon qui prennent la forme de ses propres arguments et les réfutations d'Ératosthène rendent la chronologie obscure.

Sicile XX, 40, 1 ; Justin XXII, 7, 4 ; Orose IV, 6, 29) jusqu'à sa mort de la main d'Agathocle, lors d'une invasion tentée afin de capturer Carthage en 308 (Diodore de Sicile XX, 40-43). T. Tyrwhitt (*Coniecturae in Strabonem*, Erlangen, Sumtu Ioannis Iacobi palmi, 1788) corrige Orphélas en Apellas connu par un passage de Marcianos d'Héraclée. Ce passage attache le toponyme Cyrène à Apellas.

⁴⁰⁵ Pour une discussion complète des voyages et de la tradition écrite des voyages hors de la Méditerranée voir von Fritz, 1967, p. 23-37.

⁴⁰⁶ Les travaux chronographiques d'Ératosthène montrent qu'il avait un profond intérêt pour l'ordre chronologique.

L'archéologie d'Ératosthène

La poursuite de la polémique de Strabon envers Ératosthène concernant l'acquis de la connaissance sur la Méditerranée est cohérente avec le développement de la connaissance de la mer depuis la nuit des temps. Les fragments d'Ératosthène au sujet de cette époque permettent d'avancer l'hypothèse qu'après la liste de géographes, Ératosthène ausculte les débuts de la connaissance de la mer Intérieure de concert avec les avancements dans les voyages de découvertes et de colonisation. Ératosthène, natif de Cyrène, eut sans doute une réflexion sur l'expansion du monde grec à partir des fondations de colonies grecques dans l'ouest de la Méditerranée. On peut donc voir à travers certains fragments qu'Ératosthène avait construit une archéologie de la connaissance géographique.

En invoquant l'archéologie de la connaissance géographique, on fait référence à la soi-disant « archéologie » de Thucydide, mais il semble que le discours archéologique appartienne à une tendance plus répandue dans la tradition historiographique. Des auteurs obscurs qui faisaient partie de ce mouvement précoce de l'écriture prosaïque sont aussi ceux qui sont invoqués par Ératosthène dans la généalogie : Hécatee, Hellanicos, Damastès, mais aussi Acousilaos et Phérécyde⁴⁰⁷. Le genre de l'annale dans l'historiographie ancienne est naturellement lié à ce type d'écriture.

L'archéologie de Thucydide fait partie de son *prooemium*, où il narre sommairement l'histoire des Grecs des temps les plus anciens jusqu'au déclenchement de la guerre du Péloponnèse⁴⁰⁸. L'archéologie de Thucydide a pour objectif de justifier l'affirmation de son *augmentatio*, notamment le fait qu'il n'y eut jamais une agitation plus grande dans l'histoire de la Grèce que la guerre entre les Athéniens et les Lacédémoniens. On peut aussi voir une similarité entre l'avancée progressive des affrontements chez les

⁴⁰⁷ La section de l'archéologie de Thucydide (I, 2-22) a premièrement reçu son nom d'un scholiaste. Cependant, le terme archéologie a été utilisé pour la première fois par Hippias : *BNJ* 6 T3 = Diels-Kranz 86 ; E. Dupréel, *Les Sophistes*, Bruxelles, Griffon, 1948, p. 185-393. Pour des discussions des logographes avec un regard aux dimensions « archéologiques » de cette écriture : Fowler 2003, p. xxvii-xxxviii ; A. Corcella, « The New Genre and its Boundaries : Poets and Logographs », in A. Rengakos et A. Tsakmaskis (éds), *Brill's Companion to Thucydides*, Leyde, Brill, 2006, p. 33-56.

⁴⁰⁸ Afin d'arriver au début de la Guerre du Péloponnèse, Thucydide récapitule les événements entre la fin des Guerres médiques (479) et l'affaire d'Épidamne et Potidée (431) dans un excursus (I, 89-117) qui poursuit la lignée d'historiographie à partir de la fin de l'histoire d'Hérodote.

Grecs et le développement de la connaissance géographique lorsque Thucydide lui-même traite de la progression de la technologie maritime qui contribue à la possibilité de mener les guerres⁴⁰⁹. L'archéologie de Thucydide contient l'idée du progrès d'une civilisation : « la flotte permet le commerce. Le commerce apporte des revenus. Les revenus donnent naissance à un trésor. Le trésor, d'autre part, est lié à la stabilité, laquelle entraîne l'existence de remparts »⁴¹⁰. L'objet de l'archéologie d'Ératosthène est toutefois beaucoup plus opaque, mais l'opacité est exacerbée par la façon dont Strabon déforme son propos. J'explique, cependant, la destination finale où Ératosthène voulait arriver avec son histoire de la géographie : la description contemporaine du monde et de l'œkoumène qui constituait le deuxième et le troisième livre de son traité.

Strabon expose les grandes lignes de cette archéologie de la connaissance maritime parmi les Grecs, qu'il dit provenir du texte d'Ératosthène. Bien que les traces soient maigres, l'archéologie d'Ératosthène contient plusieurs similarités de forme et de contenu avec l'archéologie par laquelle Thucydide commence son histoire.

Retournons au contexte dans lequel l'archéologie d'Ératosthène se trouve : Strabon ouvre sa critique contre l'histoire d'Ératosthène en contestant sa façon de citer les auteurs anciens (début de I, 3, 1). Il utilise Damastès comme exemple (I, 3, 1) et fournit deux récits géographiques provenant, selon toute probabilité, de l'archéologie d'Ératosthène. Strabon continue en attaquant la crédibilité d'Ératosthène concernant son utilisation des sources maritimes (I, 3, 2). Il critique le fait que son prédécesseur ne considérait pas la Méditerranée et la mer Noire comme étant le même plan d'eau, mais il ne mentionne pas encore la théorie géologique transmise par Ératosthène. La référence à l'île de Cerné en dehors des Colonnes d'Hercule provient elle aussi de l'archéologie de la géographie et indique qu'Ératosthène a consulté des sources phéniciennes.

Les archéologies commencent aux temps les plus reculés. Celles d'Ératosthène et de Thucydide montrent une similarité de la période ciblée comme point de départ de leurs

⁴⁰⁹ Le progrès dans l'archéologie de Thucydide et, selon notre opinion, chez Ératosthène (malgré le fait que nous ayons seulement un bref abrégé de Strabon) implique aussi le progrès de la civilisation.

⁴¹⁰ J. de Romilly, *Histoire et raison chez Thucydide*, Paris, Les belles lettres, 1956, p. 261-262.

histoires⁴¹¹. Chez Strabon, le sujet du participe εἰπών, ἀρχαιοτάτους signale le fait que ce qui va suivre provient, en fait, du début de l'archéologie chez Ératosthène. Chez Thucydide, on lit τὰ ἔτι παλαιότερα (I, 1, 3). Les deux archéologies commencent donc dans le même espace historique ou, à tout le moins, Ératosthène et Thucydide débutent dans des périodes historiques analogues. Selon Ératosthène, « nos premiers ancêtres naviguaient dans des intentions de piraterie et de commerce, sans aller au large, simplement en suivant les côtes »⁴¹². Thucydide comprend le passé d'une façon similaire lorsqu'il décrit l'intransigeance de la Grèce avant le commerce et avant un rapprochement des populations par terre ou par mer⁴¹³.

La déclaration d'Ératosthène concernant les anciens qui naviguaient pour la piraterie et le commerce (κατὰ ληστείαν ἢ ἐμπορίαν) a des résonances importantes avec cette période telle que Thucydide la décrit. Bien que ce dernier commence à l'époque avant le commerce (τῆς γὰρ ἐμπορίας οὐκ οὔσης), le passage d'Ératosthène laisse entendre que la navigation aussi y connut ses débuts. La piraterie joue également un rôle important dans la description du passé lointain selon Thucydide. Selon la citation d'Ératosthène, les anciens cabotaient en raison de la piraterie et du commerce. Thucydide associe également les contacts entre les populations à la piraterie et au commerce : ἐπειδὴ ἤρξαντο μᾶλλον περαιοῦσθαι ναυσὶν ἐπ' ἀλλήλους, ἐτράποντο πρὸς ληστείαν, « Lorsqu'ils commençaient à transporter dans les bateaux les uns envers les autres ». Le commerce est entendu dans le verbe περαιοῦσθαι sans objet direct. Le transport ne fait pas référence aux soldats ou aux armées, mais à des biens⁴¹⁴.

Strabon continue l'idée du cabotage en reprenant d'Ératosthène son exemple des Argonautes. À partir de ce passage, il semble perdre sa logique chronologique, mais les quelques mots consacrés au sujet sont parlants. Bien que la référence à l'expédition de

⁴¹¹ La réflexion sur l'archéologie par Diodore de Sicile, IV, 1 confirme ce temps comme le point de départ des archéologies. L'archéologie d'Hérodote se trouve dans un espace mythique débutant dans les temps les plus reculés.

⁴¹² Εἰπών (ὁ Ἐρατοσθένης) τε τοὺς ἀρχαιοτάτους πλεῖν καὶ κατὰ ληστείαν ἢ ἐμπορίαν, μὴ πελαγίζειν δέ, ἀλλὰ παρὰ γῆν, I, 3, 2 (trad. G. Aujac).

⁴¹³ Τῆς γὰρ ἐμπορίας οὐκ οὔσης οὐδ' ἐπιμειγνόντες ἀδεῶς ἀλλήλοις οὔτε κατὰ γῆν οὔτε διὰ θαλάσσης (I, 2, 2).

⁴¹⁴ A. M. Gomme, *A Historical Commentary on Thucydides*, Oxford, Clarendon Press, 1945, p. 92.

Jason s'enchaîne avec la discussion du cabotage, on attend une référence à Minos et (selon Thucydide) sa thalassocratie avant l'expédition de Jason. Strabon fait référence à Minos plus tard dans ce passage, indiquant que la chronologie est perdue. L'invocation des Argonautes en lien direct avec le nom d'Ératosthène contient quelques particularités qui suggèrent que le passage peut provenir effectivement de sa main. L'expédition des Argonautes se situe dans le passé lointain où la connaissance maritime n'était pas avancée. La preuve en est le fait que Jason a laissé derrière ses bateaux pour mener une campagne de la Colchide jusqu'en Arménie et en Médie⁴¹⁵. Les quelques paroles accordées au voyage des Argonautes offrent un point de vue intéressant. Tout d'abord, il y a un contraste géographique en comparaison avec la version d'Apollonios de Rhodes. Ératosthène semble avoir indiqué que les Argonautes ont mené une campagne militaire loin à l'intérieur du continent en atteignant même la Médie. Le voyage est clairement décrit comme une campagne militaire. Il n'y avait pas un seul navire, l'Argo, mais Jason (et on peut supposer ses compagnons aussi) a laissé derrière lui de multiples embarcations (τὰς ναῦς). Le voyage possède un caractère militaire comme l'atteste l'utilisation du verbe στρατεῦσαι⁴¹⁶. On peut caractériser cette interprétation d'Ératosthène comme une lecture rationaliste de la mythologie des Argonautes. La rationalisation conduit à présenter un récit qui ressemble beaucoup aux expéditions militaires et exploratoires suivant les grandes campagnes d'Alexandre. La version de l'expédition de Jason et des Argonautes place aussi Ératosthène en compétition directe avec Apollonios de Rhodes dans un type de polémique de rectification.

Diodore de Sicile nous apprend que l'archéologie d'Éphore a passé à travers la vieille mythologie et qu'il a commencé son histoire avec une narration des événements qui ont eu lieu après le retour des Héraclides⁴¹⁷. Il en ressort que les contemporains Callisthène et Théopompe se tenaient aussi à l'écart des vieux mythes⁴¹⁸. Cependant, le commentaire sur l'*Histoire universelle* d'Éphore est de haute importance grâce à la nature de son histoire en tant qu'histoire universelle et à son influence sur Ératosthène. Cette rationalisation du

⁴¹⁵ Ὅνπερ καὶ μέχρι τῆς Ἀρμενίας καὶ Μηδίας ἐκ τῶν Κόλχων στρατεῦσαι ἀφέντα τὰς ναῦς (I, 3, 2).

⁴¹⁶ Strabon utilise le nom στρατείας afin de décrire le voyage de Jason en I, 1, 10 juste avant qu'il introduise pour la première fois la sentence d'Ératosthène concernant la poésie en I, 1, 11.

⁴¹⁷ IV, 1, 3.

⁴¹⁸ *Ibid.*

voyage des Argonautes de la part d'Ératosthène fait partie d'une tendance présente dans l'historiographie grecque. On voit un exemple similaire chez Hérodote lorsqu'il entame une version alternative de la guerre de Troie, relatant qu'Hélène a voyagé jusqu'en Égypte où elle attendait l'arrivée de Ménélas. Mais, Ératosthène, tout comme Thucydide, fait remonter son archéologie avant le retour des Héraclides. Toutefois, cette assertion affecte la manière dont il faut comprendre le placement canonique de la guerre de Troie en 1182 dans la chronologie d'Ératosthène. D'autant plus, ce passage indique qu'Ératosthène a traité dans une certaine mesure les événements antérieurs à la chute de Troie.

La référence à Minos chez Strabon n'est pas facile à expliquer. Suivant l'argument d'Ératosthène concernant les Argonautes, Strabon inclut une série de figures mythiques qui, selon lui, ont entrepris des trajets plus longs que ses contemporains : Dionysos, Héraclès, Jason, Ulysse et Ménélas, Thésée et Pirithoos, et les Dioscures. Ératosthène n'admet pas la véracité des voyages de Dionysos et d'Héraclès lorsqu'il traite les œuvres de Mégasthène et de Deïmachos. Cela vaut aussi pour les *nostoi* d'Ulysse et de Ménélas, et on peut présumer qu'Ératosthène a été également critique envers les voyages fantastiques de Thésée, de Pirithoos et des Dioscures. Les Dioscures ont participé à l'expédition des Argonautes et la référence aux frères par Strabon montre la confusion de la chronologie des voyages mythiques qu'il cite en opposition à l'opinion d'Ératosthène, qui n'est pas exprimée.

Strabon introduit ensuite la thalassocratie de Minos par le verbe *θρυλεῖται* « répéter (par tous) »⁴¹⁹. Strabon fait probablement allusion à Ératosthène parmi ceux qui ont mentionné Minos, mais son nom n'est pas cité. L'élément du passage qui confirme que cette citation provient d'Ératosthène est l'allusion à la compétence maritime des Phéniciens à côté de la thalassocratie de Minos, ce qui n'est pas mentionné chez Thucydide. En décrivant les voyages de colonisation des Phéniciens sur le littoral de la Libye et même au-delà des Colonnes d'Hercule, Strabon les place « peu après les affaires troyennes » (*μικρὸν τῶν Τρωικῶν ὕστερον*) tandis que l'époque de Minos se situait trois générations avant la guerre de Troie. Néanmoins, Strabon enchaîne sa description de la colonisation des Phéniciens avec les colons mythiques de Troie : Énée, Anténor et les Hénètes. L'argument

⁴¹⁹ « Sur les toutes les lèvres » trad. G. Aujac.

de Strabon retourne à la piraterie : plusieurs des voyageurs à la suite de la guerre de Troie, parce qu'ils avaient perdu leurs possessions, avaient recours à la piraterie ; c'est par ces mêmes individus qu'un grand nombre de cités ont été fondées autour de la Méditerranée. Cette dernière assertion nous indique que l'argument concernant les voyages des Troyens provient de Strabon. L'archéologie d'Ératosthène porte de maigres traces.

Où se situe Ératosthène dans cet argument concernant les voyages des anciens ? Tout d'abord, Ératosthène commence son archéologie de la géographie avec l'hypothèse que les voyages ont été stimulés par la piraterie et le commerce. Thucydide, dans son archéologie, conçoit le début de la communication entre populations de la même façon. Ératosthène indique que les anciens n'ont pas navigué sur le Pont-Euxin, qu'ils n'ont pas côtoyé la Libye, la Syrie ou la Cilicie. Par la suite, Ératosthène insère le voyage des Argonautes avec une rationalisation du voyage comme expédition militaire et d'exploration. La thalassocratie de Minos aurait été décrite en parallèle ou avant le récit de cabotage militaire des Argonautes. En comparaison avec Minos, Ératosthène aurait peut-être ici mentionné les voyages de colonisation des Phéniciens. Je pense qu'on peut situer la polémique d'Ératosthène contre la poésie comme instrument didactique en tant que *prooemium* à l'archéologie de la géographie, qui commence aux temps les plus obscurs pour devenir une critique littéraire de la tradition. Au début de cette critique, on situe l'idée d'Ératosthène concernant le progrès entre la connaissance géographique d'Homère et d'Hésiode. C'est à ce point qu'Ératosthène a inclus ses remarques polémiques concernant le voyage d'Ulysse et les commentateurs. Ensuite Ératosthène a traité les erreurs de la tradition de la prose.

Strabon évite un traitement de cette section de l'histoire de la géographie chez Ératosthène à l'exception de quelques critiques qu'il dirige vers l'inclusion de Damastès comme source, même si Ératosthène a été critique envers la connaissance géographique de cet auteur. L'inclusion par Strabon de la référence géographique de l'île de Cerné indique que, dans son traitement de la connaissance géographique du V^e siècle, Ératosthène aurait traité les découvertes phéniciennes en dehors des Colonnes d'Hercule avec l'ignorance grecque de l'est de la Méditerranée.

La géographie de l'époque d'Alexandre et de l'époque hellénistique

Strabon fait ensuite mention d'une importante section de l'histoire de la géographie d'Ératosthène qu'il saute pour passer directement à la géographie physique. Il ne traite pas le développement d'Ératosthène sur la croissance de la connaissance géographique après Alexandre et durant sa vie afin de poursuivre une discussion schématique du monde entier⁴²⁰. Les figures qui ont contribué à la connaissance géographique de l'époque de la vie d'Alexandre sont multiples : Éphore, Eudoxe, Pythéas et Dicéarque ainsi que les historiens compagnons d'Alexandre⁴²¹. Comme nous l'avons vu, Éphore a probablement influencé l'archéologie d'Ératosthène. À cette liste on peut ajouter également Hécatee d'Abdère et, dans la génération suivante, Mégasthène, Patroclès, Deïmachos, Bérossos, Manéthon et Timosthène. Des traces existent de l'analyse par Ératosthène des récits de ces écrivains qui ont œuvré dans une diversité de genres expérimentaux tous liés à la géographie. Tous participaient à la description du monde qui, pour les Grecs, avait été nouvellement élargi. C'est après la récapitulation de l'accroissement de la connaissance géographique durant l'époque hellénistique que l'on place le fragment d'Ératosthène concernant Hérodoté et les Hyperboréens (I, 3, 22 = Roller 20[IB21])⁴²². La clé qui nous permettra de déterminer l'ordre dans la continuité de la pensée d'Ératosthène est la phrase dans laquelle Strabon signale qu'il retournera à l'ordre des idées d'Ératosthène plus tard. En ce sens, mon analyse s'inscrit dans la continuité des travaux de Radt, qui voit à ce moment une digression dans la continuité des idées d'Ératosthène que Strabon reprend en I, 3, 22⁴²³. Ératosthène termine

⁴²⁰ Si la syntaxe « d'après et durant la vie d'Alexandre » semble un peu boiteuse, l'ordre des mots remonte à Strabon (I, 3, 3).

⁴²¹ P. Pédech, *Historiens compagnons d'Alexandre : Callisthène, Onésicrite, Néarque, Ptolémée, Aristobule*, Paris, Les belles lettres, 1984. Les écrivains associés à Alexandre qui ont écrit des versions des campagnes d'Alexandre dans l'Orient incluent : Callisthène, Onésicrite, Néarque, Ptolémée I et Aristobule. Les fragments de tous les écrits concernant Alexandre ont été réunis par J. Auburger (éd.), *Historiens d'Alexandre*, Paris, Les belles lettres, 2005. Cf. V. Bucciattini, « Geographical Description and Historical Narrative in the Tradition on Alexander's Expedition » in S. Bianchetti, M. R. Cataudella et H.-J. Gehrke (éds), *Brill's Companion to Ancient Geography*, Leyde, Brill, p. 78-97.

⁴²² Roller inverse curieusement l'ordre des deux fragments qui se trouvent l'un après l'autre : I, 3, 22 = Roller 20(IB2) ; I, 3, 23 = Roller 19(I B 22).

⁴²³ Ἐπάννυμεν δ' ἐπὶ τὰ ἐξῆς, ἀφ' ὧν παρέβημεν (I, 3, 22). H. L. Jones fait remonter la reprise de la digression de Strabon à I, 3, 16, p. 229 n. 2 ; Radt identifie correctement la place où Strabon a

donc son traitement de l'histoire de la géographie avec sa discussion des géographies utopiques de l'époque hellénistique, ce qui témoigne encore de la nature polémique de son premier livre⁴²⁴. Son traitement littéraire des auteurs hellénistiques n'a pas reçu un traitement systématique chez Strabon, mais des traces d'une enquête profonde des fabrications géographiques existent dans d'autres citations où Ératosthène traite des auteurs de l'époque hellénistique. On place donc ce commentaire sur les Hyperboréens et les Hypernotiens dans la section de l'histoire de la géographie du premier livre. Néanmoins, on peut aussi voir dans les traces du traitement de Damastès une critique des fabrications géographiques promulguées par cet auteur. Toute l'archéologie de la géographie semble avoir eu un caractère de la polémique de correction.

La question des Hyperboréens est le seul cas où le nom d'Ératosthène est associé explicitement à celui d'Hérodote et selon toute indication, Ératosthène a commencé son traitement des récits utopiques avec la répudiation de cette population mythique importante à l'époque hellénistique, mais tirant ses origines de l'époque archaïque⁴²⁵. Le fragment présente cependant certaines difficultés d'interprétation parce qu'il semble y avoir une confusion dans la transmission des idées d'Hérodote. De surcroît, cela remet en question la justesse de la citation d'Ératosthène par Strabon. Ce dernier présente l'argument d'Hérodote : « s'il n'y a pas d'Hyperboréens, il n'y a pas d'Hypernotiens » (I, 3, 22). Hérodote, en fait, dit l'inverse : εἰ δὲ εἰσι ὑπερβόρεοί τινες ἄνθρωποι, εἰσὶ καὶ Ὑπερνότιοι ἄλλοι (IV, 36)⁴²⁶. On ne sait si Hérodote croyait dans l'existence de ces peuples ; la source principale de sa connaissance des Hyperboréens était les Déliens⁴²⁷. L'argument proposé par Hérodote constitue une *reductio ad absurdum* et Ératosthène semble avoir attaqué ce

commencé sa digression sur la géographie physique du chapitre I, 3, 4, « Der letzte Punkt von Strabons Kritik an Eratosthenes war seine und Strabons Theorie prähistorischer Überflutungen 49, 10 ff. » p. 172.
⁴²⁴ Je suis donc d'accord avec cette section du regroupement des fragments d'Ératosthène. J'apporterai certaines précisions au cours de l'analyse, Roller 2010 p. 55-57.

⁴²⁵ J. Romm, « Herodotus and Mythic Geography : The Case of the Hyperboreans », *TAPhA* 119 (1989), p. 97-113.

⁴²⁶ Ce passage et son interprétation ont suscité une longue tradition de commentaires à l'époque moderne. De plus, comme cette analyse le montre, même à l'époque hellénistique a éveillé un fort intérêt. À l'époque moderne, la discussion commence avec le commentaire de Strabon publié par Casaubon au début du XVII^e siècle. Les commentateurs du passage penchent sur d'un des deux côtés et le lisent soit comme ironique, soit comme affirmatif. Pour la longue bibliographie, voir J. Romm, « Herodotus and Mythic Geography : The Case of the Hyperboreans », *TAPhA* 119 (1989), p. 97 ; J. Preistley, *Herodotus and Hellenistic Culture*, Cambridge, CUP, 2014, p. 113.

⁴²⁷ Δήλιοι λέγουσι. Hérodote, IV, 33.

sophisme, mais l'analyse est empêchée par l'erreur de transmission⁴²⁸. Dans la suite du passage, Strabon précise d'abord que la réponse d'Ératosthène concernant la position d'Hérodote est absurde parce que cela revient à dire que « s'il n'y a pas d'*epichairekakoi*, il n'y a pas d'*epichairagathoi* non plus ». Le sens du sophisme d'Ératosthène est bien compris lorsqu'on sait que le verbe « réjouir » (ἐπικαιρέω) prend presque toujours comme objet un type de malheur⁴²⁹. La sentence d'Ératosthène transmise par Strabon veut dire que s'il n'y a personne qui se réjouit dans le malheur des autres, il n'y a personne qui se réjouit dans le bonheur des autres⁴³⁰. La négation dans l'expression d'Ératosthène peut être la source de la négation de la proposition originale d'Hérodote. Il semble donc qu'Ératosthène a compris l'assertion d'Hérodote d'une façon littérale et qu'il a essayé de réfuter celle-ci avec une réponse sophistique⁴³¹. L'ironie d'Hérodote selon laquelle il existait des Hypernotiens puisqu'il existait des Hyperboréens implique une relation : puisqu'il y a l'un, il doit donc y avoir l'autre. L'existence des deux peuples se conforme ainsi au concept symétrique de la géographie d'Hérodote⁴³². Ératosthène démontre au contraire que l'absence d'un fait n'implique pas automatiquement l'absence de son opposé. Le fragment continue en disant qu'il existe, de fait, des Hypernotiens (ceux qui vivent au-delà du vent du sud), car le vent du sud ne souffle pas en Éthiopie, mais plus au nord⁴³³. L'assertion aussi correspond au concept d'Ératosthène à élargissement de la région du sud par Ératosthène et prend une forme similaire aux autres critiques d'Ératosthène qui prennent la forme d'un sophisme⁴³⁴. La transmission fautive de l'expression chez Strabon empêche la poursuite de l'argument d'Ératosthène.

⁴²⁸ Une autre explication implique Hécatee d'Abdère dans la confusion autour du passage. Cette interprétation est persuasive en tenant compte de la nature utopique du récit de voyage d'Hécatee aux pays des Hyperboréens et des Hypernotiens.

⁴²⁹ Cf. Priestly 2014, p. 116 ; Radt 2002 V, p. 173.

⁴³⁰ Εἴ τις λέγοι μηδένας εἶναι ἐπικαιρεκάκους, μηδὲ γὰρ ἐπικαιραγάθους (I, 3, 22).

⁴³¹ On peut associer la réfutation sophistique d'Ératosthène avec sa réfutation, également sophistique, contre l'existence du « sac de vents d'Éole ».

⁴³² La symétrie de la géographie d'Hérodote est bien connue et a de multiples exemples : la symétrie géographique a été premièrement proposée par les pythagoriciens comme résultat direct de la symétrie mathématique (Diogène Laërce, VIII, 26). Cf. R. Bichler, « Persian Geography and the Ionians : Herodotus », in S. Bianchetti, M. R. Cataudella et H.-J. Gehrke (éds), *Brill's Companion to Ancient Geography*, Leyde, Brill, 2016, p. 3-20.

⁴³³ Κατὰ τὴν τε εἶναι καὶ Ὑπερνοτίους γοῦν τὴν Αἰθιοπίαν μὴ πνεῖν Νότον, ἀλλὰ κατωτέρω. L'adverbe κατωτέρω « plus bas » ne fait pas référence au nord ou au sud comme si l'on regardait une carte géographique. Il fait référence plutôt au cours du Nil et veut donc dire « plus au nord », Strabon I, 3, 22.

⁴³⁴ I, 4, 9.

D'autres éléments textuels de la citation et de ces propositions doivent être examinés. Premièrement, je note que la manière dont Ératosthène aborde l'assertion d'Hérodote est polémique, ce qui est caractéristique de son style et cohérent avec les propositions qui introduisent cette citation. Strabon relate qu'Ératosthène déclare l'assertion d'Hérodote risible « γελοίαν »⁴³⁵. Γελοία a une longue tradition dans l'écriture géographique/historique particulièrement dans le discours polémique opérant une critique des prédécesseurs. Il apparaît notamment dans la première ligne du *prooemium* d'Hécatée, puis dans la polémique d'Hérodote contre Hécatée dans le passage concernant le temple à Thèbes⁴³⁶. De plus, immédiatement après l'argument d'Hérodote IV, 36 concernant les Hyperboréens, l'historien utilise le verbe γελῶ pour évaluer les cartes du monde tracées par les Ioniens avant lui⁴³⁷. Si l'inclusion de γελοίαν n'est pas indicative d'une intertextualité du discours des prédécesseurs de l'histoire de la géographie, le fait que l'assertion d'Hérodote dans ce passage est nommée comme une ἀποδείξις, le mot qu'Hérodote emploie dans son *prooemium* afin de définir son histoire, renforce cette intertextualité.

Or, c'est le contexte dans lequel le passage des Hyperboréens chez Hérodote se trouve qui offre une intéressante piste d'exploration parce qu'il introduit une discussion sur une vision du globe entier. Cela lie le passage sur Hérodote avec la digression qui se trouve en I, 3, 4. Il montre une continuité thématique qui encadre la digression sur la géographie physique. Le passage sur la géographie du monde chez Hérodote montre que l'utilisation du mot γελοία dans la citation d'Ératosthène n'est pas dénuée d'intertextualité. Hérodote rit (γελῶ) des cartes du monde créées avant lui, ce qui constitue une attaque contre Hécatée et Anaximandre. Il offre quelques corrections qui prennent la forme d'un περίοδος γῆς (cf. IV, 36) intégrant une histoire dans la navigation au-delà de la mer Méditerranée. La continuation thématique de l'histoire de la géographie d'Ératosthène ainsi que son

⁴³⁵ Γελοίαν est une excellente correction de Tyrwitt en 1788 des *Codices primarii* : cf. Radt 2002 I, p. XXIII-XXIV. Tous les manuscrits ont λέγοι ἄν sauf Vaticanus gr. 482 qui a λέγειν. La citation d'Ératosthène à I, 3, 22, γελοίαν φησὶν εἶναι τὴν ἀπόδειξιν.

⁴³⁶ BNJ 1 F1 ; Hérodote, II, 46. Cf. S. West 1991 pour l'intertextualité du terme γελοῖος chez Hérodote, utilisé délibérément par l'historien afin d'attaquer Hécatée. Cf. J. Priestly 2014, p. 115.

⁴³⁷ Sans avoir besoin de nommer ces savants ioniens, nous savons des fragments d'Ératosthène préservés par Strabon qu'ils sont d'Anaximandre et d'Hécatée, Strabon I, 1, 1 = Roller 1 ; Strabon I, 1, 11 = Roller 12. Agathémère I, 1. Le γελῶ dans cette phrase témoigne de l'intertextualité entre ce passage et le *prooemium* d'Hécatée.

traitement d'Hérodote et des voyages, particulièrement ceux des Phéniciens, indiquent qu'Ératosthène a sans doute analysé ce passage. Il a cependant ajouté une dimension historique prononcée à l'histoire des voyages de découvertes avant d'entreprendre ce que Strabon décrit comme « une description du monde entier » en désordre. Hérodote fait une description de l'œkoumène avant d'introduire une petite discussion de l'histoire de deux exemples de voyages de découvertes.

La question des Hyperboréens était importante durant l'époque classique, ce qui se poursuit à l'époque hellénistique⁴³⁸. Bien que ce passage ait provoqué la confusion, un autre élément a besoin d'être ajouté à la complexité de son interprétation. En position intermédiaire entre Hérodote et Ératosthène, Hécatee d'Abdère a rédigé une œuvre sur les Hyperboréens, *Περὶ Ὑπερβορέων*, qui, selon les minces citations et témoignages préservés, suggère que l'œuvre consistait en une description utopique de ce peuple et de son pays au-delà d'où le vent du nord soufflait. Bien que Strabon n'ait pas eu connaissance de l'œuvre d'Hécatee d'Abdère, il serait peu probable qu'Ératosthène ne l'ait pas lue⁴³⁹. Cependant, on ne peut pas confirmer avec certitude qu'Hécatee eut une influence sur cet argument des Hyperboréens chez Ératosthène. Néanmoins, si l'œuvre était une description d'un voyage utopique de première personne, comme ceux d'Antiphane et d'Évhémère, Ératosthène l'aurait critiquée dans son traitement des géographies de l'époque hellénistique. Le choix de vocabulaire suggère pourtant qu'Ératosthène décrit la position d'Hérodote directement et qu'il s'est présenté comme un antagoniste dans la polémique entre Hécatee de Milet et Hérodote. L'emploi et la position de l'adverbe ἐξῆς suggèrent fortement que la discussion d'Ératosthène sur les Hyperboréens à propos d'Hérodote a été suivie par la discussion des autres auteurs utopiques, ou des auteurs de la géographie fantaisiste. C'est l'hypothèse, donc, que la discussion des fabrications géographiques chez Ératosthène se trouvait dans sa

⁴³⁸ En plus du traitement des Hyperboréens chez Hérodote, un fragment indique qu'Hellanicos a parlé des Hyperboréens (*BNJ* 4 F187). La mention des Hyperboréens suggère donc un lien avec la continuité entre les généalogies / géographies antérieures. Le fragment d'Hésiode F150, 21, R. Merkelbach et M. West (éds), *Fragmenta Hesiodica*, Oxford, OUP, 1967, présente un précédent précoce du traitement des Hyperboréens dans la littérature généalogique. L'intérêt pour les Hyperboréens continue à l'époque hellénistique : Callimaque, *Aetia* F186, 8 ; Apollonios de Rhodes (II, 675 et IV, 614). Hécatee d'Abdère a écrit une œuvre entière sur les Hyperboréens (*Περὶ Ὑπερβορέων*) Diodore de Sicile, II, 47.

⁴³⁹ Selon la *Souda* s.v. Ἑκαταῖος, Hécatee a aussi écrit une œuvre sur les poèmes d'Homère et d'Hésiode : *Περὶ τῆς ποιήσεως Ὀμήρου καὶ Ἡσιόδου*.

section suivant la contribution géographique des auteurs de l'époque hellénistique et avant son traitement de la géographie physique⁴⁴⁰.

Dans le chapitre suivant (I, 3, 23), où Strabon termine sa discussion du premier livre d'Ératosthène, l'auteur relate qu'Ératosthène dénonce ceux qui fabriquent clairement des fictions et des contes impossibles, certains dans la forme de mythes, d'autres dans des histoires (Ἐξῆς δὲ λέγει πρὸς φανερώς πεπλασμένα καὶ ἀδύνατα λέγοντας, τὰ μὲν ἐν μύθου σχήματι, τὰ δ' ἱστορίας). Strabon termine son troisième chapitre (en termes de pagination moderne, I, 3, 23) où il a commencé (I, 3, 1) en répétant qu'Ératosthène traite les sources qui ne sont pas dignes de mémoire (περὶ ὧν οὐκ ἄξιον μεμνήσθαι)⁴⁴¹. Nous savons de l'argument avec lequel Ératosthène a commencé ce chapitre (I, 3, 1) deux noms d'auteurs qu'il a insérés dans cette section de son archéologie géographique : Antiphane de Bergé et Évhémère de Messine. Cependant, la lacune dans l'histoire de la géographie concernant l'avancée significative dans la connaissance de l'œkoumène durant la vie d'Alexandre et par la suite ne reçoit aucun traitement systématique par Strabon⁴⁴². Essayons maintenant de combler ce vide.

Les autres fragments d'Ératosthène concernant les sources hellénistiques proviennent principalement de Strabon. Toutefois, il importe de distinguer entre deux

⁴⁴⁰ I. S. Moyer, *Egypt and the Limits of Hellenism*, Cambridge, CUP, 2011 ; J. Priestley, *Herodotus and Hellenistic Culture*, Oxford, OUP, 2014 ; pour la biographie d'Hécatee 1 : F. Jacoby, *RE s.v. Hekataeos* (4) 2750-51 ; O. Murray, « Hecataeus of Abdera and Pharaonic Kingship », *Journal of Theological Studies* 18 (1967) p. 337-71 et « Herodotus and Hellenistic Culture », *CQ* 22 (1972), p. 200-213 et « The Date of Hecataeus' Work on Egypt », *Journal of Egyptian Archaeology* 59 (1973), p. 163-168. Sur le développement de l'écriture ethnographique suivant Alexandre : Jacoby 1909, p. 90-92 ; K. Trüdinger, *Studien zur Geschichte der griechisch-römischen Ethnographie*, Bâle, E. Birkhäuser, 1918, p. 64 ; A. Dihle, « Zur hellenistischen Ethnographie », *Grecs et barbares. Entretien sur l'Antiquité classique* 8 (1972), p. 207-239 ; T. Cole, *Democritus and the Sources of Greek Anthropology*, Cleveland, Western Reserve, 1967. Suggestions variées concernant l'objectif du livre : W. Jaeger, « Greeks and Jews : The First Greek Records of Jewish Religion and Civilization », *Journal of Religion* 18 (1938), p. 140 ; C. B. Welles, « Ptolemaic Administration in Egypt », *Journal of Juristic Papyrology* 3 (1949), p. 39-44 ; F. K. Kienitz, *Die politische Geschichte Agyptens vom 7. bis zum 4. Jahrhundert vor der Zeitwende*, Berlin, Walter de Gruyter, 1953, p. 49 ; Murray 1972, p. 150-169 ; R. Drews, *Greek Accounts of Eastern History*, Cambridge, HUP, 1973 ; D. Mendels, « Creative History I the Hellenistic Near East in the Third and Second BCE : The Jewish Case », *Journal for the Study of the Pseudepigrapha* 2 (1988), p. 13-20 ; Fraser 1972 I, p. 497-505.

⁴⁴¹ Comparer le passage au début du chapitre ἀνδρῶν οὐκ ἄξιον μνήμης ἐπὶ πλεον μέμνηται (I, 3, 1).

⁴⁴² Ici nous retournons au passage où Strabon commence sa digression sur la géographie physique, I, 3, 3 ; Εἰπὼν δὲ καὶ αὐτός, ὅποσον προῦβη τὰ τῆς οἰκουμένης εἰς γινώσιν τοῖς μετ' Ἀλεξανδρον καὶ κατ' αὐτὸν ἤδη ...

contextes différents où Ératosthène dépend de ses sources pour la construction de son texte. Son histoire de la géographie notamment l'histoire de la géographie du vivant d'Alexandre ou bien après lui, où il critique la tradition de l'écriture géographique, est différente des sections du troisième livre des *Geographica* lorsqu'il utilise un certain nombre de sources afin de construire sa carte de l'œkoumène. Les descriptions des *sphragides* en particulier témoignent de la dépendance aux sources écrites. Il n'est pas toujours facile de distinguer l'utilisation des sources dans ces deux contextes, surtout en ce qui concerne les sources de la description de l'Inde.

On est, par exemple, assuré que Pythéas, jugé comme non fiable par Strabon, a été utilisé par Ératosthène. Strabon rejette en effet le récit de Pythéas chaque fois que les préceptes de la géographie demandent l'inclusion de sa contribution⁴⁴³. Cette interprétation de Pythéas remonte aussi à Polybe. Il fait une distinction entre ceux qui considèrent comme véridique le traité de Pythéas au-delà des Colonnes d'Hercule dans le nord de l'Atlantique et ceux qui le voient comme une fiction. Ceux qui ont été influencés par le récit de Pythéas, connu sous le nom de Περὶ Ὀκεανοῦ, furent Timée, Ératosthène, Hipparque, Pseudo-Scymnos et Posidonios⁴⁴⁴ ; Polybe et Artémidore tenaient le récit pour invraisemblable. L'argument préservé par Strabon dans un autre fragment (II, 4, 1) rapporte la réfutation de Polybe de l'utilisation de Pythéas comme source par Ératosthène. L'argument de Polybe contre l'utilisation de Pythéas par Ératosthène est le même argument que Strabon utilise pour critiquer l'inclusion de Damastès et Pythéas est décrit par Polybe comme moins digne de considération que les deux géographes utopistes.

Strabon décrit la méthodologie de Polybe, similaire à la sienne, consistant à passer sous silence les anciens géographes (τοὺς μὲν ἀρχαίους), mais à examiner ceux qui les ont critiqués (τοὺς δ' ἐκείνους ἐλέγχοντας ἐξετάζειν), notamment Dicéarque et Ératosthène⁴⁴⁵. Cette énonciation nous informe à la fois sur la continuité dans le discours géographique

⁴⁴³ Par exemple les données géographiques concernant le méridien entre Byzance et Massilia (Marseille), VII, 3, 1 ; II, 1, 12 ; des informations concernant la Gaule, *Belgicae* (la Belgique), *Brettanice* ou *Irene* (Irlande) et pour Strabon particulièrement erronées : Thule : I, 4, 3 ; II, 4, 1 ; II, 4, 8 ; III, 4, 4. Cf. B. Cunliffe, *The Man Who Discovered Britain*, New York, Penguin, 2001.

⁴⁴⁴ Posidonios a même rédigé un texte avec le même titre.

⁴⁴⁵ Strabon II, 1, 4.

dans la mimésis du dialogue polémique caractéristique des textes géographiques et sur la manière dont Strabon reconnaît cette technique comme la manière standard par laquelle un texte géographique déclare son genre. Même si Dicéarque est mentionné comme un écrivain qui a critiqué les anciens géographes, les fragments qui subsistent de sa production littéraire et scientifique complète ne nous informent pas de son utilisation de la polémique comme technique qui était particulière à Ératosthène⁴⁴⁶.

On peut aussi inclure Eudoxe comme géographe du vivant d'Alexandre et comme source importante. Dicéarque et Eudoxe ne laissent aucune trace dans l'histoire de la géographie et n'ont pas entrepris des voyages comme les autres auteurs qu'Ératosthène cible dans cette section, c'est pourquoi nous ne nous attarderons pas sur ces figures, mais nous considérerons leurs contributions à l'histoire de la terre dans la prochaine section sur la géologie. Il est possible de voir la place qu'Ératosthène a accordée aux compagnons historiens d'Alexandre dans son histoire de la géographie. Tandis que quelques commentaires d'Ératosthène existent sur les compagnons d'Alexandre, les citations où il critique d'autres figures de l'époque hellénistique indiquent qu'il s'est concentré sur les écrits des générations subséquentes plutôt que sur les compagnons historiens d'Alexandre⁴⁴⁷. Il utilise les sources les plus récentes.

Comme espace géographique, l'Inde semble offrir un excellent exemple de critiques par Ératosthène des sources contemporaines dans son histoire géographique. Effectivement, la nature de la polémique d'Ératosthène concernant cette région indique aussi que l'histoire de la géographie a été disputée avec les sources contemporaines. Alors que les Grecs avaient une expérience égyptienne de première main, ils n'avaient pas la possibilité d'observer l'Inde de la même façon avant les conquêtes d'Alexandre. Les relations entre les

⁴⁴⁶ D. C. Mirhady, « Dicaearchus of Messana: The Sources, Text and Translation » in W. W. Fortenbaugh et E. Schütrumpf (éds), *Dicaearchus of Messana*, New Brunswick, Transaction Publishers, p. 1-142. Les fragments géographiques, Mirhady F116-127. C. Jacob, « La bibliothèque, la carte et le traité. Les formes de l'accumulation du savoir à Alexandrie », in G. Argoud et J.-Y. Guillaumin (éds), *Sciences exactes et sciences appliquées à Alexandrie*, Saint-Étienne, Publications de l'Université de Saint-Étienne, 1998, p. 19-37, particulièrement, p. 30-36 reconnaît ce fait.

⁴⁴⁷ Ératosthène a utilisé Néarque et son périple pour sa description de la côte entre l'Indus et l'Euphrate. On ne pourra rien dire sur la place qu'Ératosthène a accordée aux historiens d'Alexandre dans son histoire de la géographie.

Grecs et les Égyptiens se sont consolidées après la fondation de Naucratis par des marchands grecs autour de 625. Les mercenaires grecs faisaient partie du système militaire saïtique bien avant la fondation de la colonie. Les descriptions égyptiennes, parmi lesquelles on compte celles d'Hécatée et d'Hérodote, constituent des témoignages « oculaires ».

Le premier contact des Grecs avec l'Inde est le voyage de découvertes entrepris par Scylax sur l'ordre de Darius ; Hérodote en rapporte le récit (IV, 44). La description de l'Inde chez Hérodote (III, 98-106), même si l'Inde fait désormais partie du monde connu, est caractérisée par une rhétorique de merveilles (θωμάτα)⁴⁴⁸. Ensuite, cette rhétorique a été poursuivie par Ctésias, qui présente un modèle intéressant de polémique dans un contexte géographique en raison de l'invraisemblance de son récit⁴⁴⁹. Néanmoins, Ctésias est devenu le paradigme d'un écrivain grec de l'est⁴⁵⁰. Isocrate, Platon et Aristote ont lu son œuvre sur l'Inde ; Théopompe tentait de le concurrencer avec la production d'une œuvre sur le même pays ; Éphore, Héracléides de Cymè et Dinon voulaient poursuivre son œuvre. Par ailleurs, les historiens compagnons d'Alexandre ont continué un discours de merveilles dans leurs descriptions de l'Inde.

Après les campagnes d'Alexandre et l'établissement des royaumes gréco-macédoniens, les souverains s'intéressaient à la production d'une connaissance qui pouvait non seulement rendre leurs nouvelles circonstances compréhensibles, mais aussi enraciner leur autorité sur le territoire nouvellement conquis. Tout comme le royaume lagide, la cour séleucide se chargeait au retranchement de son pouvoir sur l'étendue géographique où elle exerçait sa domination. Au cours du processus d'établissement d'un contrôle sur un espace géographique, leur premier souci était d'établir des frontières. Effectivement, on peut en voir un exemple dans la longue description non-polémique des Juifs par Hécateé d'Abdère⁴⁵¹. Ce peuple situé entre les royaumes séleucide et lagide était crucial à la

⁴⁴⁸ Pour la rhétorique des merveilles chez Hérodote, voir Prestley 2014, p. 58-61.

⁴⁴⁹ J. Wiesehöfer, R. Rollinger et G. B. Lanfranchi (éds), *Ktesias' Welt / Ktesias' World*, Wiesbaden, Harrassowitz, 2011.

⁴⁵⁰ Voir A. Nichols, *Ktesias on India*, Bristol, Bristol Press, 2011 ; J. P. Stronk, *Ktesias' Persian History*, Düsseldorf, Wellem, 2010.

⁴⁵¹ *BNJ* 264 F6 = Photios 244.

revendication de cette possession nominale d'une région tampon entre les deux pouvoirs. D'ailleurs, une population importante de Juifs existait à Alexandrie. L'ethnologie préservée dans un extrait de Photios fait remonter la lignée des Juifs et de Moïse à Danaos et à Cadmos. En comparaison avec la tradition grecque d'écriture ethnologique, qui emploie souvent la rhétorique de merveilles afin de distancier l'identité grecque des autres peuples, la description non-polémique et factuelle des Hébreux indique la nécessité d'avoir le soutien des populations indigènes afin de maintenir un contrôle sur des étendues géographiques, mais aussi fournit une rationalisation pour ces frontières géographiques.

De la même manière, suivant le traité conclu entre Sandrakottos et Séleucos I, la figure instrumentale dans la diffusion de l'établissement de cette frontière fut l'écrivain et diplomate Mégasthène, émissaire à la cour royale de Sandrakottos (Chandragupta) du royaume Maurya de l'Inde du nord⁴⁵². Plusieurs fois, Ératosthène est associé à une critique des éléments mythologiques dans sa production littéraire.

Ératosthène reproche à Mégasthène d'avoir accepté les histoires des voyages d'Héraclès et de Dionysos en Inde (XV, 1, 7)⁴⁵³. Cette critique prouve qu'Ératosthène n'a pas inclus ces voyages comme Strabon les intègre dans l'archéologie de la géographie (I, 3, 3). Les critiques de ces voyages mythiques sont similaires aux réfutations du voyage d'Ulysse et à la rationalisation du voyage des Argonautes. Cela renforce l'hypothèse selon laquelle la polémique d'Ératosthène concernant les voyages d'Ulysse appartient à l'histoire de la géographie. Le deuxième fragment chez Roller, qui présente la critique d'Ératosthène des écrivains hellénistiques sur l'Inde, concerne Mégasthène, mais aussi son successeur en tant qu'écrivain et émissaire, Deïmachos. Il fait mention, d'une manière particulièrement attentive, de toutes sortes de fabrications imaginaires transmises dans les écrits de ces deux hommes. L'énumération de ces merveilles inclut des hommes aux oreilles assez larges pour

⁴⁵² Pour le traité voir P. Kosmin, *In the Land of the Elephant Kings*, Cambridge, CUP, 2014, p. 7-13.

⁴⁵³ Strabon XV, 1, 7 = Roller 21(1B23) ; Καὶ τὰ περὶ Ἡρακλέους δὲ καὶ Διονύσου Μεγασθένης μὲν μετ' ὀλίγων πιστὰ ἡγεῖται, τῶν δ' ἄλλων οἱ πλείους, ὧν ἐστὶ καὶ Ἐρατοσθένης, ἄπιστα καὶ μυθώδη, καθάπερ καὶ τὰ παρὰ τοῖς Ἑλλήσιν. « Ajoutons que la double conquête d'Hercule et de Bacchus, admise comme vraie par Mégasthène et un petit nombre d'écrivains, est répudiée elle-même par la plupart des historiens (Ératosthène tout le premier), qui la qualifient d'absurde et de fabuleuse et l'assimilent à tant d'autres fictions que le culte de ces deux divinités a accréditées parmi les Grecs » (trad. A. Tardieu).

leur servir de couche, des hommes sans bouche, des cyclopes, des hommes aux jambes longues, des hommes aux doigts courbés en arrière, etc. Les descriptions ethnographiques de ce type s'inscrivent dans une longue tradition des descriptions de l'Inde qui se trouvent déjà dans les descriptions d'Hérodote⁴⁵⁴. Elles furent reprises dans les récits des historiens d'Alexandre et jouissaient d'un lectorat attentif au cours de l'époque hellénistique, comme l'atteste la profusion de la littérature utopique. Ainsi, Ératosthène place ce type d'écriture dans la catégorie des fabrications géographiques. Finalement, on voit dans ce passage qu'Ératosthène a utilisé Patroclès comme source et que celui-ci n'a pas introduit ces sortes de fabrications dans son texte. On voit ici la difficulté de séparer les contextes où Ératosthène a utilisé des sources afin de construire sa géographie. Bien qu'il ait utilisé Patroclès pour la description de l'Inde et aussi des éléments du texte de Mégasthène, il a aussi en toute probabilité inclus une critique de Mégasthène et de Deïmachos dans son histoire de la géographie, surtout concernant sa méfiance des voyages de Dionysos et d'Héraclès en l'Inde et d'autres aspects fabuleux de leurs récits à propos de l'Inde.

Les affirmations de Strabon concernant la critique d'Ératosthène des sources écrites sur l'Inde (ou de l'est en général) sont confirmées par un deuxième auteur, Arrien qui a utilisé un fragment d'Ératosthène. Ce fragment confirme, de façon générale, les critiques d'Ératosthène envers les auteurs grecs qui croient en la mythologie concernant les voyages de Dionysos et d'Héraclès en Inde. Selon Ératosthène, dans « l'Inde elle-même, lorsqu'ils ont vu des veaux avec la marque d'une massue, ils ont pris cela comme la preuve qu'Héraclès avait voyagé jusqu'en Inde. Ératosthène se méfie également du voyage de Dionysos »⁴⁵⁵. On a les deux « mythes » en question, celui de Dionysos et celui d'Héraclès, mais il n'y a aucun nom d'écrivain associé à la fidélité envers ces deux récits. La question du sujet du verbe « voir » est expliquée au début du paragraphe quand Arrien dit qu'il « n'est pas complètement d'accord avec Ératosthène, lorsqu'il dit que tout ce que les Macédoniens ont attribué à l'influence divine a été augmenté afin de satisfaire

⁴⁵⁴ Hérodote, III, 89-97.

⁴⁵⁵ Le traitement le plus récent des *Indica* de Mégasthène se trouve dans Kosmin, 2014, p. 37-58, qui analyse la manière dont l'œuvre ethnographique / géographique de Mégasthène contribue à la légitimation du royaume séleucide par sa description du royaume Maurya. Voir aussi, E. Almagor et J. Skinner (éds), *Ancient Ethnography : New Perspectives*, New York, Bristol Classical Press, 2013.

Alexandre »⁴⁵⁶. Arrien poursuit avec un exemple emprunté à Ératosthène afin d'apporter la preuve de ce qu'il avance. Il reprend les propos d'Ératosthène selon lesquels les Macédoniens, arrivant à une caverne dans le territoire des *Parapamisadai*, l'ont déclarée comme étant la grotte où Héraclès avait libéré Prométhée de son emprisonnement. Effectivement, ils ont transféré le lieu de l'enchaînement de Prométhée du mont Caucase au mont Parapamisos pour confirmer qu'Alexandre avait franchi le Caucase. Toutefois, la mention des Macédoniens, qui augmentent l'influence divine afin de plaire à Alexandre, suggère qu'Ératosthène a aussi utilisé les œuvres des compagnons d'Alexandre. Cet exemple de la grotte de Prométhée dans l'Hindou Couch provient du traité de Cléitarque⁴⁵⁷. L'histoire de Ptolémée I *Lagos* aurait elle aussi contenu la découverte de la grotte.

L'idée de l'invention géographique afin de satisfaire l'ambition d'Alexandre se trouve dans la discussion à propos de la rivière Tanaïs. Cela montre qu'Ératosthène a inclus une liste plus ou moins exhaustive des embellissements géographiques fabriqués par les compagnons d'Alexandre en vue d'augmenter sa gloire dans sa section sur la croissance de la connaissance géographique au cours de ses campagnes. Cette fois-ci, Polycleitos de Larissa essaya de démontrer qu'Alexandre avait atteint le Tanaïs, ce qu'il n'a pas réalisé dans les faits, en renommant l'Iaxartès Tanaïs. Il appuie son argumentaire sur le fait qu'à travers cette rivière (Iaxartès), des sapins poussaient, indiquant donc la division entre l'Europe et l'Asie. Or, selon Ératosthène, la présence de sapins n'était pas une preuve tangible, car ils poussaient également en Inde et Alexandre a même utilisé les sapins afin de construire sa flotte. La spécificité des données dans ces citations suggère qu'elles proviennent non pas de l'histoire de la géographie, comme le suggère Roller, mais plutôt de la description de la *sphragide* de l'Inde.

Les œuvres de Mégasthène et Deïmachos font partie d'un mouvement littéraire suivant la mort d'Alexandre et l'établissement des royaumes gréco-macédoniens⁴⁵⁸. L'œuvre de Mégasthène a un parallèle qui a été produit antérieurement : les *Aegyptica*

⁴⁵⁶ Arrien, *Anabase*, V, 3, 1 = Roller 23(IB24).

⁴⁵⁷ Diodore de Sicile II, 83, 1 ; Quinte-Curce VII, 3, 22.

⁴⁵⁸ On situe ce moment historique au début de la production littéraire officielle subventionnée par les dynastes. On commence donc avec la fondation du Musée et de la Bibliothèque à Alexandrie autour de 305 jusqu'à l'avènement de Ptolémée III.

d'Hécatee d'Abdère. Cette œuvre et celle de Mégasthène, les *Indica*, ont beaucoup en commun. Elles ont été composées au début de la formation des royaumes et avaient pour objectif de quantifier et de rationaliser l'autorité et d'imposer le contrôle sur un territoire qui n'était pas traditionnellement grec. Les deux œuvres montrent un intérêt pour la définition des frontières de leurs royaumes respectifs. Dans sa description de l'étendue de l'Empire maurya, le but de Mégasthène est d'attribuer des caractéristiques des Grecs aux Indiens afin de rationaliser les frontières avec un royaume non-grec⁴⁵⁹. Beaucoup moins connue cependant est l'œuvre d'Hécatee. Un passage préservé par Jean Tzétzès montre qu'Hécatee a été préoccupé par les mêmes thèmes. Ce passage est une description non-polémique de la culture juive en Palestine. Il est significatif dans l'histoire géopolitique régionale parce que la région de la Cœlé-Syrie était la région tampon cruciale entre les royaumes lagide et séleucide⁴⁶⁰. La possession de cette région fut débattue pendant près d'un siècle ; la description de la population qui y habitait ainsi que les dimensions de la région ont été cruciales pour son occupation, tandis que son occupation dépendait de bonnes relations entre le centre de pouvoir (Alexandrie) et cette région frontalière.

Deux autres œuvres connues et produites par des natifs de chaque région s'inscrivent aussi dans le processus d'enracinement du pouvoir greco-macédonien dans les deux royaumes. Bérossos et Manéthon, deux prêtres, ont produit des textes décrivant l'histoire de leurs propres régions. Bérossos, un peu antérieur à Manéthon, a rédigé des *Byblionica* ; Manéthon, comme Hécatee, des *Aigyptica*. Ils définissaient les régions traditionnelles de pouvoir et expliquaient l'histoire des royaumes. Tout comme les œuvres de Mégasthène et d'Hécatee d'Abdère, les œuvres de Manéthon et de Bérossos contenaient trois livres chacune, toutes partageaient leur longueur de trois livres avec Ératosthène. Le fait qu'Ératosthène n'a pas intégré les éléments de leurs textes dans sa *Géographie* indique que ces œuvres n'ont pas été lues par les générations subséquentes.

⁴⁵⁹ Voici la thèse de Kosmin (2014) sur le traité de Mégasthène.

⁴⁶⁰ Pour la discussion de cet objet de différend entre les deux royaumes et les diverses appellations, une définition exacte de la région en question, l'histoire du conflit entre les royaumes, voir J. D. Grainer, *The Syrian Wars*, Leyde, Brill, 2010. Particulièrement, « Syria's Importance Revealed », p. 11-36 et « Syria Divided » p. 37-51.

Finalement, la vision géographique d'Ératosthène doit sa connaissance géographique aux deux figures que sont Timosthène de Rhodes et Patroclès. Commençons avec l'auteur dont nous avons déjà vu qu'Ératosthène le tient en haute estime : Patroclès. Il était légèrement plus âgé que Timosthène ; néanmoins, les deux personnages présentent des similarités dans leurs écrits et carrières : les deux exerçaient des fonctions officielles, militaires, dans leur régime respectif, lagide et séleucide. Patroclès reçut le titre de *strategos* octroyé par Séleucos I en 312, ce qui permit au souverain d'expulser Démétrios du Moyen-Orient⁴⁶¹. Il a entrepris un voyage d'exploration autour de la mer Caspienne, vers les années 285 et 282, où il alla en reconnaissance du commerce indien sur la rivière d'Oxus (aujourd'hui, Amou-Daria).

Le texte de Patroclès s'inscrit dans le mouvement de cette époque entre les règnes de Séleucos I et de son fils Antiochos I et leurs concurrents macédoniens en Égypte, Ptolémée I et Ptolémée II, qui visent à explorer et à effectuer la saisie de l'étendue et des limites de leurs pouvoirs. La différence entre l'œuvre de Patroclès et celle de Mégasthène semble avoir été que Patroclès n'a pas inclus de récits mythologiques dans sa narration, mais qu'il est resté plus près des détails tangibles tels que les distances.

Cependant, Timosthène semble avoir offert à Ératosthène un exemple plus important que celui de Patroclès. Strabon déclare qu'Ératosthène préférait Timosthène à tout autre auteur ; il fit même l'éloge de l'objectivité d'Ératosthène puisqu'il corrigea Timosthène à de nombreuses reprises⁴⁶². Un des lieux de correction possible, qui serait cohérent avec le point de vue d'Ératosthène, est préservé par Strabon au sujet de la fondation de Carteia, une fondation sur le golfe de Cadix qui, selon Timosthène, était le fait d'Héraclès⁴⁶³. Timosthène, tout comme Patroclès et même Ératosthène, servait le souverain dans une capacité officielle ; il fut le navarque de Ptolémée II. Par ailleurs, sa production

⁴⁶¹ Plutarque, *Démétrios*, 5, présente seulement Ptolémée I à la bataille de Gaza (312).

⁴⁶² II, 1, 41 ; les déclarations de Strabon se trouvent dans une critique qu'il rapporte d'Hipparque contre la connaissance d'Ératosthène (et de Timosthène) sur l'ouest de la Méditerranée.

⁴⁶³ III, 1, 7 ; Ἐνιοὶ δὲ καὶ Ἡρακλέους κτίσμα λέγουσιν αὐτήν, ὃν ἔστι καὶ Τιμοσθένης, ὃς φησι καὶ Ἡράκλειαν ὀνομάζεσθαι τὸ παλαιόν, δείκνυσθαι τε μέγαν περίβολον καὶ νεωσοίκους. « Quelques auteurs prétendent même que cette ville avait été fondée par Héraclès. Timosthène, qui est de ceux-ci, affirme qu'elle s'appelait dans l'antiquité Héraclée et qu'on y montre un grand mur d'enceinte et des cales ouvertes » (trad. F. Lasserre).

littéraire, qui le place dans le contexte littéraire d’Alexandrie de la première moitié du III^e siècle, dépasse plusieurs genres. En plus de son ouvrage le plus important, *Περὶ Λίμνων*, *Sur les ports*, en dix livres, Timosthène a écrit un poème résumé par Strabon⁴⁶⁴. Les autres œuvres transmises sous le nom de Timosthène sont une *Τῶν σταδίων ἐπιδρομή*, un sommaire des distances qui faisait peut-être partie de *Sur les ports*, et un *τὸ Ἐξηγητικόν* qui est peut-être une interprétation de la loi sacrée.

Une confirmation de l’importance de Timosthène comme source d’Ératosthène provient du *Périple de la mer Interne* de Marcianos d’Héraclée. Timosthène occupe la première position dans sa liste de géographes importants, alors qu’Ératosthène y est placé en deuxième position, celle-ci étant soulignée par le surnom *βῆτα*⁴⁶⁵. Marcianos, qui a écrit lui-même des textes de périple, valorisait les auteurs des géographies de ce type. Par conséquent, il va si loin qu’il accuse Ératosthène d’avoir plagié l’œuvre de Timosthène dans sa géographie⁴⁶⁶. Timosthène représentait une figure alexandrine par excellence et un prédécesseur, même un modèle important pour Ératosthène, un poète, un érudit qui a produit une œuvre d’exégèse d’après la formulation du savant alexandrin comme poète et critique. Son œuvre géographique, loin d’être un manuel de spécialiste à l’attention des gens de mer, contenait une diversité d’informations sur les peuples qui habitaient les ports de la Méditerranée et sur l’histoire de leur fondation.

La géographie physique : l’histoire de la géologie

L’archéologie de l’exploration maritime d’Ératosthène imite un discours archéologique tel qu’on le trouve dans le seul exemple antérieur à Ératosthène préservé

⁴⁶⁴ X, 3, 10 ; Ἐμελοποίησε μὲν οὖν Τιμοσθένης, ὁ ναύαρχος τοῦ δευτέρου Πτολεμαίου ὁ καὶ τοὺς λιμένας συντάξας ἐν δέκα βίβλοις. Βούλεται δὲ τὸν ἀγῶνα τοῦ Ἀπόλλωνος τὸν πρὸς τὸν δράκοντα διὰ τοῦ μέλους ὑμεῖν, ἀνακρουσιν μὲν τὸ προοίμιον δηλῶν, ᾗμπειραν δὲ τὴν πρώτην κατάπειραν τοῦ ἀγῶνος, κατακελευσμὸν δὲ αὐτὸν τὸν ἀγῶνα, ἱαμβὸν δὲ καὶ δάκτυλον τὸν ἐπιπαιανισμὸν τὸν γινόμενον ἐπὶ τῇ νίκῃ μετὰ τοιούτων ῥυθμῶν. « Ainsi fut composée la mélodie due à Timosthène, le navarque du second Ptolémée, auteur également d’un *Portulan* en dix livres. Il se propose de célébrer, dans cette mélodie, le combat d’Apollon contre le dragon et nous fait assister au préambule dans l’*anacrouse*, à la première phase dans l’*ampeira*, au combat lui-même dans le *catakléusmos*, et, dans les iambes-et-dactyles, au péan qu’on entonne après la victoire, dans de semblables rythmes » (trad. R. Baladié).

⁴⁶⁵ Marcianos d’Héraclée, *GGM* I, p. 565, 23-27.

⁴⁶⁶ *Ibid.*, p. 566, 25.

intact chez Thucydide⁴⁶⁷. D'abord, il détaille d'une façon progressive et chronologique l'expansion de l'œkoumène jusqu'à son époque. Les fragments de l'histoire de la géographie d'Ératosthène chez Strabon sont préservés dans les minces références à la connaissance géographique à l'époque archaïque, classique et hellénistique. Strabon, cependant, en arrivant à la croissance de la connaissance géographique à l'époque hellénistique – l'âge à partir de la vie d'Alexandre – annonce une digression sur la géographie physique qui forme une grande partie du troisième chapitre (I, 3, 4-I, 3, 21). Celle-ci se trouve après l'histoire de la géographie de découvertes et de voyages, où se trouve également l'avancée de la connaissance géographique à l'époque d'Alexandre chez Ératosthène.

Strabon, dans sa digression, change de direction en annonçant sa critique d'une nouvelle section du texte d'Ératosthène avec un reproche méthodologique concernant la place d'une discussion de ce dernier sur la configuration de la terre entière, au lieu d'une configuration de l'œkoumène. Ensuite, Strabon enchaîne cette approbation méthodologique avec quelques détails concernant la manière dont Ératosthène a introduit sa discussion de l'histoire de la terre (la géologie) par une brève description de la sphéricité du globe⁴⁶⁸. On apprend qu'Ératosthène décrit la sphéricité du globe comme n'étant pas parfaite, puisqu'elle contient certaines irrégularités. Selon Strabon, Ératosthène procède à l'énumération de phénomènes responsables de la création de ces irrégularités, tels que l'eau, le feu, les tremblements de terre et les éruptions volcaniques, entre autres. La critique de Strabon contre la méthodologie d'Ératosthène continue avec une attaque contre la logique même de l'argument d'Ératosthène. Il avance l'argument selon lequel les phénomènes décrits par Ératosthène n'ont aucun effet sur la sphéricité du monde et l'effet de ces phénomènes est mieux senti et décrit sur l'échelle de l'œkoumène. Néanmoins, la

⁴⁶⁷ Un autre exemple d'un épisode archéologique dans l'historiographie grecque se trouve chez Polybe qui détaille l'archéologie romaine, mais cette section du livre VI est dans un état très fragmentaire. Voir Walbank 1957, p. 656-658.

⁴⁶⁸ Strabon I, 3, 3 ; Μεταβέβηκεν ἐπὶ τὸν περὶ τοῦ σχήματος λόγον, οὐχὶ τοῦ τῆς οἰκουμένης, ὅπερ ἦν οἰκειότερον τῷ περὶ αὐτῆς λόγῳ, ἀλλὰ τοῦ τῆς συμπάσης γῆς. « (Ératosthène) se lance dans une discussion sur la configuration non pas du monde habité, ce qui eût été mieux à sa place dans ce développement qui lui était consacré, mais de la terre entière » (trad. G. Aujac). Strabon admet que c'est un sujet qu'il faut examiner, mais selon lui, pas en désordre : δεῖ μὲν γὰρ καὶ τοῦτου μνησθῆναι, μὴ ἀτάκτως δὲ. « Certes, il est nécessaire d'en faire mention, mais pas hors de saison ! » (trad. G. Aujac).

transition d'Ératosthène à l'histoire de la terre semble être rapportée par Strabon d'une façon cohérente. Commenant avec une description de la sphéricité de la terre, qui n'a pas l'exactitude d'un cercle tracé par un compas, Ératosthène entame par la suite une analyse qui cherche à expliquer la cause de ces irrégularités⁴⁶⁹.

Avant de continuer avec l'analyse de ce nouveau discours qui tire ses origines de l'*historiē* que pratiquaient les Ioniens, nous devons d'abord nommer deux auteurs de transition pour leur contribution à la transition de l'archéologie de la géographie à la géologie, en particulier, ce sont des figures contemporaines à l'époque hellénistique, comme Strabon l'identifie : Eudoxe et Dicéarque.

On peut classer Eudoxe parmi les géographes du vivant d'Alexandre, même si les deux n'appartenaient pas à la même génération⁴⁷⁰. La cohérence entre le discours géographique d'Eudoxe et cette section du texte d'Ératosthène se manifeste dans la façon dont ce dernier continue le discours d'Eudoxe concernant la terre entière et en particulier la sphéricité du globe⁴⁷¹. Il est donc possible qu'Ératosthène ait suivi Eudoxe dans la présentation de la sphéricité du globe avant l'analyse des sujets de la tradition d'*historiē*. Néanmoins, on ne sait pas si Eudoxe a amorcé une discussion des phénomènes qui influencent la forme de la terre. L'influence d'Eudoxe peut être ressentie au début du deuxième livre d'Ératosthène lorsqu'il reprend la configuration de la terre de manière plus détaillée avec une division du globe en zones ; une présentation qui remonte à la discussion géographique d'Eudoxe. Dernièrement, Eudoxe précède Ératosthène dans une la façon que sa représentation géographique contient un élément de subjectivité déterminé par les

⁴⁶⁹ Cette comparaison est faite par Ératosthène d'un fragment qui provient du deuxième livre confirmant l'authenticité de l'image de cette comparaison, Strabon II, 5, 5 = Roller 30(IIB27).

⁴⁷⁰ Pour les problèmes de datation de la naissance d'Eudoxe, voir F. Lasserre, *Die Fragmente des Eudoxos von Knidos*, Berlin, Walter de Gruyter, 1966, p. 137-139 ; G. L. Huxley, s.v. « Eudoxus of Cnidus », *Dictionary of Scientific Biography*, vol. 4, Detroit, Charles Scribner's Sons, 2008 ; et pour la chronologie relative d'Eudoxe et de Platon : G. De Santillana, « Eudoxus and Plato : A Study in Chronology », *Isis* 32 (1947), p. 248-262. Diogène Laërce, VIII, 86-87. Cf. M. R. Cataudella, « Some Scientific Approaches : Eudoxus of Cnidus and Dicaearchus of Messene », in S. Bianchetti, M. R. Cataudella et H.-J. Gehrke (éds), *Brill's Companion to Ancient Geography*, Leyde, Brill, 2016, p. 116-126.

⁴⁷¹ F. Gisinger, *Die Erdbeschreibung des Eudoxos von Knidos*, Wiesbaden, Springer Fachmedien, 1922, p. 15-18.

propres biais du géographe : tandis que le centre du monde d'Eudoxe reste Delphes, il place sa propre cité, Cnide sur le méridien qui passe par le Nil et le Tanaïs⁴⁷².

Dicéarque a aussi été préoccupé par des questions de la géographie physique, ce qui inclut une exploration de la sphéricité du monde⁴⁷³. Chez lui, une discussion de la sphéricité du globe précède aussi le circuit du monde habité. La discussion d'Ératosthène rapportée par Strabon présente davantage de similarités avec les fragments de Dicéarque qui nous sont parvenus. Concernant la sphéricité de la terre, grâce peut-être à la réintroduction de l'idée d'Anaximène voulant que le soleil se couche derrière les montagnes sur le bord de la terre, Dicéarque a développé une théorie sur la mesure des montagnes. Effectivement, ce type de mesure a été important afin de démontrer que la hauteur des montagnes n'affectait pas vraiment la sphéricité⁴⁷⁴. À cette fin, ce calcul a permis à Dicéarque de réfuter l'hypothèse selon laquelle le soleil se couchait derrière les montagnes pendant la nuit. Néanmoins, Ératosthène et Dicéarque semblent avoir eu des visions similaires au sujet de la sphéricité de la terre. Les deux cherchaient à expliquer comment la terre pouvait être sphérique malgré les irrégularités évidentes sur sa surface.

L'enquête menée par Ératosthène sur les changements de la surface terrestre s'inscrit dans la tradition d'*historiē* ionienne par son traitement des processus naturels et par son objectif d'expliquer l'état contemporain de la géographie physique. Tandis que l'histoire de la géographie par Ératosthène adopte la forme d'une archéologie progressive qui trace l'avancée de la connaissance géographique à partir de voyages, il adopte le discours ionien afin d'examiner les causes de l'état présent de la géographie physique.

G. Aujac, dans son article « Ératosthène et la géographie physique », a déjà achevé une étude qui résume la géographie physique d'Ératosthène dans le troisième chapitre de

⁴⁷² Cataudella 2016, p. 125.

⁴⁷³ Cataudella 2016, p. 126-131.

⁴⁷⁴ Cf. P. T. Keyser, « The Geographical Work of Dikaiarchos », in W. W. Fortenbaugh et E. Schütrumpf (éds), *Dicaearchus of Messana*, New Brunswick, Transaction Publishers, 2001, p. 353-372. Pour la théorie de la rotation du soleil selon Anaximène : Diels-Kranz 6a, 7a et 13. Pour la transmission de la théorie de Anaximène par Épicure et les Épicuriens, voir J. Bollack et A. Laks (éds), *Epicure à Pythoclès : sur la cosmologie et les phénomènes météorologiques*, Villeneuve d'Ascq, Presses universitaires du Septentrion, 1978.

Strabon⁴⁷⁵. Cependant, elle n'inclut pas une considération du passage de Polybe où il discute du même phénomène concernant la formation du bassin méditerranéen⁴⁷⁶. En soulignant l'ambiguïté de la présentation des arguments d'Ératosthène par Strabon – un fait que j'ai déjà constaté dans mes analyses des fragments d'Ératosthène chez Strabon –, Aujac identifie deux grandes lignes d'exploration de la géographie physique. Les fragments d'Ératosthène tels qu'ils sont rapportés par Strabon présentent un amalgame d'hypothèses géologiques qui ne sont pas facilement différenciées, c'est-à-dire que les deux idées présentées dans cette section identifiée par Aujac sont interdépendantes et qu'il est difficile de séparer ses principes au sujet de la géographie physique dans des notions distinctes et claires. Les idées d'Ératosthène à propos de la géographie physique deviennent embrouillées dans le discours de Strabon. Les deux grands concepts abordés par Ératosthène, au moins dans la manière dont Strabon les reproduit, sont : 1) une hypothèse sur la formation du bassin méditerranéen et 2) une autre sur les courants des détroits⁴⁷⁷. On se concentrera davantage sur l'hypothèse d'Ératosthène au sujet de la formation du bassin que sur ses arguments sur la nature de l'océan pour deux raisons principales. Premièrement, la spéculation sur la nature de l'océan appuie l'hypothèse sur la formation du bassin, c'est-à-dire que les courants des détroits sont un exemple des principes en action qui ont causé la formation du bassin méditerranéen. Deuxièmement, Ératosthène a sans doute employé des sources pour sa configuration de la mer et le fonctionnement des marées. Or, trop peu de ces textes ont survécu pour qu'on puisse tirer des conclusions fiables. Par exemple, Pythéas semble avoir été une source au sujet des détroits majeurs qui sont importants pour l'hypothèse d'Ératosthène : les Colonnes d'Hercule et ceux entre la mer Noire et la Méditerranée (le Bosphore et l'Hellespont). D'après ce qu'on connaît de Pythéas, il a traversé les deux détroits et, en toute probabilité, a amorcé une discussion de la nature des marées et courants de l'océan. Dicéarque, provenant de Messine, ou Archimède, qui avait dédié son *Problème des bœufs d'Hélios* à Ératosthène, auraient pu informer Ératosthène des courants du *siculum frenum*. Malgré l'attaque de Strabon envers Ératosthène, qui n'a pas

⁴⁷⁵ G. Aujac, « Ératosthène et la géographie physique », in G. Argoud et J.-Y. Guillaumin (éds), *Sciences exactes et sciences appliquées à Alexandrie*, Saint-Étienne, Publications de l'Université de Saint-Étienne, 1998, p. 247-262.

⁴⁷⁶ F. W. Walbank, « Polybius on the Pontus and the Bosphorus », in G. E. Mylonas (éd), *Studies Presented to David Moore Robinson on his Seventieth Birthday*, Saint-Louis, WUP, 1951, p. 469-479.

⁴⁷⁷ Les deux élocutions remontent au texte d'Aujac 1998, p. 252 et 256.

confirmé l'opinion d'Archimède selon laquelle tous les liquides au calme forment une sphère avec le centre de la terre, leur point de pesanteur, Ératosthène était familier avec les œuvres d'Archimède⁴⁷⁸. L'attaque est caractéristique de la polémique de Strabon : elle ne nous informe pas sur l'origine des idées d'Ératosthène de la nature des mers qui ont des niveaux disparates. Aujac considère toutes ces figures comme des sources possibles de la vision de la mer d'Ératosthène, mais les deux sources nommées Straton et Xanthos témoignent de la nature littéraire de la discussion historique⁴⁷⁹.

Au sujet du début du discours de la géographie physique, Aujac identifie des observations d'Ératosthène des restes marins à l'intérieur du continent comme des observations préliminaires. Elle inclut l'existence de masses de coquillages marins au temple d'Ammon et la référence à l'observation de Xanthos de masses de coquillages et de marécages salés en Arménie, à Matiène et en Basse Phrygie. Aujac ajoute deux autres observations qui servent de fondation à la théorie concernant l'histoire de la géographie physique : les atterrissements des rivières et les secousses sismiques. Les deux phénomènes, qui sont élaborés au cours des chapitres, ne sont pas spécifiquement annoncés par Strabon comme faisant partie de l'œuvre d'Ératosthène, mais font référence à la liste de phénomènes physiques identifiés par Strabon lors de l'introduction d'Ératosthène à la sphéricité du monde dans le chapitre précédent. L'hypothèse d'Ératosthène concernant la formation du bassin méditerranéen constitue son histoire du monde physique. Strabon inclut une digression sur les courants des détroits, ce qui est une théorie qu'Aujac reconnaît comme indissociable de l'histoire du bassin⁴⁸⁰.

⁴⁷⁸ L'attaque de Strabon contient non seulement un reproche de son éducation, mais elle est enrobée dans une langue condescendante et infantilissante : 'Ο δ' οὕτως ἡδύς ἐστιν, ὥστε καὶ μὴ μαθηματικὸς ὢν οὐδὲ τὴν Ἀρχιμήδους βεβαιοῖ δόξαν, ὅτι φησὶν ἐκεῖνος ἐν τοῖς περὶ τῶν ὀχουμένων, παντὸς ὕγρου καθεστηκότος καὶ μένοντος τὴν ἐπιφάνειαν σφαιρικὴν εἶναι, σφαίρας ταὐτὸ κέντρον ἐχούσης τῇ γῇ (Strabon I, 3, 11).

⁴⁷⁹ Aujac 1998, p. 260. Diogène Laërce (V, 59-60) a conservé 48 titres de Straton sans aucune indication d'une œuvre sur la nature de la mer, mais dans la liste il n'y a aucune indication d'une œuvre qui examine la géographie physique dont Ératosthène tire son hypothèse sur la formation du bassin méditerranéen. Le fragment de Sharples 54 = Strabon I, 3, 4-6 est placé parmi les *Meteorologica*, R. W. Sharples, « Strato of Lampsacus : The Sources, Texts and Translations », in M.-L. Desclos et W. W. Fortenbaugh (éds), *Strato of Lampsacus*, New Brunswick, Transaction Publishers, 2011, p. 124-132. Voir la discussion de cette question ci-dessous.

⁴⁸⁰ Aujac 2001, p. 256-260.

Mentionnons Hérodote comme source d'imitation d'Ératosthène dans sa poursuite d'une histoire de la géographie physique puisque sa discussion de la géologie d'Égypte est l'un des seuls passages de ce type qui nous soit parvenu. Il n'est pas certain que Xanton fait partie des Ioniens, qui selon Hérodote, prétendaient que le Delta seul est l'Égypte⁴⁸¹. Mais, cette discussion sur les continents de l'œkoumène et sur la formation du Delta du Nil constitue le seul autre témoignage d'une investigation géologique dans la tradition antérieure⁴⁸². D'abord, une intertextualité directe existe entre la section géologique d'Hérodote et celle d'Ératosthène préservée chez Strabon. Les masses de coquillages et les traces de sel présentes sur les pyramides sont des phénomènes décrites à la fois par Hérodote et Ératosthène⁴⁸³. Mais, le passage d'Hérodote concernant les mystères de la géographie physique s'inscrit dans un discours plus large qu'Hérodote nomme « l'école ionienne ». Ce discours représente un sujet traditionnel des « investigations », des « enquêtes » ou de l'*historiē*. Il utilise aussi une source, Xanthos, où le témoignage oculaire est clairement souligné. Même dans le cas d'Ératosthène, on voit le seul moment d'*autopsie* dans les fragments d'Ératosthène, où le géographe semble indiquer qu'il a vu l'image qu'il décrit : « Il s'y trouve en effet un énorme dépôt d'écailles d'huîtres ; aujourd'hui l'on y rencontre d'énormes blocs de sel, et des jets d'eau de mer jaillissent vers le ciel ; on y montre aussi des épaves de navires de haute mer qui, d'après la rumeur publique, auraient été vomies par un gouffre, ainsi que, sur des colonnettes, des dauphins sculptés qui portent la dédicace de théories de Cyrène »⁴⁸⁴. La référence à Cyrène indique que cette information provient d'Ératosthène.

Alors qu'Hérodote introduit la topographie égyptienne, il prête une attention toute particulière à la formation géologique de cette région. Il commence sa géologie avec une description de l'Égypte pendant le règne de son premier roi. À cette époque, dit-il, toute l'Égypte, excepté la région de Thèbes, était un marais (ἔλος II, 4, 4). Il décrit la formation

⁴⁸¹ Hérodote II, 15.

⁴⁸² Un passage de Thucydide (III, 89) décrit la formation d'un tsunami suivant un tremblement de terre.

⁴⁸³ II, 12 et le début de Strabon I, 3, 4.

⁴⁸⁴ I, 3, 4 ; Πολλὴν γὰρ εἶναι χύσιν ὀστρέων, ἅλας τε καὶ νῦν ἐτι εὐρίσκεσθαι πολλούς, ἀναφυσήματά τε θαλάττης εἰς ὕψος ἀναβάλλειν, πρὸς ᾧ καὶ ναυάγια θαλαττίων πλοίων δείκνυσθαι, ἃ ἔφασαν διὰ τοῦ χάσματος ἐκβεβράσθαι, καὶ ἐπὶ στυλιδίων ἀνακεῖσθαι δελφίνας ἐπιγραφὴν ἔχοντας Κυρηναίων θεωρῶν (trad. G. Aujac). J'affirme que le νῦν du passage remonte au texte d'Ératosthène. L'utilisation de ce terme suppose le concept du passé dans la géologie d'Ératosthène et un contraste avec le moment de la rédaction de son œuvre géographique.

du delta du Nil par la sédimentation accrue et offre comme preuve la profondeur de la mer de onze brasses à un jour de distance de la côte d'Égypte. Chez Hérodote, on peut voir la confluence de l'histoire avec la géographie en décrivant la situation contemporaine de l'Égypte.

La géographie physique d'Ératosthène telle qu'elle est rapportée par Strabon commence avec l'observation que des masses de coquillages se trouvent à l'intérieur du continent, y compris les coquillages qui se trouvent autour du temple d'Ammon et les 3000 stadias le long de la route. D'ailleurs, Hérodote mentionne les coquillages observables dans les montagnes et le sel au point de ronger les pyramides. L'observation concernant les masses de coquillages, les blocs de sel, les jets d'eau salée, ainsi que les épaves de navires de haute mer au temple d'Ammon conduit vers l'hypothèse que le temple d'Ammon fut jadis sur le bord de la mer. On voit plus tard qu'Ératosthène développe l'hypothèse que le mont Casius et la région de Gerrha furent aussi couverts d'eau peu profonde et que la région est devenue exposée lorsque les mers se sont réunies (l'Atlantique et la Méditerranée ; I, 3, 13). La précision d'Ératosthène concerne donc des observations possibles à partir de la hauteur de l'eau de l'Égypte ancienne. Ératosthène vante l'opinion de Xanthos de Sardes, un contemporain d'Hérodote, qui a traité, lui aussi la question des résidus marins, et pointe une grande sécheresse pendant le règne d'Artaxerxès comme cause de ce phénomène. La deuxième solution qui éclaire cette occurrence provient de Straton et on sait, grâce à Strabon, qu'Ératosthène appuie aussi cette explication.

La théorie de Straton appuyée par Ératosthène, est l'hypothèse des déversoirs des océans par le moyen des déchirures aux détroits comme l'Hellespont et les Colonnes d'Hercules. La grande quantité de rivières qui se déversent dans la mer Noire cause une rupture, où la mer déborde et s'écoule dans le bassin méditerranéen formant le Détroit des Dardanelles, le Propontide et l'Hellespont. Cette théorie qu'Ératosthène a transmise de Straton témoigne de l'intérêt pour les théories géologiques à l'époque hellénistique. Polybe rapporte la même conception sans invoquer l'idée d'un moment de déchirures. Polybe, bien qu'il mentionne la grande quantité de rivières qui coulent dans la mer Noire, n'évoque pas l'accumulation du dépôt de matière fluviale qui cause la levée du fond marin, comme on le

trouve dans les passages d'Ératosthène-Strabon. La théorie de Straton relatée par Ératosthène contient aussi l'idée d'une gradation du fond des masses d'eaux et ces mouvements entre masses d'eaux impliquent naturellement les courants entre les détroits⁴⁸⁵.

Suit la liste de phénomènes qui influencent la sphéricité du globe, « l'eau, du feu, des tremblements de terre, des éruptions volcaniques et d'autres phénomènes du même genre », après un traitement extensif de la théorie de Straton qui provient du texte d'Ératosthène. La conclusion de cette section « sur les inondations, les tremblements de terre, les éruptions volcaniques, les relèvements du sol sous-marin » indique qu'Ératosthène a discuté ces phénomènes en détail (I, 3 10). La circularité de l'argumentation de Strabon revient à questionner l'opinion d'Ératosthène concernant sa théorie du mouvement des liquides supposant qu'il n'était pas familier avec un traité d'Archimède, *Sur les corps flottants* ; cet argument n'était pas conçu par Strabon lui-même, mais date de l'époque hellénistique. Je pense qu'on peut déceler chez Strabon une présence importante dans le reste des passages de la continuation des hypothèses et théories géologiques durant l'époque hellénistique. Strabon reprend les mouvements d'eau selon Ératosthène et selon d'autres arguments d'auteurs hellénistiques (I, 3, 11-15). On ne peut savoir si Ératosthène a influencé sa discussion des bouleversements physiques (I, 3, 16), mais elle est suivie par des exemples cultivés chez Démétrios de Scepsis (I, 3, 17-19) et chez Démétrios de Callatis (I, 3, 20). Le dernier sujet qui fait partie de la digression géologique de Strabon est une petite digression sur les migrations et les déplacements humains (I, 3, 21). On ne peut pas dire avec certitude qu'Ératosthène avait inclus une telle section dans son texte ; les auteurs cités, Démocrite et Apollodore d'Artémia, n'offrent aucun lien tangible avec Ératosthène.

La littérature des paysages instables se trouve aussi dans la poésie de Callimaque et Apollonios de Rhodes⁴⁸⁶. On peut voir le voyage des Argonautes comme une progression du chaos primitif à l'ordre, et le même désir de rendre intelligible les circonstances contemporaines est présent dans la vision du passé de la géographie physique

⁴⁸⁵ Strabon I, 3, 5 = Sharples F54.

⁴⁸⁶ J. Nishimura-Jensen, « Unstable Geographies : The Moving Landscape in Apollonius and Callimachus' *Hymn to Delos* », *APA* 130 (2000), p. 287-317.

d'Ératosthène⁴⁸⁷. Les histoires doubles de la géographie d'Ératosthène cherchent à ancrer l'espace géographique du présent en expliquant son passé. Le traitement de l'histoire de la géographie utilisant ces doubles discours répond au même intérêt qu'on observe chez les poètes de rationaliser la nouvelle expansion du monde grec suivant les conquêtes d'Alexandre. En résumé, les trois premiers chapitres de cette thèse ont cherché à décrire comment Ératosthène a façonné le passé afin de décrire la géographie contemporaine.

⁴⁸⁷ R. Hunter, *The Argonautica of Apollonius : Literary Studies*, Cambridge, CUP, 1993, p. 162-169, interprète le voyage des Argonautes comme un voyage du chaos à l'ordre, c'est le cas dans *La Théogonie* d'Hésiode.

O altitudo !

Avez-vous quelquefois calme et silencieux,
Monté sur la montagne en présence des cieux,
Était-ce aux bords du Sund ? aux côtes de Bretagne ?
Aviez-vous l'océan au pied de la montagne ?
Et là, penché sur l'onde et sur l'immensité,
Calme et silencieux avez-vous écouté ?

V. Hugo, *Ce qu'on entend sur la montagne*, 1-5.

And though the last lights off the black West went
Oh, morning, at the brown brink eastward springs –
Because the Holy Ghost over the bent
World broods with warm breast and with ah! bright wings.

G. M. Hopkins, *God's Grandeur*, 12-16.

Chapitre 4 : Ératosthène, *Geographica*, livre 2

Le deuxième livre des *Geographica* d'Ératosthène contient pour la première fois dans l'œuvre une description globale de la sphère terrestre incluant sa division en cinq zones⁴⁸⁸. Ce livre contient aussi une configuration du monde habité, l'œkoumène. Même si Ératosthène n'est pas le premier à entreprendre de telles descriptions du globe et de l'œkoumène, son apport est devenu canonique ; tout géographe postérieur a eu besoin d'y confronter sa contribution⁴⁸⁹. Ces descriptions constituent une partie de la géographie « mathématique » ou « scientifique » pour laquelle Ératosthène est connu⁴⁹⁰. Le livre aurait pu inclure une récapitulation du calcul de la circonférence de la terre, mais il a plutôt déterminé une circonférence de 252 000 stades avec une méthode mise de l'avant dans sa publication de *Sur la circonférence de la terre*. Par conséquent, le contenu du traité astronomique de ce traité est facilement confondu avec le deuxième livre des

⁴⁸⁸ Ératosthène mentionne la sphéricité de la terre au début de sa discussion des questions sur la philosophie naturelle et des questions sur l'*historiē* ionienne (Strabon I, 3, 2).

⁴⁸⁹ Cela est évident à partir des deux livres des prolégomènes de Strabon, mais aussi dans la méthodologie de Ptolémée, géographe du II^e siècle p.C., qui a débuté son projet géographique de la même manière, c'est-à-dire qu'il a continué et raffiné les procédures qu'Ératosthène a amorcées dans ce livre.

⁴⁹⁰ On a analysé dans l'introduction le *Nachleben* d'Ératosthène et sa réception par les savants de l'époque moderne, particulièrement ceux du XX^e siècle.

*Geographica*⁴⁹¹. Dans le présent chapitre, j'examine les fragments « mathématiques » d'Ératosthène avec une approche « littéraire »⁴⁹². L'analyse dépend de la capacité à regarder au-delà de l'objectivité supposée des descriptions géographiques de la terre et de l'œkoumène. L'analyse se poursuit en considérant deux approches conceptuelles. D'une part, la première procède à l'investigation des origines de la connaissance cartographique dans la tradition littéraire grecque. Cette connaissance cartographique s'oppose à la connaissance hodologique par sa perspective qui perçoit la géographie comme si l'espace est vu d'en haut. Les Grecs ont associé cette perspective au regard des dieux qui observent les actions des hommes de leur position privilégiée, l'Olympe. A. Purves nomme cette perspective la « vision des Muses », et j'emploie ce terme dans mes discussions⁴⁹³. Pour sa part, C. Connors utilise une expression encore plus appropriée pour Ératosthène : « the Gaze of Hermes ». En effet, comme on l'a vu, Ératosthène, en tant que poète, a écrit un poème didactique qui présente une image d'Hermès regardant la terre d'en haut⁴⁹⁴. Ce poème contient également une description des cinq zones de la sphère terrestre, originellement conçues par Parménide d'Élée (500-450), qu'Ératosthène utilise afin de diviser le globe dans les *Geographica*⁴⁹⁵. D'autre part, la deuxième approche théorique

⁴⁹¹ Berger, dans son édition d'Ératosthène, a placé tous les fragments sur la mesure de la circonférence de la terre, mais il soupçonnait le géographe d'avoir écrit sur la circonférence plus d'une fois. L'hypothèse a été confirmée par H. Nissen dans « Die Erdmessung des Eratosthenes », *RhM* 58 (1903), p. 232. Toutefois, Galien (*Institutio* 12, 2-3) témoigne de l'existence d'un deuxième traité. Voir K. Geus, *Eratosthenes von Kyrene*, Munich, Beck, 2002, p. 223-224 et K. Geus, « Measuring the Earth and the Oikoumene : Zones, Meridians, *Sphragides* and Some Other Geographical Terms Used by Eratosthenes of Cyrene », in R. Talbert et K. Brodersen (éds), *Space in the Roman World : Its Perception and Presentation*, Münster, Lit Verlag, 2004 p. 13-15. Le fait que Parménide ait été le premier à concevoir le globe en cinq zones, deux habitables et trois inhabitables, provient de Strabon via Posidonios (II, 3, 2 ; I, 4, 6 ; II, 5, 13).

⁴⁹² J'ai mis le terme mathématique entre guillemets parce que ces fragments ne sont pas vraiment de nature mathématique. Plusieurs des fragments, particulièrement ceux qui considèrent la division des continents et la division des populations entre Grecs et Barbares, ne sont pas scientifiques dans la mesure où l'Empirisme logique comprend la science, c'est-à-dire que plusieurs de ces idées ne sont pas « falsifiables » dans le sens poppérien du terme. Uniquement l'idée de la sphéricité de la terre, sa mesure et les parallèles passant par les tropiques (les parallèles qui marquent, pour le tropique du Cancer, la place du Soleil au moment du solstice d'été) sont des idées et des déclarations scientifiques non anthropogéniques.

⁴⁹³ A. Purves, *Space and Time in Ancient Greek Narrative*, Cambridge, CUP, 2010.

⁴⁹⁴ « Eratosthenes, Strabo, and the Geographer's Gaze », *Pacific Coast Philology* 46 (2011), p. 140-143.

⁴⁹⁵ Pour l'*Hermès* d'Ératosthène et la description de la sphère terrestre et la division du globe voir J. U. Powell, *Collectanea Alexandrina*, Oxford, Clarendon Press, 1925, F12-16 (F16, ligne 3 Πέντε δὲ οἱ ζῶναι περιελάδες ἐσπεύρηγτο). Le fait que Parménide soit le premier à diviser le globe provient du texte de Strabon. Selon lui, Posidonios déclare que Parménide a été le premier à diviser le globe en cinq zones (Φησὶ δὴ ὁ Ποσειδώνιος τῆς εἰς πέντε ζῶνας διαιρέσεως ἀρχήγον γενέσθαι Παρμενίδην, II, 1, 2). Cependant, lorsqu'il reprend la question dans sa deuxième introduction à la géographie (II, 5, 3),

provient du mouvement des sciences sociales des années 1980 : « the Spatial Turn ». Ce mouvement reconsidérerait et remettrait en question l'hégémonie de la définition de l'espace émanant du siècle des Lumières. Le mouvement intellectuel des Lumières a embrassé de tout cœur le concept de l'espace cartésien, selon lequel l'espace est conçu comme quantifiable, mesurable, capable d'être décrit en formules mathématiques. Pour sa part, « the Spatial Turn » suggérerait une nouvelle conception de l'espace et s'opposait à cette construction « scientifique » qui n'est pas la seule façon de le concevoir. Le mouvement du « Spatial Turn » démontra que toute idée de « l'espace » incluant « l'espace géographique » est une construction intellectuelle ; il chercha à prouver que toute construction est « relational and relative, historically contingent and culturally constructed, with the capacity both to discipline social behaviors and to be molded, manipulated, and resisted by historical agents »⁴⁹⁶. L'idée de la connaissance de l'espace cartographique chez les Grecs a ainsi été remise en question. Le fait qu'Ératosthène ait décrit l'espace avec une prétention d'objectivité est révélateur de son projet et de l'influence subséquente qu'il eut sur la tradition géographique.

Les fragments du deuxième livre d'Ératosthène proviennent de nombreuses sources, mais principalement de deux endroits, toujours chez Strabon (I, 4, 1-9 ; II, 5, 5-9 ; II, 5, 13). L'analyse de ces fragments se fait dans leur ordre de présentation par Strabon et se poursuit avec le quatrième chapitre du premier livre des prolégomènes, qui contient une description de la sphéricité de la terre, une allusion à la mesure de la circonférence, la position et la forme de l'œkoumène, les calculs de sa largeur et de la longueur. La fin du chapitre est particulièrement révélatrice puisqu'elle contient une discussion d'Ératosthène sur la tradition consistant à diviser l'œkoumène en continents, une méthodologie qu'il rejette. Dans son troisième livre, Ératosthène propose sa propre division de l'œkoumène, donnant

il dit que le ciel a cinq zones et que la terre en a cinq. Selon Plutarque, Thalès et Pythagore ont établi une division du ciel en cinq zones, mais Pythagore a aussi divisé la terre en cinq zones correspondantes (*De placitis philosophorum*, 2, 12 ; 3, 14). Fait intéressant à noter, Parménide a présenté ses idées dans un seul poème : *De natura*. Aristote avait sans doute en tête Parménide lorsqu'il a décrit des poètes, comme Empédocle et Parménide, des philosophes ou des physiciens (φυσικόλογος). Aristote dit « qu'il n'y a rien de commun entre Homère et Empédocle sauf le mètre ». On devrait appeler ce dernier un scientifique (τὸν δὲ φυσικόλογον μᾶλλον ἢ ποιητήν, *Poetica* 1447b) plutôt qu'un poète. La même observation vaut pour Parménide. Ceci n'est pas une réfutation de la position d'Ératosthène concernant la prose et la poésie. Son opinion est similaire à celle d'Aristote, mais poussée à la limite de sa logique. P. Kosmin, *Land of the Elephant Kings*, Cambridge, HUP, p. 6.

un aperçu important du raisonnement qui explique pourquoi il a évité la division traditionnelle. Cet exemple nous fournit une indication précieuse sur l'approche intellectuelle d'Ératosthène et sur son mécanisme de pensée. Finalement, j'explique en quoi le dernier chapitre du livre concernant la division ethnographique traditionnelle des Grecs et des Barbares, qu'Ératosthène rejette aussi, fait partie de ce deuxième livre⁴⁹⁷.

Une synthèse de la description de la terre du deuxième livre d'Ératosthène se trouve dans le dernier livre des prolégomènes de Strabon (II, 5, 1-43). Ce passage constitue une deuxième introduction de la géographie où Strabon formule sa propre vision « mathématique » de la terre ; il s'agit du résultat de son étude de ses prédécesseurs⁴⁹⁸. Cette section, bien qu'elle inclue une description plus exacte concernant les mesures de l'œkoumène, préserve essentiellement le même type d'information que l'on trouve dans le quatrième chapitre du premier livre de Strabon. Les autres fragments proviennent d'une variété de sources, notamment Pline l'Ancien. De courtes mentions du contenu du deuxième livre se trouvent également chez Théon d'Alexandrie, Marcianos d'Héraclée et Agathémère⁴⁹⁹. Je ne cherche pas à fournir une analyse philologique exhaustive de tous ces fragments, mais plutôt à examiner les grandes idées présentes dans les fragments majeurs du deuxième livre.

La connaissance hodologique et la connaissance cartographique dans la tradition littéraire grecque

La question de la connaissance géographique hodologique et de la connaissance géographique cartographique a été mise de l'avant depuis la publication, de *Space and Time*

⁴⁹⁷ Roller (2010) place ce fragment (Strabon I, 4, 9 = F155) à la fin du troisième livre d'Ératosthène. Berger (1880) le place dans le deuxième livre.

⁴⁹⁸ Ce cinquième chapitre provoque une certaine confusion lorsque Strabon semble avoir emprunté la construction des dimensions de l'œkoumène et la carte géographique d'Ératosthène sans citer ce dernier. Malgré le fait que Strabon emprunte directement plusieurs idées à Ératosthène, Aujac (2003, p. 154, n. 5) voit en Posidonios la source la plus importante pour cette deuxième introduction. Néanmoins, la présence d'Ératosthène dans ce chapitre est claire, comme le démontre la discussion des fragments des deuxième et troisième livres d'Ératosthène.

⁴⁹⁹ Ces petits fragments concernant l'utilisation des *Dioptra* (Théon), la circonférence de la terre (Marcianos) et les dimensions de l'œkoumène (Agathémère) sont toutes de citations courtes. Les citations de Théon et de Marcianos peuvent appartenir aussi au traité *Sur la circonférence de la terre* et non pas nécessairement au deuxième livre des *Geographica*.

in *Ancient Greek Narrative* par A. Purves. Dans cette section, j'examine quelques exemples de l'antithèse et du chevauchement entre les deux types de connaissances géographiques dans la tradition littéraire avant Ératosthène. Ces passages sont très bien connus et font l'objet d'une quantité importante de publications. Or, jusqu'à présent, leurs contributions n'ont pas été mises en relation avec le projet géographique d'Ératosthène ni avec la création de l'espace « scientifique » de sa géographie. Même si la connaissance cartographique précède l'existence de la culture grecque et si des réflexions sur la cartographie existent dès le début de la littérature grecque, les Grecs semblent avoir eu une hésitation à embrasser le concept d'une vision d'espace cartographique, préférant le discours géographique hodologique.

L'analyse de la connaissance géographique d'Homère et de la réaction polémique d'Ératosthène contre Homère se situe principalement dans leurs interprétations contradictoires des errances d'Ulysse dans des endroits réels. Néanmoins, l'argument d'Ératosthène selon lequel Homère connaissait seulement la Grèce et les régions proches trahit le fait qu'il a examiné l'une des deux digressions géographiques de l'*Iliade* : le catalogue des vaisseaux. Le débat concernant l'usage des épithètes géographiques chez Homère cible quatre exemples qui proviennent du catalogue⁵⁰⁰. À l'exception de ces exemples et de la conviction d'Ératosthène selon laquelle Homère connaissait seulement la Grèce et les alentours, aucune indication d'un traitement prolongé du catalogue des vaisseaux d'Homère n'existe dans les fragments. Mais, comme nous l'avons vu, ces passages où Strabon cite le nom d'Ératosthène avec les épithètes géographiques d'Homère se sont confondus avec un argument provenant du texte d'Apollodore, *Περὶ τοῦ τῶν νεῶν καταλόγου*. Cet épisode de l'*Iliade* et l'*ecphrasis* du bouclier d'Achille, qui contient une description physique et métaphysique de l'univers grec (XVIII, 369-615), eurent une profonde influence sur toute la tradition géographique grecque⁵⁰¹. Cette influence est

⁵⁰⁰ Strabon I, 2, 3. Les quatre exemples sont : Thisbè « riche en colombes » II, 502 ; Haliarte « herbeuse » II, 503 ; Anthédon « le plus loin » II, 508 ; Lilia « près des sources de Céphise » II, 522. Ces exemples sont repris par Strabon avec l'association d'Apollodore, continuateur intellectuel d'Ératosthène, qui a écrit une œuvre en douze livres exclusivement sur le catalogue des vaisseaux (*Περὶ τοῦ τῶν νεῶν καταλόγου*). Le passage de Strabon où il reprend l'argument d'Ératosthène avec le soutien d'Apollodore inclut un cinquième exemple : Aulis « rocheuse » II, 496. Voir aussi Strabon VII, 3, 6-7.

⁵⁰¹ On peut voir l'influence du catalogue des vaisseaux chez le successeur d'Ératosthène, Apollodore, dans la tradition d'écriture chronographique. Voir B. Bravo, *La chronique d'Apollodore et le Pseudo-*

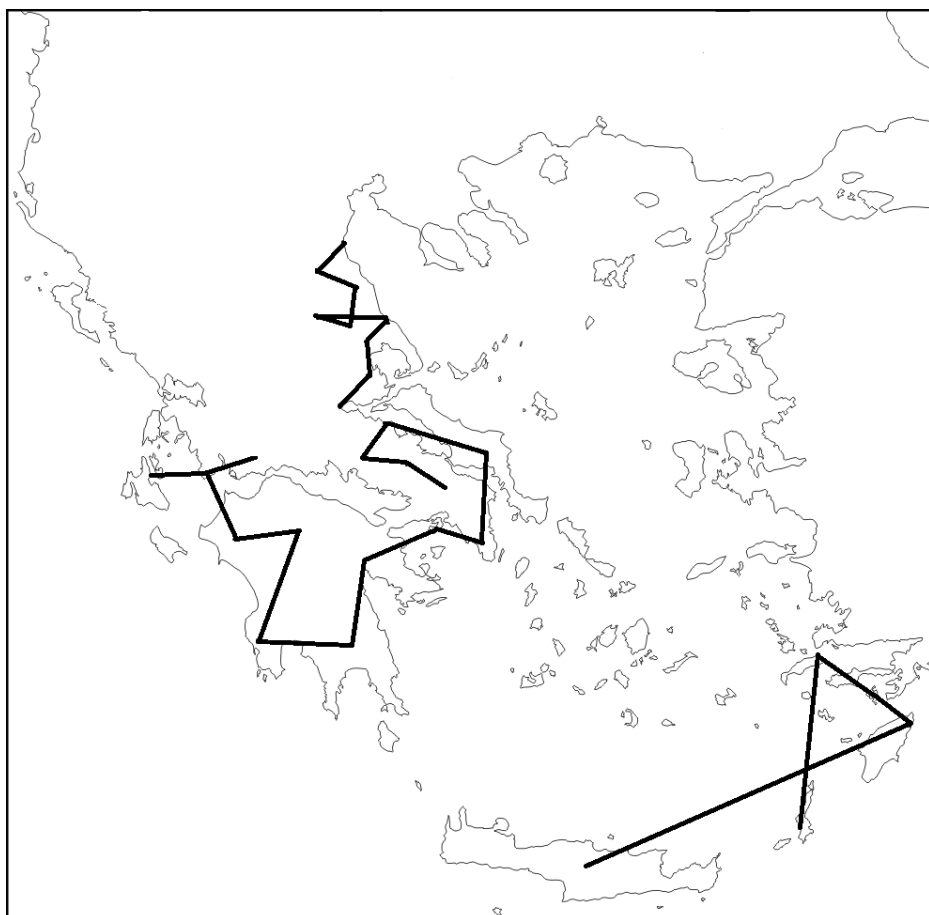
perceptible dans la construction du monde géographique des deuxième et troisième livres d'Ératosthène, mais sa projection géographique défie tout de même les images homériques du monde habité (l'œkoumène) et de la terre (ἡ γῆ)⁵⁰². Néanmoins, ces exemples primitifs de la pensée géographique indiquent qu'Ératosthène travaille à l'intérieur d'un paradigme grec. Les sujets choisis par Ératosthène se trouvent pleinement dans une tradition littéraire grecque.

Ces deux épisodes chez Homère offrent des exemples contrastants. Or, ils présentent aussi des lieux de comparaison. Le catalogue, dans son énumération des participants achéens, expose les lieux, localité après localité, présentant le lieu, le chef et le nombre de vaisseaux envoyés à Troie⁵⁰³. Cette énumération, cependant, n'est pas sans forme ni aléatoire. En effet, le lecteur (l'auditeur) accompagne le poète en commençant par la visite des Béotiens (II, 494) au centre de la Grèce, puis circule en spirale et monte vers le nord jusqu'aux Locriens (II, 527) avant de redescendre vers l'Attique et la péninsule du Péloponnèse. Sur la côte est de la Grèce, le poète prend la mer avec les Céphalléniens au milieu du catalogue (II, 631). Par la suite, il descend jusqu'à la Crète, puis explore Rhodes et Cos. Le poète et le lecteur se retrouvent au nord de l'Eubée. Finalement, le tour de la Thessalie se termine au mont Pélion⁵⁰⁴. La poésie formulée par Homère décrit un voyage

-
- Skymnos : érudition antiquaire et littérature géographique dans la seconde moitié du IIe siècle av. J.-C.*, Louvain, Peeters, 2009a. On examinera aussi le catalogue dans les *Argonautiques*, qui tire sa forme et son inspiration d'Homère. Ces deux exemples témoignent de la popularité et de l'influence de ce motif durant et après la vie d'Ératosthène. Le succès du passage du bouclier d'Achille va de soi (on peut penser au passage du bouclier d'Énée par Virgile, *Énéide* VIII, 626-728).
- ⁵⁰² Bien que l'œkoumène soit utilisé au IV^e siècle, il avait le sens du « monde grec » par opposition au « monde barbare » (Démosthène, VII, 35 ; XVIII, 48 ; Aristote, *Meteorologica*, 362b). L'œkoumène comme étant le monde habité se trouve chez le Pseudo-Aristote (*De Mundo*, 392b), mais Ératosthène a sans doute popularisé le terme pour décrire le monde habitable incluant les endroits non grecs. J. L. Ferrary, « L'oikoumène, l'Orient et l'Occident d'Alexandre le Grand à Auguste », in A. Fraschetti et al. (éds), *Convegno per Santo Mazzarino (Roma 9-11 maggio 1991)*, Rome, L'Erma di Bretschneider, 1998, p. 97-132.
- ⁵⁰³ L'identification des lieux nommés par Homère a été une des questions centrales au début des investigations archéologiques concernant la liste. Les chercheurs voulaient en partie déterminer quelle était l'époque décrite par Homère dans son catalogue : soit la Grèce mycénienne, soit la Grèce archaïque. La combinaison intéressante des lieux de la civilisation mycénienne et de ceux de l'époque archaïque a aidé à placer la composition de l'*Iliade* au début de l'époque archaïque.
- ⁵⁰⁴ M. West, *The Making of the Iliad : Disquisition and Analytical Commentary*, Oxford, OUP, 2010, p. 113, suivant plusieurs chercheurs depuis A. Fick, *Die homerische Ilias nach ihrer Entstehung betrachtet und in der ursprünglichen Sprachform wiederhergestellt*, Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 1886, décrit le catalogue en termes de spirale. West rejette la théorie de A. Giovannini, *Étude historique sur les origines du Catalogue des Vaisseaux*, Berne, Éditions Francke, p. 53-71, selon

étape par étape dans lequel le lecteur peut se retrouver et s'imaginer comme voyageur qui visite tous les endroits cités⁵⁰⁵.

Figure 1 : Le « voyage » du catalogue des vaisseaux



En somme, le catalogue des vaisseaux représente une forme primordiale de périple et de *periodos ges* qui raconte, d'une façon systématique, un récit de voyage⁵⁰⁶. Cet

laquelle le catalogue représente une description des itinéraires des poètes-prêtres autour du monde grec à Delphes. Voir aussi E. Minchin, *Homer and the Resources of Memory*, Oxford, OUP, 2001, p. 84-88. La bibliographie sur le catalogue des vaisseaux est immense : le commentaire de G. S. Kirk, *The Iliad : A Commentary – Volume 1 : Books 1-4*, Cambridge, CUP, 1985, p. 169 contient une liste des analyses modernes remontant à l'œuvre de B. Niese, *Der Homerische Schiffskatalog*, Kiel, Springer, 1873. Le commentaire fournit une excellente analyse du catalogue, p. 167-240. Récemment l'œuvre de West (2010, p. 111-120) traite brièvement du catalogue incluant une description de sa dimension géographique sur laquelle mon analyse est fondée.

J'utilise ce terme dans le sens le plus large, à savoir qu'on peut voir dans le catalogue des vaisseaux un voyage d'une place à une autre. En fait, je suis conscient que le catalogue des vaisseaux n'entre pas dans le « genre » *travel writing* dont l'analyse est devenue populaire au cours des dernières années dans les études de langues et de littérature modernes. Un des principes qui distingue le *travel writing*

épisode, chez Homère, inaugure un discours géographique qui trace l'espace en fonction du temps. Le voyage décrit dans le catalogue des vaisseaux est idéalisé : bien qu'il fasse référence à des endroits réels, le voyage se déroule dans l'esprit du lecteur pendant la récitation du poème. En fonction de leur position géographique, l'emplacement des endroits réels implique un périple ou une pérégrination réelle qui se déroule dans une représentation d'espace réel grâce à leur localisation dans un espace physique et cohérent.

Le caractère linéaire et narratif du catalogue trahit aussi la perspective globale ou cartographique. Cet aspect du catalogue expose un parallèle avec la vision de l'universalité globale et métaphysique trouvée dans l'*ecphrasis* du bouclier d'Achille. Au début du catalogue, l'auteur invoque les Muses pour l'aider à énumérer les chefs des Achéens :

Ἔσπετε νῦν μοι, Μοῦσαι Ὀλύμπια δώματ' ἔχουσαι
 ὑμεῖς γὰρ θεαὶ ἐστε, πάρεστε τε, ἴστε τε πάντα,
 ἡμεῖς δὲ κλέος οἶον ἀκούομεν οὐδέ τι ἴδμεν
 οἳ τινες ἡγεμόνες Δαναῶν καὶ κοίρανοι ἦσαν (II, 484-487)

Dites-moi maintenant, Muses qui avez vos maisons sur l'Olympe,
 Car vous êtes des déesses, et présentes, et vous savez (voyez) tout,
 Quand nous entendons seulement de(s) rumeur(s) et ne savons
 (voyons) rien du tout,
 Qui étaient les chefs et maîtres des Danaéens (trad. K. Coghlan).

Le lien de la racine *id-* entre l'idée de voir et de savoir, ou de savoir parce qu'on a déjà vu, est bien connu⁵⁰⁷. La confusion entre le voir et le savoir est aussi présente dans ce passage. Le poète fait appel à la position privilégiée occupée par les Muses. Du haut de l'Olympe, métonymie des cieux, elles regardent l'étendue géographique que le poète s'apprête à énumérer. C'est cette localisation divine qui permet aux Muses de transmettre l'information géographique liée aux origines des chefs achéens. Par conséquent, cette vision des Muses

des autres écritures qui concernent les voyages est la perspective de la première personne. Fait étonnant, le récit des voyages d'Ulysse dans les chants IX-XII se conforme plus rigoureusement au genre du *travel writing* puisque Ulysse raconte ses voyages et aventures à la première personne à la cour d'Alcinoos.

⁵⁰⁷ Le radical *id* se trouve deux fois dans le passage, l'un en référence aux connaissances des Muses – ἴστε – et l'autre en référence à l'ignorance du poète et du public (l'auditeur ou le lecteur du poème). *id* + τε donne ἴστε. *Oἶδα* est du même radical que *videre* du latin, *vēda* du sanskrit (de savoir) et *wāt* de l'ancien anglais (to know).

renvoie ou fait référence à une connaissance cartographique où l'on peut regarder un espace géographique d'en haut. Cette connaissance est ensuite transmise au lecteur par l'intermédiaire du poète qui reçoit cette connaissance privilégiée en communiquant avec les Muses. L'invocation des Muses, dans ce contexte géographique, est aussi significative, parce que c'est précisément cette connaissance divine que les logographes primitifs estiment s'approprier avec leurs écrits en prose. On peut voir néanmoins une élaboration plus profonde de cette « vision des Muses » dans l'*ecphrasis* du bouclier d'Achille. L'exemple du catalogue des vaisseaux, première véritable description géographique dans la tradition gréco-romaine, nous fournit une excellente occasion de signaler les différences et les similarités dans les visions hodologique et cartographique de la géographie.

Le bouclier d'Héphaïstos dépeint à la fois une représentation physique de la géographie du monde en deux dimensions, en plus de certains éléments les plus importants de l'identité grecque⁵⁰⁸. L'*ecphrasis* relie l'identité grecque avec la géographie dans une représentation géographique en deux dimensions⁵⁰⁹. Concentrons-nous sur les aspects de la géographie physique de l'*ecphrasis* plutôt que d'analyser pourquoi cette représentation contribue à l'enracinement de l'identité grecque. Le passage contient une description du globe terrestre dans son entièreté avec une référence à l'encadrement du « cercle » terrestre par un cercle concentrique du *cosmos* (XVIII, 484-489). La représentation du *cosmos* et de la terre en deux dimensions suggère également la vision divine qui regarde la terre d'en haut comme la « vision des Muses ». Les descriptions physiques des « deux cités remplies d'hommes beaux et éloquents » précèdent les descriptions métaphysiques de l'identité grecque qui incluent les lieux centraux de la vie grecque : des cités, des fermes, des domaines, des vignobles et un cercle de danse. L'*ecphrasis* termine avec une dernière

⁵⁰⁸ Le catalogue des vaisseaux est également l'objet d'une longue bibliographie scientifique. Dernièrement, A.-M. Lecoq, *Le bouclier d'Achille : un tableau qui bouge*, Paris, Gallimard, 2010, contient la bibliographie complète.

⁵⁰⁹ La description du bouclier n'est pas la première attestation d'une carte dans l'Antiquité classique. Toutes les cultures des premières civilisations ont produit des images cartographiques, ou des représentations du monde ; particulièrement pertinents à cet égard sont les écrits des civilisations mésopotamiennes et égyptiennes. Voir, récemment, P. Michalowski, « Masters of the Four Corners of the Heavens : Views of the Universe in Early Mesopotamian Writings » in K. A. Raaflaub et R. J. A. Talbert (éds), *Geography and Ethnography : Perceptions of the World in Pre-Modern Societies*, Malden, Blackwell, 2010, p. 147-168 et G. Moers, in *ibid.* « The World and the Geography of Otherness in Pharaonic Egypt », p. 169-188.

description de « la rivière Océanos » qui encadre ce portrait du monde grec. De plus, la vision divine qui provient du lieu surnaturel qu'est l'Olympe se voit confirmée lorsque la mère d'Achille « sauta du mont Olympe portant le bouclier d'Héphaïstos » (XVIII, 617-618). Le bouclier représente donc une vision du monde perçu de l'Olympe.

Ce chapitre commence avec une courte description des deux passages homériques afin d'illustrer deux concepts d'espace : hodologique et cartographique. La tradition géographique après Homère dépend du contraste entre ces notions. La continuation des traditions littéraires qui décrivent l'espace géographique, soit dans la tradition poétique, soit dans la tradition littéraire en prose, rappelle Homère de différentes façons. Une vision hodologique de l'espace cherche à décrire la relation entre l'espace et le temps de façon à ce qu'un être humain soit capable de le comprendre. En fait, elle organise l'espace en fonction du temps. L'ὁδός du terme « hodologique » rappelle le parcours d'un voyageur sur un chemin. Le voyageur entre en contact avec la géographie d'un paysage grâce à sa perception sensorielle. Le lecteur, tout comme le narrateur, se promène d'un espace à l'autre en fonction d'un récit narratif décrivant le voyage. La littérature grecque abonde en descriptions géographiques hodologiques ; la simplicité de leur structure narrative rend leur compréhension facile. L'expansion du monde grec, qui a eu lieu concurremment avec l'invention de la prose au cours du VIII^e, puis jusqu'au VI^e siècle, a stimulé l'intérêt du public grec pour les récits de voyage⁵¹⁰. En outre, le narrateur est capable de décrire l'espace géographique en utilisant des termes compréhensibles par le lecteur. Cependant deux notions sont cruciales à la compréhension de la connaissance hodologique : une référence au temps et une référence à l'espace, c'est-à-dire des mesures du temps et de l'espace.

⁵¹⁰ Des descriptions de voyage ont aussi pris une dimension politique et publique. Les inscriptions de fondation des colonies témoignent de récits de voyage commémorant l'arrivée des colons et la fondation de leur colonie. L'inscription sur la fondation de Cyrène nous fournit un exemple, un récit commémorant le voyage de colonisation qui remonte au VII^e siècle (*SEG IX*, 3). La commémoration publique des voyages devient de plus en plus commune au cours de l'époque hellénistique, particulièrement dans la commémoration des ambassades entreprises auprès des Romains. Pour une discussion de l'authenticité de l'inscription voir, A. J. Graham, « The Authenticity of the ὄρκιον τῶν οἰκιστῆρων of Cyrene », *A. J. Graham Collected Papers on Greek Colonization*, Leyde, Brill, 2001, p. 83-112, à l'origine publié en *JRS* (80), 1960, p. 94-111.

Une des plus longues descriptions du type hodologique préservées dans la littérature grecque se trouve dans l'*Anabase* de Xénophon, particulièrement lors du premier livre qui suit l'expédition des Dix-mille, de Sardes à Cunaxa (I, 2-8)⁵¹¹. Chaque distance parcourue par l'armée est enregistrée par l'auteur et transmise au lecteur, ainsi capable de suivre le parcours des soldats. Le premier livre contient une description particulièrement régulière des espaces couverts à chaque étape du voyage (στάθμος)⁵¹². Auparavant, Thucydide avait employé une stratégie similaire en décrivant la Sicile, expliquant la grandeur de l'île en détaillant le nombre de journées requis pour qu'un navire marchand complète le tour de l'île (IV, 1, 2). La mesure entreprise par Thucydide contient une essence hodologique ; elle est fondée sur une distance de voyage d'une journée⁵¹³. La description hodologique a recours à un type de mesure ; les Grecs, dès les temps les plus précoces, voulaient construire un système de mesures qui pourrait rationaliser l'espace parcouru en fonction du temps. On peut voir avec l'exemple de Thucydide que le système de mesure choisi, le nombre de jours qu'il prend pour voyager autour de la Sicile, semble primitif en comparaison de celui de Xénophon. Ce dernier utilise des mesures d'étapes qui décomposent le temps dans des formes régulières. Il utilise aussi une mesure d'espace, le *parasange*, qui en plus de donner un caractère exotique aux distances parcourues à l'intérieur de l'Empire perse, régularise la distance. Lorsqu'on examine des exemples de la connaissance cartographique dans la tradition grecque, on voit pourquoi les distances donnaient de la crédibilité et de l'accessibilité aux récits hodologiques. De plus, les voyages hodologiques fournissent également un témoignage oculaire. Le narrateur, soit à la première personne, soit à la troisième, raconte une épreuve dont il a fait lui-même l'expérience, ou qu'il connaît par l'expérience d'un autre individu. Hérodote, par exemple, fournit des mesures du Nil issues de témoignage oculaire (de II, 6-9, mais spécifiquement 9 et II, 29-34). Il utilise lui-même le système de mesure de *schoinos* et de temps dans la forme des jours. Par ailleurs, cette section du texte d'Hérodote montre sa tentative de rationaliser les mesures égyptiennes de façon à ce que les Grecs les comprennent. Pour ce

⁵¹¹ En fait, les sept livres de l'*Anabase* peuvent être caractérisés comme une somme hodologique.

⁵¹² Purves (2010, p. 159-195) fournit une analyse profonde de l'espace et du temps dans l'*Anabase* de Xénophon.

⁵¹³ Par exemple, lorsqu'il entame les causes de la Guerre du Péloponnèse, il situe la ville d'Épidamne, l'origine du différend entre Corcyre et Corinthe, selon la perspective du point de vue d'un matelot qui entre le golfe d'Ionie.

faire, il fait la conversion entre divers systèmes de mesures et utilise des références aux distances comprises par les Grecs⁵¹⁴. Les similitudes entre le trajet hodologique peuvent être senti dans le discours généalogique et chronologique d'Ératosthène, sinon que le trajet est à travers le temps. Les mesures d'Ératosthène dans sa géographie de deux dimensions prétendent une existence sans aucune implication du temps.

Ces quelques exemples de la connaissance hodologique dans la littérature grecque ne rendent pas justice à son influence réelle. Cependant, avant de nous diriger vers la connaissance géographique à l'intérieur des fragments d'Ératosthène, on examinera comment la forme d'écriture prosaïque est intimement liée à la connaissance géographique⁵¹⁵. À nouveau, A. Purves est le pionnier qui a montré le lien entre les deux formes de prose identifiées par les Grecs (Aristote) et les deux typologies de la connaissance géographique⁵¹⁶. Par ailleurs, il est important d'aborder le lien entre la prose et la connaissance géographique, parce qu'il renforce l'idée qu'Ératosthène utilise de plein gré la prose, par opposition à l'expérimentation poétique en vogue à Alexandrie à l'époque où il a pris en charge la Bibliothèque. L'argument de Strabon attaquant les déclarations d'Ératosthène plaide en faveur de la primauté de la poésie et de sa capacité à communiquer la vérité. La relation de cet argument à l'écrit d'Ératosthène est tangentielle, mais renforce l'idée selon laquelle il a écrit son traité en prose. D'ailleurs, peut-être Ératosthène avait-il une réflexion étendue sur la nature de la prose. Il est connu aujourd'hui seulement pour sa déclaration concise sur la poésie.

Aristote fournit une réflexion sur la nature de la prose dans son *Ars Rhetorica*. Il identifie deux styles : le style desserré, *lexis eiroménè* et le style périodique, *lexis katestramménè*. La *lexis eiroménè*, le style desserré, « n'a pas une fin par lui-même, à

⁵¹⁴ L'exemple (II, 7) est spécifiquement adressé aux lecteurs (auditeurs) athéniens. Hérodote dit que la distance du bord de la mer jusqu'à la cité d'Héliopolis est la même que celle entre Athènes et le temple de Zeus à Pisa (l'Olympie).

⁵¹⁵ D'autres considérations concernant l'invention de la prose sont la tradition folklorique, l'écriture et l'inscription des constitutions ou des commémorations de la fondation des colonies, outre la création des traités géographiques et philosophiques du VI^e siècle à Milet.

⁵¹⁶ Purves 2010, p. 123-125.

moins que l'énoncé de la chose ne soit achevé »⁵¹⁷. La *lexis katestramménè* quant à elle utilise la phrase périodique qui « a un commencement et une fin par elle-même, et une étendue qui se laisse embrasser d'un regard »⁵¹⁸. Aristote cite Hérodote comme l'exemple paradigmatique de ce style et reconnaît le début des *Histoires* d'Hécatée en raison de son style διηρημένῃ « desserré », synonyme du style *eiroménè*⁵¹⁹. Aristote nomme les phrases du style périodique avec le même mot que les Ioniens ont utilisé pour leurs *Circuits du monde*. La définition aristotélécienne de ces styles met en lumière leur relation à la connaissance hodologique et cartographique. Le style de la *lexis eiroménè* convient à la connaissance hodologique, parce que la prose ne donne aucune indication d'une fin, mais le lecteur accompagne l'auteur dans ses vagabondages comme un voyage dans un espace géographique. Le style de la *lexis katestramménè*, de son côté, fournit au lecteur une vision de l'ensemble, tout comme « la vision des Muses »⁵²⁰.

Hérodote présente la première apparition tangible d'un exemple de la connaissance cartographique dans l'écriture en prose et la tradition littéraire⁵²¹. L'épisode de la rencontre de Cléomène et d'Aristagoras à Milet expose la manière dont les Grecs percevaient la connaissance géographique et « la vision des Muses ». Lorsque le tyran de Milet se présente devant le Spartiate avec une carte du monde afin de le convaincre d'entreprendre une expédition à Suse, il s'agit de la première description d'une carte dans la prose grecque. Purves identifie correctement le fait que la carte d'Aristagoras s'adresse à un double public : le lecteur (auditeur) et Cléomène. La carte prend essentiellement la forme d'une *ecphrasis* qui trace la pérégrination hypothétique de Milet à Suse sur une carte⁵²². Elle souligne comment l'*ecphrasis* d'Hérodote est décrite en termes parallèles à l'*ecphrasis* du

⁵¹⁷ Aristote, *Ars Rhetorica*, 1409a (trad. M. Dufour et A. Wartelle). R. L. Fowler, « Aristotle on the Period (*Rhet.*, 3. 9) », *CQ* 32 (1982), p. 89-99 ; M. Steinrück, « Der reihende Prostil (ειρομένη) und sein Verhältnis zur Periode », *RhM* 147 (2004), p. 109-135.

⁵¹⁸ Trad. M. Dufour et A. Wartelle, 1409b.

⁵¹⁹ Le Pseudo-Démétrios aussi cite le début de l'œuvre généalogique d'Hécatée comme un exemple du style desserré : *BNJ* 1 F1a, T19 = *De elocutione* 12-14 ; F1b = *De elocutione* 2

⁵²⁰ Pour une discussion de ces styles voir, J. D. Denniston, *The Development of Greek Prose*, Oxford, OUP, 1951 particulièrement le premier chapitre, « The Development of Greek Prose », p. 1-22. Une considération de la nature de la prose « géographique » se trouve au début du cinquième livre de *Sur la mer Rouge* d'Agatharchide, Photios 250, 21 = Burstein 21.

⁵²¹ Les exemples de l'espace cartographique chez Hérodote incluent la description des cercles concentriques de Babylone et la description de l'œkoumène.

⁵²² L'analyse de ce passage par Purves (2010) se trouve aux pages p. 132-138.

bouclier d'Homère. Toutefois, Purves fait la lumière sur des éléments qui différencient l'*ecphrasis* d'Hérodote : d'abord, alors que le bouclier d'Homère peut être perçu comme un voyage autour du monde de l'identité grecque, celui d'Hérodote présente la carte d'Aristagoras, qui contient un trajet explicite. En effet, l'*ecphrasis* d'Hérodote ne comprend pas une description du monde entier, mais se concentre sur la route (ὁδός) de la mer Ionienne à Suse. Même si Hérodote présente un exemple de la connaissance cartographique, la description qu'il fournit au lecteur présente le voyage étape par étape, de Milet à Suse ; on peut donc voir la connexion entre la connaissance cartographique et hodologique dans ce passage d'Hérodote. Les régions sont identifiées, ainsi que les populations qui y habitent et leurs richesses. De plus, avant d'accepter la charge de l'expédition, Cléomène pose une question. Il s'enquiert de la distance en journées entre la mer Ionienne et Suse, qui sont proches sur la carte. Aristagoras qui, selon le récit, jusqu'à ce moment « avait été prudent et avait bien trompé Cléomène », a répondu ainsi à la question : les deux endroits sont éloignés d'une période temporelle de trois mois⁵²³. L'histoire laisse donc entendre que Cléomène a été trompé par la carte d'Aristagoras qui lui a donné une fausse impression de la distance du trajet jusqu'à Suse. Pour l'essentiel, la géographie d'Ératosthène aussi cache toute dimension temporelle. Ultimement, Aristagoras ne réussit pas à convaincre le Spartiate à entreprendre le voyage. Purves conclut que l'échec d'Aristagoras donne à penser qu'Hérodote diverge de la tradition hécatéenne en raison de sa réticence à s'investir dans une critique de la « carte » d'Hécatée et de son récit de l'échec d'Aristagoras à convaincre Cléomène à l'aide de sa carte⁵²⁴. Cette méthodologie

⁵²³ Hérodote, V, 50 ; Ἐπεῖτε δὲ ἡ κυρὴ ἡμέρη ἐγένετο τῆς ὑποκρίσιος καὶ ἦλθον ἐς τὸ συγκείμενον, εἶρετο ὁ Κλεομένης τὸν Ἀρισταγόρην ὁκοσέων ἡμερέων ἀπὸ θαλάσσης τῆς Ἰώνων ὁδὸς εἴη παρὰ βασιλείᾳ. ὁ δὲ Ἀρισταγόρης τὰλλα ἐὼν σοφὸς καὶ διαβάλλων ἐκείνον εὖ, ἐν τούτῳ ἐσφάλη· χρῆον γάρ μιν μὴ λέγειν τὸ ἐόν, βουλόμενόν γε Σπαρτιήτας ἐξαγαγεῖν ἐς τὴν Ἀσίην, λέγει δ' ὢν τριῶν μηνῶν φάς εἶναι τὴν ἄνοδον. Ὁ δὲ ὑπαρπάσας τὸν ἐπίλοιπον λόγον τὸν ὁ Ἀρισταγόρης ὤρμητο λέγειν περὶ τῆς ὁδοῦ, εἶπε « ὦ ξεῖνε Μιλήσιε, ἀπαλλάσσεο ἐκ Σπάρτης πρὸ δύντος ἡλίου· οὐδένα γὰρ λόγον εὐεπέα λέγεις Λακεδαιμονίοισι, ἐθέλων σφέας ἀπὸ θαλάσσης τριῶν μηνῶν ὁδὸν ἀγαγεῖν ». « Quand fut venu le jour où la réponse devait être donnée, et qu'ils se furent trouvés à l'endroit convenu, Cléomène demanda à Aristagoras, combien il y avait de jours de marche de la mer d'Ionie à la demeure du Roi. Aristagoras, qui jusqu'alors était adroit et s'y prenait bien pour tromper son interlocuteur, commit à ce moment une maladresse : il ne devait pas dire la vérité s'il voulait attirer les Spartiates de chez eux en Asie ; il la dit cependant, et avoua qu'il fallait trois mois pour faire la route. Cléomène alors, sans lui permettre d'achever ce qu'il était disposé à dire sur le chemin à parcourir : "Étranger de Milet, pars de Sparte avant le coucher du soleil ; tu ne dis rien qui puisse sonner bien à l'oreille des Spartiates, si tu veux les emmener à trois mois de marche de la mer" » (trad. Ph.-E. Legrand).

⁵²⁴ L'avertissement que donne la fille de Cléomène, Gorgon, à son père de ne plus rester en compagnie d'Aristarque au risque de devenir corrompu, est une sorte de réflexion sur le pouvoir de connaissance

d'*autopsie* est essentielle au projet historique d'Hérodote⁵²⁵. Cet exemple fournit non seulement une explication plausible des motivations pour lesquelles Ératosthène n'a pas inclus Hérodote dans sa tradition de savants géographiques, mais il clarifie également les considérations et les techniques employées par Ératosthène dans les deuxième et troisième livres de son traité géographique⁵²⁶.

Purves identifie un autre passage d'intérêt pour le concept de la connaissance géographique d'Ératosthène. L'œuvre *Les Nuées* offre un passage dans la tradition littéraire grecque où une carte est dépeinte avec scepticisme voire dérision. Ce passage signale aussi le projet de la connaissance cartographique d'Ératosthène. La scène en question est importante parce qu'on sait qu'Ératosthène a écrit une œuvre philologique sur l'ancienne comédie (Περὶ τῆς ἀρχαίας κωμωδίας). Tout d'abord, le public voit l'entrée de Strépsiade dans « l'atelier du savoir » (τὸ φροντιστήριον)⁵²⁷. Ce dernier découvre les disciples de Socrate s'engageant dans la contemplation parodique des sujets pertinents à l'école ionienne. La culmination de la scène présente Strépsiade avec une carte où les régions d'Athènes, d'Eubée et de Lacédémone lui sont indiquées. Socrate apparaît ensuite dans un panier, suspendu au-dessus d'eux et de la carte. Le Socrate d'Aristophane explique qu'il contemple les astres de son perchoir, mais le fait qu'il soit suspendu au-dessus évoque une comparaison claire avec « la vision des Muses ». Ce passage a sans doute attiré l'attention d'Ératosthène et, selon toute probabilité, son ire.

Ces deux exemples, mais particulièrement celui d'Hérodote, se conforment à la tendance de l'époque hellénistique de choisir de nouvelles sources d'inspiration intellectuelle. Bien qu'Hérodote soit connu pour sa contribution à la connaissance géographique, Ératosthène choisit de continuer les projets intellectuels entamés par ses prédécesseurs au lieu de trouver son inspiration chez lui. Bien qu'Hérodote ait beaucoup contribué à la tradition géographique, la dérision de la connaissance cartographique de la

émanant de la description de cette carte. L'avertissement constitue une mise en garde contre l'*hybris* engendrée par cette forme de connaissance selon l'auteur.

⁵²⁵ Hérodote, I, 7.

⁵²⁶ Le discours d'Agatharchide cherche « à mettre devant les yeux » les malheurs extrêmes subis par certains hommes, Photios 250, 21 = Burstein 21.

⁵²⁷ *Les Nuées*, 143-154.

« vision des Muses » constitue la raison pour laquelle Ératosthène n'a pas inclus Hérodote dans sa liste de géographes.

La question de la division des continents fait aussi partie d'une vision globale de l'œkoumène. L'on voit chez Hérodote une discussion de cette question et l'on sait, par son traitement, que la division de l'œkoumène remonte aux écrivains ioniens⁵²⁸. Hécatee a divisé son *Periodos ges* en deux livres couvrant deux continents que l'on peut supposer de grandeur égale⁵²⁹. Bien que le traité d'Hécatee soit une œuvre hodologique qui présente les endroits géographiques sous la forme d'un voyage de lieu en lieu, comme le catalogue de vaisseaux, la totalité des descriptions individuelles implique une idée de connaissance cartographique. Toutefois, Hérodote engage une discussion polémique concernant le nombre et les divisions de l'œkoumène. Pour la première fois, chez Hérodote, on voit une analyse de la discussion de la division de l'école ionienne en trois continents : l'Europe, l'Asie et la Libye. Cette représentation du débat, bien qu'il soit impossible de le vérifier, dénature vraisemblablement les positions prises par les Ioniens⁵³⁰. L'accusation d'Hérodote confronte la supposition selon laquelle le delta du Nil seul constitue l'Égypte ; si le delta du Nil seul était l'Égypte, les Égyptiens ne seraient pas le peuple le plus ancien. Pour Hérodote les Égyptiens habitent le long du Nil. Mais il représente les Ioniens comme cherchant à contredire la division de l'œkoumène en trois⁵³¹. Hérodote s'attaque au problème de la

⁵²⁸ R. Bichler, « Persian Geography and the Ionians : Herodotus », in S. Bianchetti, M. R. Cataudella et H.-J. Gehrke (éds), *Brill's Companion to Ancient Geography*, Leyde, Brill, 2015, p. 3-20.

⁵²⁹ Pour la division du traité d'Hécatee en Europe et Asie, voir L. Pearson, *Early Ionian Historians*, Oxford, Clarendon Press, 1939, p. 62-66. On peut citer également la vision des deux continents dans le corpus hippocratique. L'auteur du *Airs, eaux et lieux* fournit une vision géographique qui essaie d'expliquer les différences entre les populations par un déterminisme géographique. Néanmoins, le monde hippocratique est divisé en deux tout comme la vision d'Hécatee. La théorie des trois continents semble avoir été établie au début du V^e siècle : Pindare, *Pythiques* IX, 4-8.

⁵³⁰ La critique de la définition de l'Égypte qui inclut la division tripartite de l'œkoumène depuis le XIX^e siècle a été identifiée comme une attaque contre la division du monde établie par Hécatee : E. H. Berger, *Geschichte der Wissenschaftlichen Erdkunde der Griechen*, Leipzig, Verlag von Veit, 1887, p. 82-87 et Jacoby, *FGrHist* I, *Kommentar* p. 366. Cependant les fragments d'Hécatee montrent que son œuvre géographique contenait deux livres : l'Europe et l'Asie. Cf. Burbury 1959, p. 137-139. Hécatee a placé la description de la Libye dans le livre sur l'Asie. Voir Burbury 1959, p. 144-145 sur la division hécatéenne de l'œkoumène. La discussion la plus à jour de la question sur la division des continents se trouve chez J. Romm, « Greek Theories of Global Structure », in K. A. Raaflaub et R. J. A. Talbert (éds), *Geography and Ethnography : Perceptions of the World in Pre-Modern Societies*, 2010, particulièrement p. 215-223. Voir p. 231, n. 5, pour une discussion moderne de la question de la division des continents par Hécatee.

⁵³¹ II, 15-16 ; voir le commentaire de D. Asheri *et al.*, *Commentary on Herodotus : Books I-IV*, Oxford, OUP, 2007, p. 252-253 et récemment, Bichler 2015, p. 3-20.

division des continents par les rivières, qui semble avoir été la manière habituelle de diviser les continents. Il présente le Nil et l'Istros comme des images renversées⁵³². Cependant, jusqu'à Ératosthène, la division du monde habité en continents était une des manières principales dont la géographie avait été conçue par les Grecs. D'ailleurs, la continuation de cette division par Polybe montre le succès de cette interprétation. Seul Hipparque semble avoir suivi Ératosthène dans sa description de l'œkoumène suivant la méthodologie des *sphragides*, mais en critiquant l'application de cette façon de procéder à la division de l'œkoumène⁵³³.

D'abord Éphore, le premier historien universel, a présenté un aperçu de l'œkoumène⁵³⁴. Cette description semble avoir été une section indépendante de son œuvre et a probablement constitué un livre distinct⁵³⁵. Peu de fragments nous informent sur l'impression géographique d'Éphore. Toutefois, il a certainement tenté de réinterpréter la « vision des Muses », en remplaçant le monde circulaire de l'œkoumène par une forme rectangulaire. En effet, la carte de l'œkoumène d'Éphore prend la forme d'un carré divisé en quatre. Il associe un peuple à chaque direction : à l'est, les Indiens, à l'ouest, les Celtes, au sud, les Éthiopiens et au nord, les Scythes⁵³⁶. De plus, Éphore a peut-être même inclus une esquisse de son interprétation du *cosmos* dans sa description géographique. On peut supposer qu'avec la nouvelle forme de l'œkoumène, Éphore a inclus une nouvelle interprétation des divisions des continents⁵³⁷. Toutefois, il est peu probable que la formation de l'œkoumène en rectangle ait remplacé le concept de la division des continents,

⁵³² Roller suggère qu'Hécatee est la source de la tentative d'un premier méridien, cependant il n'y a aucune preuve que tel est le cas. Néanmoins, ce sont les Milésiens qui ont colonisé les régions autour de la bouche de l'Istros au VI^e siècle. La symétrie de la rivière qui coule du sud au nord (Nil) et du nord au sud (Istros) est présente chez Hérodote en IV, 48-50. Le calcul de la distance du Nil par Hérodote (II, 9) atteste les origines de la méthodologie employée par Ératosthène afin de tracer le méridien d'origine. Il est fort probable que Dicéarque et Eudoxe ont traité les mêmes questions, mais la confirmation de cette hypothèse reste impossible. M. R. Cataudella, « Some Scientific Approaches : Eudoxus of Cnidus and Dicaearchus of Messene », in S. Bianchetti, M. R. Cataudella et H.-J. Gehrke (éds), *Brill's Companion to Ancient Geography*, Leyde, Brill, 2015, p. 115-131.

⁵³³ Dicks, p. 39 et p. 65-87. Hipparque, Dicks F12-34.

⁵³⁴ Polybe, V, 3, 3.

⁵³⁵ Strabon, VIII, 1, 1.

⁵³⁶ *BNJ* 70 F 30 a, b, c.

⁵³⁷ La nouvelle vision de l'œkoumène qui divise le monde en quarts reflète une autre division que celle des continents. Cette division, qui implique une forme rectangulaire, est confirmée par l'esquisse qui accompagne le fragment d'Éphore chez le *Topographia Christiana* de Cosmas Indicoplustes II, 1, 148 (*Patrologia Graeca*, 88, 117). Voir le commentaire de V. Parker, *BNJ* 70 F 30b.

parce que Polybe maintient la division traditionnelle. Cela indique que le rejet de la division des continents d'Ératosthène a été une innovation, mais les continuateurs de la vision géographique d'Ératosthène n'ont pas suivi sa vision spécifique des divisions géographiques.

Par la suite, Dicéarque et Eudoxe auraient poursuivi cette connaissance cartographique, mais il est difficile de savoir comment. Toutefois, on sait que Dicéarque a divisé l'œkoumène en deux, et que la forme qu'il a choisie afin de la représenter était un ovale⁵³⁸. De plus, bien que leurs œuvres soient très fragmentaires, on sait que ces deux savants se sont intéressés à la sphéricité de la terre⁵³⁹. La division de la terre par le parallèle qui passe par les Colonnes d'Hercule suggère que Dicéarque a jeté les bases d'une division du globe en zones établies par des parallèles. Néanmoins, trop peu de fragments ont survécu pour nous révéler la contribution de ces deux écrivains à la description du plan de l'œkoumène en deux dimensions.

Le prédécesseur d'Ératosthène, Timosthène de Rhodes, navarque de Ptolémée II, l'influença par son œuvre dont très peu de fragments survivent : *Sur les ports*. Ce traité en dix livres semble avoir inclus toutes les mesures géographiques de localisation de ports en plus d'autres descriptions lui donnant une dimension hodologique qui intéressait un public plus grand que celui des voyageurs professionnels. Cependant, Timosthène a aussi élaboré une rose des vents d'après la forme originelle trouvée dans le corpus aristotélicien⁵⁴⁰. Rhodes se trouve au centre de la Rose et les seize vents partent du centre. La rose de Timosthène se veut une autre interprétation du plan du monde habité, cette fois-ci de la plus haute importance puisque le centre du monde est déplacé de Delphes à Rhodes pour la

⁵³⁸ Agathémère I, 2. Agathémère conserve une liste de géographes et des diverses façons dont ils ont tracé l'œkoumène : les anciens le présentaient comme un cercle, Démocrite a été le premier à le tracer de façon oblongue, Posidonios le conçoit comme un lance-pierre, Crates comme un demi-cercle, Hipparque comme un trapèze (Agathémère I, 2) ; il n'inclut pas la forme de la chlamyde due à Ératosthène ni la forme rectangulaire d'Éphore.

⁵³⁹ Il n'est pas certain qu'Eudoxe et Dicéarque aient établi des calculs de la circonférence de la terre. On sait, par contre, qu'Eudoxe a divisé le globe en zones (κλίμα) selon des parallèles et qu'il a placé les pôles dans sa configuration de la sphère terrestre.

⁵⁴⁰ *Meteorologica* 363a.

première fois dans la tradition grecque. Ce plan a aussi poussé Ératosthène à continuer à placer Rhodes au centre du monde sur le même parallèle qu'Alexandrie⁵⁴¹.

Les savants que nous venons de voir travaillèrent au début de l'époque hellénistique, toutefois, l'écriture géographique suivant les campagnes d'Alexandre a également été particulièrement marquée par l'esprit hodologique. Les compagnons historiens d'Alexandre ont raconté leur participation et leur perspective de ces campagnes. En commandant à Nérarque d'écrire un périple sur la côte de l'Inde, Alexandre a établi un précédent pour les rois gréco-macédoniens concernant l'importance d'avoir une connaissance de ses espaces géographiques. Les récits fantastiques exposant des endroits et des peuples miraculeux d'Inde ont donné naissance aux genres de voyage dans les pays utopiques et à l'intérêt paradoxologique dans la littérature hellénistique⁵⁴². Ces littératures partagent une vision géographique hodologique. Les voyages de découvertes de cette période illustrent la forte présence de la dimension géographique, de même que les traités sur des régions particulières qui fournissent des descriptions⁵⁴³. Ératosthène a été le premier à synthétiser toute cette information dans une nouvelle vision globale de l'œkoumène, qui reprend la « vision des Muses ».

Finalement, soulignons un dernier exemple de la connaissance hodologique contemporaine d'Ératosthène : les *Argonautiques* d'Apollonios de Rhodes⁵⁴⁴. La géographie des *Argonautiques* est sans aucun doute hodologique. Commenant avec la même technique que le catalogue de vaisseaux, le catalogue des Argonautes produit une carte hodologique du monde grec. L'innovation d'Apollonios a été de changer la perspective du voyage du lecteur (ou de l'auditeur). Plutôt que de suivre le poète dans un

⁵⁴¹ L'interprétation de la rose des vents d'Ératosthène se distingue légèrement de celle de Timosthène. La vision d'Ératosthène concernant le rose des vents est conservée par Vitruve I, 6, 9-12. Il est probable qu'Ératosthène a suivi Timosthène en plaçant Rhodes au centre de la rose.

⁵⁴² La description fantastique et utopique de l'Inde par Onésicrite a sans doute stimulé la production de la littérature utopique de l'époque hellénistique, tels les écrits d'Évhémère, qui a écrit un récit de voyage qui devint l'exemple paradigmatique de l'écriture utopique.

⁵⁴³ Tout comme Timosthène et Ératosthène le montrent, la géographie, à l'instar d'Alexandre, a été une occupation officielle des royaumes hellénistiques. Les auteurs qui ont écrit des géographies régionales durant cette époque incluent Patroclès, Mégasthène et Deïmachos.

⁵⁴⁴ Comme je l'ai déjà mentionné, la poésie de l'époque hellénistique s'est profondément intéressée à la géographie.

voyage autour du monde grec, le lecteur reste immobile tandis que les Argonautes arrivent d'autour du monde grec archaïque. Commençant le catalogue avec Orphée, le récit descend du nord et se poursuit autour du Péloponnèse. Puis, les Argonautes arrivent du cap Ténare, et ensuite d'Ionie et d'Asie Mineure. Le catalogue contient même une invocation aux Muses au début. Il va sans dire que le voyage lui-même se distingue par essence comme une présentation hodologique de la géographie hellénistique. Par ailleurs, Apollonios trahit l'idée de la « vision des Muses » et de la cartographie tout comme le catalogue d'Homère. Néanmoins, dans le catalogue d'Apollonios, tous les Argonautes aboutissent à Iolcos, chacun ayant entrepris un voyage personnel afin d'y arriver. Ensuite, le poème en lui-même prend la forme d'un voyage hodologique jusqu'à Colchis et le retour. Le poème adopte, à quelques exceptions près, une perspective hodologique où la construction de l'espace se réalise pour les Argonautes. Le lecteur et les Argonautes peuvent très souvent contempler le voyage dans sa totalité, ce qui constitue une preuve du traitement hodologique du poème d'Apollonios. L'approche cartographique embrassée par Ératosthène témoigne de sa position polémique allant à l'encontre de la tradition poétique de sa propre génération.

Figure 2 : Les « voyages » des Argonautes à Iolcos

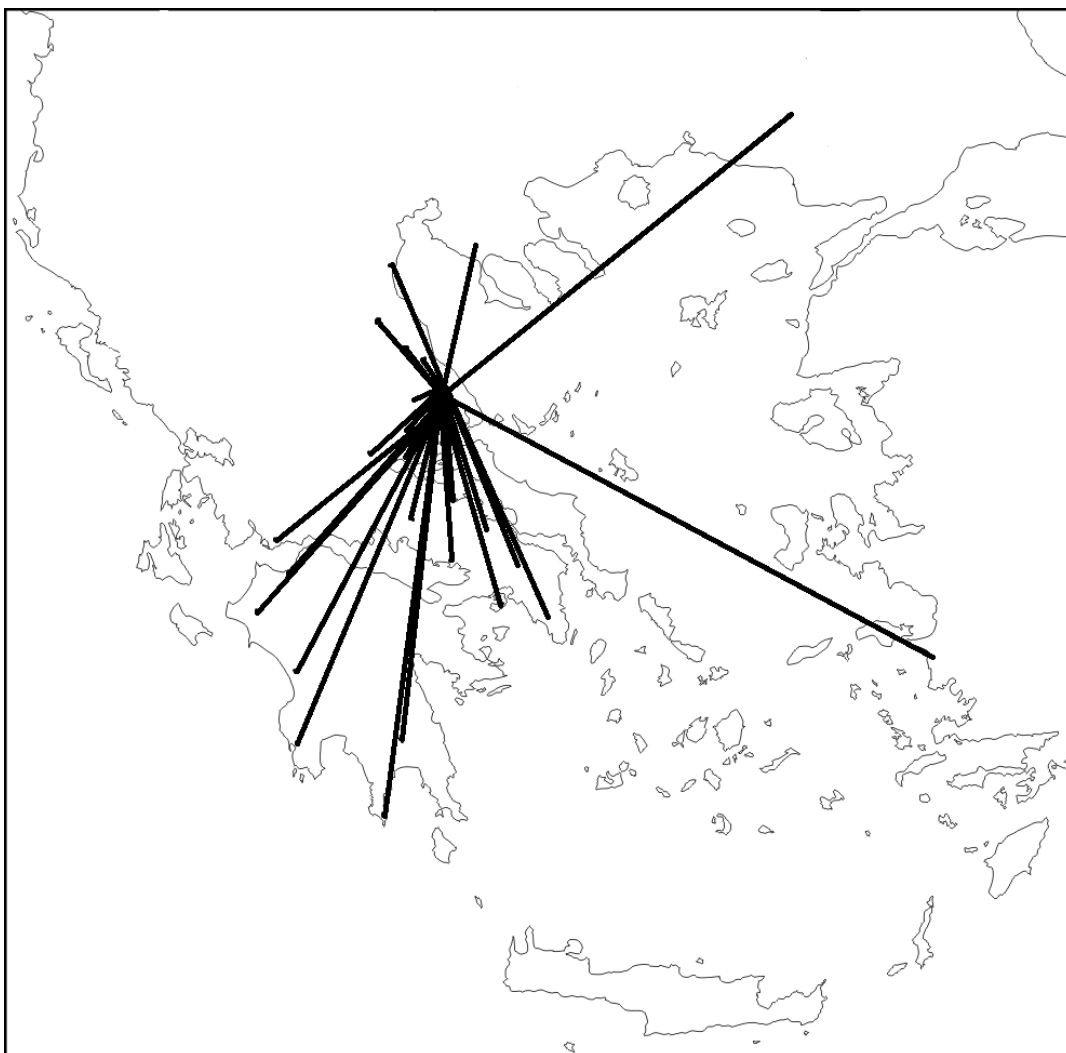


Tableau 2 : Les Argonautes selon Apollonios de Rhodes (I, 24-227)

Piérie Bistonienne	Orphée
Peirésiai, à côté du mont Phylléion	Astérion
Larisa	Polyphémos
Phylaké	Iphiclos
Mont Chalcôdonion	Admète
Alopé	Érytos, Échion, Aithalidès
Gyrton	Corônus, Mopsos,
Ctiméné près du lac Xynias	Eurydamas
Oponte	Ménoitios, Eurytion, Érybôtès, Oïleus
Eubée	Canthos, Mopsos,
Oichalie	Clytios, Iphitos
L'île attique	Télamon
Phthie	Pélée

Kécropie
Siphai
Araithyréa
Argolide
Nauplios,
Sparte
Aréné
Pylos
Arcadie
Élée
Pelléné
Ténare
Miléto
Parthénia
Calydon
Lernos
Phocée
Thrace
Iolcos

Boutès, Phaléros, Thésée
Tiphys
Phleias
Talaos, Areios, Héraclès, Hylas,
Naubolos, Idmon
Pollux, Castor
Lyncée, Idas
Périclýménos
Amphidamas, Képheus, Ancaios
Augias
Astérios, Amphion
Euphémos
Erginos
Ancaios
Méléagre, Laocoon
Palaimonios
Iphitos
Zétés, Calais
Acastos

« The Spatial Turn »

Les investigations modernes sur l'espace et la spatialité du mouvement intellectuel des sciences sociales connu comme « the Spatial Turn » éclairent la difficulté avec laquelle les écrivains grecs approchaient la connaissance purement abstraite et cartographique⁵⁴⁵. Récemment, plusieurs chercheurs ont intégré cette approche théorique à l'analyse de la construction de l'espace à l'époque hellénistique⁵⁴⁶. Cette thèse s'inscrit dans la poursuite

⁵⁴⁵ H. Lefebvre, *La production de l'espace*, Paris, Anthropos, 1974 ; M. de Certeau, *L'invention du quotidien*, Paris, Union générale d'éditions, 1980 et *Le lieu de l'autre : histoire religieuse et mystique*, Paris, Gallimard, 2005 ; M. Foucault, « Of Other Spaces, Heterotopias », *Architecture, Mouvement, Continuité* 5 (1984), p. 46-49 ; D. Harvey, *Spaces of Capital : Toward a Critical Geography*, Edimbourg, Routledge, 2001 et *Cosmopolitanism and the Geographies of Freedom*, New York, CUP, 2009 ; S. Feld et K. Basso (éds), *Senses of Place*, Santa Fe, Boydell & Brewer, 1996 ; D. Gregory, *Geographical Imaginations*, Oxford, OUP, 1994 ; E. Saïd, « Invention, Memory, and Place », *Critical Inquiry* 26 (2000), p. 175-192 ; E. Soja, *Postmodern Geographies : The Reassertion of Space in Critical Social Theory*, Londres, Verso, 1989 ; Y. Tuan, *Topophilia : A Study of Environmental Perception, Attitudes, and Values*, Englewood Cliffs, Prentice-Hall, 1974 et *Space and Place*, Minneapolis, UMP, 1977 ; B. Warf et S. Arias (éds), *The Spatial Turn : Interdisciplinary Perspectives*, Londres, Routledge, 2009 ; M. Helms, *Ulysses' Sail : An Ethnographic Odyssey of Power, Knowledge, and Geographical Distance*, Princeton, PUP, 1988 ; D. Cosgrove, *Apollo's Eye*, Baltimore, JHUP, 2001 et *Geography and Vision*, Londres, I. B. Tauris, 2008.

⁵⁴⁶ W. Thalmann, *Apollonius of Rhodes and the Spaces of Hellenism*, Cambridge, CUP 2011 ; A. Selden, « Albinis », *CA* 17 (1998), p. 289-412 ; M. Asper, « Dimensions of Power : Callimachean Geopolitics

de ce mouvement à travers la réinterprétation de la conception de l'espace et y contribue par sa discussion des œuvres géographiques de l'époque hellénistique.

Depuis le siècle des Lumières, la vision de l'espace qui privilégie la description mathématique s'est emparée de la formulation cartésienne. La construction de l'espace est désormais conçue seulement dans sa formulation mathématique. Les sciences pures, par la suite, ont intégré la construction mathématique de l'espace et cela est devenu la seule façon acceptée de décrire l'espace. Cette tendance est confirmée par la raison pour laquelle Ératosthène est encore connu aujourd'hui : principalement pour son calcul de la circonférence de la terre. Cet élément de son projet géographique est isolé et Ératosthène est malgré tout déclaré comme le père fondateur de la géographie scientifique⁵⁴⁷. Ce n'est pas faux, mais le calcul d'Ératosthène appartenait proprement à son œuvre *Sur la circonférence de la terre*, une œuvre strictement mathématique et astronomique. La vision positiviste de la science avancée par le cercle de Vienne, durant la première moitié du XIX^e siècle, a fourni une base philosophique qui enracina la vision de la science comme une accumulation de faits vers la vérité absolue⁵⁴⁸. Selon cette école de la philosophie des sciences, les mathématiques sont la langue idéale pour l'expression pure de la science et de la connaissance puisqu'elles peuvent être jugées vraies ou fausses. Ainsi, les chercheurs qui étudient Ératosthène concentrent leurs efforts sur les aspects purement « scientifiques » de ses travaux géographiques.

« The Spatial Turn » cherche à réévaluer cette supposition sur la nature de l'espace en incluant des dimensions sociales et historiques afin de montrer que la formulation abstraite de l'espace est une invention récente et que la culture influence sa conception. Se fondant sur la notion que *l'espace*, comme *le passé*, est une construction qui nécessite un constructeur, « the Spatial Turn » cherche à mettre en lumière la manière dont l'espace est

and the Ptolemaic Empire », in B. Acosta-Hughes *et al.* (éds) *Brill's Companion to Callimachus*, Leyde, Brill, 2011, p. 155-177 ; Kosmin 2014.

⁵⁴⁷ Il est important de noter qu'Ératosthène n'a pas été le premier à affirmer la sphéricité du globe. La théorie de la sphéricité remonte aux pythagoriciens. Platon et Aristote concevaient également la terre comme une sphère (*Phédon* 110b-111c ; *De Caelo* 297a).

⁵⁴⁸ T. E. Uebel et A. W. Richardson (éds), *The Cambridge Companion to Logical Empiricism*, Cambridge, CUP, 2007, surtout T. Mormann, « The Structure of Scientific Theories in Logical Empiricism », p. 136-162.

construit. Avant de citer un ou deux exemples de ce travail sur Ératosthène, rappelons que nous avons vu dans le premier chapitre comment Ératosthène a établi son autorité comme géographe, en présentant sa vision de la géographie comme le *telos* de la géographie. Dans son histoire de la géographie, il décrit la découverte progressive des limites de l'œkoumène. Les Grecs n'ont pas toujours eu la même conception à ce propos, mais Ératosthène montre clairement comment les limites du monde habité ont pris leur forme finale à son époque.

Lorsqu'Ératosthène décrit l'espace de façon abstraite, sans valeur politique ou ethnique, il réussit très bien à convaincre les chercheurs, mêmes modernes, qu'il décrit l'espace d'une façon « scientifique ». Néanmoins, la description de l'espace d'Ératosthène peut être élucidée par une analyse historique, mais surtout avec une analyse de la tradition littéraire antérieure aux écrits sur la géographie. Le deuxième livre d'Ératosthène permet d'entrer pour la première fois dans la description de la terre et du monde habité. On se concentre principalement sur des explications littéraires ou historiques qui expliquent les choix « artistiques » des *Geographica*, c'est-à-dire qu'on voit les aspects significatifs dans la description géographique qui essaie d'éliminer tout préjugé. Cependant, comme « the Spatial Turn » le montre, toute construction de l'espace adopte des préjugés.

Dans le prochain chapitre, chapitre cinq, sur le troisième livre des *Geographica*, j'examine la relation entre la vision géographique d'Ératosthène, le pouvoir et la politique étrangère du royaume lagide. Ce qu'Ératosthène fait dans son deuxième livre devient donc la fondation sur laquelle il fixe sa nouvelle division du monde habité. Cependant, dans ce deuxième livre, le lecteur est invité à concevoir le globe terrestre, les zones et les dimensions de l'œkoumène.

Les fragments du deuxième livre des *Geographica* d'Ératosthène

Jusqu'à présent dans ce chapitre, je n'ai pas encore mentionné l'idée des mathématiques en relation avec le deuxième livre des *Geographica* d'Ératosthène. Nous ne nous attarderons pas aux détails précis des calculs ni aux distances énumérées dans les fragments. Cependant, l'utilisation des distances est une stratégie employée par Ératosthène

afin de transformer l'espace géographique en une forme abstraite, qui, comme nous l'avons vu, dépend des descriptions hodologiques qui mesurent la distance. C'est Ératosthène qui amasse et regroupe les données trouvées dans les écrits hodologiques afin de structurer sa géographie cartographique⁵⁴⁹. Examinons donc comment Ératosthène configure l'espace géographique et comment il se positionne par rapport à la tradition géographique antérieure grâce à son concept novateur de la forme du monde.

Poursuivons l'analyse avec le quatrième chapitre du premier livre des prolégomènes de Strabon. Ce quatrième chapitre (I, 4, 1-9) contient le résumé du deuxième livre d'Ératosthène. Cependant, dans le dernier livre des prolégomènes, le dernier chapitre du deuxième livre, Strabon reprend les idées d'Ératosthène dans sa « deuxième » introduction à la géographie (II, 5, 1-43). Le passage de Strabon reprend les bases théoriques de la géographie après avoir critiqué ses prédécesseurs. Ces fragments de ce dernier chapitre des prolégomènes chevauchent en partie les fragments du quatrième chapitre du premier livre⁵⁵⁰. Ce qui diffère cependant, c'est l'ajout de détails numériques des distances avec lesquelles Ératosthène a calculé la longueur et la largeur de l'œkoumène.

Je considère le deuxième livre des *Geographica* à travers l'optique de la « vision des Muses », mais comme nous l'avons suggéré plus haut, la « vision d'Hermès » sera peut-être plus appropriée pour Ératosthène du fait que son poème, l'*Hermès*, contient une description du globe terrestre divisé en cinq zones d'une perspective qui fixe le regard sur le globe terrestre de loin pour observer sa sphéricité. Un autre poème d'Ératosthène, *Erigone*, contient peut-être une exploration de cette vision céleste.

Très peu de fragments ont survécu, mais le poème semble avoir raconté une série d'*aetia*. Icare, le père d'Érigone, reçoit Dionysos comme hôte et, en échange de ce service, Dionysos lui enseigne la fabrication du vin. Icare partage du vin avec des bergers qui

⁵⁴⁹ Ératosthène semble avoir utilisé principalement les données de Patroclès pour les distances des Hautes-satrapies et d'Inde. Pour l'ouest de la Méditerranée, Ératosthène dépend des textes de Timosthène et de Pythéas.

⁵⁵⁰ De plus, les fragments de la « deuxième » introduction d'Ératosthène sont difficiles à placer soit dans le deuxième livre soit dans le troisième du fait du chevauchement de la description cartographique de l'œkoumène du deuxième livre et de la récapitulation possible de ces mêmes descriptions au début du troisième livre.

deviennent ivres parce qu'il s'agit de vin pur. Une fois sobres, ils tuent Icare, pensant qu'il les avait empoisonnés. Réalisant leur crime, ils enterrent le corps. Puis, Maira, un chien du village, amène Erigone sur la tombe de son père. Chagrinée, elle se pend à l'arbre au-dessus de la tombe. Les protagonistes principaux sont ensuite transformés en constellations et suspendus au ciel⁵⁵¹. La transformation de ces figures en constellations fait peut-être référence à la perception des Muses qui pouvaient observer le monde de leur position privilégiée.

« La vision d'Hermès », cependant, fait référence au deuxième poème qu'Ératosthène a écrit, l'*Hermès*. Dans un des fragments de ce poème, on peut voir la vision du globe terrestre qu'Ératosthène attribue au dieu Hermès qui observe la terre affichant les cinq zones décrites dans le deuxième livre des *Geographica*⁵⁵². La vision qu'Ératosthène met à la disposition d'Hermès est précisément la même qu'il fournit au lecteur de la géographie. Cette vision dans la poésie hellénistique n'est pas unique à Ératosthène. En effet, le poème populaire des *Phénomènes* d'Aratos montre un type de vision similaire pour décrire les corps célestes. Cependant, ce qui est différent concernant les *Phénomènes*, ce sont, d'abord, les contraintes du genre de l'épopée didactique, notamment la dépendance du poète face aux Muses. Le poète se présente comme l'intermédiaire entre la vision divine et l'auditeur (lecteur)⁵⁵³. Ensuite, on peut considérer l'innovation et l'originalité du point de vue d'Ératosthène pour la raison qu'il renverse la perspective de la *persona* géographique et du poète d'Aratos. Le poète des *Phénomènes* se fie aux Muses pour ses descriptions des phénomènes célestes, et adopte la perspective qui observe le globe puis chacune des constellations situées dans le ciel autour de la terre. La « vision des Muses » n'est pas adoptée par le poète de la même façon qu'Ératosthène l'utilise, puisque la position de l'observateur (auditeur/ lecteur) n'est pas soulignée par le poète. Après la description initiale de la terre et des cieux qui l'entourent, le poète des

⁵⁵¹ Voir la section, « Ératosthène, le poète ».

⁵⁵² *Hermès*, F16, Powell, 1925, p. 62.

⁵⁵³ Les *Phénomènes* d'Aratos contiennent une invocation des Muses très simple en comparaison (1-19) avec la complexité de la longue invocation de la *Théogonie*, ou de la duplicité du jeu entre la vérité et le mensonge dans *les Travaux et les jours* de Hésiode. Le poète invoque Zeus qui est présent partout dans le monde et qui lui-même a fixé les constellations. À la fin du *prooemium*, le poète exhorte les Muses à répondre à sa prière et à guider toute sa chanson.

Phénomènes retourne à la perspective d'un observateur sur terre⁵⁵⁴. La perspective qu'Ératosthène emploie dans les *Geographica* est plus complexe que celle de la « vision d'Hermès » pour la raison que l'objectivité supposée découle de l'absence d'un observateur, ce qui ajoute l'impression de l'objectivité à la description. Le poème d'*Hermès*, néanmoins, appartient sans doute à la période de ses écrits géographiques.

Dans son deuxième livre des *Geographica*, Ératosthène bâtit les fondations géographiques du globe terrestre sur lequel il pose sa carte du monde habité. Dans ce livre, il formule sa vision du globe, la mesure de sa circonférence, la description de sa surface à partir de la classification et de la quantification des mers et de la terre et la nature des océans. De plus, il présente sa doctrine des zones, cinq au total, et il détermine l'étendue et les contours de l'œkoumène en fixant les parallèles et les méridiens. Il fournit également une description de l'ancienne division des continents, puis il poursuit avec une introduction de sa nouvelle méthodologie divisant le monde habité, dans laquelle il traite la question des frontières et la division traditionnelle entre les Grecs et Barbares.

Dans l'introduction du deuxième livre d'Ératosthène, Strabon montre encore une fois la nature polémique du discours géographique de l'auteur en affirmant qu'il « tente de faire certaines corrections à la géographie et déclare ses propres hypothèses »⁵⁵⁵. On a déjà discuté de l'usage de la διόρθωσις, « correction », qui place Ératosthène dans la lignée des bibliothécaires et d'autres savants publics qui apportaient des corrections aux textes littéraires⁵⁵⁶. La deuxième moitié de la description, où il « déclare ses propres hypothèses », implique l'intégration des « mathématiques et des physiques » dans le discours géographique. Strabon a déjà fait référence à une telle tangente dans l'œuvre d'Ératosthène

⁵⁵⁴ La base théorique sur laquelle Aratos place ses constellations le ciel qui tourne, axe et ses pôles se trouve après l'invocation des Muses (19-26). Cette information provient sans doute d'Eudoxe tandis qu'Aratos suit l'arrangement des constellations dans le passage qui suit (27-453). La base théorique présente une image de la terre entourée par le ciel qui tourne sur les axes. La perspective observe la sphère terrestre en haut ; le pôle sud ne peut pas être observé. Néanmoins, la perspective de la « vision des Muses » est perceptible.

⁵⁵⁵ Πειρᾶται διόρθωσιν τινα ποιῆσθαι τῆς γεωγραφίας, καὶ τὰς ἑαυτοῦ λέγει ὑπολήψεις (I, 4, 1).

⁵⁵⁶ C. Jacob, « La bibliothèque, la carte et le traité. Les formes de l'accumulation du savoir à Alexandrie », in G. Argoud et J.-Y. Guillaumin (éds), *Sciences exactes et sciences appliquées à Alexandrie*, Saint-Étienne, Publications de l'Université de Saint-Étienne, 1998, p. 32, n. 21 cite cet exemple d'Ératosthène.

lorsqu'il dit (I, 3, 2) qu'« Ératosthène se lance dans une discussion sur la configuration non pas du monde habité, ce qui eût mieux été à sa place dans ce développement qui lui était consacré, mais de la terre entière »... J'ai suggéré l'idée que ces propos rapportés se trouvent au début des écrits d'Ératosthène concernant la géographie physique, ce qui semble être le cas. Lorsqu'Ératosthène reprend l'idée de la sphéricité du monde dans son deuxième livre, c'est la deuxième fois qu'il déclare cette idée dans son œuvre géographique. On peut penser qu'Ératosthène a repris plus qu'une fois l'idée de la sphéricité de la terre en raison du fait qu'il a déjà écrit toute une œuvre sur la sphéricité de la terre avant d'entamer sa géographie. Par ailleurs, son insistance sur la sphéricité de la terre est une étape importante pour entretenir la « vision des Muses » qui regardent la terre à distance.

Cependant, dans sa deuxième accusation contre Ératosthène, Strabon fait référence à la poursuite des « théories mathématiques et physiques » qu'il déclare « bien dites », mais qui n'ont pas été reçues à l'unanimité par la tradition. Ces hypothèses renvoient au traité *Sur la circonférence de la terre* dans lequel Ératosthène avait décrit sa méthode pour mesurer la terre et l'on peut supposer qu'il y faisait une déclaration du même type que celle de Strabon affirmant que « le monde à l'image de l'univers est une sphère et est habitée tout autour, et de telles autres choses »⁵⁵⁷. Le deuxième livre contenait donc un résumé du calcul trouvé dans l'autre œuvre d'Ératosthène, mais avec des élaborations incluant l'idée que la sphère terrestre est habitée en son pourtour⁵⁵⁸. Strabon n'objecte pas à l'idée d'inclure ce type d'information dans le traité, mais il indique que certains contestent les figures citées par Ératosthène. Toutefois, la critique d'Hipparque concernant les distances employées par Ératosthène utilise la même méthodologie établie pour estimer la sphéricité du monde : à partir des calculs de distances sur le méridien d'origine. La façon dont Ératosthène calcule la circonférence et la méthodologie employée sont devenues la norme dans la continuation de la tradition géographique. On peut désormais corriger les calculs d'Ératosthène, on peut les améliorer, mais sa façon de décrire la terre et sa sphéricité restera celle employée par les Grecs et ensuite par les Romains.

⁵⁵⁷ Strabon, I, 3, 2.

⁵⁵⁸ Élément qu'on peut observer dans le fragment du poème d'Ératosthène, *Hermes*, F16, ligne 13.

Dans la deuxième introduction à la géographie de Strabon, on peut voir un fragment qui provient peut-être mot à mot du deuxième livre d'Ératosthène. On peut dire cela de la qualité de la prose : ces mots ne proviennent pas de Strabon. Certes, ces propos sont passés par la main de Strabon, mais la clarté de l'expression mathématique n'appartient pas à son style. Voici donc comment Ératosthène introduit « la vision des Muses ». Strabon II, 5, 5-6 = Roller 30. Berger IIB27 commence à Νοείσθω = Strabon II, 5, 5.

Ὑποκείσθω δὴ σφαιροειδὴς ἡ γῆ σὺν τῇ θαλάττῃ, μίαν καὶ τὴν αὐτὴν ἐπιφάνειαν ἴσχουσα τοῖς πελάγεσι· συγκρύπτοιο γὰρ ἂν τὸ ἐξέχον τῆς γῆς ἐν τῷ τοσοῦτῳ μεγέθει μικρὸν ὄν καὶ λανθάνειν δυνάμενον· ὥστε τὸ σφαιροειδὲς ἐπὶ τούτων οὐχ ὥς ἂν ἐκ τόρνου φαμέν, οὐδ' ὥς ὁ γεωμέτρης πρὸς λόγον, ἀλλὰ πρὸς αἴσθησιν, καὶ ταύτην παχυτέραν.

Νοείσθω δὴ πεντάζωνος καὶ ὁ ἰσημερινὸς τεταγμένος ἐν αὐτῇ κύκλος, καὶ ἄλλος τούτῳ παράλληλος ὀρίζων τὴν κατεψυγμένην ἐν τῷ βορείῳ ἡμισφαιρίῳ καὶ διὰ τῶν πόλων τις τέμνων τούτους πρὸς ὀρθάς. Τοῦ δὴ βορείου ἡμισφαιρίου δύο περιέχοντος τεταρτημόρια τῆς γῆς, ἃ ποιεῖ ὁ ἰσημερινὸς πρὸς τὸν διὰ τῶν πόλων, ἐν ἑκατέρῳ τούτων ἀπολαμβάνεται τετράπλευρον χωρίον, οὗ ἡ μὲν βόρειος πλευρὰ ἡμισυ τοῦ πρὸς τῷ πόλῳ παραλλήλου ἐστίν, ἡ δὲ νότιος τοῦ ἰσημερινοῦ ἡμισυ, αἱ δὲ λοιπαὶ πλευραὶ τμήματά εἰσι τοῦ διὰ τῶν πόλων ἀντικείμενα ἀλλήλοις, ἴσα τὸ μῆκος. Ἐν θατέρῳ δὴ τῶν τετραπλεύρων τούτων – ὁποτέρῳ δ' οὐδὲν ἂν διαφέρειν δόξειεν – ἰδρῦσθαί φαμεν τὴν καθ' ἡμᾶς οἰκουμένην περικλυστον θαλάττῃ καὶ ἐοικυῖαν νήσῳ· εἴρηται γὰρ ὅτι καὶ τῇ αἰσθήσει καὶ τῷ λόγῳ δείκνυται τοῦτο. ...

Posons donc en principe que la terre, avec la mer, est de forme sphérique, ne constituant qu'une seule et même surface avec les océans. En effet le relief terrestre est amené à disparaître au regard de dimensions si considérables : sa médiocrité le rend négligeable. La forme sphérique en l'occurrence ne s'entend donc pas comme d'un objet fait au tour, ni à la manière du géomètre qui fait ses calculs, mais à l'estime, et une estime assez grossière.

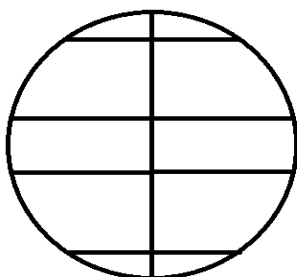
Imaginons donc la terre avec ses cinq zones, le cercle de l'équateur en bonne place, un autre cercle parallèle au premier limitant dans l'hémisphère nord la zone glaciale, et, passant par les pôles, un dernier cercle perpendiculaire aux précédents. L'hémisphère nord contient alors deux des quarts du globe terrestre que forme l'équateur avec le cercle passant par les pôles ; dans chacun d'eux, on détermine un quadrilatère dont le côté nord est la moitié du parallèle proche du pôle, le côté sud la moitié de l'équateur, les autres côtés des segments du cercle qui passe par les pôles, symétriques et d'égale longueur. Dans l'un de ces quadrilatères (peu importe lequel, semblerait-il), est situé, disons-nous, notre monde habité, baigné par la mer de toutes parts, et semblable à une île ; l'expérience sensible aussi bien que le raisonnement s'accordent à le prouver, comme nous l'avons déjà dit (trad. G. Aujac).

Les deux verbes de la troisième personne de l'impératif (l'impératif hypothétique) placent l'objet de contemplation dans la tête du lecteur. Nous avons vu l'utilisation des formes des verbes de ce type qui efface l'auteur à plusieurs reprises. Si cette citation provenait mot à mot d'Ératosthène, l'utilisation des verbes de l'impératif hypothétique pour annoncer ses hypothèses démontrerait une influence d'un style qui le précédait. L'usage de $\text{voeí}\sigma\theta\omega$ du verbe $\text{voeó}\omega$ est percutant parce qu'il implique la perception par les yeux et l'esprit, le voós étant l'organe de perception, donc l'organe de la pensée, le lecteur est donc encouragé à percevoir l'objet de contemplation⁵⁵⁹. L'objet, la terre, est aussi décrit à une distance où les perturbations sur la surface du monde disparaissent dans sa sphéricité. Ératosthène utilise le nom neutre ἐξέχων , « protrusion », provenant du verbe ἐξέχω , afin de décrire les montagnes ou les vallées d'une façon abstraite. Cela donne une apparence édulcorée à la description. En outre, la spécification concernant « la forme de sphère » et la différence entre la forme de la terre et la forme idéale d'une sphère qu'il précise avec deux exemples, celui du tour et celui du géomètre, a l'effet d'enraciner l'image dans la tête du lecteur. Mettre une sphère parfaite en comparaison avec la sphéricité de la terre donne une nuance à la description et la rend plus crédible.

⁵⁵⁹ Le verbe $\text{voeó}\omega$ est même exprimé avec le complément ὀφθαλμοῖσιν , *Iliade* XV, 422 ; ἐν ὀφθαλμοῖσι , XXIV, 294. Le verbe a conservé son sens « de percevoir » ou « d'appréhender ».

Le passage explique également les zones sur la terre avec l'équateur qui sépare la sphère en moitiés (hémisphères) nord et sud en vocabulaire scientifique. Il prête une exactitude à la description par le moyen d'un vocabulaire spécialisé et spécifique. Fait à noter, pour Ératosthène, l'équateur est une zone comprenant les régions inhabitables et ardent. Un méridien coupe en quatre quarts chaque hémisphère qui passe par les deux pôles. Deux parallèles divisent ensuite les hémisphères nord et sud en deux parties séparant les régions arctique et antarctique : chacune inhabitable.

Figure 3 : Schéma du globe d'Ératosthène en deux dimensions



Le lecteur voit la division de la sphère devant ses yeux lorsque l'auteur décrit le processus de séparation la sphère en zones. Le lecteur comprend que l'équateur se trouve déjà sur le globe (ὁ ἰσημερινὸς τεταγμένος) ; les autres lignes signalées par l'usage de participes et de verbes au présent (ὀρίζων / τέμνων / ποιεῖ / ἀπολαμβάνεται / etc.) apparaissent aux yeux du lecteur. Ce sont les lignes elles-mêmes qui font l'action et donc l'action devient le lecteur observant le globe de loin. Encore une fois, le vocabulaire utilisé pour nommer les lignes prête une exactitude au passage et à la description. Puis, l'auteur se focalise sur un des quatre quarts de l'hémisphère nord où il place l'œkoumène. L'idée

abstraite de l'espace est soulignée par l'auteur avec l'incise qui spécifie que le quart dans lequel est placé l'œkoumène n'est pas important. En effet, l'auteur invite le lecteur à mettre l'œkoumène dans le quart de son choix. Le lecteur peut donc faire tourner la sphère dans une représentation mentale. La « vision des Muses » change de perspective au cours du passage. Elle se termine avec une focalisation sur l'océan, mais le lecteur bénéficie d'une « vision des Muses » regardant l'œkoumène avec une image très concrète de l'océan bordé sur l'est et l'ouest. Ensuite, Ératosthène présente l'idée de l'œkoumène comme une île longée à l'est et à l'ouest par les océans navigables, mais comportant quelques endroits inhabitables en son milieu. La justification pour décrire l'œkoumène comme une île réside dans le fait que le géographe se préoccupe seulement des endroits habitables et qu'il omet les régions inconnues ou en dehors du monde habitable. Donc, la limite des voyages le long des côtes forme les limites de l'œkoumène. Ératosthène complète son image des côtés de l'œkoumène bordés par les océans avec l'image des voyageurs montant et descendant le long de ces derniers. La concentration sur les voyages de découverte et d'exploration dans l'histoire de la géographie d'Ératosthène indique que ce fragment, selon toute probabilité, remonte à son deuxième livre. Finalement, à la fin des deux propositions, Ératosthène inclut l'idée de la perception comme moyen de confirmer ses hypothèses. La perception est importante pour le géographe dans l'*autopsie*. La connaissance hodologique dépend de la communication d'une expérience vécue qui est ensuite transmise au lecteur par le moyen du texte. L'accent mis sur la perception, ἡ αἴσθησις, recrée l'expérience de l'*autopsie* qu'on trouve dans les textes hodologiques pour rendre la description cartographique plus crédible. Le raisonnement employé par Ératosthène suggère que tout le monde peut percevoir les hypothèses qu'il a avancées, ce qui est vrai, puisqu'il vient de mettre les hypothèses cartographiques devant l'esprit de lecteurs.

La description de l'œkoumène contient des similarités et des différences avec la vision de l'œkoumène chez Homère. D'abord, de tous les passages concernant la connaissance cartographique de la tradition littéraire, la brève description du monde entouré par la rivière *Océan* chez Homère présente des similarités avec la description de l'œkoumène d'Ératosthène. Dans aucune autre description, on ne trouve pas de description de l'œkoumène entouré par l'océan, sauf si Éphore avait inclus une telle description dans

son œuvre. Cependant, Ératosthène abandonne l'idée de sphéricité et de l'œkoumène d'Homère pour plutôt isoler la sphéricité de la terre et la forme de l'œkoumène entre deux parallèles dans un quart de l'hémisphère du nord.

Avant d'entreprendre les mesures de l'œkoumène, Ératosthène se concentre davantage sur la forme de l'œkoumène qu'il entreprend de décrire en adoptant la perspective de quelqu'un d'en haut. Il reprend aussi le discours d'hypothèse avec lequel il a introduit l'idée de la forme sphérique de la terre (Roller 30 = Strabon II, 5, 5-6)⁵⁶⁰.

Προκείσθω δὴ ἡ μὲν νῆσος ἐν τῷ λεχθέντι τετραπλεύρῳ. Δεῖ δὲ λαβεῖν τὸ μέγεθος αὐτῆς τὸ φαινόμενον ἀφελόντας ἀπὸ μὲν τοῦ ὅλου μεγέθους τῆς γῆς τὸ ἡμισφαίριον τὸ καθ' ἡμᾶς, ἀπὸ δὲ τούτου τὸ ἥμισυ, ἀπὸ δ' αὖ τούτου πάλιν τὸ τετράπλευρον, ἐν ᾧ δὴ τὴν οἰκουμένην κεῖσθαι φαμεν. Ἀνάλογον δὲ καὶ περὶ τοῦ σχήματος ὑπολαβεῖν δεῖ, τὸ φαινόμενον τοῖς ὑποκειμένοις ἐφαρμόττοντα<ς>. Ἀλλ' ἐπειδὴ τὸ μεταξὺ τοῦ ἰσημερινοῦ καὶ τοῦ ληφθέντος παραλλήλου τούτῳ πρὸς τῷ πόλῳ τμήματος τοῦ βορείου ἡμισφαιρίου σπόνδυλός ἐστι τὸ σχῆμα, ὃ δὲ διὰ τῶν πόλων δίχα τέμνων τὸ ἡμισφαίριον δίχα τέμνει καὶ τὸν σπόνδυλον καὶ ποιεῖ τὸ τετράπλευρον, ἔσται δῆλον ὅτι σπονδύλου ἐπιφανείας ἥμισυ τὸ τετράπλευρον. Ὡς ἐπικείται τὸ Ἀτλαντικὸν πέλαγος, ἡ δ' οἰκουμένη χλαμυδοειδὴς ἐν τούτῳ νῆσος, ἔλαττον ἢ ἥμισυ τοῦ τετραπλεύρου μέρος οὔσα.

Commençons donc par placer l'île dans le quadrilatère indiqué. Il faut prendre comme dimensions ce qui apparaît une fois que l'on a isolé de la totalité du globe terrestre notre hémisphère, de celui-ci la moitié, et de cette moitié encore le quadrilatère dans lequel, disons-nous, est situé le monde habité. Il faut procéder de manière analogue pour ce qui est de sa forme, en ajustant les apparences concrètes aux principes de base. Et donc, puisque la section de l'hémisphère nord comprise entre l'équateur et le cercle parallèle à l'équateur que l'on a tracé vers le pôle a la forme d'une tête d'artichaut, puisque d'autre part le cercle qui passe par le pôle et

⁵⁶⁰ Je n'inclus pas la réflexion confuse de Strabon à la fin de II, 5, 5.

coupe en deux l'hémisphère coupe en deux a également la forme d'une tête d'artichaut et détermine le quadrilatère, il ressortira clairement que le quadrilatère qui contient l'océan Atlantique représente la moitié de la superficie du verticille. Le monde habité y constitue une île en forme de chlamyde, valant moins de la moitié du quadrilatère, comme le montrent à la fois la géométrie, l'immensité des eaux qui la baignent et recouvrent l'extrémité des continents de chaque côté, les faisant s'amincir en forme de biseau, et, en troisième lieu, la longueur et la largeur maximales (trad. G. Aujac modifiée).

La proposition ci-dessus d'Ératosthène place l'œkoumène devant les yeux du lecteur. Il range l'œkoumène dans le quadrilatère qu'il a déjà tracé dans la proposition antérieure. À nouveau, les formes géométriques décrites dans le passage sont présentées comme des formes visibles, devant les sens des lecteurs. Lorsqu'il décrit la zone entre l'équateur et la zone arctique, Ératosthène utilise le terme *spondulos*. Le mot fait référence au verticille qui aide à faire tourner le fuseau dans la production de textiles, non pas à « une tête d'artichaut » comme Aujac le traduit⁵⁶¹. Ératosthène fait ensuite la description du monde habité en le comparant à la forme d'une chlamyde, dont la bordure du manteau est circulaire tout comme le bord extérieur d'un verticille. Le fait d'utiliser des images communes comme comparaison aux formes de l'œkoumène et du globe aide à placer les images dans la tête du lecteur. En effet, Ératosthène compare les formes géographiques à des objets communs pour faciliter la compréhension du lecteur. La « vision des Muses » est rendue compréhensible grâce à des comparaisons de ce type.

Cependant la forme qu'Ératosthène utilise afin de définir l'œkoumène, la chlamyde, nécessite une analyse plus approfondie. Diodore de Sicile est le premier auteur qui inclut dans sa description d'Alexandrie la comparaison avec la chlamyde⁵⁶². Plutarque dans la *Vie*

⁵⁶¹ La meilleure interprétation du mot se trouve chez Radt 2002 V, p. 265-266.

⁵⁶² Diodore de Sicile, XVII, 52, 3. D'autres auteurs incluent la même comparaison dans leurs descriptions d'Alexandrie : Strabon XVII, 1, 8 ; Plinie l'Ancien V, 11 ; Plutarque, *Alexandre*, 26. Cf. F. B. Turbell, « The Form of the Chlamys », *CP* 31 (1906), p. 283-289. La description de Polybe d'Alexandrie a été préservée seulement en fragments par Strabon, où il mentionne sa description des « trois classes » d'habitants d'Alexandrie XVII, 1, 12. Néanmoins, la chlamyde comme forme standard de description d'Alexandrie tire ses origines de l'époque hellénistique. Le fait qu'Ératosthène a décrit le monde en forme de chlamyde suggère l'attribution de cette forme à que la description d'Alexandrie remonte à

d'Alexandre raconte qu'Alexandre et ses ingénieurs ont planifié la forme d'Alexandrie en forme de chlamyde dès la fondation. Toutefois, la cité des Lagides exposant la même forme du monde habité donne l'impression que la forme du monde est un écho de la forme du centre du royaume lagide. La chlamyde portée par Alexandre et ses officiers est ensuite devenue un symbole de la puissance lagide, un fait qu'on peut voir sur les portraits numismatiques des Lagides qui portent la chlamyde à partir de Ptolémée II. Pour conclure, Ératosthène utilise une forme distinctive du royaume lagide pour caractériser la forme de l'œkoumène ce qui poinçonne littéralement l'identité lagide sur la forme du monde habité.

Figure 4 : La forme chlamyde de l'œkoumène



son époque ou avant. Voir S. Bianchetti, « The Invention of Geography : Ératosthenes of Cyrene » in S. Bianchetti, M. R. Cataudella et H.-J. Gehrke, *Brill's Companion to Ancient Geography*, Leyde, Brill, 2015, p. 137-138.

Les mesures de l'œkoumène

Concernant les mesures de l'œkoumène, les passages I, 4, 2-6 et II, 5, 7-9 deviennent en quelque sorte parallèles, bien que le passage II, 5 contienne plus de spécificités concernant la mesure des distances d'intervalle à partir desquelles Ératosthène dresse ses mesures de la largeur et de la longueur de l'œkoumène. La mesure de la largeur de l'œkoumène est particulièrement liée à la mesure de la circonférence du monde incluse dans le deuxième livre d'Ératosthène et décrite dans le traité écrit antérieurement où Ératosthène présente sa méthodologie concernant la manière dont il a produit cette circonférence. Le sommaire des distances de l'œkoumène, qui se trouve chez Strabon juste après le passage qu'on vient d'analyser, contient la première référence au calcul de la circonférence lorsque le passage mentionne que la région inhabitée a une largeur de 30 000 stades et une longueur maximum de 70 000 stades, la moitié de l'équateur⁵⁶³. Ce passage, cependant, comporte des lacunes qui rendent incertaine la manière dont Ératosthène a communiqué le calcul de la circonférence de la terre dans son deuxième livre. Le calcul de la circonférence de la terre et celui de la largeur de l'œkoumène dépendent des distances du méridien d'origine qui passe par Méroé, Syène, Alexandrie, Rhodes, l'Hellespont, le Borysthène et le parallèle qui passe par Thule.

Le méridien d'origine, établi par Ératosthène et accepté par la tradition postérieure, révèle aussi une importante nouvelle construction de la géographie. Berger a suggéré que Dicéarque a exploité la distance entre Méroé-Syène pour calculer la largeur de l'œkoumène. Cependant aucune preuve de cette hypothèse n'existe. Or, comme Hérodote en témoigne déjà, les Grecs avaient une fascination pour les distances entre les toponymes importants le long du Nil⁵⁶⁴. Dicéarque et Eudoxe ont probablement aussi ausculté les distances des centres de population le long du Nil. Néanmoins, ces deux auteurs ont situé le centre de l'œkoumène en Grèce et spécifiquement à Delphes. Le méridien d'origine d'Ératosthène a déplacé le centre du monde vers l'est. En effet, même si le méridien d'origine passait par Alexandrie et ne représentait pas le centre géographique de

⁵⁶³ Strabon II, 5, 7-9 (Roller 34[IIIA39, IIB15, IIB23]). Selon les calculs l'œkoumène dépasse le quart de la division du monde en quatre qui s'élève à 63 000 stades.

⁵⁶⁴ Hérodote II, 9 et 34 ; voir aussi 175.

l'œkoumène décrit par Ératosthène, il en est devenu le centre symbolique. Cependant Ératosthène précise que le parallèle d'origine et le méridien d'origine passent par les distances les plus longues et les plus larges.

Nous avons vu que Timosthène a placé Rhodes au centre du monde et Ératosthène semble avoir gardé cette pratique lorsqu'il trace son parallèle d'origine aux Colonnes d'Hercule, en Sicile, à Athènes et à Rhodes, et croise son méridien d'origine sur Rhodes. Bien que le centre de la carte confirme l'importance de cette île à l'époque hellénistique, le déplacement du centre du monde hellénistique vers la sphère d'influence lagide est encore plus important. Alexandrie, qui se trouve sur le méridien, demeure la raison symbolique du déplacement du centre et pour cette raison la position de Rhodes au centre de l'œkoumène laisse entendre une certaine revendication de cet espace par les souverains lagides.

L'acte de déplacer le centre du monde hellénique vers Alexandrie trouve des précédents dans la poésie lagide, durant la vie d'Ératosthène et à la génération précédente. Cette poésie orientée sur les endroits d'influence lagide avait le même but de déplacer le centre du monde grec vers Alexandrie. Ératosthène le fait d'une autre manière. Il y a plusieurs raisons pour lesquelles il a fait usage des distances entre des points d'Égypte. En plus d'avoir été influencé par la longue tradition grecque de mesures en Égypte, Ératosthène a habité Alexandrie et avait à sa disposition des données géographiques très précises sur le territoire égyptien. Néanmoins, l'acte de placer Alexandrie sur le méridien d'origine atteint l'objectif du mouvement poétique de la génération d'Ératosthène et de la génération antérieure. Cet exemple présente de façon frappante la colonisation comme un projet de connaissance. Malgré le fait qu'Ératosthène soit considéré comme un savant inférieur, particulièrement en comparaison aux poètes contemporains d'Alexandrie, l'instauration de ce nouveau méridien d'origine a déplacé le centre du monde vers le royaume lagide. Ce décalage a duré quelques décennies à peine avant que le centre ne soit une fois de plus déplacé avec l'arrivée de Rome dans l'est. Le déplacement du centre du monde traditionnel à Delphes est sans doute la raison pour laquelle Strabon considérait Dicéarque et Eudoxe comme démodés. L'autre supposition d'Ératosthène – le fait que le globe terrestre est inhabité tout autour – ne semble pas avoir été traitée ni par Dicéarque ni

par Eudoxe, et paraît être novatrice. On peut donc voir que l'utilisation du méridien d'origine engendre des conséquences importantes. En effet, une description incluant la source du Nil et une explication de sa crue datent des moments les plus précoces de la philosophie naturelle ionienne. Hérodote préserve l'état de cette science au V^e siècle. Aux dires de tous, l'intérêt pour le Nil s'est poursuivi lors de l'époque hellénistique. Ératosthène, avec sa mesure et sa façon novatrice de présenter la région de Syène, contribua à mesurer la distance entre Alexandrie et cette région.

Il n'est pas insignifiant que les Lagides revendiquent toute la région entre Méroé et Alexandrie, c'est-à-dire toute la longueur du Nil⁵⁶⁵. On peut voir les aspirations géographiques des Lagides dans l'*encomium* de Théocrite, qui précise les régions sud appartenant au royaume⁵⁶⁶. Je situe la production des *Geographica* d'Ératosthène comme une œuvre littéraire et scientifique à l'époque du sommet du pouvoir lagide et on place sa rédaction avant les rébellions de Haute-Égypte suivant la bataille de Raphia (217). Ainsi, j'oppose à la datation de Geus qui place la composition de l'œuvre géographique dans les dernières années du III^e siècle⁵⁶⁷. Sur ce point, disons, au début du II^e siècle, avec la perte de la Haute-Égypte en rébellion, le royaume lagide avait abandonné toute prétention à une politique étrangère expansionniste. La rébellion de la Haute-Égypte a coupé le lien entre la cour royale et l'Égypte sud de Thèbes et le roi Ptolémée IV ne montrait aucune compétence dans la politique interne ou externe après la victoire à Raphia (217). La création d'une carte politique plaçant le royaume lagide au centre du monde et fournissant au souverain une vision du monde habité n'a aucun sens puisque le regard du royaume était tourné non pas vers l'extérieur de l'Égypte, mais vers l'intérieur⁵⁶⁸. Par ailleurs, l'intérêt de Ptolémée III pour la collection de textes techniques et non fictifs aurait stimulé la production multidisciplinaire d'Ératosthène alors que le dilettantisme de Ptolémée IV suggère que la production d'un texte aussi sérieux, outil de l'homme militaire, n'aurait pas été ordonnée par ce souverain qui a pris le pouvoir en 221. Cependant, comme je l'expose dans le prochain chapitre, les guerres syriennes ont eu une influence majeure sur la production du

⁵⁶⁵ Cette revendication a des conséquences importantes pour la tradition géographique suivant Ératosthène, particulièrement chez Agatharclide de Cnide.

⁵⁶⁶ Théocrite XVII, 86-87.

⁵⁶⁷ Bianchetti 2015, p. 137.

⁵⁶⁸ Voir cependant notre discussion de la quatrième *sphragide* d'Ératosthène.

texte. Je suggère que le texte est un produit du royaume lagide en pleine expansion, plutôt que d'un royaume luttant pour sa survie⁵⁶⁹. Le relevé cartographique de l'œkoumène en forme de chlamyde, symbole lagide reconnu et forme d'Alexandrie, marque l'œkoumène avec l'identité lagide et indique la période de sa composition ou au moins la période où sa composition a été entamée.

Ératosthène aurait bénéficié de presque trois décennies pour écrire son œuvre lorsque les Lagides contrôlaient la Haute et la Basse-Égypte, incluant la région de Syène, si importante pour ses calculs. La mesure d'Ératosthène n'est pas une déclaration manifeste du pouvoir lagide, mais fait partie de la création de connaissances d'une puissance coloniale. Les Grecs concentrés à Alexandrie, autour de la cour royale et de la bibliothèque, manifestaient leur autorité et leur suzeraineté sur l'Égypte grâce à la création de connaissances qui glorifient leur règne et qui aide à maintenir leur contrôle. En plus de l'établissement du méridien d'origine qui passe à travers la sphère d'influence lagide, un certain nombre de fragments de sources variées témoignent de l'importance « scientifique » qu'Ératosthène a accordée à la région de Syène et de la Haute-Égypte. L'origine de l'importance accordée à la région est simple et bien connue : à la journée du solstice, le soleil ne fait pas d'ombre à midi. À Méroé, pour une durée de 90 jours, 45 avant le solstice et 45 après, l'ombre est faite sur le côté opposé du reste de l'hémisphère nord. Ce type d'information perpétue la tradition parmi les écrivains grecs du royaume lagide d'écrire et de produire une connaissance grecque affirmant leur contrôle sur la Haute-Égypte.

À première vue, la sphère d'influence lagide ne semble pas être au centre de la largeur de l'œkoumène. Le méridien d'origine ne se trouve pas au centre de l'œkoumène. Néanmoins, tout comme ce premier méridien, le parallèle établi par Ératosthène passe par Rhodes, plaçant cette île non pas au centre géographique de la carte, mais en son centre « spirituel ». Toutefois, si l'on regarde ce qui est réellement le centre de la carte, il s'agit de la Mésopotamie. De plus, le centre du monde de la carte d'Ératosthène est encore

⁵⁶⁹ Bianchetti 2015, p. 137 reconnaît aussi la dimension politique de la division du monde d'Ératosthène suggérant aussi une influence du royaume à son sommet.

compliqué par sa division du monde habité en formes abstraites, sujet de son troisième livre.

Divisions des continents

Suivant le sommaire des mesures de la largeur et de la longueur de l'œkoumène en forme de chlamyde (I, 4, 2-5) et une description vague de la forme de l'œkoumène d'Ératosthène (I, 4, 6), on reçoit une indication de l'arrière-plan et du contexte qui soutient la conception géographique d'Ératosthène. L'une des différences importantes entre la manière dont Ératosthène décrit la géographie du monde habité et la manière traditionnelle des Grecs de concevoir l'œkoumène, est le fait qu'il rejette la configuration du monde habité en continents.

Strabon préserve des éléments de l'argument d'Ératosthène concernant la division des continents. En comparaison des autres aspects du deuxième livre, Strabon exprime le fond de la pensée d'Ératosthène au sujet de la division des continents. Il rapporte même l'argument qu'Ératosthène avait utilisé. Cette description détaillée préserve, en quelque sorte, l'argument d'Ératosthène qui prépare le lecteur pour sa carte de l'œkoumène dans le troisième livre et préserve un élément important de la technique novatrice de description de l'œkoumène en formes abstraites. Le commentaire de Roller sur ce passage met l'accent sur la confusion et l'ambiguïté avec lesquelles Strabon présente l'opinion d'Ératosthène concernant les continents⁵⁷⁰. Cependant, nous avons déjà vu à de nombreuses reprises la stratégie d'ambiguïté employée par Strabon.

On voit qu'Ératosthène semble avoir récapitulé l'état de la question. Strabon cite ainsi l'opinion d'Ératosthène : la division des continents a été longuement débattue (I, 4, 7). Certains ont divisé les continents en trois avec les rivières avec comme références le Nil et le Tanaïs ; d'autres les ont plutôt divisés par les isthmes, entre la mer Caspienne et le *Pontos*, et entre la mer Rouge et l'*Écregma*⁵⁷¹. En somme, ces deux écoles résument l'état de la question, de la révolution ionienne jusqu'à l'époque d'Ératosthène. Quant à lui,

⁵⁷⁰ Roller 2010, p. 148.

⁵⁷¹ L'*Écregma* est le nom donné à l'embouchure du lac Sirbonis. Cf. Aujac, 2003, p. 218, n. 7.

Ératosthène bouleverse cette tradition de pensée en rejetant tout simplement l'idée d'entrer en débat, la même posture polémique qu'il prend contre Homère. On peut proposer l'hypothèse qu'Ératosthène ne voulait pas employer le découpage de l'œkoumène en trois continents pour la raison que la division entre Asie et Afrique coupe le cœur du royaume lagide en deux. Plus loin dans le fragment, on trouve ce passage, Strabon I, 4, 8 = Roller 33(IIA6).

Γένοιτο γὰρ ἂν καὶ ἐπὶ τούτων ἡγεμόσι μεγάλοις
ἀμφισβήτησις, τῷ μὲν ἔχοντι τὴν Ἀσίαν, τῷ δὲ τὴν
Λιβύην, ὁποτέρου δ' ἐστὶν ἡ Αἴγυπτος δηλονότι ἢ
κάτω λεγομένη τῆς Αἰγυπτου χώρα.

Car, même à propos des continents, il peut s'élever des contestations entre grands souverains : par exemple si l'un tient l'Asie, l'autre la Libye, auquel des deux appartiendra l'Égypte, ce qu'on appelle la Basse-Égypte (trad. G. Aujac).

Il est difficile de dire que ces mots remontent directement au texte d'Ératosthène. Mais, cette citation indique qu'un lecteur d'Ératosthène aurait compris la nécessité de déstabiliser la division traditionnelle de trois continents lorsque les Lagides réclamaient, d'un côté la Syrie et la mer Rouge, et de l'autre côté la Cyrénaïque et l'Éthiopie.

En dédaignant cette tradition du discours géographique, Ératosthène laisse un vide qu'il va remplir avec sa propre théorie. Cependant, ce fragment offre plusieurs obstacles à son interprétation en raison de l'ambiguïté avec laquelle il représente les idées d'Ératosthène.

L'argument invoqué par Ératosthène, bien qu'il ressemble à un sophisme, révèle un élément important de la façon dont les Grecs concevaient l'espace. Ératosthène entame l'argument concernant la frontière entre les deux dèmes attiques, il poursuit son argument de la façon suivante : Strabon I, 4, 7 = Roller 33(IIA6) :

Μὴ ὄντων γὰρ ἀκριβῶν ὄρων, καθάπερ Κολυττοῦ καὶ
Μελίτης (οἷον στηλῶν ἢ περιβόλων), τοῦτο μὲν ἔχειν

φάναι ἡμᾶς, ὅτι τουτὶ μὲν ἐστὶ Κολυττός, τουτὶ δὲ
Μελίτη, τοὺς ὅρους δὲ μὴ ἔχειν εἰπεῖν· διὸ καὶ
συμβαίνειν κρίσεις πολλάκις περὶ χωρίων τινῶν,
καθάπερ Ἀργείοις μὲν καὶ Λακεδαιμονίοις περὶ
Θυρέας, Ἀθηναίοις δὲ καὶ Βοιωτοῖς περὶ Ὠρωποῦ.

Lorsque, comme à Colyttos ou Mélité, il n'y a pas des frontières précises, indiquées par des bornes ou des enceintes, l'on peut dire sans doute : c'est là Mélité, mais l'on ne peut préciser les frontières. Voilà d'où naissent tant de contestations de territoire, par exemple entre les Argiens et les Lacédémoniens à propos de Thyréa, entre les Athéniens et les Béotiens à propos d'Oropos (trad. G. Aujac).

Voilà, une pensée qui probablement remonte au texte d'Ératosthène. Il ne témoigne d'aucune connaissance des Romains ni de leur administration. Avec cette déclaration, Ératosthène identifie un principe important sur la manière dont les Grecs voyaient l'espace. Tout simplement, ils ne le voyaient pas tous de la même façon. L'espace pour eux était une construction qui nécessitait un dialogue parmi les partis intéressés pour aboutir à un consensus. Parmi les exemples qu'il choisit, celui des Argiens contre les Lacédémoniens, et celui des Athéniens contre les Béotiens, indiquent que chaque cité interprétait les mêmes espaces de perspectives différentes⁵⁷².

Les Grecs avaient une telle conception de pouvoir et d'espace. La puissance donne la légitimité d'imposer la volonté sur les autres, donc il était justifié qu'ils agrandissent leur contrôle d'une région en proportion avec leur puissance. Les deux exemples paradigmatiques de l'époque classique, Sparte et Athènes, confirment ce principe d'ambition hégémonique parmi les Grecs. Alexandre avec ses campagnes montre la réalisation la plus complète de l'idée de *Machtpolitik* chez les Grecs renforçant leur autorité sur l'espace géographique le plus étendu. Alexandre a ensuite adopté cette idéologie qui légitimait ses conquêtes à la pointe de la lance. Les Diadoques et leurs descendants ont poursuivi cette idéologie comme la réalité du monde multipolaire dans lequel ils évoluaient. Les frontières entre les royaumes hellénistiques ont été l'objet d'un différend continu

⁵⁷² D. Rocchi, « Systems of Borders in Ancient Greece », in S. Bianchetti, M. R. Cataudella et H.-J. Gehrke (éds), *Brill's Companion to Ancient Geography*, Leyde, Brill, 2015, p. 61-63.

pour les dynastes, et les rois y consacraient une attention constante. Les frontières ont été maintenues par l'utilisation de la force ; la séparation et la division des royaumes se sont produites lorsque la force n'a pas été maintenue. Les frontières comme celle entre les royaumes lagide et séleucide firent l'objet d'un différend entre les deux royaumes aussi longtemps que les Lagides ont pu les défendre avec succès. Des frontières stables n'existaient pas pour les royaumes hellénistiques, jusqu'au moment où Rome a imposé son hégémonie sur le bassin égéen. La division proposée par Ératosthène perdit son importance avec à la réalité géopolitique de la fin de la République romaine. La réflexion sur l'établissement des frontières par la force militaire et politique préserve la description des provinces romaines de la péninsule ibérique par Artémidore.

La dichotomie entre Grecs et Barbares

Le dernier passage du premier livre de Strabon contient une référence à la dichotomie de longue date entre l'identité grecque et l'identité barbare. Cela met en cause un élément du *logos* géographique qui remonte au début de la tradition. Cependant, Ératosthène n'est aucunement connu comme ethnographe. Il est vrai qu'en quelque sorte il se débarrasse de la question – Agartharchide de Cnide va combler ce vide – mais la référence faite par Ératosthène à l'étude d'ethnographie le désigne comme domaine du géographe. Le passage contient la confusion caractéristique de la prose du premier livre de Strabon. Au début du passage, Strabon sous-entend que c'est vers la fin de son traité qu'Ératosthène « désapprouve ceux qui divisent en deux l'entière multitude des hommes en Grecs et Barbares »⁵⁷³. Il est vrai que Strabon précise la position du passage « ἐπὶ τέλει τοῦ ὑπομνήματος », et qu'il n'y a pas de consensus au sujet du sens de ὑπομνήμα. Le mot, comme le traduit Roller, veut bien-dire « traité », mais son interprétation de placer ce fragment vers la fin des *Geographica* est contestable. Il est plus probable que Strabon signale ici qu'Ératosthène discute de la dichotomie entre les Grecs et Barbares vers la fin du deuxième livre. L'attitude d'Ératosthène à l'égard de la dichotomie traditionnelle entre

⁵⁷³ Οὐκ ἐπαινέσας τοὺς διῆα διαιροῦντας ἅπαν τὸ τῶν ἀνθρώπων πλῆθος εἰς τε Ἕλληνας καὶ Βαρβάρους (I, 4, 9).

les Grecs et Barbares présente des similarités avec la manière dont il rejette la division traditionnelle de l'œkoumène en trois continents.

Le passage « Ératosthène désapprouve le principe d'une division bipartite du genre humain entre Grecs et barbares » contient une série d'arguments concernant l'ethnographie. Ératosthène critique Aristote d'avoir donné le conseil à Alexandre de traiter les Grecs en amis et les barbares en ennemis⁵⁷⁴. Il révèle la *reductio ad absurdum* de ces paires binaires. Il propose ἀρετή et κακία comme une division plus appropriée, ce qui blâme Aristote en raison de son long traitement de la vertu⁵⁷⁵. Ératosthène ensuite mentionne quatre civilisations en particulier qui ont des populations urbaines ἀστείους : les Indiens, les Ariens, les Romains et les Carthaginois. Tous les peuples ont un système de gouvernement remarquable : θαυμαστῶς πολιτευομένους. Le passage de Strabon termine avec la défense des paroles d'Aristote de Posidonios⁵⁷⁶.

La discussion de la division bipartite avait une longue tradition dans littérature antérieure à Ératosthène. Strabon lui-même inclut une discussion philologique du terme. Dans sa description de la Carie, il analyse le fait qu'Homère a utilisé l'épithète βαρβαροφῶνοι pour les Cariens dans le *catalogue de vaisseaux*⁵⁷⁷. Il cite l'opinion de Thucydide concernant l'origine du terme βάρβαρος et l'explication d'Apollonios selon laquelle le poète voulait dire βάρβαροι, mais avait utilisé βαρβαροφῶνοι *metri causa*, citant d'autres précédents chez Homère. Il propose sa propre explication linguistique : le terme a commencé comme une péjoration envers la prononciation des Cariens ; originellement associé aux Cariens, il est ensuite devenu le passe-partout pour identifier ceux qui parlaient le grec avec un accent lourd.

La façon dont Ératosthène réfute la dichotomie du grec et du barbare montre la distance qu'il prend entre sa propre production et la tradition littéraire de l'époque

⁵⁷⁴ Καὶ τοὺς Ἀλεξάνδρῳ παραινοῦτας τοῖς μὲν Ἑλλήσιν ὡς φίλοις χρῆσθαι, τοῖς δὲ βαρβάροις ὡς πολεμίοις (I, 4, 9).

⁵⁷⁵ Aristote utilise le concept du juste milieu comme définition de l'*arété*, *Ethique à Nicomaque*, II.

⁵⁷⁶ Aujac 1969, p. 174. L'argument de Posidonios est qu'Aristote a conseillé à Alexandre de traiter tous les barbares comme des ennemis, pour le pousser à faire l'inverse.

⁵⁷⁷ *Iliade*, II, 867 ; Strabon, XIV, 2, 28.

classique, particulièrement la littérature de l'Athènes du V^e siècle, précisément où cette dichotomie a pris sa naissance⁵⁷⁸. Aucune prononciation d'Ératosthène sur la population égyptienne n'existe. Peut-être le vide concernant la population égyptienne d'Ératosthène comporte une dimension politique implicite dans la reconnaissance de la population indigène assujétie du royaume lagide.

⁵⁷⁸ F. Hartog, *Le Miroir d'Hérodote*, Paris, Gallimard, 1980 ; E. Hall, *Inventing the Barbarian : Greek Self-definition Through Tragedy*, Oxford, OUP, 1989. Ce sujet est toujours d'intérêt parmi les chercheurs : J. E. Coleman, *Greeks and Barbarians : Essays on the Interactions between Greeks and Non-Greeks in Antiquity and the Consequences for Eurocentrism*, Bethesda, CDLP, 1997 ; I. Malkin (éd.), *Ancient Perceptions of Greek Ethnicity*, Washington, Center for Hellenic Studies, 2001 ; K. Vlassopoulos, *Greeks and Barbarians*, Cambridge, CUP, 2013 ; E. Papdodima, *Foreignness Negotiated : Conceptual and Ethical Aspects of Greek-Barbarian Distinction in Fifth Century Literature*, Hildesheim, Olms, 2013 ; E. Almagor et J. Skinner 2013.

Sun Zi a dit : la guerre est une affaire grave pour le pays, c'est le terrain de la vie et de la mort, c'est la voie qui mène à la survie ou à l'anéantissement ; il est impossible de ne pas l'étudier. I, 1.

... le terrain peut être lointain ou proche, difficile ou facile, vaste ou resserré, fatal ou favorable. I, 2⁵⁷⁹.

Chapitre 5 : Ératosthène, *Geographica*, livre 3

Les fragments du troisième livre d'Ératosthène ont été préservés d'une façon similaire aux fragments du deuxième livre décrits dans le chapitre précédent. Strabon amorce le deuxième livre de ses prolégomènes, selon l'agencement moderne, avec une discussion du troisième livre d'Ératosthène. Cependant, plus que tout autre groupe, les fragments d'Ératosthène conservés dans le premier chapitre du deuxième livre de Strabon se confondent avec les critiques d'Hipparque. Or, celles-ci concernent principalement les distances qu'Ératosthène fournit entre des points de repère et son utilisation de sources variées. Strabon, dans le premier chapitre de son deuxième livre, termine sa discussion livre par livre des *Geographica* d'Ératosthène. Il passe ensuite aux critiques des autres prédécesseurs, laissant de côté l'œuvre d'Hipparque qu'il discute seulement lorsqu'il critique le troisième livre d'Ératosthène⁵⁸⁰. Strabon apporte aussi ses propres critiques soit contre les assertions d'Ératosthène, soit contre les rectifications proposées par Hipparque. Le contenu des fragments est donc embrouillé par la série de rectifications qu'apportent ces deux auteurs⁵⁸¹. La manière dont Ératosthène a construit sa carte de l'œkoumène ne reçoit pas un traitement systématique de la part de Strabon à l'exception d'une série de passages qui précisent la division du quart sud-ouest de l'œkoumène⁵⁸². Cependant, tout comme je

⁵⁷⁹ Sun Zi, *L'art de la guerre*, traduction et édition critique par Valérie Niquet-Cabestan, Paris, Economica, 1990.

⁵⁸⁰ Le deuxième chapitre de l'agencement moderne offre une digression sur le concept des zones chez Posidonios. Cet excursus offre un saut dans la chronologie stricte de la critique que Strabon fait à ses prédécesseurs. Le chapitre est court : seulement trois paragraphes. Avec le quatrième chapitre, Strabon reprend son parcours chronologique avec la critique de Polybe et de Posidonios sur l'océan et les zones.

⁵⁸¹ Cependant, Ératosthène n'est jamais complètement absent des discussions subséquentes concernant diverses hypothèses géographiques, parce qu'il a été le premier à inclure ces hypothèses dans sa formulation de la discipline géographique.

⁵⁸² Ces passages feront l'objet d'analyse plus loin dans le texte (II, 1, 22-28). La série d'aperçus sur le système de divisions qu'Ératosthène établit dans le quart sud-ouest de l'œkoumène n'est pas sans digression et détour dans l'argumentation de Strabon lorsqu'il présente l'opinion d'Hipparque concernant la division d'Ératosthène et ses propres opinions.

l'ai montré lors de l'analyse des fragments du deuxième livre d'Ératosthène, le cinquième chapitre de ce deuxième livre des prolégomènes présente sa synthèse finale de la géographie. Il s'agit de sa deuxième introduction à la géographie et elle contient des idées d'Ératosthène sans évoquer son nom. Dans cette deuxième « introduction », Strabon expose souvent des récapitulations d'hypothèses géographiques avec une clarté qui n'existe pas dans le traitement initial de ses prédécesseurs. L'accessibilité des passages de la deuxième introduction contraste avec le caractère flou de la présentation des idées d'Ératosthène derrière les critiques d'Hipparque et de Strabon au premier chapitre. Or, comme on le voit, les fragments issus de la deuxième « introduction » de la géographie de Strabon ne sont pas facilement replacés dans le troisième livre d'Ératosthène puisqu'ils partagent plusieurs éléments avec des concepts introduits dans son deuxième livre⁵⁸³. D'autres fragments du troisième livre d'Ératosthène sont éparpillés tout au long de l'œuvre vaste de Strabon. Lorsque celui-ci entreprend par exemple des discussions isolées de régions examinées aussi par Ératosthène, il le cite. De plus, le parcours de l'œkoumène de Strabon se termine avec les régions d'Égypte, d'Éthiopie et du reste de l'Afrique, des régions pour lesquelles ses descriptions sont fortement dépendantes d'Ératosthène. Strabon commence son tour du monde en Espagne, la région qu'Ératosthène connaissait le moins, et il termine la géographie avec les régions pour lesquelles Ératosthène avait beaucoup à dire⁵⁸⁴. Strabon cite Ératosthène avec une certaine fréquence lorsqu'il discute de régions à l'est du méridien d'origine – utilisé par Ératosthène pour couper le monde habité en deux. Par ailleurs, d'importants fragments d'Ératosthène se trouvent dans le dernier livre de sa géographie. La forte concentration de fragments d'Ératosthène au début et à la fin de l'œuvre considérable de Strabon donne au texte la symétrie d'une construction circulaire reflétant la circularité

⁵⁸³ Pour cette raison, il n'est pas nécessaire d'examiner les fragments qui contiennent une connaissance géographique que nous avons déjà examinée. Les divisions établies par Roller (2010) montrent clairement la répétition des idées entre le deuxième et le troisième livre : *The Plan of the Inhabited World, the Shape of the Inhabited World, the Parallels, the Meridians*, Roller 2010, p. 69-80.

⁵⁸⁴ Strabon dit qu'il a visité l'Égypte et a séjourné longuement à Alexandrie (II, 3, 5), ce qui explique sa description détaillée de la cité (XVII, 1, 6-10). Vers 25-24 a.C., Strabon a entrepris un voyage jusqu'à l'île de Philae avec son ami Aelius Gallus (XVII, 1, 50) et jusqu'aux frontières de l'Éthiopie (II, 5, 12). G. Aujac et F. Lasserre, *Strabon II*, Paris, Les belles lettres, 2003, p. xxxiv-xxxv. En dépit de ses expériences personnelles dans ces régions et de l'occasion de profiter de l'information de première main de son ami Aelius Gallus qui a mené une campagne désastreuse en Arabie Heureuse (II, 5, 12 et XVI, 4, 22-24), la description que fait Strabon de la région contient une quantité importante de renseignements provenant du texte d'Ératosthène.

du *periodos ges* qui décrit le monde en cercle, commençant avec l'Espagne et se terminant avec la Libye⁵⁸⁵.

J'ai présenté dans le chapitre précédent la stratégie utilisée par Ératosthène afin d'introduire sa vision cartographique du globe terrestre et de l'œkoumène en particulier. J'ai même souligné, à l'aide de quelques exemples provenant de la tradition grecque, la méfiance avec laquelle les Grecs connotaient la « vision des Muses » associée à la connaissance cartographique. On a cependant vu dans ce chapitre qu'Ératosthène a combiné et renforcé sa vision cartographique de l'œkoumène en ajoutant une dimension hodologique à la description de sa « carte »⁵⁸⁶. En fait, on voit bien un étalage hodologique sur deux niveaux dans la description de la carte d'Ératosthène. Sur l'échelle de l'œkoumène, Ératosthène découpe le monde en utilisant une nouvelle méthodologie ; son *periodos ges* suit un trajet autour du monde d'une région à une autre⁵⁸⁷. Sur l'échelle régionale, la description de chaque région prend également la forme d'un trajet ou d'un

⁵⁸⁵ Un lien existe sans doute entre l'ignorance d'Ératosthène concernant les régions de l'ouest et particulièrement la péninsule ibérique, et la tradition subséquente des géographes qui commencent leurs œuvres avec l'Espagne. Strabon détaille dans sa méthodologie son choix de commencer sa géographie avec la péninsule II, 5, 26-27. Cependant, des géographes avant Strabon semblent avoir placé la péninsule ibérique au début de leurs œuvres. On ne peut pas savoir avec certitude où se trouvait la description de l'Espagne dans la chorographie de l'Europe de Polybe. Il raconte dans son histoire synoptique les affaires d'Ibérie après les affaires d'Italie et de la Gaule. L'*Auctor ad regem Nicomedem* commence son périple de la mer Méditerranée en passant par les Colonnes d'Hercule (lignes 139-145). Artémidore d'Éphèse consacre le deuxième livre de ses *Geographoumena* à la péninsule ibérique. On ne sait pas que le premier livre de sa géographie ait un *prooemium* géographique ; les fragments conservés suggèrent un premier livre consacré aux régions de la Ligurie et de la Narbonnaise (voir notre analyse de ces fragments ci-dessous). Bien qu'on sache que Posidonios a formulé un portrait qui descend jusqu'aux détails de la péninsule à partir d'un témoignage oculaire, on ne peut pas placer avec certitude sa description des Gadès et des colonnes au début de son œuvre. Les fragments concernant la péninsule ibérique qui ne sont pas assignés à un livre en particulier mais à une autre citation de Strabon nomment l'un des livres de la géographie de Posidonios, *Sur les océans* ; Strabon I, 1, 9 = Edelstein et Kidd T79a. Les fragments de Posidonios concernant la péninsule et les colonnes en particulier sont dans Strabon III, 5, 10 (les Arbres en Gadeira) = Edelstein et Kidd F24 ; Strabon III, 4, 15 (la faune ibérienne) = Edelstein et Kidd F243 ; Strabon III, 5, 5 (la fondation de Gadeira et la location des colonnes d'Hercule) = Edelstein et Kidd F246.

⁵⁸⁶ La question de savoir si Ératosthène a inclus une carte ou un schéma de sa vision du monde habité dans son traité en prose n'a pas besoin d'être analysée à ce stade. Il sera évident lors de l'analyse des fragments du troisième livre qu'ils se réfèrent à la fois à une représentation visuelle de la « carte » d'Ératosthène et que la polémique préservée fait bien comprendre que la rectification cible un lecteur de son texte.

⁵⁸⁷ Pour la tradition du *periodos ges* et les genres qui lui sont associés (le périple, entre autres) voir D. Dueck, *Geography in Classical Antiquity*, Cambridge, CUP, 2012, p. 51-65. Elle suit en gros le découpage de toute la littérature géographique suivant F. Prontera « La geografia come genere letterario », in F. Prontera (éd.), *Strabone : contributi allo studio della personalità e dell'opere*, Pérouse, Università degli studia, 1984, p. 189-256.

périple en fonction de la nature des sources qu'il a utilisées. Dans le *periodos ges* ou « le voyage autour du monde » on voit l'étalage de la connaissance hodologique qui présente la géographie comme un voyageur en route⁵⁸⁸. Je constate dans l'analyse des fragments que la description de l'intérieur des régions présente le même type de connaissance en diapason avec la tradition d'écriture hodologique (*periodos ges* et périple). Lorsqu'Ératosthène entame son histoire de la géographie, il fait référence à la tradition d'écriture du *periodos ges* et du périple pour décrire la connaissance accrue de la géographie et l'expansion de l'œkoumène jusqu'à la forme connue à son époque. L'aspect novateur de la description du monde habité du troisième livre d'Ératosthène est la combinaison des connaissances hodologique et cartographique. La description de l'œkoumène se fonde sur la vision cartographique qu'il a établie dans son deuxième livre présentant la géographie de l'œkoumène en deux dimensions⁵⁸⁹. Cependant, selon les fragments qui proviennent du premier chapitre du deuxième livre, Ératosthène a commencé la description de sa carte en décrivant les régions de l'est à l'ouest, du sud au nord, avec l'introduction de son nouveau concept spatial : la *sphragide*⁵⁹⁰. La délimitation des formes abstraites des *sphragides* sur le monde habité se base sur des critères de la tradition intellectuelle grecque qui inclut l'ethnographie et les limites physiques comme des rivières et chaînes de montagnes⁵⁹¹. Néanmoins, cette division novatrice révèle aussi des structures de pouvoir importantes établies à partir des campagnes d'Alexandre, mais aussi en vigueur durant la vie

⁵⁸⁸ Lorsque Eudoxe a écrit un *periodos ges* de l'œkoumène suivant la tradition d'Hécatee, il inclut dans son œuvre une description de la sphéricité du monde et des zones (l'équateur, les zones habitables, les zones arctique et antarctique) et des pôles. On ne sait pas si la figuration du parallèle d'origine qu'Ératosthène adopte avec de légères modifications faisait partie de son texte *Les mesures des montagnes du Péloponnèse* (Souda, s.v. Δικαίταρχος) ou si le calcul appartenait à un autre texte plus général sur la géographie ; peut-être avec le titre *periodos ges*.

⁵⁸⁹ Comme nous l'avons vu dans le chapitre précédent, la carte d'Ératosthène reconnaissait la sphéricité du globe. Son œkoumène était une chlamyde posée sur un globe. Ce fait rend difficile la visualisation des *sphragides* d'Ératosthène.

⁵⁹⁰ Comme on va le voir, les descriptions des quatre *sphragides* du sud-est jusqu'au méridien d'origine se suivent l'une après l'autre (l'Inde, l'Ariane, la Mésopotamie et l'Égypte avec l'Arabie). Cependant, il est impossible de savoir où il a continué avec sa description de l'œkoumène. La réponse la plus probable, c'est qu'il a continué avec la description de la Libye (l'Afrique). Cependant, la Libye n'est pas décrite en forme de *sphragide*. L'Europe n'est jamais associée au terme *sphragide*. Les descriptions de la façon dont Ératosthène a décrit ces masses terrestres suggèrent qu'il employait une autre manière que la *sphragide* pour tracer le portrait de ces deux « continents ». Une citation clarifie néanmoins explicitement le fait qu'Ératosthène a divisé le quart nord-est en *sphragides* sans qu'il y ait une description de cette partition dans le même détail que le quart du sud.

⁵⁹¹ Ératosthène utilise ces divisions traditionnelles de l'esprit grec malgré la critique qu'il porte contre ceux qui établissent d'une façon arbitraire la division des continents par rivière et isthme.

d'Ératosthène. Les divisions sont le résultat de conditions historiques à la fois récentes et lointaines. Lors de mon analyse des fragments, on explorera comment ces conditions historiques ont influencé la division qu'Ératosthène a établie dans sa cartographie du monde habité. Mon analyse se poursuivra avec la méthodologie que j'ai entamée lors du dernier chapitre qui cherche à valoriser l'approche documentée par le mouvement des sciences sociales du « Spatial Turn » ainsi que par l'étude de K. Clarke qui montre, grâce à une étude sur la géographie hellénistique, que le passé est un constituant essentiel à la conception de l'espace. La grande influence des campagnes d'Alexandre sur le traitement du monde habité par Ératosthène ne devrait pas étonner.

Le contenu des descriptions des *sphragides* nous informe aussi sur le projet géographique d'Ératosthène. Ils sont, comme le reste de son texte d'ailleurs, un produit de son étude soigneuse d'itinéraires, de périples, de textes ethnographiques et d'histoires locales. Ces descriptions contiennent donc toute sorte d'informations intéressantes pour un lecteur. C'est le genre d'information qu'un lecteur grec familier avec la tradition antérieure au *periodos ges* s'attendait à trouver dans une œuvre hodologique.

La plus grande quantité de fragments d'Ératosthène provient de son troisième livre. Roller traite de 109 fragments : cela représente plus que les deux autres livres ensemble⁵⁹². En plus des fragments du livre trois d'Ératosthène conservés par Strabon, une quantité importante de fragments est issue d'autres sources. Cependant, la vaste majorité de ces fragments sont de simples mentions d'une donnée géographique citée par l'auteur, comme une distance ou un toponyme. Plinie l'Ancien et Arrien ont préservé des fragments plus longs concernant l'Inde⁵⁹³. Il y a plusieurs indices selon lesquels Ératosthène a été une autorité importante sur les régions de l'est ; le monde grec a perdu contact avec cette région

⁵⁹² Je suggère que la déclaration d'Ératosthène concernant la division entre les Grecs et les Barbares, Roller 155, remonte à la fin du deuxième livre.

⁵⁹³ Les fragments d'Inde incluent Plinie VI, 56 = Roller 70(IIIB8) ; Arrien, *Anabase* V, 6, 2-3 = Roller 71(IIIB9) ; Arrien, *Indika* 3, 1-5 = Roller 72(IIIB10). Un fragment de Plinie l'Ancien concernant l'Égypte ne comprend rien de plus que des distances : Plinie VI, 63 = Roller 97(IIIB11) ; la même chose pour les trois fragments de Plinie concernant la Libye : Plinie V, 39 = Roller 101(IIIB53) ; V, 40 = Roller 103(IIC20) ; V, 41 = Roller 105(IIIB57).

durant sa vie du fait de la montée en puissance du royaume parthe⁵⁹⁴. Une variété de sources fournit une quantité de fragments décrivant la région au nord du monde habité, l'Anatolie, l'Europe et plus généralement les régions de l'ouest de la Méditerranée. Les fragments de ces régions sont les moins bien préservés puisqu'ils ne reçoivent pas de traitement systématique de la part de Strabon. Concernant ces régions, plusieurs minces fragments proviennent de citations des scholies et des toponymes d'Étienne de Byzance⁵⁹⁵. Si un fragment concernant ces régions provient de Strabon, il est souvent très court⁵⁹⁶.

De la même manière qu'on a regardé les fragments du deuxième livre d'Ératosthène, on ne va pas entreprendre une étude philologique complète de tous ceux de son troisième livre. On examine plutôt les grandes lignes du plan et de la nature du monde habité décrit par Ératosthène. J'analyse sa vision nouvelle de la carte de l'œkoumène et la manière dont il guide le lecteur dans cette vision du monde habité. Je cherche à expliquer comment il représente le monde à l'aide de son contexte historique. Comme pour le reste de l'étude sur Ératosthène, je respecte l'ordre des fragments dans lequel il se retrouve chez Strabon, c'est-à-dire qu'on commence avec les fragments du début du deuxième livre de Strabon et on retrace les thèmes explorés par Ératosthène dans ces fragments avec l'appui soit d'autres passages de Strabon, soit des fragments provenant d'autres sources.

La connaissance et le pouvoir uni dans la carte

⁵⁹⁴ Par exemple, Polybe invite son lecteur à consulter les écrits d'Ératosthène pour les régions à l'est d'Antioche.

⁵⁹⁵ De ces fragments, six proviennent des scholies d'Apollonios de Rhodes (Roller 112, 120, 121, 145, 148, 149) ; un des scholies d'Euripide (117) ; un de Jean Tzétzès *Sur Lycophron* (118) ; deux du commentaire d'Eusthate sur Denys le Périégète (141) ; un du Pseudo-Scymnos (146) ; un de la vie d'Aratos (138) et huit d'Étienne de Byzance (122, 123, 124, 125, 137, 142).

⁵⁹⁶ Pour ces raisons, je considère brièvement les régions du nord-est, de l'Anatolie, de la Méditerranée et de l'Europe (les divisions proposées par Roller 2010, p. 98, 100, 101, 102). Le fragment le plus substantiel considérant le quart nord-est contient un catalogue des ethnies des Bactriens jusqu'à la mer Caspienne (Strabon XI, 8, 8-9 = Roller 108[IIIB20, IIIB63]). La description de Chypre est notable pour la mise au point sur la richesse des ressources naturelles, conforme aux autres descriptions provenant d'Ératosthène qui se concentrent sur la richesse et le commerce (XIV, 6, 4-5 = Roller 130[IIIB91]). Les fragments concernant l'Europe sont remarquables pour la polémique que Strabon déploie au sujet de l'ignorance d'Ératosthène de cette région, II, 1, 41 = Roller 131(IIIB66, IIIB96) ; II, 4, 4 = Roller 133(IIIB110, IIIB123, IIIB119) ; II, 1, 40 = Roller 134(IIIB97).

Je propose, en opposition à l'hypothèse de K. Geus, que les projets géographiques d'Ératosthène incluant *Sur la circonférence de la terre* et les *Geographica* faisaient partie de sa carrière sous le règne de Ptolémée III pendant que le royaume lagide était au sommet de son influence outre-mer⁵⁹⁷. Même si la publication du livre trois aurait pu avoir lieu durant le règne de Ptolémée IV, l'œuvre reflète surtout les aspirations du Royaume ptolémaïque projetant son regard hors de l'Égypte⁵⁹⁸. Avant d'amorcer l'analyse des fragments, examinons les raisons pour lesquelles la situation géopolitique du règne de Ptolémée III a sans doute eu une influence sur la création du traité géographique. Des études récentes ont commencé à explorer l'influence géopolitique sur les motifs géographiques dans la poésie stimulée sous le règne de Ptolémée II⁵⁹⁹. Les règnes d'Antigone Gonatas (276-239 a.C.), de Ptolémée II (283-246 a.C.), et des deux rois successifs en Asie, Antiochos I (281-261 a.C.) et Antiochos II (261-241 a.C.), formaient une période d'une certaine unité. Cette période fut marquée par les succès du Royaume lagide, en particulier avec les débordements et les excès à Alexandrie, mais aussi

⁵⁹⁷ P. M. Fraser, *Eratosthenes of Cyrene (Lecture on a Master Mind)*, Oxford, Clarendon Press, 1974, p. 4 suggère que Ptolémée III a recruté Ératosthène en connaissant sa production poétique. K. Geus, *Eratosthenes von Kyrene*, Munich, Beck, 2002, propose la même hypothèse, p. 138. Il est vrai que l'*Erigone* avait une dimension attique prononcée, néanmoins Ératosthène semble être associé aux cercles philosophiques. P. M. Fraser, (*Ptolemaic Alexandria*, Oxford, Clarendon Press, 1972,) place la composition des *Geographica* entre 240 et 210 a.C. (I p. 530, 538, f. 771). Geus 2002, p. 284-285, place l'écriture des *Geographica* dans le contexte suivant la Deuxième Guerre punique, terminée en 202 a.C. S. Bianchetti, « The "Invention" of Geography : Eratosthenes of Cyrene », in S. Bianchetti, M. R. Cataudella et H.-J. Gehrke, *Brill's Companion to Ancient Geography*, Leyde, Brill, 2015, p. 137 suggère qu'Ératosthène a débuté ses travaux géographiques après 225 a.C. durant la règne de Ptolémée III.

⁵⁹⁸ Le récit de la manière dont les royaumes d'Arabie heureuse choisissent leurs rois contient des parallèles significatifs avec le portrait négatif du règne de Ptolémée IV chez Polybe V, 34. Une analyse étendue de ces passages se trouve ci-dessous. La question de savoir si la politique étrangère des Lagides du III^e siècle était offensive ou défensive n'a pas abouti à un consensus : É. Will, *Histoire politique du monde hellénistique*, Paris, Édition du seuil, 2003 II, p. 153-208 ; F. W. Walbank, *A Historical Commentary on Polybius*, Oxford, Clarendon Press, 1979, p. 72 ; B. Beyer-Rothhoff, *Untersuchungen zur Aussenpolitik Ptolemaios' III*, Bonn, Habelt, 1993 ; W. Huss, *Untersuchungen zur Aussenpolitik Ptolemaios' IV*, Munich, Beck, 1976 ; A. E. Veisse, *Les « Révoltes Égyptiennes »*, Louvain, Peeters, 2004. Il ne fait aucun doute cependant qu'à partir du changement entre les règnes de Ptolémée III et IV, particulièrement suivant la victoire de Ptolémée IV à Raphia, en 217 a.C., les Lagides ont progressivement perdu leurs possessions et leur influence en Thrace, Ionie, Cilicie, Lycie, sur les îles du nord de l'Égée. La révolte d'Égypte supérieure, qui dura deux décennies, a forcé le régime à abandonner toute ambition d'étaler leur influence outre-mer.

⁵⁹⁹ P. Bing, « The Politics and Poetics of Geography in the Milan Posidippus, Section One : On Stones (AB 1-20) », in K. J. Gutzwiller (éd.), *The New Posidippus : A Hellenistic Poetry Book*, Oxford, OUP, 2005, p. 119-140 ; M. Asper, « Dimensions of Power : Callimachean Geopoetics and the Ptolemaic Empire », in B. Acosta-Hughes, et al. (éds), *Brill's Companion to Callimachus*, Leyde, Brill, 2011, p. 155-177.

par la promotion des arts et de la culture dans cette cité⁶⁰⁰. Les luttes continuaient entre les trois royaumes qui formaient un triangle de structure multipolaire ; chaque dynaste s'alliant avec les ennemis, ou les peuples en révolte contre l'autre⁶⁰¹. De plus, les dynasties se sont liées par des mariages. Cependant, les liens familiaux n'ont pas arrêté les conflits incessants qui se produisaient sur les frontières de chaque royaume où leurs intérêts se heurtaient. Pour le Royaume lagide, la frontière d'importance depuis la fondation du royaume était celle partagée avec le Royaume séleucide : la Cœlé-Syrie⁶⁰². Toutefois, le conflit entre les royaumes lagide et séleucide pour cette région est évidemment lié à d'autres événements et conflits dans la Méditerranée⁶⁰³.

Le premier des conflits entre les deux royaumes n'est pas sans intérêt pour la génération d'Ératosthène à Alexandrie. Il convient donc de présenter donc les grandes lignes de l'histoire politique des relations entre Alexandrie et la Cyrénaïque. Au cours de son règne, Ptolémée I, vers 301 a.C., avait chargé Magas de reprendre la région de la Cyrénaïque. En effet, Ptolémée I, en entrant en Égypte après la mort d'Alexandre, avait immédiatement envoyé Orphélas en Cyrénaïque pour soumettre la région au nom du nouvel administrateur d'Égypte. Orphélas avait supprimé une révolte contre la domination lagide pour la première fois en 312 a.C. menant à une certaine indépendance pour la région⁶⁰⁴. La conclusion d'un traité entre Orphélas et Agathocle de Syracuse confirma par la suite la présence de cette mesure d'indépendance dont jouissait Orphélas dans son contrôle de Cyrène. Suivant cet accord, les deux souverains planifièrent une invasion conjointe de

⁶⁰⁰ L'excès et l'ostentation de la richesse des souverains se produisaient comme une annonce officielle du régime au point que le concept est devenu paradigmatique. La poésie de Théocrite évoque la richesse de Ptolémée II en de nombreux endroits incluant son *encomium* au dynaste (XVII, 95-100). La description de la grande procession à Alexandrie par l'écrivain de Rhodes, Callixène, témoigne aussi de l'extravagance du royaume (Callixène *BNJ* 627, F2 = Athénée V, 196b-206d). Sur la richesse des Ptolémées en général, voir M. Rostovtzeff, *The Social and Economic History of the Hellenistic World*, Oxford, Clarendon Press, 1941, I, p. 407-411.

⁶⁰¹ A. M. Eckstein souligne la nature multipolaire de la situation géopolitique dans la Méditerranée durant l'époque hellénistique qui, par nature, a produit les conditions préalables pour le conflit incessant des trois royaumes majeurs (*Mediterranean Anarchy, Interstate War, and the Rise of Rome*, Berkeley, UCP, 2006).

⁶⁰² Déjà à la génération de Ptolémée I, la région de Cœlé-Syrie a pris une importance particulière. La description de non-polémique des Juifs par Hécatee d'Abdère illustre l'intérêt des Lagides pour cette région. Le fait que la description des Juifs fut non polémique témoigne la nécessité d'avoir le soutien de la population indigène de la région, *BNJ* 264 F6=Photios 244.

⁶⁰³ Voir l'étude systématique des Guerres syriennes dans J. D. Grainger, *The Syrian Wars*, Leyde, Brill, 2010.

⁶⁰⁴ Diodore de Sicile, XX, 40, 1 ; Justin XXII, 7, 4 ; Orose IV, 6, 29.

Carthage. Mais, en arrivant sur la côte de la Cyrénaïque, Agathocle trahit Orphélas et intégra ses soldats dans sa propre armée, ce qui permit à Cyrène de revendiquer sa liberté, ce qu'elle a fit en 306-305. Timée de Tauroménion conserva sans doute cet épisode d'Agathocle et Orphélas, l'historien étant forcé à l'exil à Athènes par le tyran de Syracuse.

Après que Magas eut repris contrôle de la région en 301, le moment où il déclara lui aussi l'indépendance de la Cyrénaïque contre l'autorité lagide est incertain. La date de la mort de Ptolémée I, en 283, constitue toutefois une bonne hypothèse⁶⁰⁵. Magas s'est proclamé roi et a marié Apamé, fille d'Antiochos I. À partir de ce moment, il s'engagea dans une politique étrangère autonome⁶⁰⁶. La Première Guerre syrienne, dans les années 274-271, visait à tester la puissance militaire du Royaume lagide sur ces deux frontières. L'attaque n'a cependant pas été bien coordonnée avec le beau-père Antiochos I. La révolte des Mamarides libyens a forcé Magas à retourner en Libye tandis qu'Antiochos I était encore en Asie Mineure. Une hypothèse veut que la grande procession des *Ptolemaia*, décrite dans l'œuvre expérimentale de Callixène de Rhodes, célébrât le succès, ou plutôt l'échec de l'attaque de Magas et d'Antiochos I et la préservation du *statu quo*⁶⁰⁷. Callimaque présente le roi Ptolémée II comme le vainqueur des Gaules supprimant la révolte de 4000 Galates mercenaires qu'il a recrutés pour la guerre dans *l'Hymne à Délos*⁶⁰⁸.

Depuis Ptolémée I *Sôter*, les Lagides exerçaient une influence en mer Égée, comme l'inscription de la ligue des Nésiotes en témoigne⁶⁰⁹. Après la bataille de Couroupédion, Ptolémée II *Philadelphos* étendit l'influence lagide en Asie Mineure, particulièrement en Ionie⁶¹⁰. Son père avait déjà établi une influence en Lycie, en Carie et en Cilicie après la

⁶⁰⁵ F. Chamoux, « Le Roi Magas », *Revue Historique* 216 (1956), p. 18-56 ; A. Laronde, *Cyrène et la Libye hellénistique*, Paris, Éditions du CNRS, 1987, p. 360-363.

⁶⁰⁶ O. Mørkholm, « Cyrene and Ptolemy I. Some Numismatic Comments », *Chiron*, 10 (1980), p. 145-159 ; *Staatsverträge* III, n° 468 = *I. Creticae* 17 témoigne de la politique étrangère indépendante de Magas.

⁶⁰⁷ En plus de refléter la victoire de Ptolémée II qui a préservé le *statu quo* de la situation géopolitique, la procession célèbre les Lagides comme les maîtres du monde. Voir, E. E. Rice, *The Grand Procession of Ptolemy Philadelphus*, Oxford, OUP, 1983.

⁶⁰⁸ *Hymne à Délos*, 171-180.

⁶⁰⁹ *OGIS* 43 (M. Holleaux, *Études d'épigraphie et d'histoire grecque*, Paris, 1947, III, p. 27-37).

⁶¹⁰ C. B. Welles, *Royal Correspondence in the Hellenistic Period*, New Haven, YUP, 1934, n° 14.

bataille d'Ipsos ; c'est au même moment qu'ils se sont à nouveau emparés de Chypre⁶¹¹. Après la Première Guerre syrienne, les Lagides ont continué d'étendre leur influence sur mer avec l'établissement d'un poste militaire à Itanos, en Crète⁶¹². À ce moment, Ptolémée II a aussi établi une politique d'intervention en Grèce en soutenant la revendication de liberté d'Athènes et de Sparte contre l'hégémonie antigonide d'Antigone Gonatas. Le résultat de cette intervention fut la guerre de Chrémonidès dont la date est incertaine (267 / 6-251). La guerre et la bataille au large de Cos ont présenté un sérieux défi à l'hégémonie des Lagides dans l'Égée. Cependant, c'est la Deuxième Guerre syrienne, à l'instigation de Ptolémée II, qui coûta aux Lagides leur influence en Égée et en Asie Mineure (260-253 ?). Il y a très peu de témoignages de conflit en Syrie durant la Deuxième Guerre syrienne (260 ?-253) ; le théâtre des hostilités semble plutôt avoir été l'Asie Mineure. Antiochos II, ayant succédé à son père (il était corégent avec son père depuis 266), a contribué à affaiblir la présence des Lagides en Égée avec la prise d'Éphèse (vers 258) et il reçut l'épiclèse de « Théos » lors de sa déclaration de la liberté de Milet (vers la même date)⁶¹³. La paix de 253, scellée par un mariage dynastique, a engendré les causes de la Troisième Guerre syrienne.

Antiochos II épousa la fille de Ptolémée II *Philadelphos*, Bérénice, mais devait d'abord répudier sa première femme, Laodice II, qui avait déjà engendré un successeur. Bérénice, à son tour, enfanta, donnant à Antiochos un nouvel héritier. Avec les morts successives de Ptolémée II et d'Antiochos II, le même mois d'août 246, Bérénice fit venir son frère pour qu'il devienne le nouveau régent de Ptolémée III *Évergète*, à Antioche, capitale du Royaume séleucide. Mais il trouva sa sœur et son neveu assassinés, probablement à la demande de Laodice. Cet événement déclencha la Troisième Guerre syrienne qui dura jusqu'en 241. Tandis que Ptolémée III menait une campagne qui, selon certaines sources, atteignit le cœur du Royaume séleucide, ses forces navales perdirent une autre bataille déterminante au large de l'île d'Andros (245 a.C.)⁶¹⁴. La campagne de

⁶¹¹ Les Lagides ont repris le contrôle de Chypre en 306 a.C.

⁶¹² *OGIS* 45 ; *I. Creticae* III, p. 83-85 n° 4 ; R. S. Bagnall, *The Administration of the Ptolemaic Possessions outside of Egypt*, Leyde, Brill, 1976, p. 117-123.

⁶¹³ Pour la Deuxième Guerre syrienne, voir Grainger 2010.

⁶¹⁴ Les témoignages de la Troisième Guerre syrienne sont connus grâce à des inscriptions et à des papyrus fragmentaires. Un décret de Smyrne (*OGIS* 229) témoigne de la présence de troupes par des citoyens

Ptolémée III eut une valeur plus propagandiste que militaire. Tandis que les forces de Ptolémée III possédaient une dominance militaire, ils n'avaient pas les ressources de maintenir le contrôle de ces régions. Des révoltes des indigènes en Égypte revendiquant la liberté ont rappelé Ptolémée III de Mésopotamie. Cependant, avec sa retraite, il garda le contrôle de Séleucie de Piérie, jusqu'en 219 a.C. Cette cité importante non seulement était la ville portuaire d'Antioche, mais elle rappelait de l'incursion faite par Ptolémée jusqu'au centre du royaume qui avait une valeur symbolique. Ptolémée III n'essaya pas à nouveau de rentrer au centre du Royaume séleucide, content de rétablir l'influence lagide sur les territoires de la côte d'Asie Mineure, particulièrement en Ionie, à Lesbos, et sur l'Hellespont et Lysimacheia. Cos est alors devenu sanctuaire panhellénique avec l'acclamation du monde grec. C'est à ce moment, à l'apogée de l'expansion de l'influence lagide outre-mer, qu'Ératosthène s'installa à Alexandrie. Il est nécessaire de comprendre toutes ces dynamiques politiques pour rendre intelligible sa description géographique.

Strabon conteste l'utilité de la géographie après avoir établi Homère comme son fondateur dans son premier chapitre. Dans cette section, Strabon fait le lien entre la géographie et le pouvoir militaire en précisant l'importance de la géographie pour l'homme militaire⁶¹⁵. Strabon, I, 1, 16 :

Διαφερόντως δ' ἐπάγεσθαι δοκεῖ μοι πρὸς τὰ νῦν ἐκεῖνος ὁ λόγος, διότι τῆς γεωγραφίας τὸ πλεον ἐστὶ πρὸς τὰς χρείας τὰς πολιτικάς. Χώρα γὰρ τῶν πράξεων ἐστὶ γῆ καὶ θάλαττα, ἣν οἰκοῦμεν, τῶν μὲν μικρῶν μικρά, τῶν δὲ μεγάλων μεγάλη· μεγίστη δ' ἡ σύμπασα, ἥνπερ ἰδίως καλοῦμεν οἰκουμένην, ὥστε τῶν μεγίστων πράξεων αὕτη ἂν εἴη χώρα· μέγισται δ' αἱ τῶν στρατηλατῶν, ὅσοι δύνανται γῆς καὶ θαλάττης ἄρχειν, ἔθνη καὶ πόλεις συνάγοντες εἰς μίαν ἐξουσίαν καὶ διοίκησιν πολιτικὴν. Δῆλον οὖν ὅτι ἡ γεωγραφικὴ πᾶσα ἐπὶ τὰς πράξεις

de la Magnésie près du mont Sipyle et porte l'indication des troupes lagides à Magnésie et la loyauté de la cité de Smyrne à Antiochos II. La copie d'une inscription par Cosmas Indicopleustes à Adulis (*OGIS* 54) met par écrit que Ptolémée III a assujéti la Mésopotamie, la Babylonie, la Susiane, la Perse, la Médie et tout le territoire restant jusqu'à la Bactriane. La véracité de cette déclaration de conquêtes imaginaires a souvent été contestée. Finalement, la première inscription trilingue, le décret de Canope (*OGIS* 56), un décret de la réunion des prêtres à Canope, fait allusion à la campagne de Ptolémée III signalant le butin qu'il a rapporté en Égypte : les statues sacrées originellement enlevées par les Perses. La déclaration pragmatique de la nature de la géographie contient plusieurs liens avec la déclaration pragmatique de la nature de l'histoire de Polybe. La première a sans doute influencé la deuxième.

ἀνάγεται τὰς ἡγεμονικάς, διατιθεῖσα ἡπεύρους καὶ πελάγη τὰ μὲν ἐντὸς τὰ δ' ἐκτὸς τῆς συμπάσης οἰκουμένης· πρὸς τούτους δὲ ἡ διάθεσις, οἷς διαφέρει ταῦτα ἔχειν οὕτως ἢ ἑτέρως καὶ γνώριμα εἶναι ἢ μὴ γνώριμα· βέλτιον γὰρ ἂν διαχειρίζοιεν ἕκαστα εἰδότες τὴν χώραν ὅποση τις καὶ πῶς κειμένη τυγχάνει καὶ τίνας διαφορὰς ἰσχουσα τὰς τ' ἐν τῷ περιέχοντι καὶ τὰς ἐν αὐτῇ. Ἄλλων δὲ κατ' ἄλλα μέρη δυναστευόντων καὶ ἀπ' ἄλλης ἐστίας καὶ ἀρχῆς τὰς πράξεις προχειριζομένων καὶ ἐπεκτεινόντων τὸ τῆς ἡγεμονίας μέγεθος, οὐκ ἐπ' ἴσης δυνατόν οὔτ' ἐκείνοις ἅπαντα γνωρίζειν οὔτε τοῖς γεωγραφοῦσιν, ἀλλὰ τὸ μᾶλλον καὶ ἥττον πολὺ ἐν ἀμφοτέροις καθορᾶται τούτοις. Μόλις γὰρ <ἂν> τὸ ἐπ' ἴσης πάντ' εἶναι φανερὰ συμβαίη τῆς συμπάσης οἰκουμένης ὑπὸ μίαν ἀρχὴν καὶ πολιτείαν ὑπηγμένης, ἀλλ' οὐδ' οὕτως, ἀλλὰ τὰ ἐγγυτέρω μᾶλλον ἂν γνωρίζοιτο καὶ προσήκοι ταῦτα διὰ πλειόνων ἐμφανίζειν, ἴν' εἴη γνώριμα· ταῦτα γὰρ καὶ τῆς χρείας ἐγγυτέρω ἐστίν. Ὡστ' οὐκ ἂν εἴη θαυμαστὸν οὐδ' εἰ ἄλλος μὲν Ἰνδοῖς προσήκοι χωρογράφος, ἄλλος δὲ Αἰθίοψιν, ἄλλος δὲ Ἑλλησι καὶ Ῥωμαίοις.

Ce me semble un excellent encouragement pour notre projet actuel que de se dire que la géographie est essentiellement orientée vers les besoins de la vie politique. En effet la scène de nos actions est constituée par la terre et la mer que nous habitons ; à petites actions, petite scène ; à grandes actions, grande scène, la plus grande de toutes étant la scène totale que nous appelons proprement monde habité, de sorte que ce serait là la scène des plus grandes actions ; les plus grands chefs de guerre sont donc ceux qui peuvent exercer leur pouvoir sur la terre et sur la mer, rassemblant peuples et cités en un seul empire, régi par les mêmes structures politiques. Dans ces conditions, il est clair que la géographie tout entière est orientée vers la pratique du gouvernement : elle distribue les continents et les mers à l'intérieur ou à l'extérieur des limites du monde habité ; or une telle distinction vaut pour ceux qui voient une différence suivant que les pays sont à l'intérieur ou à l'extérieur, connus ou inconnus. Il serait plus facile de prendre en mains un pays si l'on connaissait ses dimensions, sa situation relative, les particularités originales de son climat et de sa nature. Mais le monde est fractionné en puissances diverses, et c'est à partir d'une autre métropole et d'un autre empire que les hommes d'État veulent prendre en mains la situation et étendre les

limites de leur autorité ; il ne leur est pourtant pas possible de tout connaître également, pas plus qu'il ne l'est à des géographes : pour les uns comme pour les autres, c'est une question de degré. Il serait difficile en effet que tout soit également élucidé, même si le monde habité tout entier ne formait qu'un seul empire et un régime politique unique ; même alors, les régions les plus proches seraient les mieux connues. C'est elles d'ailleurs qu'il est légitime de décrire avec plus de détail, pour les faire connaître, car elles sont aussi d'un intérêt plus immédiat. Et donc, il n'y aurait rien d'étonnant que, parmi les chorographes, l'un s'intéressât aux Indes, un autre à l'Éthiopie, un troisième à la Grèce et à Rome (trad. G. Aujac).

Certains chercheurs voient dans ce passage de Strabon une inspiration qui provient de Posidonios⁶¹⁶. Le passage montre une fluidité qui est absente de la plupart du discours de Strabon. Il est difficile de voir une autre source que Posidonios pour cette section. Par ailleurs, un parallèle est facilement établi entre la nature pragmatique de la géographie et la nature pragmatique de l'histoire⁶¹⁷. Strabon déclare qu'une grande partie de la géographie soutient les demandes de l'État qui comprend lui-même une dimension géographique soit sur terre, soit sur mer⁶¹⁸. Il continue à préciser sa description de la géographie politique en

⁶¹⁶ L'argument de G. Aujac (2003), p. 179, n. 5, se base sur l'interprétation qui souligne le « caractère hautement philosophique de la géographie » du passage. Cependant, l'affirmation de la nature paradigmatique de la géographie et son utilité pour les militaires ne dépendent pas de la combinaison du stoïcisme avec la géographie. Aujac (p. 178-179) suit K. Reinhardt, *Poseidonios*, Munich, Beck, 1921, p. 44-45, qui voit tous les passages de I, 1, 12-18, comme des calques de Posidonios. Comme je l'ai montré, le recours à la tradition de la géographie, qui se trouve juste avant ce passage, ne prouve pas de toute façon qu'il remonte assurément à Posidonios. Il montre en revanche la réflexion sur la tradition géographique depuis Ératosthène. La *Quellenforschung* de Aujac est poussée beaucoup trop loin à mon avis. Je poursuis l'analyse avec la perspective que Radt 2002 V, p. 64, n. 19-21, identifie correctement : « Hier steht Strabon offensichtlich in erster Linie das römische Weltreich vor Augen, das ja gerade zu seiner Zeit einen noch nie dagewesenen Umfang erreicht hatte ; doch kann er auch an Alexander den Grossen und seine Nachfolger gedacht haben ». Radt identifie néanmoins les deux inspirations de ce passage sur la géographie et les affaires militaires : en premier lieu l'expansion de l'Empire romain et en deuxième lieu les campagnes d'Alexandre et de ses successeurs.

⁶¹⁷ Voir la discussion de la nature « pragmatique » de l'historiographie de Polybe. Ici, j'utilise le mot pragmatique avec son sens moderne.

⁶¹⁸ On peut voir dans la géographie de Strabon une vision de la géographie politique qui s'est développée au cours de l'époque hellénistique avec la première instance de ce type de géographie chez Artémidore d'Éphèse lorsqu'il présente les provinces d'Espagne comme une unité géographique. Les derniers chapitres du dernier livre de Strabon (XVII, 3, 24-25) témoignent d'un développement et de la compréhension de la géographie politique avec une discussion de l'étendue de l'hégémonie et de l'administration romaines dans les provinces.

définissant les acteurs politiques, les généraux, qui construisent leurs États sous un seul système d'autorité et d'administration politique. Ils atteignent leur but grâce à leur domination sur un espace géographique, rassemblant sous une même autorité et administration politique des peuples et des cités. La nécessité d'une connaissance géographique est leur donc indispensable.

Ce passage illustre une vision de l'espace qui n'a pas pu être possible avant l'imposition de l'administration romaine provinciale. Le texte ne contient pas non plus l'invocation de la géographie politique de l'Empire romain avec laquelle Strabon conclut son œuvre (XVII, 3, 24), indiquant que cette section provient d'une source antérieure et cette source est probablement Posidonios. Les idées présentées, quant à elles, reflètent vaguement la situation géopolitique des campagnes d'Alexandre et de ses successeurs. On ne voit pas encore l'utilisation de *ἐπαρχία* comme unité géopolitique. Même si Ératosthène, comme nous allons le voir, utilise la manière traditionnelle dont les Grecs ont divisé l'espace, c'est-à-dire par ethnie⁶¹⁹, sa discussion concernant leur conception des frontières politiques montre qu'il critique la division de l'espace qui n'a aucun repère physique. La façon dont Ératosthène décrit les différends parmi les Grecs à propos des frontières géographiques et politiques témoigne de la nature *Machtpolitik* de ces conflits⁶²⁰. Un pouvoir politique plus grand peut imposer sa volonté sur une puissance plus faible aussi longtemps qu'il peut maintenir sa domination. Il s'agit d'un concept clairement compris par Alexandre et ses successeurs. Cependant, la description de la nature des frontières politiques n'a aucune permanence dans la perspective d'Ératosthène. La vision de la géographie politique décrite par Strabon comprend aussi l'idée de stabilité dans la conception de l'espace géographique introduit par les Romains, ce qui indique aussi que cette vision de l'espace géographique informée par la tradition hellénistique et romaine provient de Posidonios. Strabon associe l'autorité d'une administration politique à son

⁶¹⁹ L'exemple paradigmatique de la division du monde par ethnie provient d'Éphore, mais cette division a déjà été établie dans le V^e siècle. On ne va pas faire le catalogue de toutes les instances qui prouvent que les Grecs concevaient l'espace *in tandem* avec les ethnies. Le traité hippocratique, *Airs, Eaux et Lieux*, qui explique la différence entre les populations en relation avec les conditions climatiques et géographiques, commence *a priori* avec l'idée que les populations habitant des régions différentes (Europe et Asie) sont différentes et l'auteur cherche à expliquer ces différences. Hérodote aussi divise le monde habité selon les ethnies (IV, 36).

⁶²⁰ Voir la discussion de la division de l'œkoumène en continents et la discussion des frontières politiques qu'il rejette aussi. Strabon, I, 4, 7-8 = Roller 33.

étendue géographique, une réflexion qui est sans doute le résultat de son expérience avec l'administration de l'Empire romain et la façon dont elle a transformé le bassin méditerranéen en un espace « romain ». Les Romains ont apporté une stabilité à leurs frontières géographiques qui n'existait pas durant les règnes des rois des royaumes hellénistiques. Tout d'abord, l'administration des royaumes hellénistiques n'avait pas les mêmes stabilité et régularité que celle des Romains. L'administration des rois gréco-macédoniens était hétérogène ; plus une région était proche du centre de la puissance du souverain, plus celui-ci exerçait son contrôle sur cette région⁶²¹. C'est pour cette raison, lorsqu'on parle de l'étendue du Royaume lagide, par exemple, que l'on utilise le terme de K. Mueller « sphère d'influence », plutôt que « possessions » ou « unité d'administration »⁶²². Ce concept va de pair avec les grandes fluctuations dans les frontières des royaumes pendant la période hellénistique. Les royaumes cherchaient sans cesse à saper l'influence et l'autorité des autres royaumes. L'essence multipolaire de la situation géopolitique les plaçait en conflit perpétuel. Chaque gain en pouvoir effectué par l'un des royaumes diminuait le pouvoir des compétiteurs. Les souverains ne cherchaient pas à dominer l'œkoumène entier, en tout cas après les premiers Diadoques. Comme la « Guerre laodicéenne » le montre, l'expansion des royaumes devait être en équilibre avec l'administration des centres des royaumes. Les Royaumes lagide et séleucide étaient dans une situation particulièrement précaire puisque les administrations grecques se sont répandues sur de larges populations de non-Grecs. Cela étant dit, la géographie établie par Ératosthène n'est pas du tout sans influence politique, mais elle reflète la tendance politique avant l'arrivée des Romains.

L'aphorisme ératosthénien affirmant que « tout poète vise à amuser et non pas instruire » indique qu'Ératosthène poursuivait un objectif didactique dans son œuvre. Cette citation annonçant l'intention pragmatique de l'œuvre détermine le fait qu'elle s'oppose à la production poétique, et la déclaration pragmatique de Strabon sur l'utilité de la

⁶²¹ Cette dynamique de pouvoir est héritière de la structure de pouvoir qu'on peut observer chez ce que les chercheurs modernes nomment « l'hégémonie lacédémonienne ». Les Spartiates avaient une autorité plus importante sur leurs alliés en raison de la distance entre l'allié et le centre de pouvoir lacédémonien ; la dimension de l'allié était aussi un facteur contribuant aux rapports de force entre le centre et la périphérie.

⁶²² K. Müller, *The Settlements of the Ptolemies : City Foundations and New Settlement in the Hellenistic World*, Louvain, Dudley, 2006, p. 42-56.

géographie descend de la séparation de la géographie en d'autres branches de connaissance et d'écriture effectuée par Ératosthène⁶²³. Tandis que la poésie de la cour royale à Alexandrie célébrait le règne des Lagides, l'œuvre géographique d'Ératosthène avait un autre objectif. Peut-être Ératosthène n'a-t-il pas conçu sa géographie explicitement pour renforcer le Royaume lagide et donc pour affaiblir les autres royaumes, mais la dimension politique énoncée dans le passage de Strabon était néanmoins implicite dans le projet géographique d'Ératosthène. Il n'y a aucune indication explicite qui suggère qu'Ératosthène a entrepris la rédaction de sa géographie avec l'intention claire de rendre son œuvre « pragmatique » pour les hommes militaires. Néanmoins, même si Ératosthène n'a pas inclus une introspection qui détaille comment son œuvre géographique contribue à la domination impériale du Royaume lagide, ou même comment son œuvre bénéficie à la force militaire lagide, la connaissance géographique était bien une arme dans la lutte pour la domination entre les souverains hellénistiques. Ératosthène arrive à Alexandrie à l'apogée de l'expansion lagide outre-mer. La création de la connaissance géographique, en particulier, répond principalement à deux besoins des souverains des royaumes hellénistiques : avant toute chose, donner aux souverains un avantage militaire soit dans l'invasion, soit dans la défense d'un territoire ; ensuite, un avantage concernant le commerce soit dans l'exploitation des territoires sous le contrôle du souverain, soit dans la connaissance et le contrôle des routes de commerce et des ressources naturelles. La combinaison des deux champs, le militaire et l'économique, avait aussi peut-être comme but de renseigner le souverain sur les origines des revenus des autres royaumes. Ainsi, le commerce, pour les souverains hellénistiques, était au service de la machine de guerre. C'est pour ces raisons que les souverains ont officiellement et activement encouragé la création de la connaissance géographique.

Appartenant à la génération antérieure à Ératosthène, Timosthène, le navarque de Ptolémée II, a dressé une œuvre sur les ports de la Méditerranée. L'intérêt pour les ports de la Méditerranée correspondait à la période où le Royaume ptolémaïque jouissait d'une thalassocratie modeste. L'œuvre géographique de Timosthène a été au service de la

⁶²³ Aujac 2003, p. 175 n. 5, cependant n'a pas tort d'affirmer que ce passage est un calque de Posidonios. La description de la puissance politique mélange des conceptions de l'administration romaine avec l'héritage des armées des royaumes hellénistiques.

création de la thalassocratie alors que celle-ci a permis la composition de l'œuvre. L'œuvre renforçait également la revendication du royaume à dominer la Méditerranée et ses routes commerciales. Légèrement plus âgé, Patroclès était l'homologue de Timosthène au Royaume séleucide. Ayant le même objectif que Timosthène, il a décrit les régions à l'intérieur du Royaume séleucide et en dehors (notamment l'Inde), allant en reconnaissance pour les commerçants et l'armée. Tout comme Timosthène, Patroclès a entrepris ces voyages et ces écrits par une permission officielle de Séleucos I et Antiochos I. Les deux écrivains furent d'une grande influence sur Ératosthène. En fait, Timosthène et Patroclès étaient ses sources les plus importantes. D'autres écrivains géographiques appartiennent à la même lignée que Timosthène et Patroclès, c'est-à-dire des écrivains engagés par les royaumes pour contribuer à la meilleure connaissance géographique, les souverains étant conscients que cela renforçait leur domination et contribuait à améliorer leurs capacités militaires et économiques.

La production littéraire à Alexandrie avait toujours une dimension politique. Les poètes de la cour royale ont été les porte-paroles communiquant le message officiel du royaume. Ils faisaient le portrait de la richesse du royaume, traçaient les contours de la sphère d'influence du royaume, décrivaient une vie idéale des Grecs habitants d'Égypte et renforçaient l'identité grecque des souverains⁶²⁴. Lorsqu'Ératosthène est devenu le bibliothécaire, ses projets intellectuels s'inscrivaient dans le même mouvement qui renforçait l'autorité des Lagides en Égypte et aux yeux des Grecs autour de l'œkoumène. Après la campagne de la « Guerre laodicéenne », Ptolémée III *Évergète* n'a jamais entrepris d'autres campagnes extérieures, mais cela n'indique pas qu'il s'intéressait exclusivement à la politique interne d'Égypte⁶²⁵. Tout comme Ptolémée Philadelphe, né à Cos⁶²⁶ et instruit

⁶²⁴ Tous ces éléments peuvent être trouvés dans l'*encomium* de Ptolémée II *Philadelphos* par Théocrite (XVII), mais ce poème exprime des thèmes qui font partie de la nouvelle esthétique littéraire à Alexandrie. L'accent de l'identité grecque mis en avant par les poètes (et écrivains) défiait la domination de l'identité attique en matière intellectuelle et embrassait les contributions des autres dialectes grecs notamment le dorien, mais aussi l'ionien.

⁶²⁵ L'attribution de l'épithète de « Tryphon » à Ptolémée III par des commentateurs tardifs a été contestée par des chercheurs modernes qui le voient comme une erreur de transmission (Justin, XXVII, XXX). Cela a incité A. Bouché-Leclercq à suggérer que l'épithète appartient probablement aux souverains tardifs, soit Ptolémée IV, soit Ptolémée VII (*Histoire des Lagides*, Paris, Ernest Leroux, 1903). Voir en addition les commentaires de E. R. Bevan sur la production de monnaie dans les deux décennies entre la guerre laodicéenne et sa mort en 221 a.C. (*The House of Ptolemy*, Chicago, Ares Publishers, 1968 [2^e éd.]).

premièrement par Philétias et ensuite par Zénodote, avait cultivé la production poétique à Alexandrie, Ptolémée III semble avoir tourné son intérêt vers la collection de toutes sortes de textes incluant les plus anodins. Une anecdote, racontée par Galien, dépeint Ptolémée III si jaloux de protéger la réputation de la bibliothèque qu'il donna l'ordre que tous les livres trouvés sur les navires à Alexandrie fussent saisis. Les livres étaient ensuite copiés et les copies retournées aux propriétaires. Galien raconte ensuite que Ptolémée III a volé les éditions officielles des tragédies des trois tragédiens en déposant quinze talents comme dépôt ; après avoir été achevées, les copies ont été renvoyées à Athènes⁶²⁷. L'anecdote sur la façon avec laquelle Ptolémée III s'est emparé des éditions officielles des tragédies se trouve à l'intérieur d'une série d'histoires sur sa collection de textes banals. Cet acte n'était certainement pas fait dans l'idée de trouver par hasard des copies des chefs-d'œuvre de la littérature ou de la philosophie grecque. Les textes se trouvant sur des navires avaient sans doute un intérêt géographique, moins pour leur contribution à la stratégie militaire que pour leur contribution aux intérêts commerciaux.

Malgré le fait que Ptolémée III n'a jamais entrepris de campagne militaire de la même envergure que celle avec laquelle il avait commencé son règne, il exerçait une politique étrangère énergique ; son intérêt dans les affaires d'outre-mer en témoigne⁶²⁸. Mais son hésitation à entreprendre une plus grande campagne contre les Séleucides ou une expédition à l'extérieur de l'Égypte pourrait être expliquée par sa volonté de consolider son pouvoir royal dans les territoires déjà sous son contrôle, incluant les régions sous l'influence des Ptolémées dans l'Égée et en Cœlé-Syrie. De plus, Ptolémée III *Évergète* a poursuivi une politique étrangère conçue pour saper l'autorité des Macédoniens, surtout après l'avènement d'Antigone Dôsôn, en 229 a.C. Il a encouragé la ligue achéenne en premier, et ensuite le réformateur Cléomène III, dans ses exploits militaires dans la

⁶²⁶ Une des premières actions entreprises par Ptolémée III était de sanctuariser l'île de Cos. Cos est devenu un sanctuaire panhellénique en 245 à l'acclamation universelle du monde grec.

⁶²⁷ Ce passage provient du « Commentaire » de la deuxième section du troisième livre des *Épidémiques* (III, 2) de Galien, où l'auteur raconte comment une copie des *Épidémiques*, appartenant à Mnemon de Side, est arrivée à Alexandrie durant le règne de Ptolémée III (*Galenus In Hippocratis Epidemiarum, librum III*, texte établi par E. Wenkebach, Leipzig, 1936).

⁶²⁸ J'ai déjà mentionné le débat concernant la politique étrangère des Lagides au III^e siècle, comme offensive ou défensive. Je soutiens que sous le règne de Ptolémée III, la politique étrangère des Lagides était à son plus haut degré d'ambition, une position qui ne suscite pas beaucoup de controverse.

péninsule du Péloponnèse et plus loin. Cependant, l'avènement de Ptolémée IV sur le trône des Lagides (222) a marqué le début du recul progressif de l'influence des Ptolémées outre-mer⁶²⁹. Polybe présente son impression de la politique étrangère du nouveau roi en comparaison avec ses prédécesseurs et ses successeurs du Royaume macédonien (221) et du Royaume séleucide (223). Selon l'analyse de Polybe, le recul des Lagides dans les affaires outre-mer correspond à la montée en force des deux autres puissances.

Polybe V, 34

Ὡς γὰρ θᾶπτον Πτολεμαῖος ὁ κληθεὶς Φιλοπάτωρ, μεταλλάξαντος τοῦ πατρός, ἐπανελόμενος τὸν ἀδελφὸν Μάγαν καὶ τοὺς τούτῳ συνεργοῦντας παρέλαβε τὴν τῆς Αἰγύπτου δυναστείαν, νομίσας τῶν μὲν οἰκείων φόβων ἀπολελύσθαι δι' αὐτοῦ καὶ διὰ τῆς προειρημένης πράξεως, τῶν δ' ἐκτὸς κινδύνων ἀπηλλάχθαι διὰ τὴν τύχην, Ἀντιγόνου μὲν καὶ Σελεύκου μετῆλλαχόντων, Ἀντιόχου δὲ καὶ Φιλίππου τῶν διαδεδεγμένων τὰς ἀρχὰς παντάπασιν νέων καὶ μόνων οὐ παίδων ὑπαρχόντων, καταπιστεύσας διὰ ταῦτα τοῖς παροῦσι καιροῖς, πανηγυρικώτερον διῆγε τὰ κατὰ τὴν ἀρχήν, ἀνεπίστατον μὲν καὶ δυσέντευκτον αὐτὸν παρασκευάζων τοῖς περὶ τὴν αὐλήν καὶ τοῖς ἄλλοις τοῖς <τὰ> κατὰ τὴν Αἴγυπτον χειρίζουσιν, ὀλίγων δὲ καὶ ῥάθυμον ὑποδεικνύων τοῖς ἐπὶ τῶν ἔξω πραγμάτων διατεταγμένοις, ὑπὲρ ὧν οἱ πρότερον οὐκ ἐλάττω, μείζω δ' ἐποιοῦντο σπουδὴν ἢ περὶ τῆς κατ' αὐτὴν τὴν Αἴγυπτον δυναστείας. Τοιγαροῦν ἐπέκειντο μὲν τοῖς τῆς Συρίας βασιλεῦσι καὶ κατὰ γῆν καὶ κατὰ θάλατταν, Κοίλης Συρίας καὶ Κύπρου κυριεύοντες παρέκειντο δὲ τοῖς κατὰ τὴν Ἀσίαν δυνάσταις, ὁμοίως δὲ καὶ ταῖς νήσοις, δεσπύζοντες τῶν ἐπιφανεστάτων πόλεων καὶ τόπων καὶ λιμένων κατὰ πᾶσαν τὴν παραλίαν ἀπὸ Παμφυλίας ἕως Ἑλλησπόντου καὶ τῶν κατὰ Λυσιμάχειαν τόπων ἐφήδρευον δὲ τοῖς ἐν τῇ Θράκῃ καὶ τοῖς ἐν Μακεδονίᾳ πράγμασι, τῶν κατ' Αἴνον καὶ Μαρώνειαν καὶ πορρώτερον ἔτι πόλεων κυριεύοντες. Καὶ τῷ τοιούτῳ τρόπῳ μακρὰν ἐκτετακότες τὰς χεῖρας, καὶ προβεβλημένοι πρὸ αὐτῶν ἐκ πολλοῦ τὰς δυναστείας, οὐδέποτε περὶ τῆς κατ' Αἴγυπτον ἡγωνίων ἀρχῆς. Διὸ καὶ τὴν σπουδὴν εἰκότως μεγάλην ἐποιοῦντο περὶ τῶν ἔξω πραγμάτων. Ὁ δὲ προειρημένος βασιλεὺς

⁶²⁹ Le poème hodologique concernant un voyage de la région de Troglodytica jusqu'à Alexandrie composé pendant le règne de Ptolémée IV témoigne de l'intérêt géographique consistant durant son règne, mais aussi suggère un recule des régions du sud, E. Bernard, *Inscriptions métriques de l'Égypte gréco-romaine*, Paris, Les belles lettres, 1969, n° 164.

ὀλιγώρως ἕκαστα τούτων χειρίζων διὰ τοὺς ἀπρεπεῖς ἔρωτας καὶ τὰς ἀλόγους καὶ συνεχεῖς μέθας, εἰκότως ἐν πάνυ βραχεῖ χρόνῳ καὶ τῆς ψυχῆς ἅμα καὶ τῆς ἀρχῆς ἐπιβούλους εὗρε καὶ πλείους, ὧν ἐγένετο πρῶτος Κλεομένης ὁ Σπαρτιάτης.

Aussitôt que Ptolémée surnommé Philopator, à la mort de son père, après avoir fait supprimer son frère Magas et ses partisans, eut pris le pouvoir en Égypte, se croyant délivré des périls intérieurs, par lui-même et grâce au crime indiqué, et débarrassé des dangers extérieurs par la Fortune, attendu qu'Antigone et Séleucus étaient morts, et qu'Antiochos et Philippe, leurs successeurs au pouvoir, étaient tout à fait jeunes et tout juste sortis de l'enfance, s'abandonnait pour ces raisons à la sécurité du moment, il passait son règne dans un excès de festivités, se rendant invisible et inabordable aux gens de la cour et aux fonctionnaires qui administraient l'Égypte, se montrant indifférent et insoucieux à ses ministres des affaires étrangères, auxquels ses prédécesseurs avaient accordé encore plus de soin qu'au gouvernement de l'Égypte même. Aussi menaçaient-ils les rois de Syrie du côté de la terre et de la mer grâce à la possession de la Célé-Syrie et de Chypre ; ils contrôlaient les souverains de l'Asie, ainsi que les îles, en dominant les villes, les positions et les ports les plus importants de tout le littoral, depuis la Pamphylie jusqu'à l'Hellespont et à la région de Lysimachie ; ils surveillaient la Thrace et la Macédoine par la possession des villes d'Ainos, de Maronée et au-delà. De cette manière, ayant étendu leur mainmise au loin et mis devant eux à distance le rempart de ces possessions, ils n'avaient jamais à craindre pour leur souveraineté en Égypte. Aussi avaient-ils naturellement un grand souci de la politique étrangère, mais le roi dont nous parlons, traitant avec négligence le détail de ces questions à cause de ses amours indignes et de ses ivresses insensées et continuelles, a trouvé tout naturellement en fort peu de temps des conspirateurs, et même plus d'un, qui en voulaient à la fois à sa vie et à son pouvoir, et, parmi eux, le premier fut Cléomène de Sparte (trad. P. Pédech).

La vision géographique d'Ératosthène, particulièrement dans son troisième livre, montre la volonté d'une production intellectuelle officielle de la part du représentant royal. Cela suggère qu'Ératosthène n'a pas produit son œuvre pour Ptolémée IV ou par une requête de

celui-ci. Je suggère donc qu'Ératosthène a été stimulé à produire sa géographie par Ptolémée III lorsque le royaume avait encore les yeux rivés sur les territoires à l'extérieur de l'Égypte et particulièrement lors de l'expédition de Ptolémée III au cœur du Royaume séleucide. La date de la publication (ἔκδοσις) de la *Géographika* d'Ératosthène aurait pu avoir lieu au cours du règne de Ptolémée IV. Un passage décrivant la constitution de la population d'Arabie Heureuse cache peut-être une critique subtile envers le nouveau roi et sa famille.

Malgré le succès de Ptolémée IV dans la bataille de Raphia contre le Royaume séleucide, sa décision d'armer 10 000 Égyptiens pour le service de l'armée lagide a mené à la révolte de la Haute-Égypte à partir de 215 a.C⁶³⁰. Sous le règne de Ptolémée IV et avec l'appui des régents, Sôsibius et Agathocle, tout obstacle à sa volonté, ou aux volontés des deux régents, ont été éliminés. Le souverain, sur la suggestion de Sôsibios, a mis à mort son oncle, son frère et sa mère. Cléomène III, réfugié à Alexandrie et honoré par Ptolémée III, a été interné avec ses compatriotes spartiates. Cléomène III demandait au souverain de l'envoyer en Grèce avec un contingent lagide, mais il ne put susciter l'intérêt du jeune souverain pour les affaires de Grèce. Après la bataille de Raphia, Ptolémée IV semble avoir abandonné toute poursuite militaire sérieuse, ce qui est bien illustré par une anecdote relatée dans la *Vie de Démétrios* de Plutarque qui décrit la construction d'un navire de quarante bancs de rameurs, 400 matelots qui ne rament pas, 4 000 rameurs et 3 000 soldats. Mais ce navire était simplement pour le spectacle, et se déplaçait seulement avec danger et difficulté⁶³¹. Ce n'est pas un souverain qui avait un profond intérêt dans la géographie. Le règne de Ptolémée IV a été dangereux aussi, comme la citation ci-haut l'illustre, et particulièrement pour les personnes d'importance. Ératosthène a été le pédagogue de Ptolémée IV et a survécu à son règne et à l'influence de ses surveillants sanguinaires. Depuis les trois générations de géographes avant Ératosthène, la production de la connaissance géographique se faisait de concert avec la puissance politique et militaire.

⁶³⁰ Polybe V, 107, 1-3.

⁶³¹ Plutarque, *Démétrios*, 43, 4-5. Plutarque utilise cette anecdote afin de renforcer le *topos* dans la *Vie de Démétrios* selon lequel les souverains de l'époque hellénistique (ici Démétrios Poliorcète et Ptolémée IV) jouent un rôle sur scène au lieu d'agir en vrai souverain. Voir le commentaire de C. Pelling, *Life of Antony*, Cambridge, CUP, 1988, en particulier l'introduction sur les motifs théâtraux des vies des compagnons de Démétrios et de Marc Antoine.

Toutefois, afin de sauver sa vie, Ératosthène avait probablement besoin de prendre des distances avec la vie publique. Cela semble indiquer qu'il ne s'est mêlé aucunement des politiques de la cour. On suppose donc qu'Ératosthène, durant les dernières décennies de sa vie, s'est retiré des affaires proches de la cour. Si Ératosthène n'avait pas été si indifférent au pouvoir royal et à ses administrateurs, il semble peu probable qu'il ait pu survivre au règne de Ptolémée IV.

Une indication précieuse de la vie d'Ératosthène qui n'a pas reçu autant d'attention que l'entrée biographique de la *Souda* se trouve dans l'épithèque en honneur d'Ératosthène par le poète Denys de Cyzique :

(VII : *Épigrammes Funéraires* 78) :

Πρῆντερον γῆρας σε καὶ οὐ κατὰ νοῦσος ἀμαυρὴ
ἔσβεσεν, εὐνήθης δ' ὕπνον ὀφειλόμενον,
ἄκρα μεριμνήσας, Ἐρατόσθενης – οὐδὲ Κυρήνη
μαῖά σε πατρώων ἐντὸς ἔδεκτο τάφων,
Ἀγλαοῦ υἱέ, φίλος δὲ καὶ ἐν ξείνῃ κεκάλυψαι
παρ τόδε Πρωτῆος κράσπεδον αἰγιαλοῦ.

C'est une douce vieillesse et non un mal aveugle qui t'a éteint, tu t'es endormi d'un sommeil bien dû à des méditations sublimes. Ce n'est pas non plus Cyrène, ta nourrice, qui t'a reçu dans le tombeau de tes pères, fils d'Aglaos ; mais c'est comme un ami, même en terre étrangère, que tu es enseveli près de cette frange de la grève de Protée (trad. A. M. Desrousseux *et al.*).

Deux éléments de l'épigramme sont importants à souligner. En premier lieu, la mort d'Ératosthène n'a pas été le résultat de la violence, mais « d'une douce vieillesse ». Cela implique après l'accession du roi-enfant Ptolémée V, peut-être avec un testament falsifié, le meurtre de la femme de Ptolémée IV, Arsinoé, par ses deux suivants Agathocle et Sôsibios. Les trahisons sanglantes des régents de Ptolémée IV et V contrastent avec la tranquillité de la fin de la vie d'Ératosthène. Cependant, le poème indique qu'Ératosthène resta à Alexandrie jusqu'à sa mort, probablement dans l'isolement de la Bibliothèque, mais pas nécessairement en fonction de bibliothécaire jusqu'à sa mort. La succession des bibliothécaires montre à certains moments, comme le remplacement d'Apollonios de Rhodes par Ératosthène, le retrait d'un bibliothécaire encore en vie.

La création de la discipline de la géographie moderne et comment cela nous informe du projet géographique d'Ératosthène

D'une part, la description de l'œkoumène par Ératosthène constitue la première carte qui incorporait dans une seule compilation les comptes, les catalogues, les récits et les inventaires accumulés depuis les campagnes d'Alexandre. D'autre part, la création de la géographie d'Ératosthène peut aussi être expliquée par le contexte géopolitique du royaume lagide comme on vient de le relater. Ainsi que C. Jacob le décrit dans son analyse théorique de la cartographie, en parlant de l'entreprise de la cartographie moderne en opposition à la cartographie ancienne, l'importance de « reconnaître l'existence et la logique des stratégies de pouvoir et les niveaux rhétoriques à la surface des cartes anciennes, c'est, par là même, jeter le soupçon sur les cartes les plus contemporaines, qui revendiquent une objectivité et une scientificité totales. L'idéologie c'est toujours celle des autres... »⁶³². En outre, une citation de la préface de la traduction anglaise de cette même étude résume le grand attrait de la carte comme « embedding values, ideology, and subliminal meanings into what seems to be an objective statement on the real world »⁶³³. L'objectif de ce chapitre est d'examiner la carte d'Ératosthène afin de déceler des déclarations d'idéologie implicite dans sa description du monde qui se veut objective. J'ai introduit un court survol de l'histoire des mouvements militaires des Lagides depuis la fondation du Royaume et cette brève histoire sert de toile de fond pour l'exploration de la carte d'Ératosthène⁶³⁴.

Mon analyse bénéficie d'une considération des parallèles entre la géographie d'Ératosthène et l'établissement de la géographie moderne dans les universités autour du monde, mouvement connu comme la « nouvelle géographie ». Je cherche à attester qu'il est possible d'établir une comparaison entre la fondation de la géographie moderne et le projet intellectuel d'Ératosthène vers le milieu du III^e siècle, à l'époque hellénistique, ce qui renforce les arguments que j'ai déjà présentés, notamment l'idée que le projet géographique

⁶³² C. Jacob, *l'Empire des cartes : approche théorique de la cartographie à travers l'histoire*, Paris, Albin Michel, 1992, p. 19.

⁶³³ C. Jacob, *The Sovereign Map : Theoretical Approaches in Cartography throughout History*, trad. T. Conley et E. H. Dahl, Chicago, UCP, 2006, p. xv.

⁶³⁴ L'analyse de la carte cherche donc à intégrer une vision historique afin d'expliquer les choix qu'Ératosthène fait en décrivant l'espace en deux dimensions.

d'Ératosthène a été une entreprise politique. Même si Ératosthène n'a pas explicitement déclaré qu'il a créé son traité au service du royaume, la carte du monde qu'il trace reflète le fait qu'elle est le produit du Royaume lagide au sommet de son influence. Les contextes de l'invention de la « nouvelle géographie » et de la rédaction de la *Geographica* d'Ératosthène présentent plusieurs parallèles qui, jusqu'à présent, n'ont pas été explorés par les chercheurs.

Le terme « nouvelle géographie » fait référence à l'émergence de la géographie en tant que discipline académique dans les universités européennes et américaines au cours des dernières décennies du XIX^e siècle⁶³⁵. Cependant, on peut aussi tracer la généalogie de la géographie moderne dans le climat intellectuel européen depuis Kant. Au cours de sa carrière, son cours *Physische Geographie* était le deuxième cours parmi les plus populaires⁶³⁶. La réflexion philosophique de Kant sur la nature de la géographie a jeté les bases pour la fondation de la discipline géographique ; une tâche qui sera commencée la génération suivante, avec deux savants Allemands : C. Ritter et A. von Humboldt. Les écrivains du développement historique de la géographie ont depuis longtemps identifié le colonialisme et l'impérialisme du XIX^e siècle comme stimulus pour la revalorisation de la connaissance géographique et à la création des sociétés géographiques. Par la suite, les géographes et sociétés géographiques ont à leur tour animé et encouragé le développement et l'expansion des empires outre-mer⁶³⁷. La nécessité et les raisons pratiques d'une valorisation de la connaissance géographique sont intimement liées à l'entretien des

⁶³⁵ La discipline est aussi apparue dans l'est, particulièrement dans les universités japonaises, principalement pour les mêmes raisons que dans le contexte européen. L'impérialisme japonais coïncidait avec les développements de l'impérialisme en Europe suivant la Guerre franco-prussienne. En 1871, le Japon a entrepris une expédition militaire à Taïwan pour l'affirmer de son autorité sur les îles Ryukyus. Des conflits subséquents avec la Chine (la Première Guerre sino-japonaise, 1894-1895) pour le contrôle de la péninsule coréenne et avec la Russie (la Guerre russo-japonaise, 1904-1905) ont stimulé l'étude de la géographie au Japon.

⁶³⁶ Les notes de cours de *Physische Geographie* n'ont jamais été traduites en livre durant la vie de Kant, malgré le fait que son cours sur les éthiques ait été le plus populaire dans sa carrière comme professeur à l'Université Albertina de Königsburg. Son cours sur la géographie physique n'a pas suscité un grand intérêt durant le siècle dernier, ayant reçu sa première édition en français en 1999.

⁶³⁷ D. V. McKay, « Colonialism in the French Geographical Movement 1871-1881 », *Geographical Review* 33 (1943), p. 214-232 ; T. W. Freeman, *A Hundred Years of Geography*, Chicago, Aldine Publishing, 1961, p. 19, 26-68.

possessions d'outre-mer, à l'acquisition d'autres dominions et à l'exploitation des ressources de ces territoires⁶³⁸.

L'expansion de l'intérêt géographique, des dernières décennies du XIX^e siècle jusqu'à la Deuxième Guerre mondiale, mérite une analyse plus profonde en lien avec le texte géographique d'Ératosthène. Cette analyse repose en grande partie sur l'article fondamental de B. Hudson « The New Geography and the New Imperialism : 1870-1918 »⁶³⁹. Hudson identifie plusieurs facteurs qui ont contribué à la valorisation de la géographie en tant que discipline académique : (1) la géographie et le militarisme ; (2) la géographie et la croissance des empires ; (3) l'exploitation économique des territoires outre-mer et (4) la géographie, la race et la classe. Le premier facteur qui a contribué à la consolidation de la géographie en tant que discipline a comme événement déclencheur la Guerre franco-prussienne de 1870-1871. La victoire prussienne a stimulé une course aux armes « géographiques », les deux côtés étant conscients que la connaissance géographique avait été cruciale pour la victoire de la Prusse. Ce n'est pas seulement les participants de ce conflit qui se sont rendu compte de la place importante que la géographie aurait désormais dans les conflits. Hudson citant Charles P. Daly, *chief justice* (1871-1885) et président de l'*American Geographical Society* (1864-1899), a dit que la guerre entre la France et la Prusse était « a war fought as much by maps as by weapons »⁶⁴⁰. L'éducation géographique en Prusse, déjà en avance sur d'autres pays européens, s'épanouissait en joignant la connaissance géographique à la formation militaire. L'éducation géographique en France progressait plus rapidement que dans tout autre pays européen suivant la Prusse et cela était en grande partie dû à sa défaite aux mains des Prussiens. Malgré le fait que l'Angleterre possédait un avantage dans le renouvellement des intérêts impériaux à la fin du XIX^e, son isolement, c'est-à-dire l'absence de conflit avec un autre pouvoir impérial, a laissé les Anglais derrière la France et l'Allemagne au chapitre de l'éducation géographique. Les affaires militaires ont donc stimulé l'origine du développement de la « nouvelle

⁶³⁸ E. W. Gilbert, « The RGS and Geographical Education in 1871 », *Geographical Journal* 137 (1971), p. 200-220 ; D. R. Stoddart, « The RGS the Foundation of Geography at Cambridge », *Geographical Journal* 141 (1975), p. 216-239.

⁶³⁹ B. Hudson, « The New Geography and the New Imperialism : 1870-1918 », *Antipode* 9 (1977), p. 12-19.

⁶⁴⁰ Hudson (1977), p. 13 cite J. S. Keltic, « Geographical Education. Report to the Council of the Royal Geographical Society », *Supplemental Papers RGS*, 1, 4 (1885), p. 439-595, ici p. 473-474.

géographie » ou de la science géographique moderne. L'intérêt pour la connaissance géographique chez les Anglais provenait principalement du fait que les pays du continent étaient en avance dans ce domaine. Les conflits impériaux anglais des décennies suivantes, la Deuxième Guerre d'Afghanistan (1878-1880) et les Guerres des Boers (la Deuxième Guerre des Boers, 1899-1902), des victoires gagnées par les Anglais à grands frais, les ont stimulés pour prendre sérieusement la course au développement de la connaissance géographique.

La bonne connaissance géographique à l'époque hellénistique, tout comme au XIX^e siècle, fut indispensable dans les affaires militaires. La situation géopolitique qui occupait le royaume lagide au moment où Ératosthène a écrit sa géographie indique fortement que le climat antagoniste et militariste entre les royaumes a eu une influence sur la composition de son texte géographique. En ciblant les avantages sur le champ de bataille, une carte du monde est une arme dans la défense du royaume et un outil dans une stratégie offensive. Lorsque Ptolémée III a envahi le Royaume séleucide, on peut supposer qu'une panoplie de raisons a causé son retrait ; il n'avait sans doute pas les ressources pour maintenir le contrôle de cette région étendue. Il avait probablement le souci de préserver sa domination sur les régions d'Égypte dont certaines étaient maintenues par un contrôle précaire.

Pour aborder le deuxième facteur de l'invention et de la prolifération de la géographie moderne, la comparaison entre Ératosthène et l'époque impériale du XIX^e n'offre pas une analogie exacte. La stimulation de la pensée géographique au XIX^e siècle a eu comme résultat de ranimer l'intérêt pour l'expansion coloniale. Une connaissance supérieure en géographie donne l'avantage lors de négociations d'intérêts nationaux outre-mer et de partitions territoriales. Les Gréco-macédoniens dirigeants de ces royaumes étaient à la tête de vastes systèmes d'administration. Les royaumes hellénistiques, particulièrement les Royaumes lagide et séleucide, étaient des administrations grecques coloniales qui se trouvaient en contrôle de vastes étendues de territoires habités en large majorité par des non-Grecs. La réalité de ces royaumes était manifestement coloniale et les Grecs se sont emparés des structures d'administration déjà en place. La balance de pouvoir en Europe à la

fin du XIX^e siècle a stimulé l'expansion coloniale autour du monde ; mais, à l'époque hellénistique, alors que les pouvoirs maintenaient une balance de pouvoir précaire, les Grecs n'avaient pas la technologie pour s'engager dans une expansion coloniale à plus grande échelle. Particulièrement chez les Lagides en Égypte, on voit la volonté d'expansion dans les régions de la mer Rouge et de l'Éthiopie, mais la réalité de la situation coloniale était un recul progressif suivant Raphia. Donc, les royaumes se sont pleinement concentrés à déstabiliser leurs voisins. Cependant, la première génération qui écrivait après la tentative de paix suivant les Guerres des Diadoques montre un intérêt à décrire la nouvelle partition territoriale de l'œkoumène. Lorsque les dynastes lagides et séleucides se sont emparés des systèmes d'administration déployés depuis des millénaires sur les étendues géographiques de l'Égypte et de la Mésopotamie, ils avaient besoin d'une connaissance géographique spécialisée afin d'exploiter efficacement les ressources naturelles et les réseaux de taxation.

De plus, de la même façon que le projet colonial du XIX^e siècle a stimulé la création de nouvelles connaissances et, par le fait même, la genèse de nouvelles sciences, particulièrement humaines et sociales, la colonisation grecque de l'époque hellénistique a stimulé une création de connaissance dont la Bibliothèque d'Alexandrie fut l'emblème. La création de la géographie aux deux époques témoigne de la similarité entre les forces géopolitiques qui ont stimulé l'intérêt dans l'étalage de la connaissance géographique. La littérature de l'époque hellénistique particulièrement la littérature produite à Alexandrie, incluant celle d'Ératosthène, s'inscrivait dans le même phénomène de la colonisation comme un projet de connaissance. La création de connaissance explique et renforce le droit du colonisateur d'imposer son autorité sur une région géographique. La géographie, particulièrement à l'époque hellénistique, avait donc une position privilégiée, car, comme on l'a vu chez Strabon (I, 1, 16), la géographie est indispensable à la puissance d'un militaire.

Pour terminer avec la géographie moderne et l'analyse de Hudson, un dernier aspect des liens entre l'impérialisme et la géographie doit être examiné. La géographie au service de l'exploitation économique des territoires outre-mer et la justification de la domination des pouvoirs européens envers les populations indigènes ont aussi influencé le

développement de la science géographique. L'un des messages prépondérants dans la littérature hellénistique produite à Alexandrie décrit la richesse du Royaume lagide. Dans ces descriptions, la richesse provient du monde entier et elle se concentre à Alexandrie. La géographie joue aussi un rôle économique considérant qu'une meilleure connaissance de la géographie contribue à la capacité d'exploiter des réseaux de commerce. Tout comme les affaires militaires influencent la création de la géographie, la connaissance géographique présentée par Ératosthène est le résultat des activités économiques (le commerce) et la connaissance stimule cette activité. Dans les fragments du troisième livre, on voit plusieurs indices montrant qu'Ératosthène a accordé de larges segments de ses descriptions des régions géographiques aux détails économiques et aux ressources naturelles. Cependant, l'économie et la géographie vont dans les deux sens. En même temps que la géographie stimule l'économie avec les descriptions des réseaux de commerce, l'information géographique provient des routes commerciales et des routes des marchands. On peut voir l'échange entre ces domaines – géographique et économique – dans les fragments du troisième livre d'Ératosthène.

La Carte d'Ératosthène (les fragments du livre III)

Roller suggère l'idée que le troisième livre d'Ératosthène commence avec une récapitulation du parallèle et du méridien d'origine qu'il a tracés dans son deuxième livre. Il cible le passage du cinquième chapitre de Strabon II, 5, 16 = Roller 46(IIIA24) :

Τοιούτου δὲ ὄντος τοῦ καθόλου σχήματος, χρήσιμον φαίνεται δύο λαβεῖν εὐθείας, αἱ τέμνουσαι πρὸς ὀρθὰς ἀλλήλας ἢ μὲν διὰ τοῦ μήκους ἥξει τοῦ μεγίστου παντὸς, ἢ δὲ διὰ τοῦ πλάτους, καὶ ἢ μὲν τῶν παραλλήλων ἔσται μία, ἢ δὲ τῶν μεσημβρινῶν, ἔπειτα ταύταις παραλλήλους ἐπινοοῦντας ἐφ' ἑκάτερα διαρεῖν κατὰ ταύτας τὴν γῆν καὶ τὴν θάλατταν ἣ χρώμενοι τυγχάνομεν. Καὶ γὰρ τὸ σχῆμα μᾶλλον ἂν καταφανὲς γένοιτο ὅποιον εἰρήκαμεν, κατὰ τὸ μέγεθος τῶν γραμμῶν ἄλλα καὶ ἄλλα μέτρα ἔχουσῶν – τῶν τε τοῦ μήκους καὶ τοῦ πλάτους – καὶ τὰ

κλίματα⁶⁴¹ ἀποδηλωθήσεται βέλτιον τά τε ἑωθινὰ καὶ
τὰ ἐσπέρια, ὥς δ' αὖτως τὰ νότια καὶ τὰ βόρεια.

Tel étant le dessin général, il paraît utile de fixer deux droites se coupant à angle droit, dont l'une sera menée par la plus grande longueur, l'autre par la plus grande largeur : la première sera l'un des parallèles, la seconde l'un des méridiens. Puis il faudra imaginer des droites parallèles à celles-là de chaque côté, et diviser par ce moyen la part de terre et de mer telle que nous l'avons décrite, ainsi que les dimensions très diverses des lignes tant dans le sens de la longueur que de la largeur ; les climats aussi s'y montreront mieux, qu'ils appartiennent au levant ou au couchant, au sud ou au Nord (trad. G. Aujac).

Même si le nom d'Ératosthène n'est pas associé à ce passage, la description de l'œkoumène que Strabon fournit ici est tout à fait en phase avec la vision du monde qui remonte au deuxième livre du Cyrénéen. La récapitulation du concept du parallèle et du méridien primordiaux se trouve après que Strabon trace le méridien d'origine (II, 5, 7-9) et le parallèle d'origine (II, 5, 14) en plus d'une récapitulation du concept des zones où l'on peut positionner la forme chlamydée de l'œkoumène⁶⁴². On ne va cependant pas revoir les éléments de ces concepts théoriques que nous avons déjà examinés dans le chapitre précédent. Néanmoins, à partir de cette description de l'entrecroisement du parallèle et du méridien d'origine, Ératosthène semble avoir entrepris la description de sa carte en se concentrant sur la division de l'œkoumène en moitiés nord et sud. Le passage ci-dessus laisse entendre que la division de l'œkoumène établie par Ératosthène permet un examen en détail de chaque quart du monde. Cette méthodologie est précisément celle entreprise par Ératosthène. Tandis que Strabon choisit de faire son *periodos ges* à partir des Colonnes

⁶⁴¹ Aujac (2003), p. 163, remarque la façon étrange dont Strabon emploie le mot κλίμα dans ce passage. *Klima* fait référence à « l'inclinaison du pôle au-dessus de l'horizon » (p. 186). Il en est donc venu à signifier une bande entourant le globe selon un parallèle particulier en forme de zone. On sait qu'Ératosthène a divisé le globe en cinq zones suivant Eudoxe, mais l'usage de *klima* ici fait référence aux directions cardinales et aux régions à celle qu'elles indiquent. Cette division ressemble de l'œkoumène par Éphore (BNJ 70 F30a, b), mais avec le déplacement des points cardinaux pour le découpage de la forme chlamydée en quatre régions par le croisement du parallèle et du méridien d'origine. L'usage du mot *klima* fait référence à ces quatre quarts tracés par Ératosthène.

⁶⁴² L'ordre dans lequel Roller place les fragments dans son recueil est erroné. Il situe la délimitation du méridien (II, 5, 7-9) dans le deuxième livre (Roller 34[IIIA39, IIB5, IIB23]) en même temps que la description du « spindle whorl » de la zone du monde habité (II, 5, 13).

d’Hercule, Ératosthène commence au contraire au point le plus à l’est de l’œkoumène, en Inde. Ce passage révèle aussi quelques idées que nous avons examinées dans le chapitre précédent. Le texte fournit une description claire de la vision géographique de la « vision des Muses » qui voit l’espace en deux dimensions strictes comme sur un plan cartésien ; il est facile de voir la ressemblance avec le parallèle et le méridien comme les axes x et y. Cette description prétendument objective trahit et renforce une idéologie : les deux lignes passent par la largeur et la longueur les plus grandes et la sphère d’influence lagide est au centre du monde⁶⁴³. De plus, l’œkoumène reflète la puissance lagide pour la raison qu’elle partage sa forme, la chlamyde, avec Alexandrie⁶⁴⁴.

Dans le début de son deuxième livre, Strabon commence encore une fois avec la récapitulation du parallèle d’origine⁶⁴⁵. À partir de cette ligne, Ératosthène entreprend la correction de la carte ancienne (Ταῦτα δ’εἰπὼν οἶεται δεῖν διορθῶσαι τὸν ἀρχαῖον γεωγραφικὸν πίνακα, II, 1, 2). En ce qui concerne le passage polémique indiquant l’intention de corriger la carte ancienne, Ératosthène semble cibler la carte ancienne des Ioniens⁶⁴⁶. Bien qu’Ératosthène commence avec la rectification de l’emplacement de l’Inde au sud du parallèle qu’il établit, nous verrons que l’attaque d’Ératosthène est contre la division ancienne des continents qu’il remplace avec sa forme de *sphragide*. La correction de l’emplacement de l’Inde l’isole en tant que région ce que Strabon explique plus tard dans son chapitre (commençant avec la *sphragide* de l’Inde en II, 1, 19). Le *pinax* renvoie non seulement à la schématisation du concept de la carte d’Ératosthène, mais à l’acte de

⁶⁴³ J’ai mentionné la configuration de la sphère d’influence lagide au centre du monde dans le chapitre précédent. Bien que l’île de Rhodes se trouve directement au centre de la carte, le méridien d’origine passe entièrement à travers le Royaume lagide dans sa moitié du sud. Le centre, Rhodes, se trouve entouré par des possessions lagides. Le méridien continue ensuite à travers d’autres régions où les Lagides (sous Ptolémée III) exerçaient une influence considérable : la Lycie, l’Ionie, Byzance et Borysthène, ce qu’atteste une inscription d’Ératosthène sur le temple d’Asclépios à Panticapée concernant le froid des hivers de cette région (Strabon II, 1, 16 = Roller 61[III A13]). La colonie à l’embouchure du Borysthène, Panticapée, a été fondée par Milet. Tous ces éléments évoquent la littérature (prose) ionienne.

⁶⁴⁴ Bianchetti 2015, p. 138.

⁶⁴⁵ Cela suggère donc que le troisième livre d’Ératosthène a commencé en fait avec une récapitulation de la division initiale de l’œkoumène en quarts. Cependant, dans le passage du livre deux, Strabon ne s’attarde pas sur le méridien, choisissant plutôt de se concentrer sur la division de l’œkoumène au nord et au sud.

⁶⁴⁶ Berger a originalement produit l’hypothèse que la correction d’Ératosthène vise les cartes d’Anaximandre et d’Hécatée en association avec l’adjectif ἀρχαῖος, Berger 1880, p. 172-175, suivi par Dicks 1960, p. 122 et Aujac 2003, p. 13, n. 1.

corriger – διορθῶσις – qui implique la rectification des cartes anciennes à l’écrit⁶⁴⁷. Les corrections qu’Ératosthène apporte à la carte deviennent le sujet d’une longue discussion au début de ce deuxième livre de Strabon. La discussion devient compliquée par les critiques d’Hipparque contre Ératosthène et ensuite par les critiques de Strabon contre les deux géographes précédents⁶⁴⁸. Concernant la première correction qu’il apporte à la carte ancienne, Ératosthène suggère que la position de l’Inde sur la carte du monde est trop au nord⁶⁴⁹. En réalité, l’Inde devrait être placée plus au sud, donc en dessous du parallèle tracé par les Colonnes d’Hercule, le détroit de Sicile, les caps du Péloponnèse, l’Attique, Rhodes, le golfe d’Issos et la chaîne de montagnes Taurus qui est parallèle avec l’équateur dont le bord sud s’aligne avec le parallèle d’origine. Ératosthène met de l’avant plusieurs arguments pour le repositionnement de l’Inde. Premièrement, selon plusieurs auteurs, le cap le plus au sud de l’Inde fait face (est parallèle) aux régions de Méroé⁶⁵⁰. La mention de plusieurs auteurs suggère que l’analyse d’Ératosthène a aussi été formulée à l’écrit. Le positionnement de l’Inde en dessous du parallèle d’origine – selon le fragment d’Ératosthène cité par Strabon – est confirmé par les conditions climatiques et les phénomènes célestes⁶⁵¹. Deuxièmement, Patroclès dit que la distance entre le cap le plus au

⁶⁴⁷ On peut renvoyer à l’association établie au début du premier livre, dans la liste des géographes faite par Ératosthène où il signale à la fois les concepteurs d’une idée de la carte (πίναξ) et les textes géographiques mis au point en prose. Même le *pinax* auquel Ératosthène fait référence en l’associant à Anaximandre, la carte qu’Hérodote décrit dans la rencontre de Cléomène et Aristagoras était accompagnée, selon toute probabilité, par un texte écrit. Dans sa critique de la carte des Ioniens, Hérodote remarque que personne n’a fourni « un commentaire raisonnable » καὶ οὐδένα νόον ἔχοντως ἐξηγησάμενον, IV, 36. Le passage contient la remarque d’Hérodote sur les « Hyperboréens » et les « Hypnotiens ». Lors de l’analyse des fragments de la « carte » d’Ératosthène, le nombre de fois où il cite des auteurs dans sa formulation indique que la « carte » avait un composant important, et prépondérant, écrit.

⁶⁴⁸ Un exemple emblématique de la façon dont les niveaux multiples de polémique rendent la voix d’Ératosthène difficile à séparer de la variété d’arguments, les uns au-dessus des autres, se trouve dans une discussion de l’ignorance d’Ératosthène et de sa source Timosthène concernant l’Europe. Strabon II, 1, 40 = Roller 134(IIIB97) ; « Si bien qu’il prête le flanc des deux côtés à ses contradicteurs ; dans ce volume-là, les critiques qui lui sont adressées, ainsi qu’à Timosthène, sont justes ; aussi ne nous reste-t-il plus rien à examiner : il suffit de ce qu’a dit Hipparque » (trad. G. Aujac). Les divers niveaux de polémique dans toute cette controverse sont denses.

⁶⁴⁹ Strabon II, 1, 2

⁶⁵⁰ Le mot employé par Strabon qui remonte probablement à Ératosthène est ἀνταίρειν qui a le sens de « à la même hauteur », c’est-à-dire sur le même parallèle, Aujac 2003, p. 179. Les autres occurrences de ce terme sont dans une citation d’Ératosthène, II, 1, 20 = Roller 68(IIIA10) et II, 5, 14 = Roller 53(IIIA12), toujours présentant l’Inde en opposition aux régions de Méroé. Les occurrences du terme à II, 1, 14, bien qu’il ne soit pas associé à Ératosthène, c’est-à-dire qu’il n’apparaît pas dans l’édition de Roller, répètent essentiellement la même information à II, 1, 2-3, concernant le positionnement de l’Inde.

⁶⁵¹ Strabon II, 1, 2.

sud de l'Inde jusqu'aux régions du nord de l'Inde est de quinze mille stades ; c'est-à-dire la même distance entre Méroé et le parallèle d'Athènes. Cette référence inclut les sources préférées d'Ératosthène en comparaison des auteurs et émissaires à la cour royale du Royaume maurya : Mégasthène et Deïmachos⁶⁵². Troisièmement, un deuxième parallèle qui commence sur la côte nord de l'Anatolie, sur le Pont, passe par la mer Hyrkanienne (Caspienne), la route de Bactriane et Scythie⁶⁵³. La largeur de l'Anatolie, qu'il calcule à 3 000 stades, équivaut à 18 000 stades du cap sud de l'Inde jusqu'à Bactriane ; c'est-à-dire la même distance qu'entre Méroé et l'Hellespont. Cela indique qu'Ératosthène a établi un autre parallèle entre Méroé et le cap sud de l'Inde.

Cette assertion concernant le positionnement de l'Inde en parallèle avec le méridien d'origine de Méroé est ensuite longuement discutée par Strabon avec la critique qu'Hipparque formule contre Ératosthène. Hipparque reproche à Ératosthène de se fier au témoignage de Patroclès, négligeant les attestations des autres sources concernant l'Inde : Deïmachos et Mégasthène (II, 1, 4). Cependant, contrairement à Hipparque, Strabon approuve Ératosthène d'avoir utilisé les œuvres de Patroclès et de plusieurs autres (II, 1, 5=Roller 50[IIIA8]). Le résultat demeure que la vision d'Ératosthène concernant le positionnement et la mesure de l'Inde s'inspire de plusieurs sources, mais principalement de Patroclès. Cette « correction » du positionnement de l'Inde implique la création de plusieurs lignes parallèles. Bien que Strabon n'attribue pas directement à Ératosthène la correction de la ligne d'Amisos à la Bactriane d'une ligne sur une pente à une ligne parallèle aux lignes parallèles d'origine et à l'équateur, cette correction se conforme à la vision géographique d'Ératosthène et à la grille qu'il essaie d'établir (II, 1, 5). De plus, Strabon mentionne à un autre endroit la correction du parallèle d'Amisos à Bactres (II, 1, 11). Après le débat approfondi concernant la véracité de l'assertion d'Ératosthène concernant l'emplacement correct de l'Inde, Strabon reprend en détail le parallèle que celui-ci a tracé d'Amisos à Bactres et il mentionne brièvement un méridien qui passe à travers la Cilicie et Amisos (II, 1, 10).

⁶⁵² On a déjà examiné les critiques d'Ératosthène contre Mégasthène et Deïmachos dans la discussion de l'histoire de la géographie particulièrement à partir de l'époque hellénistique.

⁶⁵³ Ici, la *Scythai* a le sens de la région au bout du monde, ou généralement une région inhabitée. Il est intéressant de comparer la manière avec laquelle Ératosthène et Hérodote emploient le terme *Scythai* pour une région.

On voit donc la raison pour laquelle Roller voulait établir un fragment décrivant les systèmes de parallèles et de méridiens qui étaient utilisés par Ératosthène pour couper l'œkoumène avec une série de lignes qui se croisent. Le fragment que Roller place comme le premier fragment (II, 5, 16 = Roller 46[IIIA24]) donne les grandes lignes du système, sans cependant faire une analyse en détail. Les fragments du début du deuxième livre d'Ératosthène (II, 1, 1-3 ; II, 1, 5 ; II, 1, 10-11 = Roller 47[IIIA2], 48[IIIA23], 50[IIIA8]) montrent qu'il a décrit son système comme une correction de la « carte ancienne » et fait référence à la position de l'Inde par rapport au parallèle d'origine. Toutefois, dans le style représentatif de Strabon, un autre passage du dernier livre des prolégomènes décrit la forme chlamydée de l'œkoumène, ce qui le rattache aux descriptions de l'œkoumène du deuxième livre (II, 5, 5-6). Il contient aussi une description plus spécifique et globale des systèmes de parallèles et de méridiens. Ce fragment (II, 5, 14 = Roller 53[IIIA12]) fournit la vision la plus claire de la forme de l'œkoumène et sa division avec le parallèle et le méridien d'origine⁶⁵⁴.

Les *sphragides* d'Ératosthène

Tandis que les idées du début du troisième livre incluant les parallèles, les méridiens et la transition vers la description des *sphragides* sont exposées d'une manière désordonnée, le concept même des *sphragides* reçoit un traitement un peu plus clair de la part de Strabon. À partir de la division du monde en quarts, Ératosthène a ensuite divisé les quarts en régions en commençant par le coin sud-est. Les corrections de l'emplacement de l'Inde en dessous du parallèle faisaient partie de la description de la *sphragide* de l'Inde par laquelle Ératosthène a entamé son trajet autour du monde (*periodos ges*). La confusion qu'on sent en essayant de déchiffrer la présentation des idées d'Ératosthène est normale puisque Strabon présente la rectification de la position de l'Inde avant d'introduire la façon dont Ératosthène a divisé le coin sud-est en *sphragides*.

⁶⁵⁴ Cependant, il va sans dire que, selon les calculs mathématiques, le méridien d'origine ne se trouve pas directement au centre de l'œkoumène. Néanmoins, la déclaration de l'importance du méridien d'origine est claire.

Ὁ μὲν γὰρ ἀκολουθῶν τῇ θέσει τῇ προειρημένη τοῦ τε Ταύρου καὶ τῆς ἀπὸ στηλῶν θαλάττης, διελὼν τῇ γραμμῇ ταύτῃ τὴν οἰκουμένην δίχα καὶ καλέσας τὸ μὲν βόρειον μέρος, τὸ δὲ νότιον, πειρᾶται τούτων ἐκάτερον τέμνειν πάλιν εἰς τὰ δυνατὰ μέρη, καλεῖ δὲ ταῦτα σφραγίδας⁶⁵⁵. Καὶ δὴ τοῦ νοτίου μέρους πρώτην εἰπὼν σφραγίδα τὴν Ἰνδικήν, δευτέραν δὲ τὴν Ἀριανήν, ἐχούσας τι εὐπερίγραφον, ἴσχυσεν ἀμφοτέρων ἀποδοῦναι καὶ μῆκος καὶ πλάτος, τρόπον δέ τινα καὶ σχῆμα, ὥς ἂν γεωμετρικός. Τὴν μὲν γὰρ Ἰνδικὴν ῥομβοειδῇ φησι διὰ τὸ τῶν πλευρῶν τὰς μὲν θαλάττῃ κλύζεσθαι τῇ τε νοτίῳ καὶ τῇ ἐῴᾳ μὴ πάνυ κολπώδεις ἥϊονας ποιούσῃ, τὰς δὲ λοιπὰς τὴν μὲν τῷ ὄρει τὴν δὲ τῷ ποταμῷ, κάνταυθα τοῦ εὐθυγράμμου σχήματος ὑπὸ τι σωζομένου. Τὴν δ' Ἀριανὴν ὁρῶν τὰς γε τρεῖς πλευρὰς ἔχουσας εὐφυεῖς πρὸς τὸ ἀποτελέσαι παραλληλόγραμμον σχῆμα, τὴν δ' ἐσπέριον οὐκ ἔχων σημείοις ἀφορίσαι διὰ τὸ ἐπαλλάττειν ἀλλήλοις τὰ ἔθνη γραμμῇ τινι ὅμως δηλοῖ τῇ ἀπὸ Κασπίων πυλῶν ἐπὶ τὰ ἄκρα τῆς Καρμανίας τελευτώσῃ τὰ συνάπτοντα πρὸς τὸν Περσικὸν κόλπον· ἐσπέριον μὲν οὖν καλεῖ τοῦτο τὸ πλευρόν, ἐῴον δὲ τὸ παρὰ τὸν Ἰνδόν, παράλληλα δ' οὐ λέγει· οὐδὲ τὰ λοιπὰ, τό τε τῷ ὄρει γραφόμενον καὶ τὸ τῇ θαλάττῃ, ἀλλὰ μόνον τὸ μὲν βόρειον τὸ δὲ νότιον.

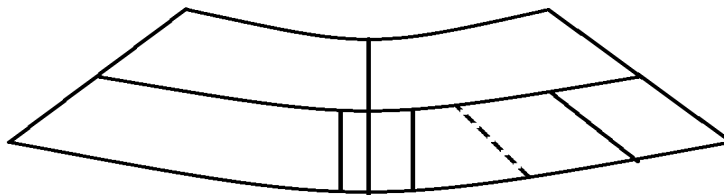
Ératosthène, tirant les conséquences de la théorie sus-indiquée concernant la direction du Taurus et celle de la mer à partir des Colonnes d'Hercule, se sert de cette ligne pour diviser le monde habité en deux moitiés sud, puis il essaie de découper ces moitiés en sections comme il le peut ; il nomme ces sections *sphragides*. Ainsi dans la moitié sud, il appelle l'Inde la première, Ariane la seconde *sphragide*, faciles toutes deux à circonscrire, et s'efforce de définir pour chacune la longueur et la largeur, et d'une certaine manière aussi la forme extérieure, comme le ferait géomètre. L'Inde, dit-il en effet, est rhomboïdale : de ses côtés, les deux qui sont baignés par la mer, mer du sud ou mer d'orient, sont des rivages qui ne comportent guère d'échancrures, et les deux côtés restants, constitués l'un par une chaîne de montagnes, l'autre par un fleuve, respectent plus ou moins la ligne droite. Constatant ensuite que l'Ariane a trois côtés au moins naturellement aptes à former un parallélogramme, mais n'ayant pas la possibilité

⁶⁵⁵

Strabon reprend la même déclaration lorsqu'il discute de la localisation des Portes Caspiennes, Strabon XI, 12, 4-5 = Roller 48(IIIA23).

de déterminer le côté ouest par les points fixes, vu l'enchevêtrement des peuples, il le figure pourtant par une ligne qui part des Portes Caspiennes pour se terminer aux promontoires de Carmanie proches du golfe Persique ; il l'appelle côté ouest, et côté est celui qui longe l'Indus, mais il ne les prétend pas parallèles, pas plus que les deux autres, décrits l'un par la chaîne de montagnes, l'autre par la mer ; il se contente d'appeler l'un côté nord, l'autre côté sud (trad. G. Aujac).

Figure 5 : Projection des Sphargides du quart sud-est



Au début de ce passage, on voit qu'Hipparque ne suit pas Ératosthène complètement dans sa nouvelle description de l'œkoumène par *sphragides*⁶⁵⁶. Strabon fournit une description de trois *sphragides* du quart sud-est de l'œkoumène. Il mentionne qu'Hipparque ne reproduit pas la troisième *sphragide* d'Ératosthène, préférant à inventer une réfutation qui, selon Strabon, est facile à contredire. Le passage continue avec une description générale de la manière dont Ératosthène construit l'œkoumène en divisions. Strabon déclare qu'Ératosthène a réussi à diviser les premières *sphragides* comme un géomètre, assertion semble provenir de son propre esprit. Strabon reproche aussi à Hipparque de concevoir la

⁶⁵⁶ La division de l'œkoumène en *sphragides* n'a pas été reprise par la tradition subséquente. Aucun auteur après Hipparque n'a mis en question cette division. Cependant, cela ne veut pas dire que les divisions d'Ératosthène n'ont eu aucune influence sur la manière dont les Grecs ont distingué les régions de cette partie de l'œkoumène. Pour prendre un seul exemple, bien que le découpage de l'Inde tire ses origines des arpenteurs et historiens compagnons d'Alexandre ensuite repris par les ambassadeurs du royaume de Maurya, la frontière ouest de l'Inde tracée sur l'Indus a été ancrée dans l'esprit des Grecs avec la carte du monde d'Ératosthène. Pour l'influence d'Ératosthène et en particulier sur le positionnement de l'Inde à l'est de l'Indus chez Arrien, voir P. A. Brunt, appendice XVII, 7, *Arrian, Anabasis of Alexander Books V-VII* ; *Indica*, Cambridge, HUP, 1983, p. 449-451. Le contact avec l'Inde arrête à la basse époque hellénistique avec la montée du royaume parthe qui occupait la *sphragide* d'Ariane.

géographie comme un géomètre. Néanmoins, cette déclaration fait allusion au caractère quadrilatère des *sphragides*⁶⁵⁷. Cette critique de Strabon prépare le lecteur pour ses attaques à venir lorsqu'il décrit les divisions des *sphragides* qui ont des formes moins précises. L'accusation de diviser à la manière d'un géomètre et les divisions qui sont ensuite décrites en formes asymétriques prouvent l'échec de la théorie, selon Strabon.

Le nom σφραγίς semble avoir eu un caractère particulier à Alexandrie. A. Thalamas indique que le mot *sphragide* « est le terme technique officiel employé par l'administration royale égyptienne pour les parcelles du cadastre général déposées dans les bureaux des komogrammates et des topogrammates »⁶⁵⁸. Le terme *sphragide* aurait donc pu être associé à l'administration lagide de la gestion des terres⁶⁵⁹. Le transfert du terme de l'administration lagide à l'échelle mondiale donne à la division établie par Ératosthène un caractère particulièrement lagide. Bien que le mot soit rare, on le trouve utilisé de manière prédominante dans un poème paradigmatique de Posidippe qui était probablement le premier poème d'une collection, ou le poème signature d'une série⁶⁶⁰. Posidippe était actif en Égypte durant les années 280-270 a.C. et semble avoir été encore en vie au moment où Ératosthène est devenu le bibliothécaire dans les années 240⁶⁶¹. Ératosthène a tiré inspiration de ce poète légèrement plus âgé que lui. Une comparaison existe avec la première section de la collection de Posidippe nouvellement découverte : [*Lithi*]ka⁶⁶². Les poèmes de cette section du livre de poésie traitent de la richesse du Royaume lagide avec ses descriptions *ecphrastiques* de toutes sortes de pierres précieuses, mais développent aussi des thèmes géographiques. Les pierres précieuses proviennent de partout dans le monde, traçant une vision de l'œkoumène de l'Inde jusqu'à la mer Égée. Les poèmes

⁶⁵⁷ Strabon souligne l'importance de la géométrie pour le géographe (I, 1, 20).

⁶⁵⁸ *La Géographie d'Ératosthène*, Paris, Rivière, 1921, p. 159. Voir Aujac 2003, p. 134, n. 3.

⁶⁵⁹ Voir A. Monson, *From Ptolemies to the Romans. Political and Economic Change in Egypt*, Cambridge, CUP, 2012 et *Agriculture and Taxation in Early Ptolemaic Egypt : Demotic Land Surveys and Accounts*, Bonn, Dr. Rudolf Habelt, 2012.

⁶⁶⁰ Le poème 118 dans l'édition de F. Nisetich et 705 dans l'édition de H. Lloyd-Jones et P. Parsons (éds), *Supplementum Hellenisticum*, Berlin, Walter de Gruyter, 1983. Selon H. Lloyd-Jones le poème jouait le rôle de « signature poem of a collection », Nisetich 2005, p. 61.

⁶⁶¹ Épigrammes XI-XII ; XVII G.-P. ; F41 F.-G. Posidippe est devenu *proxenos* à Delphes en 276 / 2 et auprès des Éoliens en 264 / 3 (T B, A F.-G.). Pour la présence de Posidippe en Égypte dans les années 240, voir l'épigramme XXIV.

⁶⁶² C. Austin et G. Bastianni (éds.), *Posidippi Pellaei quae supersunt omnia*, Milan, LED, 2002. Le titre a été restitué par Austin Bastianni.

suivent en fait la même direction que la description des *sphragides* : de l'Inde (1, 1, Hydaspes indien ; 1, 9, Ind[ien] ; 1, 18, la gemme persienne ; 1, 30 montagnes d'Arabie ; rubis indiens, 1, 39 ; Nabatéens... roi de la cavalerie arabe 2, 15-16 ; coquille perse, 2, 18) jusqu'à la Méditerranée (Olympos le Mysien 3, 15), mais terminent sur le territoire des Lagides (gardez inébranlables les territoires et les rivages de Ptolémée IV, 6). La richesse du monde se focalise alors autour de la cour royale lagide. De plus, la description de la richesse des diverses *sphragides* forme une importante partie des descriptions d'Ératosthène. Il semble tout à fait possible qu'Ératosthène se soit inspiré de Posidippe et du trajet implicite de ses poèmes commençant en Inde et se dirigeant vers la Méditerranée et qui reproduit l'ordre des descriptions des *sphragides*⁶⁶³.

L'introduction de ce nouveau concept sur la surface de l'œkoumène fait partie de la correction des cartes anciennes du monde. Spécifiquement, la division établie par Ératosthène défie la division de l'œkoumène en continents. L'analyse de cette division permet aussi de suggérer les raisons pour lesquelles Ératosthène a décidé d'adopter cette vision du monde. On a vu, dans les fragments du deuxième livre, lorsqu'Ératosthène a décrit les éléments théoriques qui soutiennent sa description du monde, qu'il disait que certains divisent les continents selon les rivières, certains selon les isthmes ; cependant aucune division n'a été acceptée à l'unanimité⁶⁶⁴. En particulier, la division de la Libye et de l'Asie par le Nil a causé des problèmes. En effet, Hérodote, au V^e siècle, a établi l'état de la question et il proposait sa propre solution⁶⁶⁵. On peut imaginer qu'Ératosthène a été aussi avide qu'Hérodote de dissiper l'enseignement des Ioniens selon lequel « le Delta seul est Égypte ». Les Lagides, en tant que souverains d'Égypte, revendiquaient la Haute et la Basse-Égypte, la Cyrénaïque, et la Syrie. La solution qu'Hérodote avait proposée, qui n'est pas sans conséquence sur les divisions d'Ératosthène, insistait sur le fait que le territoire des Égyptiens était là où les Égyptiens vivaient. Lors d'un conflit entre une population qui se croyait libyenne et non pas égyptienne, l'oracle d'Ammon déclara que les Égyptiens étaient « ceux qui habitent au-dessous de la ville d'Éléphantine et boivent de l'eau de ce fleuve »

⁶⁶³ Les dimensions politiques associées à l'inclusion des références géographiques, voir Bing 2005, p. 119-140 ; C. Fuqua, « An Internal Ring Composition in Posidippus' "Lithika" », *CW* 102 (2008), p. 3-12 ; J. Elser, « Lithic poetics : And his Stones », *Ramus* 43 (2014), p. 152-172.

⁶⁶⁴ Les savants ciblés par cette critique étaient sans doute les Ioniens d'Hérodote (II, 16-17).

⁶⁶⁵ II, 16-18.

(II, 17). Un important élément de la division établie par Ératosthène, comme nous allons le voir, est une division par ethnies.

Strabon explique brièvement le schéma des *sphragides* d'Ératosthène en disant que la première de la section sud du parallèle, la plus à l'est, est l'Inde ; la deuxième, qui délimite la première à l'ouest, est l'Ariane. La forme de la *sphragide* est rhomboïdale avec deux côtes baignées par la mer, l'un des côtés est limité par les montagnes et le dernier par la rivière Indus⁶⁶⁶. La démarcation de cette masse terrestre est renforcée par le parallélisme qu'Ératosthène établit entre le promontoire sud de l'Inde et les régions de Méroé. Les traces de son raisonnement, qui justifient la division de l'Inde et de l'Ariane, se trouvent dans les fragments décrivant les *sphragides* de ces mêmes régions. Lorsque Strabon reprend la description de la région de l'Inde dans son quinzième livre, il inclut ce détail concernant la division établie par Ératosthène : XV, 1, 10 = Roller 69(IIIB6)

Μάλιστα <δ'> ἐκ τῆς διαίτης ἐδόκει τῆς τότε πιστότατα εἶναι τὰ ὑπὸ τοῦ Ἐρατοσθένους ἐν τῷ τρίτῳ τῶν γεωγραφικῶν ἐκτεθέντα κεφαλαιωδῶς περὶ τῆς τότε νομιζομένης Ἰνδικῆς, ἥνικα Ἀλέξανδρος ἐπῆλθε· καὶ ἦν ὁ Ἰνδὸς ὄριον ταύτης τε καὶ τῆς Ἀριανῆς ἣν ἐφεξῆς πρὸς τῇ ἐσπέρᾳ κειμένην Πέρσαι κατεῖχον (ὕστερον γὰρ δὴ καὶ τῆς Ἀριανῆς πολλὴν ἔσχον οἱ Ἰνδοὶ λαβόντες παρὰ τῶν Μακεδόνων). Ἔστι δὲ τοιαῦτα ἃ λέγει ὁ Ἐρατοσθένης.

Dans ce précédent développement, il nous avait semblé en particulier que le plus fiable était l'exposé sommaire que fait Ératosthène dans le troisième livre de sa Géographie au sujet de ce que l'on considérait comme l'Inde à l'époque de l'expédition d'Alexandre. L'Indus en constituait la frontière avec l'Ariane, territoire situé juste à l'ouest, détenu alors par les Perses. Par la suite, en effet, ce sont les Indiens qui prirent aussi possession d'une grande partie de l'Ariane, qu'ils reçurent des Macédoniens (trad. P. O. Leroy).

⁶⁶⁶ Strabon II, 1, 22 = Roller 66(IIIB2, IIIB5) ; la forme et les côtés de l'Inde tracés par Ératosthène sont préservés par d'autres citations d'Ératosthène chez Strabon lorsqu'il entame sa discussion de l'Inde (XV, 1, 10-11) et chez Arrian aussi (*Indica*, 3, 5-6).

Les raisons indiquées ici, qui ont influencé la division de l'Inde par Ératosthène, sont confirmées dans un autre fragment concernant la *sphragide* d'Ariane :

Strabon XV, 2, 9

Τούτων δ' ἐκ μέρους τῶν παρὰ τὸν Ἰνδὸν ἔχουσί
τινα Ἴνδοι πρότερον ὄντα Περσῶν, ἃ ἀφείλετο μὲν ὁ
Ἀλέξανδρος τῶν Ἀριανῶν καὶ κατοικίας ἰδίας
συνεστήσατο, ἔδωκε δὲ Σέλευκος ὁ Νικάτωρ
Σανδροκόττω, συνθέμενος ἐπιγαμίαν καὶ ἀντιλαβὼν
ἐλέφαντας πεντακοσίους.

Certaines de ces régions longées par l'Indus sont en partie occupées par les Indiens, après avoir été tenues par les Perses. Alexandre les avait enlevées aux habitants de l'Ariane et avait établi ses propres colonies, mais Séleucos les a données à Sandrocottos, concluant un droit de mariage entre les deux peuples et recevant en échange 500 éléphants.

On voit donc que la division de l'Inde reléguée à la côte est de l'Indus ne reflète pas les conditions politiques contemporaines pendant la vie d'Ératosthène. L'accord conclu entre les deux puissances a permis aux Indiens (les Mauryens) de prendre possession des satrapies de l'est de l'Empire perse ancien. La référence aux cinq cents éléphants que Séleucos I a reçus pour la possession de ces territoires place l'accord avant Ipsos (301 a.C.), donc probablement autour des années 306-305 a.C.⁶⁶⁷. Il y a cependant une référence au fait que l'Indus était la frontière entre l'Empire perse et l'Inde. Selon Hérodote, dans sa description de l'œkoumène, sans référence aux divisions abstraites géographiques, mais en référence aux ethnies, il décrit le monde comme un trajet hodologique d'un endroit à un autre en ordre d'ethnies⁶⁶⁸. Hérodote, lorsqu'il décrit l'Inde, affirme que c'est plutôt Darius qui a soumis les Indiens, envoyant Scylax de Caryanda descendre l'Indus et il a caboté sur

⁶⁶⁷ Pour une analyse de tous les témoignages de l'accord entre les deux puissances (le Royaume séleucide et l'Empire mauryen) voir Kosmin 2014, p. 1-16. Voir aussi la note de P.-O. Leroy, *Strabon, Géographie : tome XII, livre XV*, Paris, Les belles lettres, 2016, p. 247, n. 712.

⁶⁶⁸ P. Janni, *La mappa e il periplo*, Rome, L'erma di Bretschneider, 1984, p. 16, n. 2 ; Asheri 2007, p. 609.

l'océan (de l'Inde)⁶⁶⁹. Les Indiens sont présents aussi dans le catalogue des troupes perses⁶⁷⁰. Néanmoins, pour Hérodote, les Indiens sont ceux qui habitent les rives de l'Indus. Les Égyptiens qui habitent les deux rives du Nil et du delta confirment que toute cette région devrait être considérée comme l'Égypte ; le nom du Nil chez Homère étant ὁ Αἴγυπτος⁶⁷¹. Hérodote spécifie en plus que les Égyptiens habitent de la première cataracte jusqu'à la mer. Ainsi, les Indiens pour Hérodote habitaient tout le long de l'Indus. Bien que le témoignage soit fragmentaire, Ctésias, pour sa part, semble avoir défini l'Inde de la même façon qu'Hérodote⁶⁷². Cette définition de l'Inde et son association avec le fleuve Indus ont été maintenues jusqu'aux expéditions d'Alexandre.

La définition de l'Inde comme région à l'est de l'Indus est le produit des campagnes d'Alexandre, mais la source de cette distinction géographique n'est pas parfaitement claire. On sait que plusieurs historiens compagnons d'Alexandre ont laissé des témoignages concernant l'Inde, dont les deux plus importants sont Néarque, qu'Alexandre avait chargé du périple jusqu'à l'océan, et Onésicrite, son *gubernator*⁶⁷³. L'*Indica* d'Arrien conserve un résumé important du périple de Néarque, mais lorsqu'il décrit l'étendue de l'Inde, il se base sur les descriptions de Mégasthène et d'Ératosthène⁶⁷⁴. On sait que Mégasthène a établi

⁶⁶⁹ IV, 44. Pour les liens entre le périple de Scylax et la carte du monde dressée par Hérodote, voir Asheri 2007, p. 607-609 et 614. Hérodote, IV, 36-44. La description de l'œkoumène d'Hérodote n'est pas organisée d'une limite de l'œkoumène à l'autre, mais elle commence avec la Perse comme centre indiquant que sa source provenait originalement d'un rapport perse.

⁶⁷⁰ VII, 65.

⁶⁷¹ *Odyssée*, IV, 475-478 ; οὐ γάρ τοι πρὶν μοῖρα φίλους τ' ἰδέειν καὶ ἰκέσθαι / οἶκον ἐς ὑψόροφον καὶ σὴν ἐς πατρίδα γαῖαν, / πρὶν γ' ὅτ' ἂν Αἰγύπτῳ, διπετέος ποταμοῖο. « Oui ! c'est ta destinée de ne revoir les tiens, de n'entrer sous le toit de ta maison, au pays de tes pères, qu'après avoir revu les eaux de l'Égyptos qui nous viennent des dieux » (trad. V. Bérard).

⁶⁷² D. Lenfant, *Ctésias de Cnide*, Paris, Les belles lettres, 2004, p. cxxxviii-cxlii ; F45 = Photios 72. Pour l'histoire de l'Inde dans la littérature grecque d'Hécatée, qui a été le premier à mentionner la région de l'Inde *BNJ* 1 F174-178, à Ctésias, voir Lenfant 2004, p. cxlii-cxlv. Pour chaque écrivain, incluant Hérodote (III, 98-106), l'Inde correspond aux populations et régions sur les deux côtés de l'Indus, malgré ce qu'indique la diversité de population décrite dans son *logos*.

⁶⁷³ On sait qu'un grand nombre d'historiens et arpenteurs ont traité de l'Inde : Baitôn l'arpenteur, Archlaos de Cappadoce, Charès de Mytilène, Polycléitos de Larissa et Médios de Larissa. Pour leurs fragments incluant les fragments de Néarque de Crète et d'Onésicrite d'Astypalée, voir J. Aubergier (éd.), *Historiens d'Alexandre*, Paris, Les belles lettres, 2001 ; P. Pédech, *Historiens compagnons d'Alexandre : Callisthène, Néarque, Onésicrite, Ptolémée Aristobule*, Paris, Les belles lettres, 1984 ; V. Bucciantini, « Geographical Description and Historical Narrative in the Tradition on Alexander's Expedition », in S. Bianchetti, M. R. Cataudella et H.-J. Gehrke (éds), *Brill's Companion to Ancient Geography*, Leyde, Brill, 2015, p. 98-109.

⁶⁷⁴ Le périple de Néarque-Arrien, *Indica* 17, 6-42, 10.

l'Indus comme la frontière de l'Inde⁶⁷⁵. Cependant, la description de l'Inde trouvée au début de l'*Indica* ressemble à la justification d'Ératosthène selon laquelle les peuples à l'ouest de l'Indus ont été soumis aux pouvoirs anciens : les Assyriens, les Mèdes et les Perses. Arrien justifie aussi la distinction selon les ethnies qu'on sait être un facteur dans la division des *sphragides* par Ératosthène⁶⁷⁶. Mais le facteur le plus important qui a déterminé la division qu'Ératosthène a établie dans l'esprit des Grecs, qui remonte à Mégasthène et aux compagnons historiens d'Alexandre, est le résultat de la bataille de l'Hydaspe lorsqu'Alexandre laisse le roi Poros en contrôle de la région de la rivière d'Hydaspe ; c'est-à-dire le territoire est de l'Indus.

La connaissance hodologique dont Ératosthène fait montre dans sa description de l'Inde est maigre, mais elle témoigne plus de son utilisation de sources⁶⁷⁷. Le reste de l'information hodologique concernant l'Inde provient de deux fragments XV, 1, 13-14 et XV, 1, 20 = Roller 74(IIIB12) et 75(IIIB17)⁶⁷⁸. Le premier fragment (Roller 74) contient une brève description du sous-continent. Commenant au nord, Ératosthène fournit trois toponymes que les habitants indigènes utilisent pour les montagnes qui bordent l'Inde (du nord-ouest au sud-est). Une caractéristique prédominante de la description d'Ératosthène est l'hydrologie des grands fleuves Indus et Gange et leur cours jusqu'à l'océan. L'accent mis sur l'hydrologie est conforme à d'autres passages qui témoignent de l'intérêt d'Ératosthène pour ce sujet. La combinaison de l'évaporation des rivières et des vents étésiens cause la mousson et les inondations des plaines⁶⁷⁹. Les céréales et le temps de leur semence sont également abordés. Le parallélisme entre l'Afrique et l'Inde est renforcé par

⁶⁷⁵ BNJ 715 F4 = Diodore de Sicile II, 35, 1.

⁶⁷⁶ *Indica* 1, 5.

⁶⁷⁷ Notamment il cite Mégasthène pour les détails ethnographiques et Patroclès pour les détails précis concernant les distances. On voit qu'Ératosthène compare des sources qui traitent la géographie de l'Inde. Tous les détails géographiques sont examinés par Ératosthène, par référence croisée. Tandis qu'une citation d'Onésicrite fait partie de la description qu'Ératosthène semble avoir comblée, la source principale de cette description était Mégasthène. Malgré la petite quantité des détails hodologiques qui sont préservés dans les fragments d'Ératosthène au sujet des distances à l'intérieur de l'Inde, d'autres descriptions témoignent de fragments qui font le portrait d'autres *sphragides* et indiquent la nature des descriptions hodologiques à l'intérieur des *sphragides*.

⁶⁷⁸ Les autres fragments que Roller (2010) répartit dans une section isolée décrivant la *sphragide* de l'Inde (p. 80-84) d'une manière ou d'une autre communiquent le positionnement de l'Inde ou des distances concernant la zone de la *sphragide*.

⁶⁷⁹ L'intérêt hydrologique était riche d'une longue tradition datant de l'école ionienne, particulièrement sur la cause des crues du Nil (Hérodote II, 19-27) et de sa source (II, 29-34).

une comparaison des animaux et des caractéristiques physiques des habitants des deux régions. Finalement, dans un autre fragment de Strabon (XV, 1, 20), Ératosthène, qui se repose sur l'œuvre de Mégasthène, décrit la richesse des récoltes et des moissons de l'Inde incluant les arbres fruitiers et d'autres végétaux comestibles. Les doubles semailles sont particulièrement emblématiques de la richesse agricole. L'intérêt de la part d'Ératosthène pour la richesse de l'Inde jouit aussi d'une longue tradition dans l'historiographie ancienne ; la richesse des régions les plus lointaines était proverbiale parmi les Grecs⁶⁸⁰.

Strabon dit que la deuxième *sphragide* forme convenablement un parallélogramme, en remarquant cependant qu'Ératosthène ne peut pas tracer une ligne continue sur le côté ouest puisque les tribus alternent. On voit l'importance des ethnies pour les divisions d'Ératosthène. La ligne qu'il trace pour séparer la deuxième et la troisième *sphragide* est donc hypothétique⁶⁸¹. Strabon indique aussi qu'Ératosthène n'a pas spécifié que les côtés nord et sud étaient parallèles, mais qu'il les nomme seulement « nord » et « sud ». Strabon semble s'attendre à ce que toutes les *sphragides* soient en forme de parallélogramme et non seulement en quadrilatère, mais il est aussi important de reconnaître les raisons pour lesquelles Ératosthène décrit les régions de cette façon. La ligne hypothétique descend des Portes Caspiennes jusqu'aux promontoires de Carmanie⁶⁸². Les lignes bien tracées selon Strabon sont celles de la source de l'Indus jusqu'aux Portes Caspiennes et de l'embouchure

⁶⁸⁰ La richesse indienne chez Hérodote est liée à la quantité de tributs que les Indiens versaient à l'Empire perse. La fameuse description des « fourmis plus grandes que des renards » qui rejettent l'or de la terre fait partie de la description de l'Inde par Hérodote (III, 102). La grande quantité d'or et aussi d'argent est présente également chez Ctésias F45, 9 et F45, h) ; sur la richesse de l'Inde, voir Lenfant (2004), p. 295-297, n. 791.

⁶⁸¹ Ératosthène indique la nécessité de tracer une ligne hypothétique en raison de l'hétérogénéité ethnique des occupations selon une ligne droite de la forme du parallélogramme de la deuxième *sphragide*. Cela indique qu'il considérerait les populations ethniques comme des points de repère physique dans sa détermination des *sphragides*. L'expression utilisée par Ératosthène afin de définir cette ligne hypothétique οὐκ ἔχων σημείους ἀφορίσαι s'oppose à πλευρά (originellement « côte ») dans le jargon mathématique : Platon, *Timée* 53d, 54c, 57a. L'expression d'Ératosthène suggère donc une ligne pointillée. Voir H. J. Jones, *Strabo I-II*, Cambridge, HUP, 1917, p. 297, n. 5.

⁶⁸² Les Portes Caspiennes ne sont pas identifiées. Il s'agit d'un col entre le plateau iranien et l'Asie centrale. Roller (2010), p. 235, suggère peut-être le col moderne Darrah dans les montagnes Elbourz. Selon A. B. Bosworth, *A Historical Commentary on Arrian's History of Alexander*, Oxford, Clarendon Press, 1980, p. 333-334, contient la bibliographie concernant l'identification des Portes Caspiennes et conclut que selon « all probability the term "Caspian Gates" referred to the entire complex of defiles in the district of Khar (ancient Choarene), including both the Sar-i Darreh on the road to Rhagae and the Elburz passes to the north » ; Arrien, *Anabase*, III, 19, 2. Les promontoires de la Carménie font référence à l'embouchure du détroit d'Hormuz.

jusqu'aux promontoires de Carmanie⁶⁸³. La forme, malgré certaines imprécisions, est stable.

Avec la description de la deuxième *sphragide*, on peut voir que la forme géographique choisie par Ératosthène est conforme au principe consistant à décrire la région approximativement en relation avec le pouvoir qui y règne. La deuxième *sphragide* est associée au règne perse, quoiqu'à l'époque d'Ératosthène, les Séleucides étaient encore en contrôle d'une grande partie de cette région. Tout comme pour la région de l'Inde, Strabon justifie cette division parce que cette portion est la première après la rivière Indus à se soumettre aux Perses⁶⁸⁴. Encore une fois, Ératosthène fait appel à l'histoire de l'Empire perse afin de structurer ses divisions géographiques. Toutefois, il caractérise la région comme la première soumise aux Perses après la rivière Indus. On peut donc penser qu'il tient à placer le Royaume perse sur la rive ouest de l'Indus. On voit que la division établie par Ératosthène ne reflète pas les dimensions politiques contemporaines ; la deuxième *sphragide* est divisée entre deux pouvoirs, les Séleucides qui jouissaient d'une influence sur les satrapies de l'est, tandis que le Royaume Maurya possédait les satrapies de l'Empire perse qui bordaient l'Indus. Cette division correspond aussi à la région la plus à l'est conquise par Alexandre, qui a été ensuite léguée à plusieurs Macédoniens après sa mort en 323 a.C. Les Macédoniens ont gardé le contrôle des satrapies de l'est, jusqu'à la rivière de l'Indus, à partir des accords de Babylone, des accords de Triparadeisos, de l'accord d'Antigone Monophtalamos jusqu'à l'accord entre Séleucos I et Sandracottos (Chandragupta) autour de 306-305 a.C⁶⁸⁵. Lors de l'accord d'Antigone cependant, les Gréco-Macédoniens ont été expulsés de la satrapie de l'*Indice*. Cette caractérisation est donc antérieure aux campagnes d'Alexandre. Ératosthène décrit cette région selon l'identité que les Grecs ont associée à cette région après les campagnes d'Alexandre. De plus, la *sphragide* décrite par Ératosthène de manière générale correspond aux anciennes satrapies de l'Empire perse, sauf dans le cas de la satrapie de l'*Indice* divisée en deux dès la conquête d'Alexandre. La deuxième *sphragide* englobe l'Arachosie, la Gédrosie, l'Ariane, la

⁶⁸³ II, 1, 22.

⁶⁸⁴ XV, 2, 1 = Roller 77(IIIB22).

⁶⁸⁵ Kosmin 2014, p. 8-16.

Drangiane, la Carmanie et la Parthie, ce qui correspond à toutes les satrapies est du cœur de l'Empire perse, c'est-à-dire la Perside, la Médie et la Babylonie.

Néanmoins, la situation géopolitique contemporaine à Ératosthène a aussi pu influencer la formation de la *sphragide* d'Ariane. La division de la deuxième *sphragide* révèle la dimension politique de l'administration des satrapies de l'est après la prise de contrôle de l'Asie par Séleucos I Nicator. Séleucos a envoyé son fils Antiochos I à administrer et à consolider le contrôle gréco-macédonien sur les Hautes-Satrapies à partir de 293 a.C.⁶⁸⁶. Tandis que des documents épigraphiques et littéraires mentionnent un règne conjoint du père et du fils, les pièces numismatiques provenant des Hautes-Satrapies portent le nom d'Antiochos seul alors que Séleucos était encore en vie. Cette évidence témoigne d'une certaine division géographique entre l'administration de l'étendue géographique, le centre du royaume de la Mésopotamie et les Hautes-Satrapies⁶⁸⁷.

Tout comme la description de la première *sphragide*, celle de la deuxième présente peu d'informations hodologiques. Strabon garde des éléments d'un catalogue de la population commençant à la rivière de l'Indus vers l'ouest le long de la mer d'Arabie⁶⁸⁸ et conserve la source d'Ératosthène : Néarque. Mais Strabon conserve aussi un catalogue des peuples à l'intérieur de la *sphragide*⁶⁸⁹. Il fait une liste de plusieurs peuples et maintient une description des routes à l'intérieur du continent grâce aux *Travaux* de Baitôn, l'arpenteur d'Alexandre. Son nom n'est pas préservé dans le passage, mais le titre de son œuvre l'est. Important pour la méthodologie d'Ératosthène, il enregistre les noms des peuples sur la rive ouest de l'Indus du nord au sud, comme les *Paropamisadai*, les *Arachotoi* et les *Gedrosenoi* correspondant aux satrapies de l'est de l'Indus. Ce qui est important pour la division des *sphragides* est l'identification des peuples sur la rive ouest avec la spécification qu'ils ne sont pas Indiens. L'identification des peuples continue à l'ouest avec les *Arioi* (les Arianes) et les *Drangai* et les *Parthyaioi* à l'ouest des *Arioi*⁶⁹⁰.

⁶⁸⁶ Appien, *Syriaca*, 59 et 62. Pour le commentaire sur ces passages, voir K. Brodersen, *Appians Abriss der Seleukidengeschichte : Text und Kommentar*, Munich, Maris, 1989, p. 232-270 et 369.

⁶⁸⁷ A. Houghton, C. Lorber et O. Hoover (éds), *Seleucid Coins : A Comprehensive Catalogue I-II*, New York, Lancaster, 2002 et 2008 ; p. 280 ; p. 285-288 ; p. 51-54 ; p. 205.

⁶⁸⁸ XV, 2, 1.

⁶⁸⁹ XV, 2, 8-9.

⁶⁹⁰ Strabon XV, 2, 8-9 = Roller 78(IIIB20, IIIB23).

Selon Strabon, Ératosthène représente la troisième section d'une façon plus approximative que la deuxième section pour plusieurs raisons (Οὕτω δ'όλοσχερεῖ τινη τύπων τὴν δευτέραν ἀποδιδούς σφραγίδα, πολὺ ταύτης ὀλοσχερέστερον ἀποδίδωσι τὴν τρίτην σφραγίδα κατὰ πλείους αἰτίας, II, 1, 23)⁶⁹¹. Tout d'abord, la frontière est de la troisième section, comme Strabon l'a déjà décrit, n'est pas figée pour les mêmes raisons que la deuxième *sphragide*. La deuxième raison pour laquelle la *sphragide* n'est pas tracée d'une façon exacte est que le golfe Persique coupe le côté sud. Ératosthène trace donc la ligne du côté sud à partir des mesures de la route de Babylone jusqu'à Persépolis en passant par Suse. Cette frontière sud continue ensuite jusqu'à la frontière entre les satrapies de la Carmanie et de la Perse. Strabon critique la formulation d'Ératosthène parce qu'il ne dit pas si les côtés nord et sud sont parallèles. Il critique aussi l'établissement de la frontière ouest avec l'Euphrate et remarque que cette rivière n'est pas tout à fait droite, mais qu'elle se courbe vers l'est⁶⁹². Le coin nord-ouest de la section semble être la source de l'Euphrate, en Arménie, qu'Ératosthène place sur le parallèle d'origine. Cependant, Strabon semble souligner avec justesse la description ambiguë de cette section. En effet, Ératosthène n'en a pas bien décrit le coin nord-ouest, ce qui confirme la nature opaque de la présentation de cette région chez Ératosthène. Strabon cite aussi le fait qu'Ératosthène ne connaît pas la distance entre Thapsaque sur le côté ouest de l'Euphrate et de l'Arménie⁶⁹³. Pour ces raisons, il indique que la description de la troisième section de la carte d'Ératosthène est seulement une ébauche.

Encore une fois, la forme de la *sphragide* est liée au pouvoir militaire. Cette troisième *sphragide* est intéressante autant pour les territoires qu'elle encadre que pour les territoires en dehors de ses frontières. Bien que les frontières n'aient pas été définies avec précision, la forme encadre la Mésopotamie et les lieux les plus importants de l'ancien Empire perse, Suse, Persépolis, Ecbatane et Ninive. La *sphragide* regroupe donc les anciennes satrapies de l'Empire perse : la Perse, la Médie, la Babylonie et la Mésopotamie, le cœur de l'ancien Empire perse. La division trace la frontière de la Parthie et exclut la

⁶⁹¹ Strabon II, 1, 23 = Roller 82(IIIB25).

⁶⁹² *Ibid.*

⁶⁹³ *Ibid.*

Média Atropatène qui est restée largement indépendante. Lorsque les Gréco-Macédoniens ont conquis l'Empire perse, la région de Mésopotamie gardait son importance pour le Royaume séleucide⁶⁹⁴. Cependant, extérieure à cette région géographique existait l'autre région d'importance pour le royaume : la Syrie avec le projet colonial de la *tétrapole* : Antioche, Séleucie de Piérie, Laodicée et Apamée. La division établie coupe les régions les plus importantes du Royaume séleucide et crée l'impression que l'expansion de ce royaume ne confirme pas l'objectivité supposée du géographe. La *Géographie* d'Ératosthène a la prétention d'être la description du monde la plus précise et la plus juste. Cette séparation de la région du cœur du Royaume séleucide suggère que la Syrie et la Cœlé-Syrie appartiennent naturellement à des régions différentes, ce qui implique que le Royaume séleucide n'a pas un droit naturel à la possession de la mince tranche de terre qui est à l'extérieur de la troisième *sphragide*. Lorsqu'on examine la prochaine *sphragide*, on remarque que cette mince tranche de terre ne fait pas partie non plus de la *sphragide* qui inclut l'Arabie, l'Égypte et l'Éthiopie. Cependant, suivant l'hypothèse que la carte et la géographie d'Ératosthène ont été inspirées de l'état de Ptolémée III et du Royaume lagide à son sommet, les Lagides possédaient théoriquement la moitié sud de cette tranche depuis la bataille de Gaza (312 a.C.), mais avec fermeté depuis la bataille d'Ipsos. Lors de l'invasion de Ptolémée III, le Royaume lagide revendiquait aussi le nord de la Syrie, exactement la région non incluse dans la troisième *sphragide*. Ptolémée III a pris Séleucie sur l'Oronte, la ville portuaire d'Antioche, que les Ptolémées ont gardée jusqu'au début de la Quatrième Guerre syrienne en 219 a.C. Ptolémée III a reçu un accueil chaleureux par la ville d'Antioche. Toutefois, l'anabase de Ptolémée III dans les satrapies de la troisième *sphragide* semble avoir montré que la puissance lagide exposée n'a pas été assez grande pour convaincre les cadres administratifs et militaires de changer leur support en faveur des Lagides⁶⁹⁵. Le manque de support pour les Lagides au cœur du Royaume séleucide est conforme à la description de la troisième *sphragide*. Toutefois, l'exclusion ou la non-inclusion de cette tranche de territoire de toute association au Royaume séleucide souligne l'importance de cette région et son poids militaire.

⁶⁹⁴ S. Sherwin-White et A. Kurht (*From Samarkhand to Sardis*, Berkeley, UCP, 1993) repositionnent d'une façon radicale le centre du Royaume séleucide au centre de la Mésopotamie.

⁶⁹⁵ Will 2003 II, p. 256-257.

Il n'y a pas de longues descriptions détaillées de l'intérieur de la troisième *sphragide*. Ératosthène a soigneusement inclus des catalogues d'ethnonymes (XV, 3, 1). Deux fragments contiennent une description paradoxographique d'un lac, Thopitis, dans le Tigre. La description inclut un commentaire sur l'abondance des poissons⁶⁹⁶. En outre, il fait référence à la richesse de la région. Dans une autre description, Ératosthène remarque l'abondance de l'asphalte dans la région. La description de l'asphalte (du bitume) de la région de la Mésopotamie est la première attestation de cette substance (XVI, 1, 15), ce qui place ce passage dans le domaine de la paradoxographie. Encore une fois, les deux descriptions de détails à première vue anodins sont des commentaires sur l'économie locale et les mœurs de la population indigène. Toutefois, un fragment qui appartient à la description de la quatrième *sphragide* contient un récit hodologique d'un périple autour du golfe Persique qui témoigne de la description du côté sud qu'Ératosthène a établi pour sa troisième section géographique.

La quatrième *sphragide* que Strabon décrit se trouve dans un autre passage suivant la longue discussion des défauts de la troisième *sphragide* (II, 1, 32). Strabon termine sa discussion de la troisième *sphragide* avec une critique des lignes qu'Ératosthène trace afin de la former. Ératosthène a séparé cette région importante du cœur du Royaume séleucide et de l'ancien Empire perse. Si la troisième *sphragide* a des contours indéfinis et obscurs, Ératosthène place la quatrième *sphragide* dans un quadrilatère défini par deux ensembles de lignes parallèles. Le contraste entre les formes des deux *sphragides* possède une dimension politique. Il n'est pas une coïncidence qu'Ératosthène donne une stabilité à la *sphragide* qui représente la sphère d'influence lagide, tandis que l'irrégularité de la forme géométrique de la troisième *sphragide* attaque la stabilité du Royaume séleucide. Strabon, II, 1, 32 = Roller 92(III A29) :

Τετάρτη δ' ἂν εἴη σφραγὶς ἢ συνεστῶσα ἔκ τε τῆς
εὐδαίμονος Ἀραβίας καὶ τοῦ Ἀραβίου κόλπου καὶ τῆς
Αἰγύπτου πάσης καὶ τῆς Αἰθιοπίας. Ταύτης δὲ τῆς μερίδος
μῆκος μὲν ἔσται τὸ ἀφορίζομενον ὑπὸ δυεῖν μεσημβρινῶν
(ὁ μὲν γὰρ γράφεται διὰ τοῦ δυσμικωτάτου σημείου τοῦ
ἐπ' αὐτῆς, ὁ δὲ διὰ τοῦ ἑωθινωτάτου), πλάτος δὲ τὸ μεταξὺ

⁶⁹⁶ Strabon XI, 14, 8.

δυεῖν παραλλήλων, ὧν ὁ μὲν γράφεται διὰ τοῦ βορειοτάτου σημείου, ὁ δὲ διὰ τοῦ νοτιωτάτου·

La quatrième *sphragide* comprendrait alors l'Arabie Heureuse, le golfe Arabique, la totalité de l'Égypte et l'Éthiopie. Pour cette section, la longueur sera la distance comprise entre les deux méridiens menés l'un par le point le plus occidental, l'autre par le point le plus oriental, et la largeur, l'espace compris entre les deux parallèles menés l'un par le point le plus septentrional, l'autre par le point le plus méridional, car, pour des figures irrégulières dont les côtés ne peuvent nous permettre de déterminer la largeur et la longueur, c'est ainsi qu'il faut procéder pour fixer les dimensions (trad. G. Aujac).

La clarté avec laquelle la quatrième *sphragide* est décrite contraste avec l'imprécision de la troisième. On voit que les fragments d'Ératosthène qui fournissent la description de cette *sphragide* sont plus détaillés que les autres descriptions. La forme bien structurée donne une stabilité à un parallélogramme qui limite la sphère d'influence lagide réelle et imaginée. La forme revendique l'Arabie Heureuse, le golfe Arabique, la totalité de l'Égypte et l'Éthiopie à l'identité lagide en les plaçant tout ensemble.

J'ai suggéré l'idée que lors des descriptions de l'intérieur des *sphragides*, Ératosthène ménage la description du monde en utilisant une perspective cartographique avec des descriptions hodologiques afin de tracer le portrait de ces zones. Les descriptions d'Ératosthène dépendent de son utilisation de sources. Néanmoins, les fragments qui sont préservés de cette *sphragide* chez Strabon confirment plus que tout autre sa nature hodologique. On peut même signaler trois récits individuels qui constituent la majorité des fragments de cette quatrième *sphragide* : un périple dans le golfe Persique qui inclut une brève description de la côte la plus méridionale de la péninsule d'Arabie (sur la mer Érythrée) ; le deuxième voyage descend la côte ouest de la péninsule arabique, de la Cœlé-Syrie jusqu'à Cattabania et Chatramotitis (les régions du Yémen moderne). Le *topos* depuis Hécatee, qu'Ératosthène fait lui-même, trace la longueur du Nil. Ératosthène grâce à l'information collectée à Alexandrie a permis Ératosthène de trace le Nil du golfe Arabique (la mer Rouge) la direction inverse des descriptions antérieures.

Le compte-rendu de la quatrième *sphragide* commence avec la déclaration selon laquelle l'embouchure du golfe Persique (détroit d'Hormuz) est si étroite que l'on peut voir d'un côté à l'autre⁶⁹⁷. Cette déclaration est pleinement conforme à une description hodologique provenant d'une source de première main (soit Néarque, soit Androsthène) qui en a fait l'observation en personne. L'inclusion d'un tel détail donne en effet au lecteur l'impression d'un témoignage oculaire. Strabon remarque dans sa critique de la forme de la troisième *sphragide* que la limite au sud établie par Ératosthène dépend de la route entre Babylone, Suse et Persépolis, et ne représente pas en réalité la limite la plus au sud de la *sphragide*. Donc, ce passage qui raconte la remontée du détroit d'Hormuz sur la côte directement jusqu'au village de Teredon à l'embouchure du Tigre ne fait pas partie de la quatrième *sphragide*, mais à proprement parler de la troisième *sphragide*. Le périple continue avec la descente de la côte de la péninsule Arabique et trace le côté est de la *sphragide* bien que cela ne corresponde pas à la réalité géographique de la péninsule. Ce trajet contient une richesse de détails hodologiques qui nous informent comment Ératosthène a entrepris sa description des *sphragides*. Puisque les sources d'Ératosthène étaient des récits de voyage, sa description reprend cette forme.

Le récit du périple abrégé continue en descendant la rive gauche du golfe Persique. Le participe au datif qui exprime le temps transporte le lecteur dans le récit du voyage, comme s'il le faisait lui-même. Le premier détail du passage provenant d'Androsthène concerne l'île d'Icaros sur laquelle se trouve un temple d'Apollon, siège d'un oracle d'Artémis *Tauropolos*⁶⁹⁸. L'inclusion de ce détail appelle deux observations. En premier lieu, on voit qu'Ératosthène a inclus des lieux sacrés (temples et oracles) dans ses descriptions géographiques⁶⁹⁹. Les fragments d'Artémidore montre aussi un intérêt dans les lieux sacrés. Cela donne un aspect historique à l'espace décrit. En deuxième lieu, l'emplacement du temple d'Apollon et de l'oracle d'Artémis *Tauropolos*, une divinité particulièrement importante pour les Macédoniens et les Diadoques, revendique une autorité gréco-macédonienne sur cette région. Ensuite, sont décrites la position de la cité de

⁶⁹⁷ Strabon XVI, 3, 2-7 = Roller 94(IIIB39).

⁶⁹⁸ Il s'agit de l'île de Failaka au Koweït moderne, ou bien, peut-être, du Bahreïn.

⁶⁹⁹ Lorsque j'aborde les fragments d'Artémidore, on voit que sa géographie avait un intérêt particulier pour l'inclusion de descriptions de temples et de lieux sacrés.

Gerrha et l'histoire de ses habitants, en exil de la Babylonie (XVI, 3, 3). La description ethnographique (et paradoxographique) continue avec le fait que les habitants fabriquent leur maison en sel. Enfin, Ératosthène fait un commentaire sur le commerce, ce qui donne une autre indication sur la façon dont il présente ses *sphragides*. Il dit que les Gerrhaiens font du commerce de biens arabes et d'aromates provenant de la région d'Arabie Heureuse, plutôt que de monter l'Euphrate jusqu'à Babylone, comme Aristobule, compagnon d'Alexandre, l'avait dit. C'est encore un exemple de la rectification de la tradition antérieure de la part d'Ératosthène, mais cela montre qu'il a prêté attention au commerce et aux ressources naturelles, leur accordant une partie importante dans son projet géographique.

Le voyage se poursuit avec la description des îles Tyros et Arados et leur localisation à « dix jours de Terephon à l'embouchure du Tigre et un jour de l'embouchure (du golfe) au promontoire de Macai »⁷⁰⁰. Cette fois-ci Ératosthène inclut les détails précisant que les temples sont similaires à ceux des Phéniciens et que les colonies sur les îles sont phéniciennes. Les Lagides ont été très conscients de la présence des Phéniciens. En plus du détroit, Ératosthène relate la description de l'île d'Ogyris, mentionnée dans les œuvres de Néarque et d'Orthogoras, ainsi que la distance jusqu'à l'île et une petite récapitulation de la vie d'Érythras, le roi qui a donné son nom à la mer. L'inclusion du nom du roi par Ératosthène témoigne d'une intertextualité entre son texte et les extraits de *Sur la mer Rouge* d'Agatharchide. On sent donc l'intérêt étymologique à l'intérieur des descriptions des *sphragides*. Mais il n'existe aucune mention d'étymologie de Boxos comme l'on voit chez Agatharchide. Le détail final qu'Ératosthène mentionne concerne la végétation. En effet, il indique que la côte entière est couverte de palétuviers, qui ressemblent aux lauriers et aux oliviers, visibles à marée basse et cachés à marée haute, un phénomène encore plus marquant du fait du manque d'arbres sur la terre. La description de ces arbres place le phénomène dans le domaine de la paradoxographie. Mais on peut voir le réalisme dans la description. Notons en fait qu'Ératosthène ne mentionne jamais les *Ichthyophagoi* d'Agatharchide.

⁷⁰⁰ Strabon XVI, 3, 4 = *BNJ* 139 F57.

Comme la description du golfe Persique a la forme d'un périple qui reflète la nature des sources utilisées pour mettre en place le récit, la deuxième partie de la description de la quatrième *sphragide* prend la forme d'un trajet terrestre de la Syrie à l'Arabie Heureuse. Tandis que les sources de la description du golfe sont les explorateurs envoyés par Alexandre afin de créer une connaissance de la côte entre la rivière Indus jusqu'à Babylone (Néarque, Androsthène, Orthagoras et la correction d'Aristobule), les sources du trajet entre la Syrie et l'Arabie Heureuse viennent selon toute probabilité d'une tradition d'écrits de commerçants et de marchands entre l'Arabie Heureuse et le centre de commerce de Pétra. De plus, une citation assez directe d'Ératosthène prend la forme d'un trajet hodologique qui se concentre sur les distances, les populations ethniques, la production agricole et la qualité du terrain, des marchandises, des ressources des habitants et de la richesse des populations.

La nature marchande des sources d'Ératosthène est évidente avec l'attention mise sur la position de la Pétra nabatéenne qu'il localise à 5 600 stades à l'ouest de Babylone ; un voyageur passerait par les tribus des Nabatéens, des *Chaulotai* et des *Agrai* en direction de Babylone⁷⁰¹. Cette ligne délimite le périmètre du bord nord de la quatrième *sphragide* et précise la manière dont celle-ci joint la troisième *sphragide*. La description de la péninsule arabique descend vers le sud. Selon Ératosthène, la première population suivant les Syriens et les Judéens est composée de fermiers. Même la qualification de ces fermiers comme première population est suggestive d'un voyage vers le sud. Après ces fermiers, la terre devient sableuse et miséreuse. Ératosthène décrit la végétation et fait mention des Arabes nomades et gardiens de chameaux. Il présente ensuite les extrémités de la péninsule comme étant riches et fertiles. La région a deux semis comme l'Inde ; elle abonde en miel et en animaux domestiques (à l'exception des chevaux, des mules et des porcs) et de toutes sortes d'oiseaux (à l'exception des oies et des poulets). Ensuite, Ératosthène décrit les quatre populations de la région et leurs établissements principaux dans l'ordre où un voyageur les rencontre en descendant du nord vers le sud : les *Mina* vers la mer Érythrée, la cité principale étant Karna ou Karnana, les *Saba* dont la métropole est Mariaba, les *Kattabaneis* ayant un territoire s'étendant de l'autre côté du

⁷⁰¹ La spécification d'Ératosthène « vers la direction du lever du soleil d'été » indique une direction précise vers l'est.

golfe Arabique (la mer Rouge) et dont le siège royal est Tamna, et les *Chatramotitai*, dont la capitale est Sabata. La description reste factuelle avec la dominance de noms propres.

Les descriptions des quatre populations de la région ont en commun la richesse et des caractéristiques ethnographiques concernant l'opulence de leurs temples et palais, la construction de leurs maisons et la succession dynastique⁷⁰². Ératosthène inclut également la manière dont ces populations choisissent leurs souverains. Le roi n'est pas le fils du roi, mais le premier fils d'une personne distinguée, né après la mort du roi. Aussitôt qu'un nouveau roi doit être investi de la charge du gouvernement, les femmes enceintes des hommes distingués sont enregistrées et des gardes sont placés pour leur protection. En fait, si cette référence à l'injustice de la succession royale fait référence au règne de Ptolémée IV, la description de cet acte de succession suggère une critique du nouveau dynaste lagide cachée dans la description des royaumes florissants d'Arabie Heureuse⁷⁰³. Le graffiti contenant le voyage hodologique en vers du territoire des Troglodytes et la terre qui produit la myrrhe et des *Koloboi* témoigne de la connexion et l'exotisme de ces régions durant le règne de Ptolémée IV, mais l'admonition à la fin de « sauver » Alexandrie indique déjà le déclin progressif de la présence lagide dans ces régions.

La nature commerciale de l'extrait se poursuit avec des commentaires sur la production et le commerce de l'encens, de la myrrhe et d'autres produits aromatiques incluant les distances en journée et en stades, et les directions diverses pour atteindre ces régions. À partir de sa source, Anaxicratès, la description prend la forme d'un périple voguant de la cité Héroonpolis jusqu'à Bab-el-Mandeb⁷⁰⁴. La description maintient cet aspect jusqu'à la fin incluant une description de la traversée du détroit. Un dernier détail fournit une indication qui explique l'inclusion de la région de la péninsule arabique avec l'Égypte. Ératosthène a inclus une description d'une colonne érigée à Deire qui avait commémoré la traversée de Sésôstris, le pharaon. Avec l'expression réservée, « il semble », Ératosthène relate que Sésôstris a été le premier à subjuguier les régions éthiopique et

⁷⁰² Strabon, XVI, 4, 2-4 = Roller 95(IIIB48).

⁷⁰³ L'injonction de « sauve Alexandrie » (ligne 10) du poème hodologique inscrit sur un graffiti laisse entendre une instabilité sentie par les citoyens de cette cité durant le règne de Ptolémée IV. Cf. P. Bing, *The Scroll and the Marble*, Ann Arbor, UMP, 2009, p. 162.

⁷⁰⁴ Strabon XVI, 4, 4.

trogodylique. La colonne commémore l'assujettissement des régions d'Arabie Heureuse et partout il y a des vestiges de Sésôstris dans la région, qui témoignent de la nature obstinée de la région. Malgré l'affirmation concernant l'unité antique de la péninsule avec l'Égypte, la présence passagère des Achéménides dans la région reflète la présence passagère des Lagides, mais indique aussi que les Lagides revendiquaient la possession de ce territoire.

Le dernier trajet de la *sphragide* d'Égypte décrit par Ératosthène est la poursuite de la course du Nil⁷⁰⁵. Cependant, la description chez Strabon préserve surtout la région autour de Méroé. À partir de Méroé, il place le Nil à 900 ou 1 000 stades à l'ouest du golfe Arabique (la mer Rouge). Il mentionne le coude dans la rivière qui la détourne de sa course vers le nord jusqu'au sud. Selon la citation, Strabon note qu'Ératosthène dit que le coude pénètre loin en Libye. Lorsque la rivière tourne encore vers le nord, elle parcourt 5 300 stades jusqu'à la grande cataracte, 1 200 jusqu'à Syène et 5 300 de plus jusqu'à la mer. La description des rivières qui coulent dans le Nil, encerclant la région de Méroé et formant une île, inclut l'explication de la crue du Nil : des pluies d'été. Il décrit l'île des fugitifs égyptiens pendant le règne de Psammétique. Ératosthène inclut le détail que cette population est gouvernée par une femme, mais sont des sujets de Méroé. La description inclut ensuite de brefs résumés des populations du sud de Syène.

La Libye et l'Europe

Pour les descriptions de la Libye et de l'Europe, Ératosthène semble avoir abandonné sa division en *sphragides* ; à tout le moins, Strabon ne mentionne jamais ce style de division en relation avec ces endroits. Or, Strabon précise qu'Ératosthène a décrit ces régions à partir de formes abstraites : dans le cas de la Libye, en triangle et, dans le cas de l'Europe, en trois promontoires (ou péninsules). Cela indique qu'Ératosthène n'a pas utilisé la *sphragide* pour ces endroits, mais qu'il a choisi d'autres formes abstraites.

La description de la Libye occupe le dernier chapitre du dix-septième volume de la géographie de Strabon. Comme je l'ai déjà suggéré avec la description de l'Égypte, de

⁷⁰⁵ Strabon XVII, 1, 1-2.

l'Éthiopie, de l'Arabie Heureuse, le dix-septième volume puise plus que les autres livres (sauf ceux des prolégomènes) dans les *Geographica* d'Ératosthène. Dans le dernier chapitre de Strabon, Ératosthène conclut son circuit autour du monde en Libye⁷⁰⁶. Le début du dix-septième livre (XVII, 1-2) de Strabon présente une description de la région dont le caractère n'est pas facile à déceler. Contrairement aux autres fragments d'Ératosthène, celui-ci présente des difficultés en ce qui concerne les sources que Strabon a utilisées pour son introduction de la région. Le nom d'Ératosthène se trouve seulement à la fin au milieu du deuxième chapitre dans une discussion polémique concernant le nom d'une bourgade retirée dans l'océan dans la région sud de Gadeira (Cadiz)⁷⁰⁷. J. Desanges, dans son commentaire récent sur le livre XVII, remarque légitimement que la description de la vue globale de la Libye présente des similarités dans la description de la même région dans la deuxième introduction des prolégomènes de Strabon (II, 5, 33). Le passage de XVII, 1, 1-2 partage plusieurs caractéristiques avec le passage de II, 5, 33, mais il y a des différences importantes aussi. Le passage de XVII commence selon la façon ératosthénienne d'aborder un sujet : la polémique. La discussion débute avec une attaque contre ceux qui ont divisé le monde habité en trois continents sur le fait qu'une « division en trois parties indique une division en trois parties égales ». La Libye manque cependant en tant que troisième partie, et même si elle était ajoutée à l'Europe, elle ne serait pas l'égale de l'Asie. Cette attaque polémique contre la division tripartite du monde partage le point de vue d'Ératosthène concernant la division des continents. Lorsque Desanges commente le passage, il admet le ton polémique avec lequel la description de la Libye s'ouvre, mais suggère que la polémique contre la division tripartite qui inclut la Libye comme l'un des tiers provient de Posidonios. Cependant, Desanges lui-même voit des problèmes dans l'identification de Posidonios comme source de ce passage, notamment parce qu'il a changé d'opinion concernant la division du monde habité pour accepter la division tripartite, peut-être dans

⁷⁰⁶ Les tout derniers chapitres du livre XVII (XVII, 3, 24-25) sont consacrés à une brève discussion sur la nature politique de la géographie de l'Empire romain avec les définitions des concepts fondamentaux de l'organisation politique de l'espace par les Romains. On y discute quelques aspects du concept de la géographie politique romaine en lien avec les descriptions des provinces d'Espagne, d'Artémidore et d'Éphèse. J. Desanges a raison de suggérer que cette discussion concerne l'*imperium romanum*. Cependant, comme R. Kallet-Marx, *Hegemony to Empire*, Berkeley, UCP, 1999 le montre, même la distinction entre l'*imperium populi romanum* et l'administration des provinces par les Romains est nébuleuse.

⁷⁰⁷ Strabon cite trois sources différentes pour le nom de cette bourgade, celui des Barbares, celui d'Artémidore et celui d'Ératosthène. Cette brève citation d'Ératosthène constitue le fragment IIIB59.

son œuvre historique⁷⁰⁸. Néanmoins, le passage que Desanges signale concernant la Libye dans la deuxième introduction de Strabon, dans lequel Aujac et Strenger voient l'influence de Posidonios, ne contient aucune indication de la question des trois continents pas plus qu'elle n'affiche un ton polémique.

La description de la pénurie des ressources et de la dispersion des habitations est similaire dans les deux passages. De façon intéressante, Strabon présente la dispersion des habitations en Libye par une analogie de Gnaeus (Calpurnius) Pison qui compare la population à la peau d'un léopard, les habitations étant des taches çà et là, comme des oasis entourées par le désert⁷⁰⁹. Une comparaison que Strabon lui-même a entendue témoigne des animaux sauvages de la région. Le passage XVII contient aussi une référence aux animaux qui y habitent. Mais l'inclusion d'une référence aux animaux de la région trouve plusieurs parallèles avec d'autres descriptions des *sphragides* qu'on sait provenir d'Ératosthène : les animaux d'Inde et les animaux domestiques d'Arabie heureuse. Néanmoins, une référence propre aux animaux ne figure pas dans la description en II, 5, 33. Au bout du compte, les deux passages mentionnent la prospérité de la côte, autour de Cyrène et de Carthage jusqu'aux Colonnes (II, 5, 33) et particulièrement où les Carthaginois étaient. Roller soutient que ce passage provient d'Ératosthène parce que la description générale de la Libye précède la chute de Carthage. La connaissance géographique qu'on trouve dans ce passage indique que Strabon n'avait aucune connaissance du *Libyca* de Juba II de Maurétanie publiés avant 2 a.C⁷¹⁰. Cependant, Roller n'explique pas comment il comprend le participe à l'aoriste dans le syntagme : *μάλιστα ἢ ὑπὸ Καρχηδονίοις γενομένη*. Dans sa propre traduction, Roller place le règne des Carthaginois dans le passé, « especially what was subject to the Karchedonians ». Cela semble dénoter qu'au moment de la rédaction de la géographie, les Carthaginois n'étaient pas en possession de la région. L'utilisation cependant d'un participe à l'aoriste avec un verbe au présent (*οἰκεῖται*) suggère que la

⁷⁰⁸ Ici Desanges cite l'œuvre de F. Strenger, *Strabons Erdkunde von Libyen*, Berlin, Weidmann, 1913, p. 50.

⁷⁰⁹ La citation de Gnaeus Pison nous donne un autre exemple fascinant de la « vision des Muses ». La peau du léopard est une métonymie pour une carte. Voir Aujac 2003, p. 167.

⁷¹⁰ Roller renvoie à son propre travail D. Roller, *The World of Juba II and Kleopatra Selene*, Londres, Routledge, 2003, p. 183.

mention des Carthaginois n'est pas en référence à la chute de Carthage et donc soutient l'assertion de Roller.

Selon Desanges, les preuves que ce passage – et d'ailleurs, l'autre passage II, 5, 33 – remontent à Posidonios sont les suivantes⁷¹¹. D'abord, les similarités entre les passages II, 5, 33 et XVII, 3, 1 montrent que les deux passages proviennent de Posidonios⁷¹². Nous avons élucidé plusieurs exemples de différences entre ces passages. Desanges, citant Strenger, signale que la critique des trois continents provient de Posidonios. Cependant, Strabon lui-même dit que Posidonios a approuvé la division des continents pour des raisons ethniques (II, 3, 7). La solution que Strenger propose est invraisemblable : Posidonios aurait critiqué la division des continents dans son œuvre géographique, *Sur les Océans*, puis aurait changé d'avis lors de la rédaction de ses histoires. Cette explication n'est pas crédible. Ensuite, Desanges suggère que les similarités entre les descriptions de l'Afrique profonde chez Pompeius Méla et chez Strabon, c'est-à-dire la description d'une grande partie de la Libye, chevauchent la zone aride. Les similarités entre ces deux descriptions indiquent selon lui que les deux remontent à Posidonios. La conclusion de Desanges que « l'existence d'accents communs chez Salluste, chez Strabon et dans la source commune de Pline et de Méla renforce la conclusion qu'on peut tirer de la prise de compte de Str. II, 5, 33, C130-131, à savoir que c'est bien Posidonios qui est à la source de la présentation générale de la Libye par Strabon »⁷¹³.

La Libye souffre de ne pas avoir reçu un traitement comparable à celui des *sphragides* par Ératosthène. Néanmoins, les deux passages qu'on vient d'analyser présentent la Libye comme une forme géométrique. Tandis que les autres *sphragides* sont décrites comme des formes rectangulaires, la troisième *sphragide* est tracée dans une forme irrégulière. Nous croyons que la description de la Libye offre beaucoup d'endroits de

⁷¹¹ De plus, G. I. Kidd, dans son édition volumineuse des fragments d'Ératosthène, n'inclut pas ces fragments.

⁷¹² Strenger, *Strabons Erdkunde von Libyen*, p. 45-46 ; Strabon, *Livre I*, G. Aujac et F. Lasserre (éds), Paris, Les belles lettres, 1969, p. 45. Dans son commentaire sur le deuxième livre de Strabon, Aujac ne mentionne aucunement que Posidonios est la source du passage II, 5, 33. Cependant, il note que la forme du trapèze – on n'a pas exploré encore la différence entre la forme de trapèze pour la Libye en II, 5, 33 en comparaison de la description de la Libye en forme de triangle en XVII, 3, 1 – est plus appropriée que l'œkoumène en forme de chlamyde, vision d'Ératosthène.

⁷¹³ Desanges 2014, p. 254.

comparaison avec les idées d'Ératosthène puisque le passage présente des similarités avec les descriptions des autres *sphragides* : des exemples comme le rejet de la théorie des continents, le ton polémique avec lequel il rejette cette théorie à cause de la grandeur et l'importance de la Libye, les détails ethnographiques et zoologiques, la référence à la zone aride et à la prospérité de la région assujettie aux Carthaginois sont tout des sujets qu'on voit dans la description des régions par Ératosthène. De plus, même si la description de la Libye triangulaire contient des mesures qui ne sont pas aussi exactes que les autres *sphragides*, la description du triangle libyen contient des mesures quand même. L'hypothèse que nous proposons suggère qu'Ératosthène a seulement divisé l'est en forme de *sphragides*. Il a divisé les masses terrestres de la moitié ouest de façon différente.

Le quart nord-ouest de la division établi par Ératosthène, tout comme, le quart sud-est, ne contient aucune indication qu'il a divisé cette masse terrestre en *sphragides*. Néanmoins, Strabon conserve la méthode de division qu'il a appliquée afin de décrire l'Europe. Il trace l'Europe en trois promontoires : celui qui contient le Péloponnèse ; celui d'Italie ; celui du Ligystikan (la péninsule ibérique).

La description de l'Europe cependant offre à Strabon une occasion de critiquer sévèrement sa connaissance de l'Europe et sa source la plus importante, Timosthène. Il s'agit d'un lieu de polémique récurrent où Strabon souligne son ignorance. De plus, il critique l'inexactitude de la division de l'Europe en trois promontoires. Polybe aussi a critiqué la division en trois promontoires : il en propose cinq.

Deuxième Partie : la continuation du discours géographique après Ératosthène : Polybe, Agatharchide de Cnide, Pseudo-Scymnos et Artémidore d'Éphèse

La Bibliothèque entre Ératosthène et l'exil des intellectuels d'Alexandrie (145 a.C.)

Les deux chercheurs modernes les plus importants de l'histoire et de la littérature de cette époque, Fraser et Pfeiffer, ont remarqué qu'aucun cercle de disciples ne s'est créé autour d'Ératosthène pour continuer ses projets intellectuels une fois qu'il fut disparu⁷¹⁴. Malgré l'absence d'un successeur pour son projet géographique immédiatement après sa mort, cette deuxième partie de la thèse examine l'influence considérable d'Ératosthène sur l'écriture géographique et historique des générations subséquentes. Les textes que j'examine dans cette section représentent une quantité importante de toute la littérature connue produite pendant l'époque située entre Ératosthène et Artémidore. Même si les écrits d'Aristarque de Samothrace et de son disciple Apollodore d'Athènes n'ont pas soulevé de problématiques liées à la géographie, ils témoignent néanmoins d'une profonde influence d'Ératosthène, qui a beaucoup été lu par les générations subséquentes⁷¹⁵. Dans un premier temps, nous regarderons les grands bouleversements du climat intellectuel et géopolitique suivant Ératosthène pour positionner ses successeurs dans le monde post-ératosthénien.

Tandis que Fraser présente Hipparque comme le continuateur / critique d'Ératosthène en matière de géographie mathématique et Artémidore d'Éphèse en matière

⁷¹⁴ P. M. Fraser (*Ptolemaic Alexandria*, Oxford, OUP, 1972 I, p. 538) remarque qu'« (i)n geography, as in all else, Eratosthenes seems to have had few pupils, and to have attracted little attention until his detractors arose, first Hipparchus on the mathematical side, and then Artemidorus of Ephesus on the side of physical geography ».

⁷¹⁵ Apollodore semble avoir écrit un *Περὶ γῆς* ou un *Περίοδος γῆς*, mais ce texte demeure nébuleux pour plusieurs raisons, Strabon XIV, 5, 22 ; cf. D. Marcotte, *Les géographes grecs : introduction générale ; Pseudo-Scymnos*, Paris, Les belles lettres, 2000, p. 28-35 et 265-270 ; R. Pfeiffer, *A History of Classical Scholarship*, Oxford, OUP, 1968, p. 253-266 ; Fraser 1972 I, p. 471. Marcotte suggère qu'Apollodore et le Pseudo-Scymnos sont la même personne et que le *Περὶ γῆς* d'Apollodore est le poème *Auctor ad regem Nicomedem* dont nous possédons 747 lignes ; Marcotte 2000, p. 28-42. La théorie de Müller qui défendait l'authenticité des fragments (contra Jacoby, *FGrH*, II p. 800), mais suggérerait qu'ils appartenaient à un appendice des *Chroniques* me semble plus probable, parce qu'il n'y a aucune bonne raison d'affirmer que les deux étaient de la même génération. B. Bravo, *La chronique d'Apollodore et le Pseudo-Skymnos : érudition antiquaire et littérature géographique dans la seconde moitié du IIe siècle av. J.-C.*, Peeters, Louvain, 2009a, p. 1-29 explique pourquoi « l'hypothèse » de Marcotte (p. 44, 2000) n'a aucun fondement.

de géographie physique, la présente étude vise à mettre en lumière l'influence sous-estimée d'Ératosthène sur toute l'écriture géographique entre son époque et celle d'Artémidore⁷¹⁶. La carrière d'Ératosthène délimite la dernière production artistique ou scientifique de la Bibliothèque d'Alexandrie, à l'exception près des travaux philologiques, commentaires et éditions de textes produits par Aristophane de Byzance et Aristarque de Samothrace⁷¹⁷. L'absence d'un cercle d'étudiants témoigne aussi de la nature littéraire de ses écritures géographiques. Ératosthène n'avait pas eu l'ambition d'attirer un cercle de disciples et après lui, la géographie n'a pas été étudiée comme un sujet en soi. Il a plutôt établi une série de normes discursives concernant ce sujet dans des contextes littéraires.

L'instabilité interne du royaume lagide, commencée pendant le règne de Ptolémée IV, mais déjà visible dans les révoltes au cours de l'expédition de Ptolémée III en Mésopotamie, s'est poursuivie avec l'ascension au trône de Ptolémée IV⁷¹⁸. À la mort de son père, le jeune Ptolémée IV a hérité de l'instabilité naissante causée par le couronnement d'un nouveau souverain face aux deux puissances méditerranéennes dirigées par des rois jeunes et ambitieux (Philippe V et Antiochos III). Polybe présente le nouveau Ptolémée en proie à une exubérance sanglante à la suite du meurtre de son frère Magas (III) et de la prise de contrôle du trône. L'accession au règne de Ptolémée IV marque la fin d'une politique

⁷¹⁶ Je m'intéresse aux aspects littéraires du projet géographique d'Ératosthène et j'inclus des critiques d'Hipparque à son endroit chez Strabon lors de la présentation des arguments d'Ératosthène, c'est pourquoi je poursuis l'étude de l'influence d'Ératosthène sur les auteurs autres qu'Hipparque.

⁷¹⁷ Les articles de la *Souda* pour les deux savants ne mentionnent aucunement Ératosthène comme un μαθητής. Aristophane provient de la génération antérieure à Ératosthène, ses maîtres sont nommés Zénodote et Callimaque ; Aristarque était un peu plus jeune, son maître étant Aristophane. La figure mystérieuse d'Apollonios dit « l'Eidographe » suit Aristophane dans la liste des bibliothécaires conservée sur le papyrus *POxy* 1241. L'inclusion à deux reprises d'un « Apollonios », celui de Rhodes et « l'Eidographe », a créé une longue discussion sur l'ordre des bibliothécaires, que nous ne verrons pas ici. *L'Etymologicum Magnum* contient néanmoins un article sur « l'Eidographe » qui mentionne sa place à la Bibliothèque et le décrit comme collectionnant les types d'odes selon leurs modes. C'est là tout ce qu'on connaît de ce personnage, figure énigmatique. Cf. Fraser 1972 I, p. 330-33, 459-467 ; Pfeiffer 1968, p. 210-232 ; et, récemment, G. Solaro, « La bibliotheca di Alessandria e i dilemmi di *POxy* 1241 », *ZPE* 198 (2016), p. 22-38.

⁷¹⁸ Pour le témoignage concernant la révolte en Égypte qui a précipité le retour de Ptolémée III de son expédition en Asie, voir B. McGing, « Revolt in Ptolemaic Egypt : Nationalism Revisited », in P. Schubert (éd.), *Actes du 26^e congrès international de papyrologie : Genève, 16-21 août 2010*, Genève, Droz, 2012, p. 509-516 ; B. McGing, « Revolt Egyptian Style : Internal Opposition to Ptolemaic Rule », *APF* 43 (1997), p. 273-314 ; P. F. Mittag, « Unruhen im hellenistischen Alexandria », *Historia* 52 (2003), p. 161-208.

étrangère énergique pour les Lagides⁷¹⁹. Ptolémée IV a connu une brève période de gloire militaire qui culmina lors de sa victoire à la bataille de Raphia et qui lui permit de reprendre le contrôle de la Cœlé-Syrie d'Antiochos III, qui s'en était emparé au terme de la Quatrième Guerre syrienne. L'entraînement et l'armement de dix mille Égyptiens indigènes ont cependant contribué à l'agitation sociale subséquente à l'intérieur de l'Égypte, provoquant ainsi un recul et, à terme, l'effondrement de l'autorité lagide en dehors de la Cyrénaïque et de Chypre⁷²⁰. Ce résumé de la situation est essentiellement connu par ce qui reste de l'œuvre de Polybe.

L'examen de ces événements politiques est nécessaire à l'intelligibilité de l'écriture géographique suivant Ératosthène. À cette époque, les Lagides ont perdu toute influence sur l'Égypte au sud de Thèbes et même tout contact avec cette région. Les conflits et intrigues centrés autour de la cour royale et la gravité croissante du danger des puissances extérieures ont exacerbé la crise dans l'entourage de Ptolémée V suivant son accession au trône. À la mort de Ptolémée IV *Philopatôr*, le meurtre de sa mère Arsinoé (II) a été orchestré sur ordre d'Agathocle, qui a pris les commandes des soldats et a apaisé leur colère en leur versant les salaires de quelques mois⁷²¹. Agathocle a ensuite envoyé en ambassade un nombre important d'hommes éminents loin d'Alexandrie de façon à enraciner sa propre influence et son contrôle sur le capital royal⁷²². Par sa politique étrangère, Agathocle cherchait à préserver la stabilité précaire en dirigeant lui-même les affaires du régime. Sa préoccupation concernant les affaires étrangères était dans l'intérêt de la sécurité de sa

⁷¹⁹ Polybe V, 34. F. W. Walbank, *A Historical Commentary on Polybius*, 1957, Oxford, OUP, p. 564-565 ; É. Will, *L'histoire politique du monde hellénistique*, Paris, Éditions du seuil, 2003 II, p. 26-29.

⁷²⁰ Polybe V, 107. L'armement des Égyptiens a été causé par une pénurie d'argent, qui persistait après la conclusion de la trêve (217). L'inflation a causé l'abandon des monnaies en argent en faveur du cuivre, un facteur contribuant à la chute de l'influence qui a favorisé les conflits à l'intérieur de l'Égypte.

⁷²¹ Polybe XV, 25-36 raconte l'ambition et la fin d'Agathocle.

⁷²² Agathocle a même placé le jeune Ptolémée V sous la protection de sa mère et de sa sœur. Polybe rapporte les noms de plusieurs hommes envoyés hors d'Alexandrie, entre autres : Philammon en Cyrénaïque (l'homme responsable du meurtre d'Arsinoé), Pelops à la cour d'Antiochos III poursuivant la paix, Ptolémée (fils de Sôsibios) à Philippe pour arranger un mariage (peut-être pour Ptolémée V) et pour demander de l'aide dans le cas où Antiochos (III) violerait le traité de paix, Ptolémée (fils de Hagésarchos) comme ambassadeur à Rome et Scopas en Grèce pour engager des mercenaires (XV, 25a, 12 (9)-16). Agathocle a aussi pris d'autres mesures afin d'assurer la sécurité de sa position. Il a envoyé les mercenaires existants en campagne avec l'intention de les remplacer par de nouveaux hommes, n'ayant aucune loyauté envers la reine décédée (Arsinoé II) (XV, 25, 17). De plus, il a tué Deinon, qui avait proposé l'assassinat de la reine (XV, 25a, 1), et a rempli les postes vacants avec ses amis avant de retourner à une vie de débauche (XV, 25, 20).

position comme dirigeant et pas nécessairement dans celui des possessions du royaume. Les actions d'Agathocle ont provoqué une contre-insurrection par Tlépolemos, qui renversa les deux régents (Agathocle et Sôsibios) en 202⁷²³. Aristomène a rapidement succédé à Tlépolemos à la tête de l'administration aux côtés de Ptolémée V. Les renversements dans l'administration lagide témoignent des luttes internes des factions de nobles de la cour royale. En même temps, les royaumes de Macédoine et des Séleucides ont comploté afin d'affaiblir la monarchie lagide de l'extérieur. Les deux autres puissances ont conspiré pour se partager entre elles le royaume d'Égypte et ses possessions⁷²⁴. Les Séleucides en ont profité pour arracher l'objet de discorde de longue date, la Cœlé-Syrie, des mains des Ptolémées. L'autorité lagide sur cette région avait été déjà interrompue pendant près de trois ans durant la Quatrième Guerre syrienne⁷²⁵. Les Antigonides ont pris le contrôle des possessions lagides en Europe et en Asie Mineure⁷²⁶. L'influence des Lagides dans des contrées outre-mer a été considérablement réduite. Jamais plus les Lagides n'ont eu une administration sur des possessions outre-mer en dehors de leurs territoires principaux de la Cyrénaïque et de Chypre à partir du traité de paix en 195⁷²⁷.

⁷²³ Pour l'identité de ce Tlépolemos et pour l'identification des membres de sa famille, voir Walbank 1957, p. 487.

⁷²⁴ D. Magie, « The 'Agreement' between Philip V and Antiochos III for the Partition of the Egyptian Empire », *JRS* 29 (1939), p. 32-44 pour une analyse des indications d'un accord entre les deux dynastes ; W. Blumen, « Ein rhodisches Dekret aus Bargylia », *Epigraphica Anatolia* 32 (2000), p. 94-96 ; B. Dreyer, « Der 'Raubvertrag' des Jahres 203/2 v. Chr. : das Inschriftenfragment von Bargylia und der Brief von Amyzon », *Epigraphica Anatolia* 34 (2003), p. 119-38 ; A. M. Eckstein, *Rome Enters the Greek East*, Malden, Blackwell, 2008, p. 156 et p. 177-178.

⁷²⁵ J. D. Grainger, *The Syrian Wars*, Leyde, Brill, 2010 ; R. S. Bagnall, *The Administration of the Ptolemaic Possessions outside of Egypt*, Leyde, Brill, 1976, p. 13 ; La chronologie décisive de l'annexion de la Cœlé-Syrie a été établie par M. Holleaux, *Études d'épigraphie et d'histoire grecques : Lagides et Séleucides*, L. Robert (éd.), Paris, Librairie d'Amérique et d'Orient, 1942, III.

⁷²⁶ Philippe V a pris le contrôle de Samos (201) en premier durant la Cinquième Guerre syrienne (202-198). Une lettre d'Antiochos III aux Amyzoniens accorde les mêmes privilèges aux citoyens que ceux dont ils jouissaient lorsqu'ils étaient dans l'alliance lagide. La lettre, qui date de 203, témoigne de l'influence séleucide en Carie du Nord (C. B. Welles, *Royal Correspondence in the Hellenistic Period*, New Haven, YUP, 1934, n° 38 ; Bagnall 1976, p. 93). Un document qui date de 193 témoigne de l'absence d'une présence lagide en Lycie (Bagnall 1976, p. 107 ; Wells 1934, n° 36 et 37 ; L. Robert, « Inscriptions séleucides de Phrygie et d'Iran », *Hellenica* 7 (1949), p. 5-29 et « Encore une inscription grecque de l'Iran », *CRAI* 111 (1967), p. 281-296. Korakesion resta une possession jusqu'en 197 (Bagnall 1976, p. 114). Les Lagides gardaient cependant une présence en Crète, spécifiquement à Itanos. Ils ont toutefois perdu toute influence dans le nord de l'Égée, notamment Lesbos, Samothrace, Thrace et l'Hellespont autour de l'année 200.

⁷²⁷ La paix de Lysimachie : Polybe XXVIII, 49-52 ; Tite-Live XXXIII, 39, 1-41, 3 ; Appien, *Syriaca*, 3.

Malgré les problèmes à l'intérieur de l'administration à Alexandrie, Ptolémée V n'était pas dénué de l'ambition de maintenir une politique étrangère engagée. Il cherchait à avoir une influence en Grèce, mais il n'avait pas les ressources nécessaires pour soutenir sa position⁷²⁸. Le déclin de l'influence ptolémaïque n'a cependant pas échappé aux acteurs de la scène internationale. Le mariage de Ptolémée V à Cléopâtre II, qui a mis fin à la Cinquième Guerre syrienne, a entraîné le refus par Rome de l'aide que leur proposaient les Lagides contre Antiochos III⁷²⁹. Les Lagides n'ont pas profité de l'entente d'Apamée. Durant le règne de Ptolémée V, les révoltes internes ont continué à préoccuper l'administration. Avec l'ascension de Ptolémée IV, les angoisses du royaume se concentraient principalement sur la cour royale⁷³⁰. Cette tendance s'est accentuée au cours du règne de Ptolémée V et a continué jusqu'au bannissement des intellectuels d'Alexandrie par Ptolémée VIII *Physcôn* suivant son arrivée à Alexandrie en 146 / 145.

Avec l'arrivée d'Aristophane de Byzance à la tête de la Bibliothèque, peu après le couronnement de Ptolémée V, on voit que les intérêts intellectuels du grammairien reculaient aussi devant une association avec le souverain du royaume⁷³¹. La poésie en l'honneur du roi et de la reine a cessé. De plus, la production de connaissances diversifiées telle qu'Ératosthène l'avait entreprise s'est arrêtée⁷³². Aristophane s'est plutôt tourné vers

⁷²⁸ Polybe XXII, 13, 1.

⁷²⁹ Tite Live XXXVI, 4, 1 ; XXXVII, 3, 9.

⁷³⁰ Polybe V, 34.

⁷³¹ Pour la vie d'Aristophane et sa tradition biographique, voir Pfeiffer 1968, p. 171-172. Sa date de succession à la tête de la Bibliothèque ne peut pas être établie avec certitude. Aristophane aurait pu accéder à la tête de la Bibliothèque avant la mort d'Ératosthène. Néanmoins, son arrivée coïncide plus ou moins avec l'ascension au trône de Ptolémée V. Fraser place les dates de sa résidence à la tête de la Bibliothèque entre les années 204 / 201 et 189 / 186. Le règne de Ptolémée V était entre 204 et 180. Mon argument est que le recul des Lagides de leur puissance outre-mer a influencé la production intellectuelle à la cour royale. Désormais, elle se concentrait sur la correction et l'édition érudites de textes classiques. La création de textes artistiques (scientifiques) s'arrête avec la concentration des dirigeants sur les affaires à l'intérieur de l'Égypte.

⁷³² L'article de la *Souda* s.v. Ἀριστοφάνης indique que Zénodote et Callimaque ont été les maîtres d'Aristophane. L'inclusion de Zénodote comme maître d'Aristophane semble plus être symbolique qu'attester un lien réel entre les bibliothécaires. Mon argument va à l'encontre de la déclaration de Pfeiffer 1968, p. 171 concernant le déclin de la puissance politique, sociale et économique et de l'érudition à Alexandrie : « (o)n the contrary, it now displayed its utmost power and reached its highest level, a historical fact that should serve as a warning against the modern sociologists' tendency to exaggerate the influence of the 'social' factor on science and scholarship ». Je constate que le type d'érudition produit à la Bibliothèque d'Alexandrie reflète clairement les dynamiques à l'intérieur de la sphère d'influence lagide. Fraser aussi considère les gérances de la Bibliothèque comme « l'époque

les sujets traditionnels du bibliothécaire remontant à la fondation de la Bibliothèque de Zénodote et de Philétas : la philologie homérique, l'établissement d'éditions de textes canoniques, la lexicographie et les catalogues⁷³³. Ce tournant vers l'étude de la littérature traditionnelle a mis fin à la période d'expérimentation de la production littéraire conçue par les générations antérieures⁷³⁴. Le repli des ambitions pour la production littéraire (et scientifique) coïncide avec la diminution de l'influence géopolitique lagide à l'échelle méditerranéenne. Les bibliothécaires sont devenus des spécialistes dans la correction et la diffusion d'éditions de textes canoniques.

La période suivante a vu l'accession au trône de Ptolémée VI *Philopatôr* puis Ptolémée VIII *Physcôn*, et les tendances observées lors des règnes précédents se sont intensifiées. La culmination des règnes des deux souverains en ce qui concerne la production intellectuelle à Alexandrie fut le bannissement des intellectuels les plus influents, dont Aristarque de Samothrace, le bibliothécaire, et Apollodore d'Athènes, son disciple le plus important. Le royaume, à l'instar des menaces sérieuses du royaume séleucide, a été partagé en trois territoires (l'Égypte, la Cyrénaïque, Chypre) et la dépendance à l'influence romaine est devenue une caractéristique importante des relations politiques internes et externes de l'administration lagide⁷³⁵. La Sixième Guerre syrienne a vu l'intervention romaine directe afin de prévenir l'annexion complète de l'Égypte⁷³⁶. La division des possessions lagides parmi les trois codirigeants a été soutenue par les

classique » de l'érudition. Néanmoins, Fraser prend en considération toute la production artistique et scientifique à Alexandrie tandis que Pfeiffer s'intéresse uniquement à l'érudition.

⁷³³ La seule production en dehors de la correction et de la publication des textes canoniques, *Περὶ ζῴων*, est une œuvre dans la tradition de l'histoire naturelle et de la paradoxographie. L'œuvre est préservée dans un *compendium* de Constantin Porphyrogénète, qui provient largement de l'*Histoire des Animaux* d'Aristote. Son nom est aussi inclus parmi les auteurs ayant écrit sur les *Phénomènes* d'Aratos. Cf. Pfeiffer 1968, p. 173 ; Fraser 1972 I, p. 459-460. Aristophane a rassemblé des éditions de l'*Illiade*, d'Hésiode, d'Alcée, d'Anacréon, d'Aristophane Comicus et de Pindare. Les autres œuvres composées par Aristophane traitent de sujets lexicographiques, *Sur les mots présumés n'avoir pas été utilisés par des auteurs anciens* et *Les noms des Âges*. Suivant la tradition polémique de l'époque, Aristophane a écrit un *Contre les Pinakes de Callimaque*. L'établissement des éditions d'Homère peut aussi être conçu dans l'esprit de la polémique de rectification. L'édition de l'*Illiade* d'Aristophane a remplacé celle de Zénodote. L'édition d'Aristarque a ensuite remplacé celle d'Aristophane.

⁷³⁴ Néanmoins pour l'étude détaillée concernant ses contributions à l'érudition classique, voir Pfeiffer 1968, p. 173-209.

⁷³⁵ A., Lampela, *Rome and the Ptolemies of Egypt : The Development of Their Political Relations, 273-80 B.C.*, Helsinki, Societas Scientiarum Fennica, 1998.

⁷³⁶ Journée d'Éleusis : Diodore de Sicile, XXXI, 15 a ; 17 b-c ; 18 ; Polybe, XXXI, 2, 14.

Romains⁷³⁷. Si la géographie et la puissance allaient de pair, le centre du monde serait fermement déplacé à Rome. Après la mort de Ptolémée VI, Ptolémée VIII a quitté la Cyrénaïque, qu'il gouvernait, pour retourner à Alexandrie en 145. Prenant revanche sur ses critiques et opposants, il a mis en place des mesures de représailles, notamment l'envoi de ses ennemis en exil ; les intellectuels de la cour et la Bibliothèque ont particulièrement été ciblés par sa colère. La raison se trouvait sans doute dans leur association et leur loyauté à la cour de Ptolémée VI, mais les savants, associés au Musée et à la Bibliothèque, occupaient un rôle périphérique à la cour royale.

Le règne de Ptolémée VI *Philométôr* (180-146) coïncidait pour l'essentiel avec la période pendant laquelle Aristarque menait la Bibliothèque. Né autour de 216, il a succédé à Apollonios l'*Eidographe*⁷³⁸. Aristarque, comme son maître, prônait une approche d'érudition pure. Ses œuvres ont inclus des éditions (ἐκδόσεις) et des commentaires (ὑπομνήματα) sur Hésiode, Archiloque, Alcée, Pindare, les tragédiens et Aristophane. Il a produit le premier commentaire sur une œuvre de prose (Hérodote) et a aussi écrit des œuvres sur la grammaire⁷³⁹. Il est cependant surtout connu pour ses travaux sur Homère⁷⁴⁰. C'est avec son interprétation de la poésie homérique qu'on voit, pour la première fois, une continuation de la méthodologie d'interprétation d'Ératosthène. Aristarque a suivi Ératosthène dans son interprétation de la poésie comme forme ayant pour but ultime de procurer du plaisir et non pas d'instruire⁷⁴¹. Pour cette théorie d'interprétation, Aristarque a été critiqué par l'école pergaménienne, spécifiquement par Cratès de Mallos. Le philosophe stoïcien avançait une interprétation allégorique d'Homère. En fait, les *Homerica* de Cratès

⁷³⁷ Les calamités à l'intérieur de l'Égypte continuaient sans cesse durant l'effondrement de l'unité des possessions lagides, Will 2003 II, p. 361. La partition des possessions a eu lieu en 163 lorsque Philométôr VI gardait l'Égypte (en révolte) et Chypre alors que son frère *Phycôn* (Ptolémée VIII) prenait la Cyrénaïque.

⁷³⁸ *POxy* 1241 col. ii, lignes 9-13, εἴτ' Ἀπολλώνιος Ἀλεξανδρεὺς ὁ ἰδογράφος καλούμενος μεθ' ὃν Ἀρίσταρχος Ἀριστάρχου Ἀλεξανδρεὺς, ἄνωθεν δὲ Σαμοθρᾶξ. Fraser 1972 I, p. 333, propose les dates autour de 189 / 186-175 pour le deuxième Apollonios et 175 (?) - 145 pour Aristarque. Cependant, nous avons déjà souligné les problèmes que pose la chronologie de Fraser concernant les dates des bibliothécaires, particulièrement la date de naissance d'Ératosthène.

⁷³⁹ Pour l'accumulation des *testimonia* concernant les œuvres d'Aristarque, voir Fraser 1972 II, n. 133 ; Pfeiffer 1968, p. 212, souligne l'approche novatrice de la composition des commentaires de la part d'Aristarque.

⁷⁴⁰ Fraser 1972 I, p. 465, Aristarchus' « work on Homer superseded that of Zenodotus and Aristophanes in all branches of the subject ».

⁷⁴¹ Pfeiffer 1968, p. 231.

tentaient d'imposer une vision stoïcienne d'Homère en résolvant des questions soulevées par Ératosthène. Cratès proposait pour ce faire des solutions allégoriques dans le but de soutenir la véracité des données trouvées chez le poète⁷⁴². Le type d'exégèse entrepris par Strabon remonte donc deux siècles avant lui à Pergame.

À la mort de Ptolémée VI *Philométôr* et à l'arrivée de Ptolémée VIII à Alexandrie, le jeune roi Ptolémée VII *Eupatôr* a été tué par *Physcôn*, qui a usurpé le contrôle de l'Égypte. Après cela, le nouveau roi Ptolémée VIII a exercé des représailles contre ceux qui supportaient le jeune roi, et les intellectuels de la cité ont été envoyés en exil, y compris Aristarque⁷⁴³. Apollodore d'Athènes, le disciple le plus connu d'Aristarque, a été lui aussi banni⁷⁴⁴. Apollodore, encore plus qu'Aristarque, se présentait comme un successeur d'Ératosthène. Mais, à nouveau, ce n'est pas la pensée géographique qui recevait l'attention⁷⁴⁵. Apollodore réfléchissait sur rôle de la poésie, choisissant de traduire les œuvres chronographiques d'Ératosthène en vers pour faciliter leur lecture et leur mémorisation⁷⁴⁶. L'activité littéraire témoigne de l'importance du savant pendant cette époque. L'œuvre d'Apollodore fait partie de la tradition consistant à composer en vers des

⁷⁴² Cratès a aussi, dans la tradition alexandrine, écrit une ou des éditions de textes homériques (Διορθώτικα et Περὶ διορθώσεως).

⁷⁴³ Ménécès de Barka, *BNJ* 270 F9 = Athénée IV, 184c = Andron d'Alexandrie (*BNJ* 246 F1) qui cite Ménécès : 'Αλεξανδρέων ἀποσφάζας, οὐκ ὀλίγους δὲ καὶ φυγαδεύσας τῶν κατὰ τὸν ἀδελφὸν αὐτοῦ ἐφηβησάντων ἐποίησε πλήρεις τὰς τε νήσους καὶ πόλεις ἀνδρῶν γραμματικῶν φιλοσόφων γεωμετρῶν μουσικῶν ζωγράφων παιδοτριβῶν τε καὶ ἰατρῶν καὶ ἄλλων πολλῶν τεχνιτῶν. Il tua des Alexandrins et il envoya un bon nombre d'autres en exil. Il a rempli les îles et cités d'hommes éduqués avec son frère : grammairiens, philosophes, géomètres, musiciens, peintres, entraîneurs, docteurs, et de nombreuses autres professions (trad. K. Coghlan).

⁷⁴⁴ Apollodore, comme plusieurs autres disciples d'Aristarque, s'est trouvé à Pergame à la suite de l'expulsion des savants d'Alexandrie. Le nombre de disciples d'Aristarque était très important. La tradition biographique cite quarante disciples (*Vita Aristophanes*, A. Westermann, *Βιογράφοι, Vitarum Scriptores graeci minores*, Brunswick, Brunsvigae, 1845, p. 361), mais le nombre indique surtout qu'il avait une grande influence sur les générations subséquentes. Une épigramme invoquant les Ἀριστάχειοι témoigne aussi du nombre de disciples de ce grammairien (Athénée V, 222a ; épigramme d'Hérodicos le Cratéen). Pergame, cependant, n'était pas le seul choix pour les intellectuels fuyant Alexandrie ; Rhodes aussi était une option : Dionysius de Thrace a migré à Rhodes et on sait par des citations de Claude Ptolémée qu'Hipparque y résida entre 162 et 128. Le choix de migrer à Pergame pouvait résulter d'une volonté d'appartenir à l'école rivale d'Aristarque, celle de Cratès de Mallos, comme cela semble avoir été le cas pour Démétrios d'Adramyttium. Cf. Fraser 1972 I, p. 469-472. Mon argument concernant Agatharchide de Cnide et la date de composition de *Sur la mer Rouge* suggèrent que c'était aussi un exil.

⁷⁴⁵ Voir n. 706, p. 293.

⁷⁴⁶ F. Jacoby, *Apollodors Chronik : eine Sammlung der Fragmente*, Berlin, Weidmann, 1902 ; Bravo, 2009a. La composition d'Apollodore fait partie d'une tendance plus large des transpositions d'œuvres « scientifiques » prosaïques en vers : les *Phénomènes* d'Aratos, la *Duplication du cube* d'Ératosthène ; par la suite, l'*Auctor ad Nicomedem regem* attribué au Pseudo-Scymnos a été inspiré par Apollodore.

œuvres de prose, comme le montre le poème d'Aratos. Il a également composé une œuvre en douze livres sur le *Catalogue de vaisseaux*. Strabon nous informe qu'Apollodore a tiré une quantité importante de son information d'Ératosthène⁷⁴⁷. Cependant, on ne sait pas vraiment s'il appartenait à l'école de Cratès de Mallos, s'il partageait la même vision stoïcienne d'Homère ou s'il propageait l'interprétation d'Ératosthène-Aristarque. Strabon confond par ailleurs les arguments d'Apollodore avec ceux d'Ératosthène sur la question des épithètes homériques géographiques.

Les nombreux successeurs d'Ératosthène ou son effet sur l'écriture géographique subséquente

Les chercheurs modernes considèrent qu'Ératosthène avait un seul successeur direct en matière géographique : Hipparque. Tout d'abord, cette détermination est principalement due à la classification d'Ératosthène, comme Hipparque, en tant que géographe mathématicien. Dans les faits, la réception littéraire d'Ératosthène après sa mort est plutôt complexe. La géographie a suscité beaucoup de réponses, et pas seulement celle d'Hipparque, qui a été l'un des savants les plus importants de son temps et dont l'œuvre constituait la première réponse polémique attaquant l'œuvre d'Ératosthène d'une façon méthodologique. Tout en étant considéré comme le successeur d'Ératosthène en géographie mathématique, Hipparque se situait au premier rang dans les discussions littéraires à son époque. Il a aussi écrit un commentaire sur Aratos, qui le place au centre de ce débat sur l'essence de la poésie et sur sa capacité à fonctionner comme un moyen de communiquer « la vérité ». Quelques remarques peuvent toutefois être faites à son sujet⁷⁴⁸.

Hipparque, comme on le sait, a rédigé une œuvre polémique contre les *Geographica* d'Ératosthène, critiquant surtout les éléments mathématiques et astronomiques exposés dans ce texte⁷⁴⁹. On le dit surtout parce que sa réponse à la

⁷⁴⁷ Strabon VII, 3, 5.

⁷⁴⁸ Mon étude aurait bénéficié d'une traduction de son commentaire d'Aratos sur les *Phénomènes* ; mais à ma connaissance, cette œuvre n'a pas encore été traduite dans une langue moderne.

⁷⁴⁹ D. R. Dicks, *The Geographical Fragments of Hipparchus*, Londres, Athlone, 1960 est l'étude de référence. Voir, récemment, K. Geus, « Progress in the Sciences : Astronomy and Hipparchus », in S. Bianchetti, M. R. Cataudella et H.-J. Gehrke, *Brill's Companion to Ancient Geography*, Leyde, Brill, 2015, p. 150-160.

Géographie d'Ératosthène semble avoir suivi la méthodologie de ce dernier en critiquant le premier géographe sur chaque point et en proposant un système de triangulation pour remplacer les *sphragides*. En réalité, la présentation des idées d'Ératosthène chez Strabon passe à travers une critique d'Hipparque. La mimésis et la correction de la géographie d'Ératosthène par Hipparque témoignent aussi du succès rapide du genre. Certes Ératosthène n'avait pas formé d'école, mais son travail a provoqué plusieurs réponses, dont celle d'Hipparque a été la plus directe⁷⁵⁰. Hipparque travaille dans le cadre de la « science normale » d'Ératosthène, comme T. Kuhn la définit dans son *The Structure of Scientific Revolutions*⁷⁵¹. Les dates d'éclipses préservées chez Claude Ptolémée le placent à Rhodes, centre de l'œkoumène ératosthénien, entre 162 et 128 a.C.

Ératosthène exerça une importante influence sur d'autres auteurs de cette époque⁷⁵². Dans les prochains chapitres, je discute la façon dont Ératosthène a influencé la continuité de l'écriture « historique » de Polybe et d'Agatharchide de Cnide⁷⁵³. Ces historiens sont aussi contemporains des personnages de la génération d'Aristarque et d'Apollodore. On sait que Polybe est né avant 199 puisqu'il a tenu la position d'*hipparchos* de la Ligue achéenne en 169 et que cette fonction demandait l'âge minimum de trente ans. Selon

⁷⁵⁰ Strabon I, 1, 2.

⁷⁵¹ T. Kuhn, *The Structure of Scientific Revolutions*, 2^e éd., Chicago, UCP, 1970, p. 10-35.

⁷⁵² Une inscription non publiée, mais conservée au musée de Rhodes fournit une liste de plusieurs livres de la bibliothèque publique à Rhodes et contient ce qui semble être les premières lettres du nom d'Ératosthène. Selon les observations du directeur du musée, on pouvait détecter EPAT-. Hipparque a peut-être rencontré l'œuvre d'Ératosthène dans cette bibliothèque.

⁷⁵³ Ces deux historiens ont probablement été influencés dans la composition de leurs histoires à dimension géographique universelle par l'historien Démétrios de Callatis, qui a écrit une œuvre historico-géographique en vingt livres : *Περὶ Ἀσίας καὶ Εὐρώπης* (BNJ 85 T1 = Diogène Laërce V, 83). E. Schwartz, 'Demetrios' 77, *RE* 4. 2 (1901), 2806-7 et Jacoby *FGrH* 85 ont considéré Démétrios comme un historien inférieur qui s'inscrivait dans une tendance de l'époque hellénistique à poursuivre l'ancienne historiographie ionienne. Pour une réévaluation de l'opinion de Démétrios contre la position axiomatique de Jacoby concernant l'historiographie hellénistique, voir le commentaire de J. Engels BNJ 85 T1. Seulement six fragments de l'œuvre nous sont parvenus, il est donc impossible d'analyser comment Démétrios s'est intégré dans la tradition d'écriture géographique. Cependant, à partir des fragments et *testimonia*, on peut voir que Démétrios a décrit l'Europe et a accordé une importance particulière à la région de la mer Noire (BNJ 85 T3 = Photios 250, 64 ; BNJ 85 T4 = Pseudo-Scymnos 718-720 ; BNJ 85 F1 = Pseudo-Scymnos, F16 ; BNJ 85 F2 = Pseudo-Scymnos = F7a). Auparavant par contre, comme on le voit chez Ératosthène, l'Asie et l'Afrique constituaient les régions les plus importantes. Démétrios montre aussi un intérêt pour les phénomènes naturels qui façonnent la géographie physique (les tremblements de terre), BNJ 85 F6 = Strabon 1, 3, 20 tout comme Ératosthène.

Lucien, il a vécu 82 ans et est mort d'une chute de cheval⁷⁵⁴. Sa vie peut donc être déterminée avec précision autour des années 200 à 120⁷⁵⁵. L'histoire de Polybe a été originalement conçue pour tracer l'histoire de l'ascension hégémonique des Romains de 220 à 167. Le projet a ensuite été élargi pour inclure les événements jusqu'en 146 ou 144⁷⁵⁶. Il est aussi connu que Polybe a écrit une biographie de Philopœmène, un traité sur les tactiques militaires (Τακτικά) et une monographie sur la Guerre de Numance. De plus, selon un *testimonium* de Geminus (16, 32), Polybe a aussi rédigé un traité *Sur l'habitabilité de la région équatoriale*. Le titre du traité fait probablement référence à une section au début de son trente-quatrième livre, consacré entièrement à la géographie⁷⁵⁷. K. Clarke a mené une étude cherchant à montrer que la géographie n'était pas un domaine que Polybe a relégué au trente-quatrième livre de son histoire⁷⁵⁸. Tout au contraire, la géographie agit profondément sur la construction « historique » de Polybe. Je tente de poursuivre cette analyse en suggérant que Polybe a été un lecteur attentif d'Ératosthène et qu'il a intégré des éléments ératosthéniens dans son récit⁷⁵⁹.

On regardera ainsi comment l'œuvre d'Ératosthène a eu une profonde influence sur la conception géographique de Polybe. Le projet géographique d'Ératosthène façonne en quelque sorte la vision géographique universelle et synoptique de son histoire. Cependant, la position chronologique de Polybe lui donne une perspective géographique très différente de celle d'Ératosthène. Ces différences nous renseignent sur les changements dans les dynamiques de pouvoir que Polybe expose dans la conception de sa propre version de l'œkoumène. Même lorsque la vision géographique de Polybe diffère de celle d'Ératosthène, il demeure que l'importance que l'historien accorde à la géographie a été

⁷⁵⁴ Lucien, *Macrobii*, 22.

⁷⁵⁵ Cet intervalle est confirmé par l'œuvre même de Polybe, dont le dernier événement datable dans son histoire est la construction de la *via Domitia*, seulement possible après la défaite des *Averni* en 118 : III, 39, 8. Cf. Walbank 1957, p. 373-374. Mais la date de la naissance de Polybe n'est pas connue avec précision. Voir Walbank 1957, p. 1.

⁷⁵⁶ On regardera l'hypothèse de Pédech selon laquelle toutes les digressions géographiques du texte de Polybe sont des ajouts à la première édition de son texte.

⁷⁵⁷ Voir la reconstruction du livre XXXIV de P. Pédech, « La géographie de Polybe : structure et contenu du livre XXXIV des *Histoires* », *Les études classiques* 24, (1956), p. 3-24, particulièrement p. 9-11.

⁷⁵⁸ Chapitre II : « Polybius and the 'Geographical' History », p. 77-128 dans *Between Geography and History*, Oxford, Clarendon Press, 1999.

⁷⁵⁹ Cette assertion s'oppose à l'étude de F. W. Walbank maintenant démodée : « The Geography of Polybius » *C&M* 9 (1947), p. 155-182.

influencée par la construction géographique de son prédécesseur. Cette analyse portera donc sur l'importance de la géographie pour le projet historique et sur la façon dont Ératosthène a contribué à cet axe géographique de Polybe. Le sujet de la géographie chez Polybe a fait l'objet de plusieurs études magistrales. P. Pédech a réalisé la plus grande contribution à la compréhension de la géographie chez Polybe, à la fois pour la construction et la structure du livre XXXIV et pour les passages et digressions de nature géographique⁷⁶⁰. Les commentaires de F. W. Walbank constituent une ressource inestimable grâce à ses analyses et commentaires des passages géographiques⁷⁶¹. Finalement, K. Clarke présente une réévaluation de la place de la géographie au sein de son histoire et de la création d'une histoire universelle. Je présenterai aussi les moments d'intertextualité entre Ératosthène et Polybe en tentant de démontrer que Polybe a non seulement confronté le contenu des *Geographica*, mais qu'il a aussi intégré des éléments du style d'Ératosthène dans ses propres discussions géographiques.

On sait que la vie d'Agatharchide était approximativement contemporaine à celle de Polybe. Au cours des décennies, plusieurs réflexions sur les détails biographiques des articles de Photios sur Agatharchide (213 et 250) ont provoqué un débat concernant la datation de sa vie et la date de composition de son œuvre historico-géographique ; même le caractère de sa production intellectuelle a été contesté⁷⁶². On connaît de l'article de Photios 213 la production littéraire diverse d'Agatharchide, qui inclut une *Histoire d'Asie* en dix livres et une *Histoire d'Europe* en quarante-neuf livres, *Sur la mer Rouge* en cinq livres, un traité *Sur les Troglodytes*, un épitomé de la *Lyde* d'Antimaque et un autre abrégé des auteurs qui ont écrit pour collectionner des curiosités à propos des vents, ainsi que des extraits d'histoires sur les rapports entre amis. Du même article, on apprend qu'il fut l'esclave de Cinéas et qu'il exerçait la profession de grammatiste et aussi de scribe et de lecteur d'Héraclide Lembos. Héraclide était écrivain (il composa surtout des épitomés) et homme d'État, contemporain de Ptolémée VI. Selon la *Souda*, Héraclide a négocié le traité de paix entre le dynaste d'Égypte et Antiochos IV, en 169. De sa propre main,

⁷⁶⁰ P. Pédech, (1956), p. 3-24 et « La géographie. L'évolution intellectuelle de Polybe et la composition de son œuvre », p. 515-597 dans *La méthode historique de Polybe*, Paris, Les belles lettres, 1964.

⁷⁶¹ Walbank 1957-1979 I-III.

⁷⁶² Comme nous allons le voir, D. Marcotte suggère que les cinq livres connus traditionnellement par le titre *Sur la mer Rouge* étaient le *prooemium* d'une œuvre d'histoire universelle.

Agatharchide dit qu'il était si âgé lors des troubles en Égypte qu'il ne pouvait pas continuer son histoire⁷⁶³. Les troubles (ἀποστάσεις) qui empêchaient la consultation des archives royales (οὔτε τῶν ὑπομνημάτων διὰ τὰς κατ' Αἴγυπτον) sont importants afin de positionner la vie et la carrière d'Agatharchide avec précision⁷⁶⁴. Depuis Woelk, les *apostaseis* sont identifiées à la purge des intellectuels par Ptolémée VIII à son arrivée à Alexandrie en 145. La deuxième date à laquelle cette déclaration aurait pu faire référence est celle de la guerre civile de 132, qui a forcé Ptolémée VIII à fuir l'Égypte pour se rendre un temps à Chypre⁷⁶⁵. De retour en Égypte, il a pris le contrôle d'Alexandrie, en 127 / 6, où il s'est de nouveau livré à de violentes représailles contre ses adversaires⁷⁶⁶. Je propose au cours de cette analyse l'hypothèse que les troubles font référence, en toute probabilité, à la rentrée de Ptolémée VIII *Phycôn*, car d'autres indications du récit témoignent de cette interprétation. On peut aller encore plus loin en suggérant qu'Agatharchide fut un des savants expulsés par le souverain à son entrée, raison pour laquelle il ne pouvait pas consulter les archives royales.

Examinons un passage qui suggère qu'Agatharchide n'était pas en Égypte durant la composition de son *Sur la mer Rouge*. Nous savons de l'article 213 qu'Agatharchide n'a pas pu terminer son œuvre en raison de sa vieillesse :

Photios 213 = *BNJ* 86 T2

Τὴν οὖν εἰρημένην ἅπανσαν συγγραφὴν καὶ αὐτὸς ἐπὶ
τέλει τοῦ ε' λόγου εἰς μνήμην ἀνάγει, ἐν ᾧ καὶ πεπαῦσθαι

⁷⁶³ Τὴν οὖν εἰρημένην ἅπανσαν συγγραφὴν καὶ αὐτὸς ἐπὶ τέλει τοῦ ε' λόγου εἰς μνήμην ἀνάγει, ἐν ᾧ καὶ ὅτι τὰ τῆς ἡλικίας ἀποκλίνει πρὸς τὸ ἔξωρον. Photios 213 ; « Toute cette activité, il la rappelle lui-même à la fin du cinquième livre, où il dit qu'il a cessé d'écrire entre autres raisons parce qu'il touchait au déclin de sa vie » (trad. R. Henry). L'épilogue du cinquième livre spécifie davantage (Photios 250, 110 = Burstein 112), οὔτε τῶν ὑπομνημάτων διὰ τὰς κατ' Αἴγυπτον ἀποστάσεις ἀκριβῆ παραδιδόντων σκέψιν, indiquant que les troubles en Égypte ont aussi été une cause de l'abandon de son projet d'écriture.

⁷⁶⁴ H. D. Woelk, *Agatharchides von Knidos, Über das Rote Meer*, Fribourg, Herder, 1966, p. 253.

⁷⁶⁵ Woelk 1966, p. 253. J. Desanges, « Du bon usage d'Agatharchide ou de la nécessité de la *Quellenforschung* », in P. Arnaud et P. Counillon (éd.), *Geographica historica*, Bordeaux, Ausonius, p. 70-73 reprend un examen de la question de la datation et des passages mentionnés ci-haut. Il examine en général la consultation des archives royales dans les fragments d'Agatharchide.

⁷⁶⁶ Pour l'état de la question, voir S. M. Burstein, *Agatharchides of Cnidus : On the Erythraean Sea*, Londres, The Hakluyt Society, 1989, p. 12-18 ; la *Souda*, s.v. Ἡρακλείδης : γεγινώς ἐπὶ Πτολεμαίου τοῦ ἑκτοῦ, ὅς τὰς πρὸς Ἀντίοχον ἔθετο συνθήκας.

τοῦ γράφειν διὰ τινὰς τε αἰτίας ἄλλας, καὶ ὅτι τὰ τῆς
ἡλικίας ἀποκλῖνοι πρὸς τὸ ἕξωρον.

Toute cette activité, il la rappelle lui-même à la fin du
cinquième livre, où il dit qu'il a cessé d'écrire entre autres
raisons parce qu'il touchait au déclin de sa vie (trad.
R. Henry).

D. Marcotte soutient que ἅπανσαν συγγραφὴν fait référence à l'œuvre entière de
l'*Histoire universelle* et que *Sur la mer Rouge* constitue la section préliminaire de cette
œuvre en 49 livres⁷⁶⁷. Cette explication est insuffisante pour un nombre de raisons,
notamment du fait qu'il décrit sa vieillesse à la fin de *Sur la mer Rouge*, mais aussi à cause
de l'absence d'une référence à une œuvre plus large dans les fragments de *Sur la mer
Rouge* et des indications qu'Agatharchide avait écrites sur l'Europe et l'Asie avant la
rédaction de *Sur la mer Rouge*⁷⁶⁸. Dans son cinquième livre, comme introduction aux
descriptions des mines d'or et des peuples primitifs, Agatharchide explique la façon
correcte de décrire les malheurs subis par un homme à l'abri du danger (τὸν ἐκτὸς τῶν
κινδύνων κείμενον)⁷⁶⁹. Je pense que cela indique qu'Agatharchide a terminé son œuvre
hors d'Égypte et hors du danger possible des représailles de Ptolémée VIII.

L'influence d'Ératosthène sur Agatharchide a déjà été soulignée par d'autres
chercheurs depuis Berger, surtout dans leurs interprétations de la poésie⁷⁷⁰. Cependant, une
étude exhaustive tentant de démontrer les lieux communs entre les deux auteurs n'a
toujours pas été entreprise. La description des mines d'or et de leur exploitation, ainsi que
l'ethnographie des Mangeurs-de-poissons est mise en lumière par une bonne connaissance
d'Ératosthène.

⁷⁶⁷ D. Marcotte, « Structure et caractère de l'œuvre historique d'Agatharchide », *Historia* 50 (2001),
p. 385-435. La théorie de Marcotte est appuyée par W. Ameling, « Ethnography and Universal History
in Agatharchides », in T. C. Brennan et H. I. Flower (éds), *East & West : Papers in Ancient History
Presented to Glen W. Bowersock*, Cambridge, HUP, 2008, 13-59.

⁷⁶⁸ Voir l'analyse de S. Burstein, s.v. Agatharchides of Knidos, *BNJ* 86, 2010. Cf. J. Engels,
« Agatharchides' von Knidos Schrift Über das Rote Meer », in H. Heftner et K. Tomaschitz (éds), *Ad
Fontes ! Festschrift für Gerhard Dobesch zum 65 Geburtstag am 15. September*, Vienne, Phoibos,
p. 179-192.

⁷⁶⁹ Photios 250, 21 = Burstein 21.

⁷⁷⁰ *Die geographische Fragmente des Eratosthenes*, Munich, Teubner, 1880, p. 16 et 25. Voir aussi
Fraser 1972 I, p. 541, 548, 760 ; Photios, 250, 8 = Burstein 8.

Traditionnellement, l'œuvre d'Agatharchide, connue sous le titre *De rubro mari*, renvoie aux extraits préservés par Photios du premier et du cinquième livre⁷⁷¹. À partir de cette classification des cinq livres lus par Photios – il a seulement lu les cinq livres qui correspondent aux enquêtes sur la mer Rouge et les régions alentour – ces passages ont été classés par Müller parmi les œuvres des géographes mineurs. F. Jacoby les a rejetés comme appartenant aux fragments d'historiens grecs⁷⁷². Cependant, les études récentes ont défié ce classement en admettant des aspects historiographiques trouvés dans des sections du texte préservées par Agatharchide⁷⁷³. Ce qui distingue ces textes des intérêts purement géographiques est la préservation d'un discours concernant la campagne nubienne de Ptolémée II⁷⁷⁴. Les écrits d'Agatharchide ont été divisés en trois titres selon leurs régions géographiques : l'Europe, l'Asie et la mer Rouge⁷⁷⁵. Toutefois, dans son article de 2001 « Structure et caractère de l'œuvre historique d'Agatharchide », D. Marcotte suggère que les cinq livres qui constituent *De rubro mari* forment les livres introductifs de l'histoire

⁷⁷¹ J. Hudson est le premier à attribuer le titre *De rubro mare* à la collection de fragments préservés dans son article 250 (*Geographiae veteris scriptores graeci minores*, Oxford, 1698 I, p. 68). La controverse concernant les titres divers des œuvres d'Agatharchide se trouve dans Photios 213 (*BNJ* 86 T 2) ; Γράψαι δὲ τὸν ἄνδρα τοῦτον τὰ κατὰ τὴν Ἀσίαν ἔγνωμεν ἐν βιβλίοις ι'· καὶ τῶν κατὰ τὴν Εὐρώπην δὲ εἰς θ'· καὶ μ' παρατείνεται αὐτῷ ἡ ἱστορία· ἀλλὰ καὶ ε' βιβλία τὴν Ἐρυθρὰν αὐτῷ πᾶσαν καὶ τὰ περὶ ταύτην ἐξιστοροῦσι. « Nous savons que cet auteur a écrit une *Histoire d'Asie* en dix livres et que son *Histoire d'Europe* occupe quarante-neuf livres, mais il existe aussi de lui cinq livres qui décrivent toute la mer Rouge et la région avoisinante » (trad. R. Henry). Dans l'effort de démontrer que les trois dimensions géographiques comprennent une seule œuvre, D. Marcotte (2001, p. 394) propose la traduction suivante : « Il est établi que notre auteur a écrit des *Affaires d'Asie* en dix livres. Avec ses *Affaires d'Europe*, son enquête en couvre jusqu'à quarante-neuf. Mais il est à noter aussi que cinq de ses livres explorent la mer Érythrée dans son ensemble et les régions alentour ».

⁷⁷² *FGrH* 85, Einleitung – « Das Bild des Schriftstellers, der stark auf Poseidonius gewirkt hat, ergibt sich erst aus dem bedeutenden Rest von Περὶ τῆς Ἐρυθρᾶς θαλάσσης, den ich aus raumtechnischen Gründen in V verwiesen habe ».

⁷⁷³ Burstein 1989, p. 21-25 ; Marcotte, 2001, p. 387-388 ; Ameling, 2008, p. 21 et récemment encore Burstein (2012) dans son commentaire des fragments dans le *BNJ* 86.

⁷⁷⁴ Photios 250, 11-18 = Burstein 11-18 ; Théocrite XVII, 87 ; Diodore de Sicile I, 37, 5 pour la campagne nubienne de Ptolémée II. Les autres aspects du texte ne sont pas en dehors des intérêts traditionnels de la géographie et de l'ethnographie grecques.

⁷⁷⁵ Les titres ne sont jamais préservés avec certitude. Jacoby suggère les titres Τῶν κατὰ τὴν Εὐρώπην et τῶν κατὰ τὴν Ἀσίαν sur la base de Photios 213 (*BNJ* 86 T2). Cependant, Athénée réfère à ἱστοριῶν (*BNJ* 86 F6 ; F13) ou Εὐρωπαϊκῶν (*BNJ* 86 F5, F7, F8, F9, F12, F15, F16, F17). Burstein pense que les titres Περὶ Ἀσίας ou Περὶ τῆς Ἀσίας seraient plus appropriés sur la base des fragments (*BNJ* 86 F1, F3, F4). Depuis Jacoby, Agatharchide est considéré comme successeur de Démétrios de Callatis dans ses divisions d'Europe et d'Asie (*FGrH* 86 et voir *BNJ* 86 T1) reprises du périple d'Hécateé. La question de la manière dont Agatharchide a traité la Libye (les peuples de la Libye) est discutée par Marcotte 2001, p. 403-405, mais seul un indice est préservé par Plinie VII, 14 et Élien, *De natura animalium*, XVI, 27 = *BNJ* 86 F21(a-b).

universelle d'Agatharchide⁷⁷⁶. S. Burstein, le traducteur d'Agatharchide en anglais, n'a pas été convaincu par les arguments de Marcotte, pour les raisons que je signale ci-dessous⁷⁷⁷. Toute indication suggère que *Sur la mer Rouge* était la dernière partie d'une œuvre plus longue ou une œuvre indépendante, ce qui est confirmé par la cohérence entre les détails de sa composition trouvés chez Photios 213 et 250⁷⁷⁸. La connaissance du *logos* géographique suggère une cohérence et une symétrie, surtout en ce qui a trait au registre géographique du texte d'Ératosthène.

Néanmoins, l'universalité en terme géographique forme un élément important dans les projets intellectuels d'Agatharchide ; le double volet de ses *Histoires* rend clair. On peut également inscrire *Sur la mer Rouge* dans cette perspective, même s'il ne peut pas être établi avec certitude que les trois dimensions géographiques annoncées par Photios dans la section 213 font partie d'une seule et même œuvre. À l'analyse des fragments d'Agatharchide, on verra que le livre I, tel qu'il est transmis par Photios, continue plusieurs techniques du discours géographique entamé par Ératosthène dans ses *Geographica*. Cela peut renforcer l'interprétation traditionnelle qui voit dans *Sur la mer Rouge* une œuvre qui s'annonce dans la lignée de la tradition géographique. Cette interprétation n'invalide pas l'hypothèse de Marcotte, mais une explication est nécessaire quant à l'effort d'Agatharchide à positionner son texte en faisant référence à Ératosthène et à la tradition géographique.

Poursuivant son hypothèse que les cinq premiers livres d'Agatharchide forment le début des Ἱστορίαι, Marcotte reconnaît la nature géographique du contenu de ces fragments. En ce qui concerne la description des livres constituant *Sur la mer Rouge*, Marcotte mentionne que « leur teneur aurait été, pour une bonne part, ethnographique, voire géographique au sens le plus large, et la science physique y aurait tenu une place

⁷⁷⁶ Ameling 2008 suit Marcotte dans sa suggestion que les cinq livres *Sur la mer Rouge* constituent le début de son histoire universelle.

⁷⁷⁷ Burstein, *BNJ* 86 T2.

⁷⁷⁸ Engels 2004, p. 179-192. La proposition de Marcotte selon laquelle la fin du livre V fait référence aux îles de « la haute mer » ne permet pas de résoudre ces données de manière satisfaisante ; cf. Marcotte 2001, p. 394-395.

significative, si on en juge par le long fragment relatif au Nil »⁷⁷⁹. Ces cinq livres comprennent, pour l'essentiel, les mêmes sujets traités par Ératosthène, à l'exception de la sphéricité de la terre et de la largeur de l'œkoumène. Nous allons voir d'après mon analyse que l'influence d'Ératosthène se trouve aussi dans d'autres épisodes importants de son œuvre, notamment dans son portrait de l'administration lagide et dans sa construction du développement (de l'évolution) de l'homme à son état le plus primitif. *Sur la mer Rouge* montre une influence d'Ératosthène qui demeure sous-estimée jusqu'à aujourd'hui.

Finalement, on regardera le poème qu'on a déjà signalé, composé pour Nicomède roi de Bithynie par le successeur et imitateur d'Apollodore⁷⁸⁰. Le poème contient une méditation consciente de son état comme texte géographique et œuvre poétique. Malgré le fait que seules les 743 premières lignes de ce poème soient conservées, des traces importantes d'Ératosthène peuvent être trouvées dans quelques passages importants. Cette influence d'Ératosthène sur la création du poème est sous-estimée dans l'édition de D. Marcotte et par B. Bravo⁷⁸¹. La date de la composition du poème, qui remonte au dernier quart du II^e siècle, témoigne avec le texte d'Hipparque d'un vif intérêt pour la géographie dans le royaume de Bithynie à cette époque⁷⁸². L'œuvre du Pseudo-Scymnos s'intègre dans le même type de projet littéraire qu'Apollodore, qui a entrepris la composition de la chronographie d'Ératosthène en vers⁷⁸³. Bien que la relation entre l'auteur anonyme du poème à Nicomède et l'œuvre géographique d'Apollodore Περίοδος γῆς ait été explorée par Marcotte⁷⁸⁴, mon analyse se concentre seulement sur les passages où l'on peut déceler la présence d'Ératosthène avec certitude afin de préciser l'influence du

⁷⁷⁹ Marcotte 2001, p. 409. Marcotte sous-estime l'extrait où Agatharchide renonce à une discussion sur la géographie physique. Photios 250, 107 = Burstein 109.

⁷⁸⁰ Les hypothèses iconoclastes de Marcotte continuent avec l'identification du poète inconnu ; la conclusion du savant est qu'Apollodore est l'auteur du poème, 2000 p. 43-44. Pour la contraction de l'hypothèse de Marcotte, voir Bravo, 2009a, p. 1-29 et particulièrement p. 1-7.

⁷⁸¹ Marcotte 2001 ; Bravo, 2009a.

⁷⁸² Marcotte 2001, p. 7-16 réexamine complètement la question de la datation, mais grâce à sa théorie peu convaincante concernant l'identification de l'auteur, soit la datation de Bravo dédiée à Nicomède III de Bithynie, « l'ouvrage a dû être écrit après 127 / 126 (accession de ce roi au trône) et avant 108/107 a.C. (année où le même roi, abandonnant sa politique pro-romaine, prit position pour Mithridate) », 2009a, p. XIII. Je pense qu'une datation plus proche de 108 / 107 est probable en raison de l'absence d'un portrait de l'administration romaine.

⁷⁸³ Pseudo-Scymnos, lignes 21-24. Voir A. Diller, *The Tradition of the Minor Greek Geographers*, Lancaster, Lancaster Press, 1952, p. 165. Je suis l'analyse de Bravo et non pas celle de Marcotte, qui suggère qu'Apollodore et le poète du poème géographique sont la même personne.

⁷⁸⁴ 2001, p. 28-35.

géographe sur la composition de ce poème. Le poème du Pseudo-Scymnos anticipe la dernière section de ma thèse, la géographie d'Artémidore. Tandis que le poète efface la présence romaine dans la Méditerranée, Artémidore, géographe d'Asie mineure est le premier Grec à décrire l'administration romaine selon une perspective géographique.

Chapitre 6 : Polybe comme continuateur du discours géographique

La place de la géographie dans l'histoire « pragmatique » de Polybe et son universalisme géographique

La géographie, cette forme de connaissance qu'Ératosthène précise dans les *Geographica*, devient un élément crucial du projet historique de Polybe dans son fond comme dans sa forme. L'historien voit l'inclusion de la géographie comme l'une des trois parties principales de la « science » historique⁷⁸⁵. Nous entamons cette étude avec une analyse de la place de la géographie dans la méthodologie de l'histoire chez Polybe, qui comprend le concept de la « science » historique. La définition de ce concept est bien analysée par la recherche antérieure et les savants sont généralement en accord avec ce terme utilisé par Polybe. En fait, le mot traduit par Pédech comme « science » est *πραγματική* (τῆς πραγματικῆς ἱστορίας)⁷⁸⁶. Pédech ouvre *La méthode historique de Polybe* avec une discussion sur la façon dont Polybe emploie ce terme et sur ce que signifie une *histoire pragmatique*⁷⁸⁷. Il précise que « l'histoire *pragmatique* désigne, chez Polybe et les autres historiens, le récit des événements politiques, sans que cela implique une méthode, ni un enseignement, ni aucune manière d'écrire l'histoire »⁷⁸⁸. L'histoire ne se caractérise « par aucune méthode étiologique particulière ni un enseignement politique spécial »⁷⁸⁹. La rationalisation de l'histoire avec une prétention d'objectivité est la même rationalisation implicite dans le discours géographique. L'histoire pragmatique de Polybe, cependant, n'est pas sans aspect didactique puisqu'il introduit dans son *prooemium* le double objectif

⁷⁸⁵ Le passage méthodologique où Polybe présente les trois constituants de l'histoire pragmatique est le sujet d'une longue bibliographie : P. Pédech, *La méthode historique de Polybe*, Paris, Les belles lettres, 1964, p. 21, 32, 400 ; F. W. Walbank, *A Historical Commentary on Polybius*, Oxford, Clarendon Press, 1957, p. 66-96 ; K. Clarke, *Between Geography and History*, Oxford, OUP, 1999, p. 79.

⁷⁸⁶ XII, 25e.

⁷⁸⁷ Pédech 1964, p. 21-33.

⁷⁸⁸ *Ibid.*, p. 33.

⁷⁸⁹ *Ibid.*, p. 32. Walbank 1957, p. 42, n. 8 était du même avis : « applied to history *πραγματικός* in P. connotes a narrative of events (political, military, etc.) as opposed to any kind of category... hence ἡ *πραγματικὴ ἱστορία* is little more than 'history', and bears no overtones of 'didactic' or 'politically useful' ». Il consacre lui aussi un chapitre au *pragmatike historia* (1957, p. 66-69), arrivant essentiellement aux mêmes conclusions avec un développement plus profond sur le contexte de l'invention de cette conception de l'histoire en trois parties.

de son histoire et de l'histoire en général : l'entraînement et l'éducation du politicien actif, la seule méthode pour apprendre à supporter les vicissitudes de la fortune⁷⁹⁰.

Dans sa deuxième préface au début du livre XI, Polybe compare sa version de l'histoire avec d'autres types d'historiographie : 1) le *topos* généalogique, 2) le *topos* concernant les colonies, les fondations et les filiations des cités et 3) le *topos* des affaires des nations, des cités et des dynastes (IX, 1-2). Il place son œuvre pleinement dans la troisième division. Polybe poursuit avec deux explications sur les raisons pour lesquelles le genre d'histoire pragmatique a été sélectionné (c'est-à-dire pourquoi il a choisi d'écrire une histoire pragmatique), ὁ δὲ πραγματικὸς ἐνεκρίθη (IX, 2, 4). Tout d'abord, il mentionne que la situation « se renouvelle constamment et elle exige un exposé renouvelé, du fait qu'il n'était pas à la portée des Anciens de nous raconter les actions ultérieures »⁷⁹¹. On peut voir dans cette déclaration quelque chose de similaire à la manière dont Ératosthène s'est placé à la tête de la tradition grâce à sa position privilégiée vis-à-vis la tradition antérieure. Ici, Polybe utilise exactement le même argument avec sa relation aux écrivains antérieurs. Alors qu'Ératosthène souligne l'accroissement dans la connaissance géographique grâce aux événements politiques, Polybe met en évidence la nouveauté de ces événements. C'est encore une influence d'Ératosthène lorsque Polybe désigne l'absence d'une affiliation politique dans une direction ou dans l'autre avec la prétention d'objectivité concernant ces « nouveaux développements ». Ératosthène signale déjà cette construction d'objectivité entre les populations. Pour lui, les Grecs et les Barbares devraient être reconfigurés pour inclure d'autres populations de l'ouest de la Méditerranée – les Carthaginois et les Romains – et les populations qu'Alexandre n'a jamais conquises – les Indiens.

⁷⁹⁰ Polybe I, 1, 2 ; Walbank 1957, p. 6-7, p. 39. Avant de continuer avec une analyse sur la façon dont Polybe conçoit son projet historique, nous verrons que deux éléments du *prooemium* attirent l'attention en tant qu'éléments qui rappellent la méthodologie d'Ératosthène. Polybe, sans les nommer, ouvre son histoire avec une référence aux écrivains du genre avant lui (τοῖς πρὸ ἡμῶν ἀναγράφουσι τὰς πράξεις). La stratégie de faire référence explicitement à la tradition de l'écriture antérieure est devenue de plus en plus commune au cours de l'époque hellénistique. On voit également un jeu sur le principe si important pour les Alexandrins autour de la Bibliothèque : διορθῶσις. Cependant, ce ne sont pas les textes qui seront l'objet de la correction de l'histoire de Polybe. C'est l'histoire (la connaissance du passé) qui s'avère la meilleure façon de corriger les hommes (διὰ τὸ μηδεμίαν ἐτοιμοτέραν εἶναι τοῖς ἀνθρώποις διόρθωσιν τῆς τῶν προγεγενημένων πράξεων ἐπιστήμης). Le contraste entre la méthodologie d'Ératosthène, celle de corriger la tradition antérieure, et, chez Polybe, celle de corriger les hommes, témoigne d'une intertextualité.

⁷⁹¹ Polybe IX, 2, 4 ; trad. R. Weil.

La deuxième raison que Polybe fournit pour justifier et légitimer son choix est l'utilité du genre : « c'est ensuite parce que ce genre, qui a toujours été le plus utile, l'est aujourd'hui surtout parce que les connaissances et les techniques ont tellement progressé de notre temps, que les esprits qui s'informent peuvent, pour ainsi dire, traiter scientifiquement tout événement issu de la conjoncture »⁷⁹². Polybe fait référence au progrès perceptible dans les domaines de connaissances, ce qui indique qu'il pense aux contributions à la géographie et à la création du discours entamé par Ératosthène. De la même manière, Polybe pensait aussi sans doute à la contribution d'Ératosthène à la chronographie. Contrairement à l'héritage de sa géographie, la ou les chronographies d'Ératosthène sont devenues le standard pour plusieurs siècles. La séparation du temps et de l'espace en deux dimensions indépendantes par l'impression d'objectivité de la géographie d'Ératosthène a été conçue en parallèle avec son projet jumeau, la chronographie.

Cette justification de Polybe concernant sa propre vision de l'histoire témoigne de l'influence d'Ératosthène, même si le passage porte aussi une influence de Thucydide. Polybe dit : « aussi, comme nous visons moins le plaisir de nos futurs lecteurs que l'intérêt des esprits attentifs, nous avons été conduits vers cette forme de l'histoire, en laissant les autres de côté »⁷⁹³. L'influence de la fameuse déclaration de Thucydide sur le manque de charme de son histoire pour les auditeurs (I, 22, 4) se trouve dans les échos du vocabulaire : *τέρψεως* (IX, 2, 6) / *ἀτερπέστεπον* (I, 22, 4) ; *τῆς ὠφελείας* / *ὠφέλιμα*. Néanmoins, l'usage du participe présent du verbe *στοχάζομαι* pour établir la même antithèse entre les genres historiques qui séduisent le lecteur et les genres historiques qui donnent au lecteur l'utilité d'un enseignement est typique de l'argument d'Ératosthène concernant la dichotomie qu'il établit entre la poésie qui vise (*στοχάζεται*) l'amusement et celle qui vise l'instruction⁷⁹⁴. Polybe, quant à lui, fait explicitement référence à Éphore et le sujet historique de son histoire :

⁷⁹² IX, 2, 5 ; trad. R. Weil.

⁷⁹³ IX, 2, 6 ; trad. R. Weil.

⁷⁹⁴ Polybe IX, 2, 6 : *Διόπερ ἡμεῖς οὐχ οὕτως τῆς τέρψεως στοχάζομενοι ὥς τῆς ὠφελείας τῶν προσεχόντων, τᾶλλα παρέντες ἐπὶ τοῦτο τὸ μέρος κατηνέχθημεν*. Voir aussi Polybe XXXVIII, 5, 3 :

Τὸν μὲν γὰρ φιλήκοον ὁ γενεαλογικὸς τρόπος ἐπισπᾶται,
τὸν δὲ πολυπράγμονα καὶ περιττὸν ὁ περὶ τὰς ἀποικίας καὶ
κτίσεις καὶ συγγενείας, καθά που καὶ παρ' Ἐφόρῳ λέγεται,
τὸν δὲ πολιτικὸν ὁ περὶ τὰς πράξεις τῶν ἔθνων καὶ πόλεων
καὶ δυναστῶν (IX, 1, 4).

L'amateur de lecture est séduit par le genre de l'histoire
généalogique ; l'érudit épris de faits curieux, par l'histoire
des émigrations, des fondations, des parentés des peuples,
comme Éphore le dit déjà quelque part ; l'homme d'État,
par l'histoire politique des peuples, des cités et des princes
(trad. R. Weil).

Polybe se distancie donc du type de géographie écrit par Ératosthène en nommant Éphore. Mais Ératosthène a beaucoup traité de cette continuité avec l'histoire des fondations de cités et de colonies telle qu'on peut la retrouver chez le poète connu comme le Pseudo-Scymnos. C'est aussi probablement le cas chez Timosthène, et l'on peut observer cet intérêt dans les fragments d'Artémidore. La référence ici se rapporte aux deux livres d'Éphore, qui offrait pour la première fois de manière systématique un traitement de la géographie chez un historien. Polybe, toutefois incapable d'ignorer les mots et les avancées d'Ératosthène, définit son lecteur en employant un style qui rappelle Ératosthène. Il décide de composer son histoire pour un seul type de lecteur (πρὸς ἓν μὲν τι γένος) et il prépare le lecteur à un texte qui n'amuse pas (ἀψυχαγώγητον παρεσκευάκαμεν τὴν ἀνάγνωσιν)⁷⁹⁵. En somme, comme Ératosthène, Polybe veut éduquer et oppose son texte à ceux qui « amusent ».

Pour retourner à la place de la géographie dans sa vision de l'histoire *pragmatique*, Polybe compare l'histoire à la médecine au fil de sa polémique contre Timée et y spécifie que le premier tiers des disciplines qui forment l'histoire inclut la consultation industrielle de traités et d'autres documents ainsi qu'une comparaison de leurs contenus⁷⁹⁶. La première tripartition de l'histoire chez Polybe forme aussi un important élément de sa

Ζητεῖν δὲ τοὺς φιλομαθοῦντας τὸ συνεχὲς καὶ τὸ τέλος ἰμεῖρην ἀκοῦσαι τῆς προθέσεως· καὶ γὰρ τὴν
ψυχαγωγίαν καὶ τὴν ὠφέλειαν οὕτω μᾶλλον συνεκτρέχειν τοῖς προσέχουσιν.

⁷⁹⁵

Polybe IX, 1, 5.

⁷⁹⁶

Polybe XII, 25e.

critique globale dans sa polémique contre Timée⁷⁹⁷. D'ailleurs, Polybe indique que Timée s'appuyait trop sur la consultation de textes et qu'il était dépourvu d'expérience en matière militaire⁷⁹⁸. Cette critique n'est pas moins pertinente pour Ératosthène. Le deuxième élément de l'histoire pour Polybe se traduit par une description générale de l'élément géographique de l'histoire pragmatique : « la visite des villes et des pays pour connaître les cours d'eau et les ports, et d'une façon générale, les particularités de la mer et les distances sur terre et sur mer »⁷⁹⁹. Tandis que les caractéristiques énumérées par Polybe au début de sa liste des éléments géographiques sont spécifiques, cette deuxième section correspond aux sujets qu'Ératosthène a traités en grand détail. Les sujets géographiques font partie de la tradition d'historiographie depuis l'ἱστορίη ionienne. Ératosthène a isolé la discipline et a produit l'œuvre de référence sur ce sujet. Pédech et Walbank ont établi l'impression que Polybe a consacré son livre XII à la critique / polémique contre Timée⁸⁰⁰. Il a fait quelque chose de similaire avec son trente-quatrième livre, où il collectionne, étudie et corrige la géographie de ses prédécesseurs. Cependant, un mot clé dans ce passage indique déjà que Polybe se positionne avec prudence. Au lieu d'invoquer la position (θέσις) des cités et localités, il utilise le terme θέαν « l'apparence ». Le mot suggère la vision et l'autopsie personnelles. En invoquant les caractéristiques particulières à la mer, Ératosthène fut le dernier théoricien à avoir spéculé sur la nature de la mer et des océans en général, et, comme nous allons le voir, Polybe était au courant de la transmission par Ératosthène des théories hydrologiques du III^e siècle⁸⁰¹. La même chose vaut pour l'assertion de Polybe concernant les distances relatives. À l'époque de Polybe, Ératosthène était la référence en ce qui concerne les distances entre des points de référence dans l'œkoumène. Le géographe occupait cette place grâce à son œuvre de synthèse, qui combinait les données brutes d'autres auteurs ayant collecté ces informations au début de l'époque hellénistique⁸⁰².

⁷⁹⁷ Walbank saisit l'essence érudite de la critique de Polybe contre Timée dans « Polemic in Polybius », *JRS* 52 (1962), p. 1-12. Il ne fait cependant aucune analyse de la polémique que Polybe lance vers Ératosthène, ou du rôle qu'Ératosthène jouait dans la construction de la polémique de Polybe.

⁷⁹⁸ *Ibid.*

⁷⁹⁹ XII, 25e, 1 ; trad. P. Pédech.

⁸⁰⁰ C'est l'interprétation traditionnelle depuis Walbank et Pédech.

⁸⁰¹ Polybe et Ératosthène partagent l'hypothèse sur l'hydrologie du Pont-Euxin développée par Straton.

⁸⁰² Comme nous l'avons mentionné dans mon troisième chapitre : Pythéas pour les distances du nord en dehors des Colonnes d'Hercule ; Timosthène pour la Méditerranée et la mer Noire ; Patroclès pour la mer Caspienne et les alentours ; Mégasthène pour les distances et la grandeur de l'Inde ; et on peut supposer Hécatee d'Abdère et d'autres à l'emploi de la cour royale d'Alexandrie pour les distances de

Bien que la géographie représente un élément considérable dans la méthodologie qu'avance Polybe – précisément un tiers – elle occupe une fonction centrale dans l'objectif et dans l'importance de son récit de l'histoire pragmatique des événements politiques. Les conquêtes depuis Alexandre étaient à l'échelle mondiale ; dans la déclaration du sujet de son histoire, Polybe demande : « quel homme au monde serait en effet assez stupide ou frivole pour ne pas vouloir connaître comment et par quel mode de gouvernement presque tout le monde habité, conquis en moins de cinquante-trois ans, est passé sous une seule autorité, celle de Rome? »⁸⁰³. Cette déclaration présente le monde entier comme étant le théâtre de son histoire et elle donne le premier indice au lecteur de l'aspect géographique universel de son histoire. Ce thème de Polybe associe clairement la dimension politique – la montée au pouvoir de l'hégémonie romaine – à la géographie. Cette discipline est associée à la guerre depuis Thucydide, dont l'univers, à quelques exemples près, est complètement grec⁸⁰⁴. Plus tôt, chez Hérodote, la géographie était implicite dans la division entre Grec et Barbare. Dans l'association de la géographie au pouvoir militaire / politique chez Polybe, on voit une description géographique qui anticipe la géographie politique. L'expression de la géographie politique demeure cependant absente du texte de Polybe⁸⁰⁵. Avant les Romains, les frontières de la carte grecque devaient être considérées plus opaques et nébuleuses, comme les lignes entre les *sphragides* chez Ératosthène. Néanmoins, l'association du pouvoir des Romains avec l'étendue du monde entier témoigne de la façon dont la vision historico-politique de sa géographie pragmatique

l'Éthiopie. Ces autres font aussi partie de ceux qui ont entrepris des voyages de descriptions et de découvertes au début de l'époque hellénistique.

⁸⁰³ I, 1, 5 ; Τίς γὰρ οὕτως ὑπάρχει φαῦλος ἢ ῥάθυμος ἀνθρώπων ὃς οὐκ ἂν βούλοιοτο γινῶναι πῶς καὶ τίτι γένει πολιτείας ἐπικρατηθέντα σχεδὸν ἅπαντα τὰ κατὰ τὴν οἰκουμένην οὐχ ὅλοις πεντήκοντα καὶ τρισὶν ἔτεσιν ὑπὸ μίαν ἀρχὴν ἔπεσε τὴν Ῥωμαίων (trad. P. Pédech). Dans d'autres passages programmatiques, Polybe abandonne l'adverbe *σχεδόν* en faveur de la déclaration grandiose « tout l'œkoumène ». Cf. III, 3, 8 et l'expression équivalente en III, 1, 3 « toutes les parties connues de l'œkoumène ». Sur ce passage, voir Walbank 1957, p. 40, qui collecte toutes les fois où Polybe a répété ce passage dans la suite de son texte (I, 2, 7 ; I, 4, 1 ; III, 1, 4 ; III, 1, 9 ; III, 2, 6 ; III, 4, 2 ; III, 118, 9 ; VI, 2, 3 ; VIII, 2, 3 ; XXXIX, 8, 7).

⁸⁰⁴ Les excursus géographiques chez Thucydide ont une dimension ethnographique prononcée. Ils décrivent des peuples non-grecs comme le royaume des Odryses ; II, 97.

⁸⁰⁵ On peut voir l'association dans la pensée de Polybe lorsqu'il trace le développement des pouvoirs politiques antérieurs aux Romains dans son *amplificatio*. Polybe déclare que l'empire des Romains avait été le plus grand, même si cette déclaration est, au mieux, hyperbolique. Nous voyons déjà la dimension géographique de son histoire universelle. Tandis que Polybe a la prétention d'écrire une histoire universelle dans le sens géographique, les régions de l'œkoumène à l'est d'Antioche sont largement ignorées.

façonne sa vision géographique. Je vais donc montrer que Polybe façonne un œkoumène différent de celui d'Ératosthène. Il repositionne le centre du monde vers la sphère d'influence traditionnelle des Grecs. La question du centre du monde « traditionnel » est complexifiée par des facteurs ethniques et politiques qui donnent aux Grecs leur identité pendant cette période historique⁸⁰⁶.

Les constructions de l'œkoumène chez Ératosthène et Polybe apparaissent radicalement différentes. Quelques générations avant, les savants d'Alexandrie cherchaient à déplacer le centre du monde vers la sphère d'influence lagide ; on peut observer cette préoccupation tant dans la création poétique que dans les œuvres de prose⁸⁰⁷. Ératosthène place Rhodes au centre du monde comme le point d'intersection du parallèle et du méridien d'origine⁸⁰⁸. Une importance est aussi accordée à Alexandrie, placée sur le méridien d'origine. Grâce aux intérêts commerciaux et militaires du royaume lagide, on observe une concentration particulière sur les régions sud-est de la configuration de l'œkoumène par Ératosthène : les *sphragides* de l'Inde, de l'Ariane, de la Mésopotamie et de l'Égypte ainsi que de l'Arabie Heureuse. Alexandrie se trouve véritablement au centre du monde entre ces régions, la Libye au sud-ouest et l'Europe au nord-ouest. La comparaison peut être faite dans la façon dont Ératosthène conçoit l'Europe en termes de trois promontoires : l'équivalent des trois *sphragides* de l'est. L'œkoumène de Polybe est cependant radicalement différent de celui d'Ératosthène. La citation qu'on vient de mentionner provenant de l'*amplificatio* de son *prooemium* affirme clairement que Polybe associe l'œkoumène avec le pouvoir romain. Il déplace encore le centre de l'œkoumène vers le centre traditionnel de l'univers grec et on en voit la preuve dans le petit épitomé de l'œkoumène chez Polybe III, 37⁸⁰⁹.

⁸⁰⁶ Voir E. Stavrianopoulou, « Introduction », in E. Stavrianopoulou (éd.), *Shifting Social Imaginaries in the Hellenistic Period*, Leyde, Brill, 2013, p. 1-21.

⁸⁰⁷ J'ai discuté précédemment de cette préoccupation lagide avec le positionnement d'Alexandrie au centre du monde géographique et spirituel.

⁸⁰⁸ Ératosthène suit Timosthène dans le positionnement de Rhodes au centre de l'œkoumène. Il va cependant beaucoup plus loin dans son retranchement du positionnement de la sphère d'influence lagide.

⁸⁰⁹ Polybe ouvre son discours géographique de l'œkoumène avec une justification du type de connaissances géographiques que l'historien devrait maîtriser.

Τούτων δὲ περὶ τῆς ὅλης γῆς ὑποκειμένων, ἀκόλουθον ἂν εἶη τὸ καὶ περὶ τῆς καθ' ἡμᾶς οἰκουμένης ἀνὰ τὸν αὐτὸν λόγον διελομένους εἰς ἐπίστασιν ἀγαγεῖν τοὺς ἀκούοντας. Ταύτης διηρημένης εἰς τρία μέρη καὶ τρεῖς ὀνομασίας, τὸ μὲν ἐν μέρος αὐτῆς Ἀσίαν, τὸ δ' ἕτερον Λιβύην, τὸ δὲ τρίτον Εὐρώπην προσαγορεύουσι. Τὰς δὲ διαφορὰς ταύτας ὀρίζουσιν ὃ τε Τάναϊς ποταμὸς καὶ Νεῖλος καὶ τὸ καθ' Ἡρακλέους στήλας στόμα. Ἡ δὲ Λιβύη κεῖται μὲν μεταξὺ Νείλου καὶ στηλῶν Ἡρακλείων, τοῦ δὲ περιέχοντος πέπτωκεν ὑπὸ τε τὴν μεσημβρίαν καὶ κατὰ τὸ συνεχές ὑπὸ τὰς χειμερινὰς δύσεις ἕως τῆς ἰσημερινῆς καταφορᾶς, ἣ πίπτει καθ' Ἡρακλείους στήλας. Αὗται μὲν οὖν αἱ χῶραι καθολικώτερον θεωρούμεναι τὸν πρὸς τὴν μεσημβρίαν τόπον ἐπέχουσι τῆς καθ' ἡμᾶς θαλάττης ἀπὸ τῶν ἀνατολῶν ὡς πρὸς τὰς δύσεις. Ἡ δ' Εὐρώπη ταύταις ἀμφοτέραις ὡς πρὸς τὰς ἄρκτους ἀντιπαράκειται, κατὰ τὸ συνεχές ἀπὸ τῶν ἀνατολῶν παρήκουσα μὲν ἄχρι πρὸς τὰς δύσεις, κεῖται δ' αὐτῆς τὸ μὲν ὀλοσχερέστερον καὶ βαθύτερον μέρος ὑπ' αὐτὰς τὰς ἄρκτους μεταξὺ τοῦ τε Τανάιδος ποταμοῦ καὶ τοῦ Νάρβωνος, ὃς οὐ πολὺν ἀπέχει τόπον ὡς πρὸς δύσεις ἀπὸ Μασσαλίας καὶ τῶν τοῦ Ῥοδανοῦ στομάτων, δι' ὧν εἰς τὸ Σαρδόνιον πέλαγος ἐξίσιν ὁ προειρημένος ποταμός. Ἀπὸ δὲ τοῦ Νάρβωνος καὶ τὰ περὶ τοῦτον Κελτοὶ νέμονται μέχρι τῶν προσαγορευομένων Πυρηναίων ὁρῶν, ἃ διατείνει κατὰ τὸ συνεχές ἀπὸ τῆς καθ' ἡμᾶς θαλάττης ἕως εἰς τὴν ἐκτός. Τὸ δὲ λοιπὸν μέρος τῆς Εὐρώπης ἀπὸ τῶν προειρημένων ὁρῶν τὸ συνάπτον πρὸς τε τὰς δύσεις καὶ πρὸς Ἡρακλείους στήλας περιέχεται μὲν ὑπὸ τε τῆς καθ' ἡμᾶς καὶ τῆς ἔξω θαλάττης, καλεῖται δὲ τὸ μὲν παρὰ τὴν καθ' ἡμᾶς παρῆκον ἕως Ἡρακλείων στηλῶν Ἰβηρία, τὸ δὲ παρὰ τὴν ἔξω καὶ μεγάλην προσαγορευομένην κοινὴν μὲν ὀνομασίαν οὐκ ἔχει διὰ τὸ προσφάτως κατωπτεῦσθαι, κατοικεῖται δὲ πᾶν ὑπὸ βαρβάρων ἐθνῶν καὶ πολυανθρώπων, ὑπὲρ ὧν ἡμεῖς μετὰ ταῦτα τὸν κατὰ μέρος λόγον ἀποδώσομεν.

Ces points étant posés pour l'ensemble de la terre, il sera logique de partager le monde habité aujourd'hui d'après les mêmes principes pour fixer les idées des lecteurs. Or la terre se divise en trois parties qui portent trois dénominations. On appelle la première l'Asie, la seconde l'Afrique et la troisième l'Europe. Leurs limites sont assurées par le Tanaïs et le Nil, ainsi que le détroit des Colonnes d'Hercule. Entre le Tanaïs et le Nil se trouve l'Asie, qui occupe sous le ciel l'intervalle compris entre le midi et le levant d'été (nord-est). L'Afrique se situe entre

le Nil et les Colonnes d'Hercule et se trouve, par rapport au ciel, sous le midi et en continuant sous le couchant d'hiver jusqu'au couchant équinoxial qui tombe près des Colonnes d'Hercule. Ces régions, considérées dans leur ensemble, occupent la partie méridionale de la mer Méditerranée du levant au couchant. L'Europe fait face à ces deux continents au nord, allant d'une manière continue du levant au couchant. Sa partie la plus importante et la plus profonde se trouve sous le nord même entre le Tanaïs et le fleuve de Narbonne, qui, vers l'ouest, n'est pas très éloigné de Marseille et des bouches du Rhône par lesquelles ce fleuve se jette dans la mer de Sardaigne. À partir du fleuve de Narbonne, toute la région voisine est habitée par des Gaulois jusqu'aux montagnes appelées les Pyrénées, lesquelles s'étendent sans interruption de la mer Méditerranée (notre mer) jusqu'à la mer Extérieure (l'Océan). Le reste de l'Europe, du côté du couchant et des Colonnes d'Hercule, à partir desdites montagnes, est bordé par la mer Méditerranée et par la mer Extérieure ; la partie qui s'avance le long de la mer Méditerranée jusqu'aux Colonnes d'Hercule s'appelle Espagne (Ibérie) ; celle qui s'étend le long de la mer Extérieure, autrement dit la Grande Mer, n'a pas encore de dénomination commune, parce qu'elle n'a été découverte que récemment ; toute cette partie est habitée par des peuples barbares très nombreux, dont nous aurons à parler en détail ultérieurement (trad. J. de Foucault).

Polybe reprend les divisions traditionnelles des trois continents : l'Europe, la Libye et l'Asie. Les frontières entre les continents sont le Tanaïs, le Nil et le détroit entre les Colonnes d'Hercule⁸¹⁰. Il ne s'engage pas dans la polémique concernant ces divisions, qui remontent à Hérodote et au-delà et qui ont été l'objet d'une critique considérable chez Ératosthène. Polybe adopte cependant les structures traditionnelles de la division du monde afin de repositionner le centre traditionnel du monde grec. Il ignore les vastes lopins de terre d'Asie lorsqu'il désigne le continent comme étant la région entre le Tanaïs (le Don) et le Nil. Il décrit l'Asie comme « les régions du nord-est et sud en dessous de cette portion du ciel ». Strabon remarque la distorsion des directions dans cette description de Polybe,

⁸¹⁰ La division traditionnelle des trois continents provient de l'école ionienne, qui avance que le Nil devrait être considéré comme la frontière entre l'Asie et la Libye. À l'époque de Polybe et d'Agatharchide, la division de l'œkoumène en deux semble avoir été préférée suivant l'histoire universelle de Démétrios de Callatis, une moitié pour l'Europe et l'autre pour l'Asie, la division conçue originalement par Hécatee de Milet.

qui présume la perspective d'un Européen. Strabon observe déjà que Polybe regarde l'œkoumène sans l'objectivité prétendue d'Ératosthène⁸¹¹. Néanmoins, la définition de l'Asie comme étant la région entre le Tanaïs et le Nil n'admet pas, ou ne fait pas référence aux régions à l'est d'Antioche. La Libye occupe toute la région ouest du Nil. La description de l'œkoumène de Polybe exagère l'importance de l'Europe. Il continue en disant que les deux régions du sud (Asie et Libye) s'opposent à l'Europe ce qui implique que l'Europe est égale aux deux autres continents. Les *sphragides* d'Ératosthène à l'est de l'œkoumène ne peuvent pas exister dans un *logos* qui privilégie la position de l'Europe. Le reste du passage précise les régions à l'intérieur de ce continent, ce qui indique la déférence que l'auteur et son public accordent à cet espace géographique.

L'Orient chez Polybe

L'Extrême-Orient est largement absent des histoires de Polybe. Lorsqu'il décrit l'*anabase* d'Antiochos III dans les Hautes-Satrapies, on voit une description régionale de la contrée entre les rivières Tanaïs et Oxos. Le portrait présenté se conforme aux descriptions régionales que l'on observe chez Ératosthène, ce qui reflète peut-être une source commune. La description se concentre surtout sur l'hydrologie de cette rivière ainsi que sur des explications paradoxographiques relatives à la façon dont les *Apasiacai* croisent la rivière et entrent en Hyrcanie⁸¹². Polybe fournit deux explications possibles qui rappellent le discours ionien concernant des phénomènes naturels, notamment les explications de la crue du Nil chez Hérodote⁸¹³. L'écriture grecque, particulièrement durant l'époque hellénistique, avait un intérêt marqué à la fois pour la description des rivières et la paradoxographie – ce qui est évident dans les titres des œuvres de Callimaque (Περὶ τῶν ἐν Εὐρώπῃ ποταμῶν, Περὶ τῶν ἐν τῇ οἰκουμένη ποταμῶν) – ainsi que pour la description de *sphragides* chez Ératosthène. Il n'y a aucun exemple chez Ératosthène d'une description ethnographique aussi développée.

⁸¹¹ Strabon II, 4, 7 ; Walbank 1957, p. 368-367.

⁸¹² X, 48-49. Polybe confond le Tanaïs (le Don), rivière qui, selon la tradition ionienne, a séparé l'Europe de l'Asie, avec la rivière Iaxartes, qui termine son cours dans la mer Caspienne.

⁸¹³ II, 20.

L'épisode du traité de paix conclu entre le roi de Bactriane, Euthydème, et Antiochos III fournit, en quelque sorte, une explication narratologique qui permet à l'historien de ne pas retourner à ces endroits dans le reste du récit narratif. Bien que le récit des livres X-XI soit fragmentaire, des portions de la rencontre entre Antiochos III et Euthydème subsistent, dont le récit de l'émissaire Téléas après la défaite d'Euthydème par Antiochos III (X, 49). Alors qu'Euthydème demande la paix, il revendique la possession du royaume de Bactriane à l'émissaire d'Antiochos, Téléas, puisqu'il ne s'est jamais révolté contre les Séleucides. Il a arrêté celui qui s'était révolté et a pris possession du royaume pour lui-même. Le roi de Bactriane implore Téléas de demander à Antiochos de ne pas lui en vouloir de garder son royaume et son titre de roi. Sa gouvernance de la région garantit la sécurité du royaume d'Antiochos contre l'invasion des multiples nomades (XI, 39, 4-5). Antiochos III conclut donc un traité de paix et une alliance avec Euthydème en lui prenant des éléphants. Ensuite, Antiochos descend en Inde où il renouvelle son alliance avec le roi Sophagasène, qui lui fournit encore plus d'éléphants. Par ailleurs, l'épisode avec le roi de Bactriane met en scène des émissaires, ce qui rend la région encore plus éloignée dans la géographie et dans l'esprit du lecteur. Ces relations entre Antiochos III et les royaumes à l'est sont décrites d'une façon similaire à ce que l'on voit chez Mégasthène : la présence de ces royaumes nécessitait une justification. Celle que l'on trouve chez Polybe quant à la présence des royaumes de Bactriane et de l'Inde présente ces régions comme des zones tampons entre le royaume d'Antiochos III et la population barbare des nomades. Les alliances entre ces royaumes marquent la fin de l'intérêt dans le sens de l'histoire pragmatique, bien que Polybe soit conscient des régions des Hautes-Satrapies et de l'Inde. L'absence d'événements concernant son objectif de la présenter l'histoire pragmatique justifie l'exclusion de ces régions de son interprétation de l'œkoumène. Une citation de Strabon provenant du trente-quatrième livre illustre la façon négative avec laquelle Polybe traite la géographie de l'Inde. Il oriente le lecteur vers l'œuvre d'Ératosthène⁸¹⁴.

Les marges de l'œkoumène chez Polybe sont encore plus complexes. Tandis qu'Ératosthène cherchait à placer Alexandrie au centre du monde connu, A. Erskine

⁸¹⁴ Polybe XXXIV, 13 = Strabon XIV, 2, 29.

avance en fait un argument sur la nature paroissiale de l'histoire de Polybe. Dans son analyse de la description d'Alexandrie faite par Polybe (préservée en épitomé par Strabon XVII, 1, 12 = Polybe XXXIV, 14, 1-5), Erskine expose la manière dont il présente Alexandrie comme une cité aux franges du monde grec dans deux passages⁸¹⁵. Polybe présente la population d'Alexandrie en trois classes : les Égyptiens, les mercenaires et les Alexandrins. Sa description est le résultat d'un témoignage oculaire et direct de son voyage en Égypte.

Strabon relate que Polybe a été révolté par les conditions présentes à cette époque⁸¹⁶. Selon la classification des trois peuples à Alexandrie, les Égyptiens sont présentés en premier et avec le plus de déférence. La population égyptienne (ἐπιχώριον φῶλον) est vive et civilisée (ὁζυ καὶ πολιτικόν)⁸¹⁷. Si la leçon du texte est authentique, la population égyptienne est explicitement mise en contraste avec les vestiges de la population grecque. Les Alexandrins ne sont pas civilisés pour les mêmes raisons que les mercenaires, la deuxième classe de population à Alexandrie. Entre les descriptions des Égyptiens et des Alexandrins se trouvent les mercenaires. Ils sont encombrants, nombreux et incultes (βαρὺ καὶ πολὺ καὶ ἀνάγωγον). Polybe spécifie la condition contemporaine d'hommes à Alexandrie qui sont instruits à être dirigés, au lieu de régner eux-mêmes⁸¹⁸. L'inutilité est aussi la cause de l'incivilité des Alexandrins (οὐδ' δ' αὐτὸ εὐκρινῶς πολιτικόν). Si on lit le texte des manuscrits sans *emendatio*, comme Erskine le suggère, la population égyptienne est mise en contraste avec les Alexandrins. Ceux-ci étaient mélangés, même s'ils descendaient originellement de Grecs, et se souvenaient des

⁸¹⁵ A. Erskine, « The View from the Old World : Contemporary Perspectives on Hellenistic Culture », in E. Stavrianopoulou (éd.), *Shifting Social Imaginaries in the Hellenistic Period*, Leyde, Brill, 2013, p. 346-359.

⁸¹⁶ Son père a également voyagé en Égypte et a visité Alexandrie. Pour les dates du voyage de Polybe, voir Walbank 1979, p. 180-181, qui le date après 145 ; P. F. Mittag, « Unruhen im hellenistischen Alexandria », *Historia* 52 (2003), p. 161, n. 4 le place de son côté en 140 / 139. Ὁ γοῦν Πολύβιος γεγωνὶς ἐν τῇ πόλει βδελύσσεται τὴν τότε κατάστασιν.

⁸¹⁷ À propos des éditeurs qui voulaient amender le texte pour inclure <οὐ> avant *politikon*, voir la discussion de Erskine 2013, p. 347. Ces chercheurs incluent Fraser 1972 I, p. 61 ; Walbank 1979, p. 629. Contre l'argument d'Erskine sur les traits clichés que Polybe associe aux Égyptiens et au caractère égyptien : Polybe, XXVII, 13, 1 ; XXXIX, 7.

⁸¹⁸ Polybe XXXIV, 14, 3=Strabon XVII, 1, 12. Ἐξ ἔθνους γὰρ παλαιοῦ ξένους ἔτρεφον τοὺς τὰ ὅπλα ἔχοντας, ἄρχειν μᾶλλον ἢ ἄρχεσθαι δεδιδαγμένους διὰ τὴν τῶν βασιλέων οὐδένειαν. « C'était une ancienne coutume, en effet, que d'entretenir des étrangers en armes, plus enclins à commander qu'à obéir à cause de la nullité des rois » (trad. B. Laudenbach).

coutumes communes aux Grecs⁸¹⁹ ; l'identité grecque des habitants d'Alexandrie, bien qu'elle soit maintenue, est néanmoins contestée par la description de Polybe, qui éloigne les Alexandrins de leur origine grecque. La description d'Alexandrie n'est pas celle d'une cité grecque, mais d'une cité barbare avec des vestiges d'une présence grecque.

Erskine tire d'un autre passage la même conclusion, – celle selon laquelle Polybe trace le portrait d'Alexandrie comme étant une cité non grecque. Polybe positionne Alexandrie en dehors des frontières du monde grec avec l'ascension de Ptolémée IV sur le trône. Alexandrie prend alors le caractère d'une cour orientale⁸²⁰. Le passage suit la prise de contrôle d'Agathocle et de Sôsibios, qui se sont proclamés régents du jeune Ptolémée V. La tentative termine en des émeutes où la populace de la cité déchire la faction centrée autour d'Agathocle. Au point culminant du récit, Agathocle et sa famille sont conduits par la foule avec violence dans le stade.

Παραδοθέντων δὲ πάντων ὁμοῦ τοῖς ὄχλοις, οἱ μὲν ἔδακνον, οἱ δ' ἐκέντουν, οἱ δὲ τοὺς ὀφθαλμοὺς ἐξέκοπτον· αἰεὶ δὲ τοῦ πεσόντος τὰ μέλη διέσπων, ἕως ὅτου κατελώβησαν πάντας αὐτούς· δεινὴ γάρ τις ἢ περὶ τοὺς θυμοὺς ὁμότης γίνεται τῶν κατὰ τὴν Αἴγυπτον ἀνθρώπων. (XV, 33, 9-10)

Lorsque tous eurent été livrés à la foule, les uns mordaient, d'autres les transperçaient, d'autres leur arracher les yeux. Aussitôt qu'ils tombaient, la foule déchirait leurs membres au point qu'ils étaient tous mutilés. Terrible est la brutalité des hommes en Égypte, leurs esprits enragés (trad. K. Coghlan).

Erskine se concentre sur l'ambiguïté de l'identité de la foule s'acharnant sur la famille d'Agathocle comme « le peuple d'Égypte ». Plutôt qu'une description de la population égyptienne, Erskine suggère que τῶν κατὰ τὴν Αἴγυπτον ἀνθρώπων fait

⁸¹⁹ Polybe XXXIV, 14, 5 = Strabon XVII, 1, 12. Καὶ γὰρ εἰ μυγάδες, Ἕλληνες ὁμῶς ἀνέκαθεν ἦσαν καὶ ἐμύνηντο τοῦ κοινοῦ τῶν Ἑλλήνων ἔθους. « Car même s'ils s'étaient mélangés, ils étaient d'origine grecque et se souvenaient des mœurs communes des Grecs » (trad. B. Laudenbach).

⁸²⁰ Polybe décrit l'opposition à la faction d'Agathocle et Sôsibios comme une unité de l'armée : « les Macédoniens ». Selon Erskine 2013, p. 350, cette appellation renforce l'idée que Polybe trace le portrait d'Alexandrie comme étant une cité macédonienne (non grecque).

référence à la population mélangée d'Alexandrie en y incluant les vestiges d'une minorité grecque⁸²¹. L'idée de la violence de la foule à Alexandrie fait référence à l'ochlocratie, la dernière et la pire constitution dans la description de l'ἀνακύκλησις des six constitutions du livre VI⁸²². Le récit du coup d'Agathocle trace le portrait d'Alexandrie comme une cité profondément non grecque.

De façon similaire, Polybe place la cité de Byzance littéralement aux franges de l'œkoumène :

Ἐπεὶ δὲ παρὰ τοῖς πλείστοις ἀγνοεῖσθαι συνέβαινε τὴν
ιδιότητα καὶ τὴν εὐφυΐαν τοῦ τόπου διὰ τὸ μικρὸν ἔξω
κεῖσθαι τῶν ἐπισκοπούμενων μερῶν τῆς οἰκουμένης (IV,
38, 11).

Il se trouve que les particularités et l'heureuse situation de cette région sont ignorées de la plupart, vu qu'elle se trouve un peu à l'écart des parties de la terre que l'on visite (trad. J. de Foucault).

La justification de sa description de Byzance est précisément ajoutée en raison de l'ignorance de la majorité concernant les régions qui se situent en dehors des parties connues de l'œkoumène⁸²³. Cette affirmation de la part de Polybe témoigne de ses préjugés inhérents dans sa conception de l'œkoumène. De plus, Byzance, tout comme Alexandrie, se trouve littéralement au centre de l'œkoumène, sur le méridien d'origine, chez Ératosthène. On voit ainsi que la construction de l'œkoumène de Polybe diffère radicalement de celle d'Ératosthène, notamment puisque Polybe rejette très clairement l'inclusion de toute région à l'est du méridien d'origine dans la construction de l'œkoumène d'Ératosthène. Loin d'être inconnus dans l'esprit des Lagides, la position de Byzance et l'hydrologie du Pont-Euxin suscitaient un profond intérêt dans le royaume. En outre, cet intérêt se reflète dans la production littéraire de l'époque, dont le traitement de

⁸²¹ Pour l'argument contre Fraser 1972 I, p. 82, voir Erskine 2013, p. 351.

⁸²² Polybe VI, 4, 7-10 ; VI, 8, 5-9 ; VI, 57, 9 ; A. M. Eckstein, *Moral Vision in the Histories of Polybius*, Berkeley, UCP, 1995, p. 129-140.

⁸²³ Je traiterai du passage de Polybe concernant le positionnement de Byzance ci-dessous.

l'hydrologie du Pont-Euxin⁸²⁴. Polybe ne montre aucune connaissance de Démétrios de Scepsis, qu'Agatharchide déclare comme étant l'autorité sur le nord. Les Lagides jouissaient de relations cordiales avec Byzance durant le règne de Ptolémée II, mais la présence lagide s'est accrue pendant le règne de Ptolémée III avec la prise de la Thrace et de l'Hellespont (le détroit des Dardanelles) au cours de la Troisième Guerre syrienne (246-241)⁸²⁵. Les possessions du nord de l'Égée formaient un important pied à terre pour la présence lagide en Asie Mineure. Pour eux, Byzance n'était certainement pas en dehors des régions connues de l'œkoumène.

La vision de l'œkoumène chez Polybe est aussi exprimée dans sa géographie de l'universalisme⁸²⁶, qui n'a cependant pas la prétention d'encapsuler l'histoire du début des temps jusqu'au présent⁸²⁷. L'universalisme de l'histoire de Polybe se trouve dans sa perspective géographique. On le constate lorsqu'il justifie son choix de commencer son histoire à la 140^e olympiade, au moment où Timée (I, 5, 1) et Aratos (I, 3, 2) ont terminé leurs histoires, mais aussi pour la raison qu'à partir de ce moment, l'histoire devient un ensemble unifié (ἀπὸ δὲ τούτων τῶν καιρῶν οἰονεὶ σωματοειδῇ συμβαίνει γίνεσθαι τὴν ἱστορίαν ; I, 3, 4)⁸²⁸. Polybe spécifie davantage l'interconnectivité des événements des régions géographiques (συμπλέκεσθαι τε τὰς Ἰταλικὰς καὶ Λιβυκὰς πράξεις ταῖς τε κατὰ τὴν Ἀσίαν καὶ ταῖς Ἑλληνικαῖς ; I, 3, 4). Les régions que Polybe spécifie forment un chiasme qui encadre les continents de la Libye et de l'Asie par les péninsules de l'Italie et de la Grèce. Cela illustre la concentration de Polybe sur les affaires européennes. Sa vision géographique, comme le chiasme, confirme l'importance qu'il accorde à la géographie de

⁸²⁴ On peut penser au voyage des Argonautes sur le Pont-Euxin.

⁸²⁵ Pour les relations amicales entre Ptolémée II et Byzance, voir C. Habicht, *Gottmenschen und griechische Städte*, Munich, Beck, 1970, p. 116-121. La possession de la Thrace et de l'Hellespont : OGIS 54 et l'administration de ces régions durant le règne de Ptolémée III : R. S. Bagnall, *The Administration of the Ptolemaic Possessions outside of Egypt*, Leyde, Brill, 1976, p. 159-168.

⁸²⁶ Polybe V, 1, 2.

⁸²⁷ Pour la définition de l'histoire universelle, voir l'article de J. M. Alonso-Núñez, « The Emergence of Universal Historiography from the 4th to the 2nd Centuries B. C. » in E. de Keyser, G. Schepens et H. Verdin (éds), *Studies in Greek Historiography from the 4th to the 2nd Centuries B. C. : Proceedings of the International Colloquium, Leuven, 24-26, May 1988*, Louvain, Institut orientaliste, 1990, p. 173-192. Clarke 1999, p. 173 soutient de façon convaincante que la définition d'Alonso-Núñez voulant que l'histoire universelle englobe l'histoire « from the earliest times, and in all parts of the world known to them », est trop restrictive.

⁸²⁸ Walbank 1957, p. 43 et 1972, p. 67 pour la traduction de οἰονεὶ σωματοειδῇ.

l'Europe. La vision de l'œkoumène chez Polybe diffère grandement de celle conçue par Ératosthène. Néanmoins, on peut voir qu'il structure son œkoumène d'une façon soignée.

À partir du moment où l'interconnectivité des événements de l'œkoumène commence (140^e olympiade ; III, 1, 1), le récit suit un ordre géographique comme stratégie narrative. De cette façon, Polybe peut présenter les événements de son histoire (les événements politiques) qui se déroulent simultanément. Dans une olympiade, il commence avec les affaires d'Italie, traçant ensuite un diagramme polaire en huit, passant de la Gaule à la péninsule ibérique, à l'Afrique du Nord, puis à la Grèce, à l'Asie et à l'Égypte. La forme du trajet renforce l'importance de l'Europe, qui occupe la majorité et le centre du contenu. Tandis que les événements de chaque région sont liés comme s'ils faisaient partie d'un trajet d'une région à l'autre, leur synchronicité rappelle l'aspect de deux dimensions intrinsèques à une vision cartographique. En rappelant l'idée de la cartographie et de la représentation de l'espace en deux dimensions, l'approche méthodologique de Polybe a été influencée par la vision cartographique de l'œkoumène. Polybe intègre « la vision des Muses » dans son universalisme historio-géographique. On peut mentionner ici la scène où Hannibal regarde la péninsule d'Italie d'en haut, pointant vers Rome avec la célèbre métaphore qui le montre au sommet des Alpes comme un citoyen qui regarde la cité à partir de l'acropole, ce qui indique que Polybe comprend bien « la vision des Muses » (III, 54). Il utilise une comparaison qui rappelle la poésie épique pour introduire cette vision. Après ce moment dramatique, il opère sa description de l'œkoumène.

Les moments intertextuels entre Polybe et Ératosthène

En dépit des fondations de la perspective géographique universelle qui ont influencé Polybe dans son histoire pragmatique et son universalisme géographique, il existe plusieurs exemples où Polybe entre en contact directement avec le discours géographique spécifique à Ératosthène. Ainsi, une analyse de ces passages sera l'objet de la présente section. J'exclus les passages où Polybe critique ouvertement l'œuvre d'Ératosthène, puisque ces fragments sont regroupés avec ceux du livre XXXIV, qui seront l'objet d'une analyse dans la section suivante. Ces fragments proviennent donc du reste des

livres de l'histoire de Polybe. Bien que les passages analysés dans cette section n'annoncent pas explicitement leur filiation avec Ératosthène, ils mentionnent toutefois leur descendance soit en empruntant directement un style qui évoque Ératosthène, soit en remplissant une lacune dans son texte, soit en employant une intertextualité où Polybe rappelle le discours du géographe. On sait que Polybe s'intéressait au texte d'Ératosthène grâce aux nombreuses citations de Strabon dans lesquelles il souligne les critiques explicites que Polybe fait d'Ératosthène. La présence d'Ératosthène dans ces passages n'est pas due au hasard des idées circulant dans la pensée des intellectuels de l'époque hellénistique, mais ces passages sont des exemples tangibles d'une confrontation directe de Polybe avec le texte d'Ératosthène.

Trois digressions géographiques contiennent une présence du texte d'Ératosthène : 1) la méthodologie de la géographie (III, 58-59) ; 2) les descriptions abstraites de la Sicile et de l'Italie (I, 41, 7-42, 6/ II, 14, 3-17, 12) ; 3) l'hydrologie du Pont-Euxin (IV, 39-42). Ces passages partagent la caractéristique de former des digressions géographiques dans le texte historique. Partant de ce fait, Pédech affirme que ces passages faisaient partie des additions subséquentes à la première rédaction du texte de Polybe. Néanmoins, la digression méthodologique concernant la méthodologie géographique annonce l'inclusion du livre XXXIV dans son histoire ; le passage lui-même indique qu'il a été composé après ses voyages en Afrique, en Espagne et en Gaule⁸²⁹. De cette façon, le progrès géographique est observable dans le texte même. On ne peut cependant savoir quand Polybe a affiné sa connaissance géographique de la Gaule cisalpine, et il n'y a aucune indication qu'il ait visité Byzance, mais plusieurs mentions indiquent que sa connaissance de cette région était purement livresque⁸³⁰. La composition de ces sections comme

⁸²⁹ Pour la bibliographie concernant les dates des voyages de Polybe, voir Walbank 1957, p. 393-394 ; Pédech 1964, p. 563-570. Pédech rassemble et identifie dans sa dernière section toutes les digressions géographiques, dont certaines sont examinées, comme des additions supplémentaires à la première rédaction de son texte. Pédech y place le douzième livre dans son intégralité. La digression sur la méthodologie géographique annonce le livre XXXIV, elle montre donc une révision et l'intégration de ce passage dans le troisième livre. En ce qui concerne les autres passages, bien qu'ils prennent tous la forme d'une digression, l'hypothèse qu'ils « soient les augmentations certaines apportées à la première rédaction » est spéculative. Voir la discussion du passage sur l'hydrologie du Pont-Euxin ci-dessus. Cependant, les digressions géographiques montrent une étude profonde du texte d'Ératosthène, ce qui peut suggérer que Polybe a pris connaissance d'Ératosthène durant la rédaction de son œuvre.

⁸³⁰ Le débat concernant le moment où Polybe a acquis sa connaissance de cette région se centre sur la possibilité qu'il ait visité la Gaule cisalpine pendant son exil à Rome, ou pendant ses voyages

digressions postérieures à la rédaction de la première version de son texte ne peut pas être établie avec certitude. L'inclusion de sa méthodologie indique peut-être le moment où il a décidé d'inclure cette méditation réfléchie sur le texte d'Ératosthène, mais on ne peut pas dire que Polybe était ignorant de la tradition géographique avant l'inclusion de ce passage programmatique annonçant sa propre dissertation géographique dans son trente-quatrième livre.

La méthodologie géographique (III, 58-59)

Tout d'abord, dans un passage que j'avais déjà signalé dans mon chapitre sur la polémique d'Ératosthène, Polybe, lorsqu'il introduit sa méthodologie géographique, emprunte un style de discours polémique afin d'établir son autorité sur le sujet. La polémique qu'on trouve dans ce passage de Polybe est remarquablement similaire au discours polémique qu'on trouve chez Strabon qui, à son tour, reflète le discours d'Ératosthène. Je veux démontrer avec l'analyse de ce passage qu'en premier lieu, Polybe est pleinement conscient de la façon dont Ératosthène a séparé la géographie dans un domaine d'écriture distinct par l'utilisation de la polémique, et qu'il emploie la même stratégie lorsqu'il discute de la géographie. Effectivement, la présence de la polémique avec laquelle Ératosthène a introduit la géographie se trouve dans deux témoignages directs confirmant le style d'Ératosthène : Polybe III, 58-59 et les deux premiers livres de Strabon. Deuxièmement, j'explore comment Polybe cible Ératosthène comme objet de critique dans ce passage sans toutefois invoquer son nom. On peut observer que de cette façon, Polybe se distancie de la technique d'Ératosthène consistant à introduire les noms des géographes dans sa critique dans le seul but de les critiquer ; Polybe, en effet, n'inclut pour sa part aucun nom.

Polybe insère une digression géographique qui justifie l'absence de traitements prolongés de certains aspects de la géographie de l'extrême ouest de l'œkoumène, notamment les Colonnes d'Hercule, la mer Extérieure, les mines d'étain des îles

postérieurs. On peut aussi suggérer qu'il a introduit ses passages géographiques après être devenu familier avec le texte d'Ératosthène.

Britanniques et les mines d'argent et d'or de la péninsule ibérique⁸³¹. Concernant ces éléments, Polybe continue en affirmant que les écrivains fournissent des récits contradictoires des descriptions de ces régions⁸³². Une cible claire de cette déclaration polémique est Pythéas et le rapport de ses voyages dans le nord. Par conséquent, on sait que Polybe a critiqué sévèrement la véracité de son récit de voyage grâce aux passages préservés chez Strabon. Walbank cite les noms de Pythéas, d'Ératosthène et de Dicéarque comme les auteurs contradictoires que Polybe vise dans ce passage⁸³³. L'extrait de Strabon semble confirmer cette liste de géographes puisqu'il indique que Dicéarque aussi n'a pas cru le récit de Pythéas tandis qu'Ératosthène était de l'avis contraire⁸³⁴. Ainsi, on peut constater l'une des contradictions à laquelle Polybe fait référence. Toutefois, de ces trois auteurs contradictoires, Ératosthène était le plus récent et le plus près de l'époque de Polybe. Dans mon analyse du discours géographique d'Ératosthène, j'ai souligné l'importance de la chronologie dans l'analyse des sources. Quant à la méthodologie développée par Ératosthène, les sources les plus récentes sont les plus fiables. Polybe, tout comme Strabon, emprunte cette méthodologie, et elle est présentée suivant la même technique de polémique qui souligne l'autorité et la nécessité de rectifier ses prédécesseurs. Suivant la justification de l'absence des digressions géographiques, Polybe continue avec une élaboration sur la façon dont un auteur doit gérer une discussion sur la géographie.

La méthodologie que Polybe annonce (III, 58-59) partage de nombreuses similarités avec l'invective lancée par Strabon contre Ératosthène et avec la méthodologie du discours géographique, comme Ératosthène l'a exposée. Polybe, III, 58 :

Διότι μὲν οὖν, εἰ καὶ τι τῶν τῆς ἱστορίας μερῶν ἄλλο, καὶ τοῦτο προσδεῖ λόγου καὶ διορθώσεως ἀληθινωτέρας, προφανὲς ἐκ πολλῶν μάλιστα δ' ἐκ τούτων. Σκεδὸν γὰρ πάντων, εἰ δὲ μή γε, τῶν πλείστων συγγραφέων πεπειραμένων μὲν ἐξηγεῖσθαι τὰς ιδιότητας καὶ θέσεις τῶν περὶ τὰς ἐσχατίας τόπων τῆς καθ' ἡμᾶς οἰκουμένης, ἐν πολλοῖς δὲ τῶν πλείστων διημαρτηκόντων, παραλείπειν μὲν οὐδαμῶς καθήκει, ῥητέον δὲ τι πρὸς αὐτοὺς οὐκ ἐκ

⁸³¹ III, 58-59.

⁸³² *Ibid.*

⁸³³ Walbank 1957, p. 394.

⁸³⁴ *Ibid.*

παρέργου καὶ διερριμμένως ἀλλ' ἐξ ἐπιστάσεως, καὶ ῥητέον οὐκ ἐπιτιμῶντας οὐδ' ἐπιπλήττοντας, ἐπαινοῦντας δὲ μᾶλλον καὶ διορθουμένους τὴν ἄγνοιαν αὐτῶν, γινώσκοντας ὅτι κακεῖνοι τῶν νῦν καιρῶν ἐπιλαβόμενοι πολλὰ τῶν αὐτοῖς εἰρημένων εἰς διόρθωσιν ἂν καὶ μετάθεσιν ἤγαγον.

Que, de toutes les parties de l'histoire, celle-là en particulier exige un exposé plus véridique, introduisant des correctifs, c'est évident pour de nombreuses raisons, mais principalement pour celles que voici. Presque tous les historiens ou, du moins, la plupart d'entre eux ont essayé de décrire la situation exacte et les traits caractéristiques des contrées qui s'étendent aux extrémités de notre monde habité, et la plupart d'entre eux se sont trompés en de nombreux points ; il ne convient nullement de laisser passer ces bévues et il faut en réfuter les auteurs, non pas comme accessoirement, çà et là, mais avec attention, et il faut les réfuter non à coup de reproches et de blâmes, mais plutôt d'éloges, tout en corrigeant leurs ignorances, et avec la certitude qu'eux aussi, s'ils profitaient des conditions de recherche actuelles, seraient amenés à corriger et à modifier beaucoup de leurs assertions (trad. J. de Foucault).

Par sa digression concernant la géographie, Polybe évite une confrontation directe avec le géographe sans invoquant son nom, mais il cible Ératosthène comme objet de polémique. Bien que Polybe discute de la géographie comme faisant partie du genre plus large de l'*historia* (τι τῶν τῆς ἱστορίας μερῶν ἄλλο), il ne fait pas référence ici à la géographie en tant qu'élément composant sa version de l'histoire événementielle, qu'il définit avec le titre d'*historia pragmatike*. En invoquant l'*historia* seule, il fait référence au domaine pur de la discipline de la géographie comme composante de la tradition d'écriture *historia*, dont le texte d'Ératosthène fait partie, et revendique un rôle important⁸³⁵. Tout d'abord, cette assertion est confirmée lorsque, dans la phrase suivante, Polybe reprend le nom συγγραφέων qu'il a utilisé pour désigner les écrivains contradictoires du début de sa digression. Polybe poursuit avec la justification de la majorité des auteurs qui exposent les caractéristiques et positions des endroits aux extrémités du monde. Encore une fois, Polybe fait référence aux mêmes συγγραφεῖς que plus tôt : selon Walbank, et ce dernier a raison, il

⁸³⁵ Strabon invoque les écrivains de la géographie comme *historias* en I, 1, 13.

s'agit de Pythéas, Dicéarque et Ératosthène⁸³⁶. Walbank, néanmoins, ne poursuit pas l'analyse en tenant compte de l'influence d'Ératosthène sur le reste du passage.

L'acte de correction des prédécesseurs (*diorthosis*) de Polybe reprend la même idée que la première ligne de son *prooemium* en ce qui a trait à la rectification des hommes. En revanche, cette idée de la correction des prédécesseurs en matière géographique remonte clairement à Ératosthène, qui tenait l'acte de correction comme la responsabilité du géographe. Pour cette raison, ce qui est frappant dans ce passage est la proximité entre la manière dont Polybe introduit la méthodologie de rectification de ses prédécesseurs et celle avec laquelle Strabon entreprend sa polémique contre Ératosthène. Pourtant, les deux fournissent des défenses pour la nécessité d'entreprendre une réfutation de leurs prédécesseurs. Bien que la correction soit nécessaire, elle ne devrait pas conduire à une provocation, mais mener à une reconnaissance des accomplissements, à savoir que si ces auteurs avaient eu la même connaissance que leurs successeurs, ils auraient corrigé leurs propres propos. Le conseil de Polybe évite le blâme dans les arguments qui fait partie du discours géographique ératosthénien, l'historien donc cible Ératosthène en particulier dans ce passage. La stratégie que Polybe emploie afin d'éviter le type de réaction polémique d'Ératosthène est de ne pas utiliser le nom de celui qu'il critique.

Polybe continue avec une digression sur la connaissance des Grecs des temps ultérieurs et les raisons pour lesquelles la connaissance s'est améliorée avec le temps. Cet argument est le même qu'Ératosthène utilise pour créer l'autorité de sa géographie, et que Strabon utilise, à son tour, pour critiquer Ératosthène. Dans ce passage, on peut voir comment Polybe se positionne en tant que successeur / critique d'Ératosthène. Les similitudes entre la justification de la polémique chez Polybe et ils continuent avec une concentration sur le progrès dans l'implicite dans le discours géographique d'Ératosthène.

Dans ma discussion sur la polémique d'Ératosthène, j'ai associé la citation dans laquelle il utilise les avancées récentes de la connaissance géographique grâce aux

⁸³⁶ Walbank 1957, p. 394. J. de Foucault, *Polybe III*, Les belles lettres, p. 101 suit Walbank même avec son ordre des « historiens », qui n'est pas dans l'ordre chronologique correct.

conquêtes d'Alexandre, à la position privilégiée de la géographie qui lui donne l'autorité de critiquer la tradition antérieure. Strabon se présente comme le critique et successeur légitime en employant le même argument qu'Ératosthène et s'appuie sur les connaissances acquises par les conquêtes des Romains et des Parthes⁸³⁷. Polybe utilise exactement le même argument, III, 59, 3 :

Ἐν δὲ τοῖς καθ' ἡμᾶς τῶν μὲν κατὰ τὴν Ἀσίαν διὰ τὴν
Ἀλεξάνδρου δυναστείαν τῶν δὲ λοιπῶν τόπων διὰ τὴν
Ῥωμαίων ὑπεροχὴν σχεδὸν πάντων πλωτῶν καὶ
πορευτῶν γεγονότων.

De notre temps, l'Asie, grâce à la domination d'Alexandre,
et le reste du monde, grâce à la suprématie des Romains,
sont devenus presque entièrement accessibles par mer ou
par terre (trad. J. de Foucault).

Polybe élabore son argument en parlant des hommes aujourd'hui libres de carrières militaires et politiques qui ont aussi contribué à cette acquisition de connaissances géographiques. Néanmoins, les similitudes entre la présentation de la géographie comme une tradition littéraire à critiquer, l'idée du progrès dans ce domaine, la position privilégiée de l'homme contemporain, la position privilégiée du géographe comme le résultat des mouvements politiques et la considération d'Ératosthène comme un des géographes contradictoires indiquent que Polybe suit Ératosthène dans la méthodologie du discours géographique. Le discours est effectif.

Les digressions géographiques sur la Sicile, la forme de l'Italie et la description de la Gaule cisalpine (I, 41, 7 – 42, 6 / II, 14, 3-17, 12)

Les traces de la conceptualisation géographique d'Ératosthène sont visibles dans les descriptions abstraites que Polybe fait de la Sicile et de la péninsule italique, y compris la Gaule cisalpine. J'ai décrit l'origine de la conception de la géographie en forme abstraite dans l'analyse du troisième livre des *Geographica* d'Ératosthène. Alors que l'utilisation des formes géométriques pour quantifier l'espace provient de plusieurs sources,

⁸³⁷ I, 2, 1.

Ératosthène a eu une influence considérable sur la popularisation de cette technique⁸³⁸. L'utilisation des formes abstraites afin de décrire des régions se lie intimement avec la perspective du regard des Muses et la perspective cartographique. Comme nous l'avons vu précédemment, Ératosthène a utilisé un système de quadrilatères abstraits (*sphragides*) afin de diviser au moins la moitié de l'œkoumène est du méridien d'origine, qu'il trace grossièrement le long du Nil jusqu'à Alexandrie, Rhodes, Byzance et l'embouchure du Borysthène. Seulement les quatre *sphragides* du quart sud-est de l'œkoumène sont décrits en détail. Ératosthène trace quatre quadrilatères de l'Inde jusqu'au Nil sans qu'ils aient une forme régulière. Ses divisions de l'ouest de l'œkoumène ne sont pas aussi claires ; on voit toutefois qu'il n'a pas continué avec l'application du système de *sphragides*, mais qu'il a employé d'autres figures abstraites afin de décrire les étendues de l'Europe et de l'Afrique. Pour l'Europe, Ératosthène semble avoir utilisé l'image de « promontoires » qui descendent dans la Méditerranée afin de décrire les péninsules ibérique, italique et baltique. Pour l'Afrique (la Libye), il a décrit la masse continentale comme un triangle rectangle. Nous verrons dans ces deux passages l'influence d'Ératosthène lorsque Polybe décrit la Sicile et l'Italie en forme de triangle⁸³⁹.

Pour ce qui est de la comparaison de la région avec la forme d'un triangle, la technique place la région devant les yeux du lecteur (l'*autopsie*). La description de la Sicile en triangle n'est pas surprenante, mais elle porte quand même l'inspiration d'Ératosthène. La représentation de la Sicile en triangle doit remonter à l'époque archaïque, ou au moins à une époque aussi lointaine où ses habitants avaient dénombré les trois promontoires. Selon Thucydide, le nom originel de l'île était *Trinacria* (Τρινακρία – τρι-ν-αρκια « trois promontoires ») avant l'arrivée des Sicanien, d'où provient le nom de Sicile⁸⁴⁰. Bien que la description de la Sicile chez Thucydide ne soit pas d'une forme abstraite, l'idée que la Sicile avait trois promontoires était répandue dans l'esprit des Grecs. La description de la Sicile par Thucydide contient seulement des éléments hodologiques tels que le temps

⁸³⁸ Deux autres influences sur la conceptualisation de l'espace géographique avec une forme abstraite peuvent être distinguées. L'une est bien la géométrie. L'autre aurait pu être le système de taxation égyptienne fondé sur un système complexe de division des terrains en différentes catégories.

⁸³⁹ Fait à noter, Hipparque a aussi utilisé de nouvelles stratégies dans la description du monde à partir des formes abstraites.

⁸⁴⁰ Thucydide VI, 2, 2.

nécessaire à un navire marchand pour voyager autour de l'île et la distance entre l'île et la péninsule italique. Thucydide ne rend jamais explicite l'idée comprise dans le nom *Trinacria*, à savoir que la Sicile est un triangle. Le fait qu'Ératosthène ait cultivé les descriptions géographiques à l'aide de formes abstraites indique fortement que Polybe a été influencé par le géographe.

Une autre indication suggère que la conception polybienne de la Sicile a été influencée par Ératosthène : la déformation de la vraie représentation de l'île. Walbank expose les problèmes qui découlent de la description des promontoires siciliens : Pachynos « vers le sud », Pelorias « vers le nord », et Lilybaion « vers le sud-ouest »⁸⁴¹. La Sicile de Polybe est donc tournée de quatre-vingt-dix degrés par rapport à sa position réelle. Walbank suggère que cette position « perhaps goes back to Eratosthenes, who placed Rome, Messana, and Carthage on a single meridian » (Strabon II, 1, 40). C'est là un autre indice d'une influence d'Ératosthène.

Polybe décrit la péninsule italique en forme de triangle et la Gaule cisalpine comme un triangle à l'intérieur du premier. On peut percevoir une influence d'Ératosthène dans cette description concentrique des triangles pour ces régions. Dans sa digression, Polybe utilise cette perspective privilégiée et abstraite afin de donner au lecteur une image cartographique de l'ensemble de l'Italie. Mais en particulier, la région de la Gaule cisalpine est décrite dans le style d'une *sphragide* d'Ératosthène. Plusieurs indications, dont l'existence de ce passage, témoignent de l'ignorance de cette région chez Ératosthène. De cette façon, Polybe comble un vide dans la géographie d'Ératosthène avec cette description détaillée. Toutefois, avant de commencer l'analyse de ce passage, examinons la justification de sa description. Polybe fournit deux raisons : il explique comment les Romains ont accumulé des ressources suffisantes pour conquérir le monde et comment la géographie de l'Italie est importante pour décrire les événements de la Deuxième Guerre punique (I, 3, 10)⁸⁴².

⁸⁴¹ 1957, p. 104

⁸⁴² *Ibid.*, 172.

L'annonce de la Deuxième Guerre punique comme élément important de la géographie de l'Italie rappelle le passage littéraire où Hannibal s'adresse à ses troupes découragées qui bivouaquaient sur le sommet des Alpes. Effectivement, Hannibal montre à ses soldats les plaines du Pô – la région même avec laquelle Polybe termine sa digression géographique en II, 16 – ainsi que la position de Rome. Dans ce passage qui contient très peu d'« histoire vraie », Polybe place les Carthaginois dans le rôle du lecteur qui occupe la position privilégiée et qui est capable d'observer toute l'Italie d'un seul coup d'œil. Pour cet épisode, il emprunte « la vision des Muses » à la tradition littéraire et lorsqu'il décrit l'Italie en forme triangulaire, il emprunte la vision des Muses d'Ératosthène.

La description de l'Italie en forme de triangle est en fait simpliste, et Strabon l'a critiquée. Cependant, dans d'autres descriptions, Polybe montre qu'il est familier avec la vraie forme de l'Italie (XXXIV, 11). Cette incohérence dans les connaissances de Polybe concernant la forme de l'Italie et la manière dont il présente la péninsule comme un triangle suggère qu'il utilise la description de l'Italie de manière stratégique afin de placer la péninsule devant les yeux du lecteur, une technique qu'il a empruntée à Ératosthène. Polybe utilise le mot composé *τριγωνοειδοῦς* afin de décrire la forme approximativement triangulaire de l'Italie ; un mot composé avec *-ειδός* est souvent associé aux descriptions abstraites d'Ératosthène trouvées chez Strabon et associé aussi à la description synoptique de son histoire⁸⁴³. La base du triangle formé par la chaîne de montagnes des Alpes rappelle les divisions qu'Ératosthène a établies pour ses *sphragides* du nord et du sud (les montagnes de Taurus) et même pour le côté est de la *sphragide* de l'Inde. Polybe place la Gaule cisalpine à l'intérieur de ce triangle ; la vallée du Pô se présente donc comme un triangle à l'intérieur d'un triangle. En premier lieu, il cite la profonde fécondité de la plaine, qu'il précise dans les chapitres suivants. On se souviendra que lors des analyses de descriptions des *sphragides* d'Ératosthène, j'ai démontré qu'il se concentre particulièrement sur les richesses et ressources naturelles des régions dont il est question. Puis, une seconde caractéristique commune est la mesure de chaque côté, ce qu'Ératosthène a fait avec ses divisions des *sphragides*.

⁸⁴³ Polybe I, 3, 4.

La continuation de la digression géographique de Polybe se conforme aux descriptions des *sphragides* chez Ératosthène à un point tel qu'on peut penser que les descriptions régionales chez Ératosthène ressemblent à celles de Polybe. La digression géographique commence avec une description de la production de céréales dans la région. On remarque qu'Ératosthène se concentre sur la production agricole des régions qu'il décrit, plus particulièrement lorsqu'il mentionne à deux reprises les doubles semences en Inde et en Arabie Heureuse. L'anecdote du prix qu'un voyageur paie pour les gîtes et couverts, chez Polybe, témoigne de la nature hodologique de l'intérieur de la région selon la description cartographique. Cela n'est pas une indication que les données proviennent de l'expérience directe de Polybe. Toutefois, la description régionale que Polybe propose de la région de la vallée du Pô, comme je l'ai mentionné, comble un vide particulièrement évident dans la géographie d'Ératosthène. Avant cette description de Polybe, cette région connue avant Ératosthène comme l'embouchure de l'Istros n'avait reçu aucun traitement adéquat par les écrivains antérieurs tels que Timée, Timosthène et Pythéas.

Après le compte-rendu sur la production de céréales, Polybe continue avec une description hodologique des peuples qui habitaient la région. Il commence avec le coin nord-ouest du triangle des montagnes où les Apennins rencontrent les Alpes, endroit où habitaient les Ligures, et positionne ensuite les Étrusques et les Ombriens. Il se conforme aux attentes géographiques de l'école ionienne dans sa sous-digression sur l'hydrologie, qui inclut une discussion de sa source, la direction par laquelle elle coule et le nombre de bouches (II, 16, 6-9), la date exacte de sa crue et sa cause (II, 16, 9) ainsi qu'une description de son delta avec le nom d'un port (II, 16, 10-12). De la nourriture à prix peu élevé résulte une population mâle de grande taille, possédant une beauté physique et une audace à la guerre (τό γε μὴν πλῆθος τῶν ἀνδρῶν καὶ τὸ μέγεθος καὶ κάλλος τῶν σωμάτων, ἔτι δὲ τὴν ἐν τοῖς πολέμοις τόλμαν II, 14, 7)⁸⁴⁴. La description de la richesse et de la fertilité de la région ainsi que les conséquences sur l'excellence de la population font partie de la pensée grecque sur la géographie et sur la nature des hommes, qui remonte au traité *Aires, terres, lieux* du *Corpus hippocratique*. Polybe passe ensuite à l'identification

⁸⁴⁴ Pédech 1970, p. 54 suggère que la raison est que « le bon marché des denrées était dû aux difficultés de l'exportation vers le sud en raison de la barrière de l'Apennin ».

des peuples aux abords des deux principaux fleuves qui s'écoulent des Alpes, soit le Rhône et le Pô, et poursuit avec les populations qui habitent l'Apennin et la plaine d'Ombrie⁸⁴⁵.

Polybe retourne à la description du Pô plus en détail et mentionne que de nombreux mythes sont associés à ce fleuve appelé l'Éridan, célébré par des poètes. Hésiode nomme le fleuve dans son « catalogue des rivières »⁸⁴⁶. Les tragédiens ont identifié l'emplacement comme une rivière mythique de l'ouest⁸⁴⁷. Apollonios de Rhodes a été le premier poète à bien associer le nom mythique d'Éridan au Pô⁸⁴⁸. Polybe inclut une discussion littéraire dans sa description. Toutefois, vers la fin de la description du fleuve, Polybe retourne plus en détail au sujet de la mythologie rattachée à ce lieu lorsqu'il évoque « la matière de tragédie ou d'espèce analogue » associée à l'histoire de Phaéton, les larmes des peupliers et les vêtements noirs des riverains⁸⁴⁹. Polybe annonce qu'il ne traite aucun de ces mythes en détail pour ces fables, mais qu'il y reviendra lors de sa discussion sur l'ignorance de Timée de cette région⁸⁵⁰. Walbank suggère l'idée que Polybe n'indique pas qu'il critique l'usage de ces mythes lorsque Timée décrit la région, mais il blâme surtout son ignorance⁸⁵¹. Comme Walbank le démontre, si la source de Diodore de Sicile V, 23, 5 était Timée, cet auteur a aussi rejeté tout élément mythique⁸⁵². Cette digression géographique de

⁸⁴⁵ En ordre, les populations sont : sur le Rhône, les Gaulois transalpins ; sur le Pô, les Taurisques et les Agones ; dans l'Apennin, les Ligures ; et dans les plaines d'Ombrie les Étrusques.

⁸⁴⁶ Hésiode, *Théogonie*, 338.

⁸⁴⁷ Eschyle a d'abord identifié l'Éridan au Rhône, puis, sous l'influence de Phérécyde, au Pô (Pline, *Histoire Naturelle*, XXXVII, 31-32 ; cf. Walbank 1957, p. 178). Hérodote l'a aussi mis en connexion avec la mer du Nord et la création de l'ambre (III, 115). L'inclusion de l'Éridan chez Euripide (*Hippolyte*, 735-741) rattache le nom de Phaéton au nom de la rivière, mais sa localisation demeurerait aux confins de la géographie mythologique représentant une rivière de « l'ouest » (« er ist die zweite und nicht mehr genau lokalisierbare Wegmarke auf dem Flug zum westlichen Rand der Welt » : P. Roth, *Euripides : Hippolytus*, Berlin, Walter de Gruyter, 2015, p. 211).

⁸⁴⁸ *Argonautiques* IV, 627.

⁸⁴⁹ II, 16, 13.

⁸⁵⁰ II, 16, 15.

⁸⁵¹ Pédech 1970, p. 56 n. 3 ; Walbank 1957, p. 181.

⁸⁵² Le mythe chez Diodore (V, 23, 5) se termine avec la déclaration suivante : διημαρτηκότων δὲ πάντων τῶν τὸν μῦθον τοῦτον πεπλακώτων καὶ διὰ τῶν ἀποτελεσμάτων ἐν τοῖς ὕστερον χρόνοις ἐλεγχόμενων, προσεκτέον ταῖς ἀληθιναῖς ἱστορίαις· τὸ γὰρ ἤλεκτρον συνάγεται μὲν ἐν τῇ προειρημένῃ νήσῳ, κομίζεται δ' ὑπὸ τῶν ἐγχωρίων πρὸς τὴν ἀντιπέραν ἡπειρον, δι' ἧς φέρεται πρὸς τοὺς καθ' ἡμᾶς τόπους, καθότι προείρηται. « Mais le temps a démontré que tous ceux qui ont forgé cette fable étaient dans l'erreur, et il ne faut jamais ajouter foi qu'aux histoires véritables. L'électrum se recueille donc dans l'île Basilée, et les habitants le transportent sur le continent situé à l'opposite ; de là on l'envoie dans nos contrées, comme nous l'avons dit » (trad. F. Hofer).

Polybe comble le vide dans la tradition géographique et l'ignorance d'Ératosthène concernant cette région.

L'hydrologie du Pont-Euxin (IV, 39-42)

Il reste à considérer la digression géographique la plus longue et la plus complexe dans le texte de Polybe. La digression sur l'hydrologie est divisée en trois sections topographiques concernant la situation maritime de Byzance (IV, 38 et 43-44, 10) et sa position terrestre (IV, 44, 11-46, 6)⁸⁵³. L'objet de l'étude, cependant, est la section sur la digression hydrologique. Les deux sections topologiques semblent provenir d'un / ou des périple sur la mer Noire, ce qui montre un parallélisme entre la création du texte d'Ératosthène et celle de ces sections topographiques encadrant la digression hydrologique⁸⁵⁴. Ce passage a fait l'objet d'une savante *Quellenforschung* par F. W. Walbank dans son article « Polybius on the Pontus and the Bosphorus », qui arrive à la conclusion que les idées présentées dans la digression hydrologique de Polybe proviennent de Straton de Lampsaque, suivant lui-même Aristote (*Meteorologica* 353b-

⁸⁵³ « La situation maritime et la situation terrestre » sont les expressions de Pédech 1964, p. 570. Walbank 1957, p. 486 ne divise pas la digression de la même façon. Il dit que cette « study of the situation of Byzantium, its complete control of the Pontus trade by sea, and its vulnerability by land, consists of two topographical sections and sandwiched between them (IV, 39, 7-42, 8) a hydrographical section, which arises out of the reference to the strong current through the Bosphorus (39, 7), and seeks to explain in detail the hydrography of the Pontus and Maeotis ». Voir aussi F. W. Walbank, « Polybius on the Pontus and the Bosphorus » in G. E. Mylonas (éd.), *Studies Presented to David Moore Robinson on His Seventieth Birthday*, Saint-Louis, WUP, 1951, p. 469.

⁸⁵⁴ Polybe ne dit jamais explicitement qu'il a visité Byzance. Il fournit par contre un argument concernant son utilisation de sources afin de formuler le meilleur jugement. On peut donc supposer que ces sections proviennent de ses périple. Cf. Walbank 1957, p. 469-479. Walbank cite deux auteurs possibles : Diophantos et Démétrios de Callatis. Le Ποντικὰ ἱστορία a été cité par Agatharchide (Photios 250, 64 = Burstein 65). Une autre possibilité serait Timosthène de Rhodes, qui a aussi été actif dans la région de la mer Noire : Plutarque, *De Iside et Osiride*, 28. Straton a aussi effectué un périple vers la mer Noire. Selon l'hypothèse de Pédech 1964, qui place cette section parmi les ajouts géographiques à la première édition, il voit dans ces passages « deux couches de rédaction correspondant aux deux attitudes de sa pensée devant la géographie », p. 570. La théorie de Pédech n'est pas sans ambiguïté. Selon lui, la clé de voûte du passage est un passage polémique (IV, 39, 11-40, 3) qui s'« élève contre l'insuffisance de l'information géographique qui repose sur les récits des marchands, des poètes et des mythographes ». Cela explique l'intégration et l'élaboration des théories hydrologiques en opposition aux connaissances purement empiriques. Cette interprétation souligne l'importance de ce paragraphe polémique, ce qui ne correspond pas à son intention originale de décrire les particularités de la situation de Byzance parce qu'elle est « en-dehors des parties du monde visité régulièrement », IV, 38, 11.

356a) dans des sections importantes⁸⁵⁵. Néanmoins, je précise que nous connaissons les idées hydrologiques de Straton seulement grâce au fragment de Strabon où il mentionne qu'Ératosthène approuve certaines idées hydrologiques du philosophe. Je cherche donc à souligner l'importance d'Ératosthène dans la transmission et la popularisation des idées hydrologiques employées par Polybe. Dans toute discussion géographique, la présence d'Ératosthène et de son influence n'est jamais loin de l'esprit de Polybe. La *captatio benevolentiae* de Polybe place la cité de Byzance (tout comme il l'a fait pour Alexandrie) aux extrémités du monde connu (διὰ τὸ μικρὸν ἔξω κεῖσθαι τῶν ἐπισκοπούμενων μερῶν τῆς οἰκουμένης, IV, 38, 11) et justifie sa digression. Cependant, cette catégorisation de Byzance par Polybe, qui justifie sa description de la situation de la ville, était diamétralement opposée à la place de Byzance dans la conceptualisation géographique d'Ératosthène. Pour lui, Byzance (tout comme Alexandrie) occupait une situation sur le méridien d'origine, donc directement au milieu de l'œkoumène. Les Lagides exerçaient une influence considérable sur Lysimachéia et sur les cités de l'Hellespont et de la Chersonèse. Byzance jouait sans doute un rôle important dans les affaires du royaume et dans le commerce avec les cités du Pont-Euxin. L'épopée d'Apollonios de Rhodes a placé cette région dans l'esprit de ses lecteurs et nous savons que Straton a développé une théorie importante concernant l'écoulement du Pont-Euxin alors qu'il était le tuteur de Ptolémée II *Philadelphos*⁸⁵⁶. On peut donc soupçonner que le souverain lagide avait un intérêt qui s'est poursuivie avec Ératosthène. Néanmoins, seulement le nom d'Ératosthène est attaché à la transmission de cette théorie concernant l'hydrologie du bassin méditerranéen.

L'étude de Walbank établit en premier lieu les similitudes et les différences entre les versions de Polybe, d'Ératosthène (enregistrée par Strabon, mais qui provient de Straton) et d'Aristote. Polybe mentionne l'écoulement des rivières dans le Pont-Euxin et l'accumulation de limon dans l'étendue d'eau, ce qui implique le remplissage éventuel de la mer (IV, 40, 4-42, 8). Cependant, Polybe ne fait aucune mention du déblocage du

⁸⁵⁵ Cet argument selon lequel la digression remonte pour l'essentiel à Straton provient de R. von Scala, *Die Studien des Polybios*, Stuttgart, W. Kohlhammer, 1890, p. 198-200. Pédech rejette explicitement toute influence d'Ératosthène : « Ératosthène n'est pas en cause, puisqu'il adoptait la théorie de Straton, qui est à la base de celle de Polybe », p. 582.

⁸⁵⁶ Diogène Laërce, V, 58. Plutarque raconte le rêve où Ptolémée II a imaginé la statue de Pluton à Sinope, *De Iside et Osiride*, 28.

Bosphore et de l'Hellespont. Il nie l'activité des océans comme celle des rivières, qui coulent en direction du plancher océanique le plus bas, comme on peut le voir dans la version de Strabon-Ératosthène (I, 3, 4). Walbank suggère que Polybe a utilisé Straton et non pas Ératosthène en raison de la spécificité de sa conclusion sur le processus limité (le remplissage du Pont-Euxin). Étant donné les conditions de temps infini, le Pont-Euxin finirait par être complètement rempli de limon ; une idée que Walbank caractérise comme fortement péripatétienne⁸⁵⁷. Par conséquent, Walbank pense que Polybe s'est fié à Straton plutôt qu'à une source indirecte, c'est-à-dire Ératosthène. Quoi qu'il en soit, on peut dire avec certitude que Polybe connaissait très bien les œuvres géographique et chronographique d'Ératosthène tandis que le nom de Straton apparaît seulement une fois dans son œuvre, en un passage où justement il critique les théories originales du philosophe⁸⁵⁸. La nature fragmentaire de la question chez Strabon empêche une conclusion définitive⁸⁵⁹, mais mon étude montre clairement en revanche que Polybe a utilisé et a privilégié Ératosthène comme source plus récente.

Chez Polybe (IV, 39, 7) la discussion hydrologique concernant le bassin pontique commence avec une explication double du courant incessant du Méotide et du Pont. Il propose deux solutions : que le grand nombre de rivières qui s'écoulent dans ces étendues d'eau doit trouver une sortie (IV, 39, 7-9) et que l'accumulation de matière alluviale transportée par ces rivières déplace en plus une grande quantité d'eau (IV, 39, 9-10). L'intérêt de ce type de problème hydrologique est bien attesté par les Ioniens, puis par les péripatéticiens. Les arguments concernant la nature de la mer et des étendues d'eau en général sont préservés dans les *Météorologiques* d'Aristote. La première solution proposée par Polybe se trouve déjà chez le philosophe (353b-356a), mais Walbank voit le parallèle le plus proche entre la solution de Polybe et l'approbation de la théorie de Straton par Ératosthène chez Strabon (I, 3, 4). Walbank remarque que l'une des différences entre la première solution de Straton citée par Ératosthène et celle de Polybe est l'absence de la notion de rupture (τοὺς δὲ ποταμοὺς βιάσασθαι καὶ ἀνοῖξαι τοὺς εἰς αὐτὸν ἐμβάλλοντας I, 3, 4). La notion de rupture, cependant, ne va pas dans la même direction que l'argument de

⁸⁵⁷ Walbank 1957, p. 473.

⁸⁵⁸ XII, 25c.

⁸⁵⁹ R. Beutler, *RE s.v.* « Straton » défend la lignée Straton – Ératosthène – Polybe.

Polybe concernant les courants entre les étendues d'eau⁸⁶⁰. La deuxième solution de Polybe, celle de l'ensablement, est aussi présente dans la citation de Straton, qui prétend que l'ensablement est la raison pour laquelle le courant du Pont coule dans la direction de l'inclinaison de son lit. Il continue avec la spéculation qu'éventuellement, le Pont s'ensablait avec l'action des rivières qui s'y déversent. Donc, les solutions que Polybe propose pour expliquer les causes des écoulements du Méotide et du Pont remontent à Straton ; mais que reste-t-il d'Ératosthène dans cette discussion de la théorie hydrologique ?

À ce moment de la digression géographique, Polybe prend une pause dans son élaboration des deux solutions qu'il présente afin d'annoncer au lecteur comment il est arrivé à ces théories. D'abord, il défend l'intérêt d'entrer dans les détails concernant ces points afin de ne laisser aucun problème de côté dans l'esprit de ceux qui s'intéressent à ses recherches (IV, 40, 1). Le propos selon lequel « à notre époque, toutes les régions sont accessibles par mer et par terre » se trouve aussi dans le contexte de sa méthodologie polémique en matière géographique (III, 59, 3). Polybe, reprend ici le discours polémique d'Ératosthène afin d'établir sa propre autorité sur les sujets géographiques. L'expression employée par Polybe s'accorde pleinement dans son approche de l'histoire universelle ; seulement, à son époque, peut-il écrire une histoire synchronique et globale⁸⁶¹ ? De plus, chez Polybe, on voit que le passage d'Ératosthène où il mentionne qu'il « énonce les grandes avancées dans la connaissance de l'œkoumène non seulement après la vie d'Alexandre, mais aussi durant sa vie », se situe juste avant sa discussion sur les causes expliquant la forme présente du globe. La citation de Straton (Xanthos) concernant ce propos représente la majeure partie du texte cité par Strabon. Polybe continue dans une veine ératosthénienne et poursuit son propos en avançant qu'il ne conviendrait plus de faire appel au témoignage des poètes et des mythographes au sujet des choses inconnues (IV, 40, 2). Cette expression a causé une certaine inquiétude chez les chercheurs et commentateurs puisqu'elle annonce une incohérence dans le raisonnement de Polybe alors qu'il défend Homère contre les critiques d'Ératosthène dans son trente-quatrième livre

⁸⁶⁰ Walbank 1957, p. 471.

⁸⁶¹ Walbank 1957, p. 491.

(XXXIV 2 et XXXIV, 11, 20). La conclusion de Walbank est que « it is unsafe to base conclusions about P.'s source here on his attitude towards poets and mythographers »⁸⁶². Néanmoins, l'essence ératosthénienne de cette section a poussé C. Wunderer à suggérer que la citation d'Héraclite d'Éphèse, où il dit que ses prédécesseurs, pour la plupart, « offrent des garants incroyables sur des points discutés », provient du texte d'Ératosthène, une assertion que Walbank a rejetée⁸⁶³. La parenthèse que Polybe ajoute entre ces discussions sur les étendues du bassin pontique, leur ensablement et leurs courants, a un caractère ératosthénien.

Lorsque Polybe reprend sa discussion sur le processus hydrologique, il commence avec la même déclaration qu'on vient de voir concernant le remplissage du Pont par les matériaux alluviaux (IV, 40, 4). Il ajoute que le Méotide sera aussi rempli. L'origine de cette théorie remonte encore une fois aux *Météorologiques* d'Aristote, qui incluent une description de la condition présente du Méotide déjà en train de subir les effets de l'ensablement (*Meteorologica* 351a-353a / Polybe IV, 40, 8-9). Chez Strabon, on trouve des exemples du même processus (Strabon I, 3, 4). Polybe laisse entendre que le même phénomène se manifeste au Pont et introduit un exemple trouvé plus tard chez Strabon (IV, 40, 10 ; 41, 2, les Στήθη). La section théorique chez Polybe disant que « la loi de la nature, qu'une quantité limitée croît ou décroît continuellement dans un temps illimité,... doit nécessairement atteindre le résultat prévu dans un sens ou dans l'autre », est strictement péripatétienne (IV, 39, 6). Or, on trouve seulement l'association de cette discussion hydrologique avec l'Égypte et le sanctuaire d'Ammon chez Strabon et Aristote (I, 3, 4). Les trois passages sont presque irrémédiablement entremêlés. P. Pédech est juste dans sa description de ce passage en affirmant qu'il s'agit d'« un morceau de polémique sur un sujet d'actualité »⁸⁶⁴. Ce sujet d'actualité, s'il n'est pas pris directement des textes d'Ératosthène, ainsi que l'approbation chez lui des solutions proposées par Straton, a donné un aspect d'orthodoxie aux théories mises de l'avant par Polybe. La contribution

⁸⁶² *Ibid.*, p. 491.

⁸⁶³ C. Wunderer, *Citate und geflügelte Worte bei Polybios*, Leipzig, Dietrich, 1901, p. 69-70 ; Walbank 1957, p. 491.

⁸⁶⁴ 1964, p. 582.

d'Ératosthène pourrait avoir été la manière polémique d'aborder les anciennes opinions sur les causes de ces phénomènes hydrologiques.

Le trente-quatrième livre de Polybe

Les chapitres sur les *Geographica* d'Ératosthène m'ont permis d'explorer une autre piste pouvant éclairer les liens entre le discours géographique et sa relation non seulement avec la tradition historiographique, mais aussi avec ses précurseurs, tels que l'écriture généalogique ou archéologique, ou encore la géographie physique des Ioniens contemporains. Toute cette littérature – même le traité du V^e siècle *Airs, eaux, lieux* – peut être rangée sous la rubrique des textes historiques dans leur exploration de l'*historiē* comme concept ionien⁸⁶⁵. Il est vrai cependant que la géographie et les digressions géographiques faisaient partie de la tradition historiographique pendant toute l'Antiquité, et même au-delà⁸⁶⁶. Polybe suivait l'exemple d'Éphore, le premier historien universel, qui l'a sans doute influencé dans la discussion d'inclure un livre géographique dans son œuvre. Éphore a consacré ses livres IV-V à la géographie de l'œkoumène⁸⁶⁷. Strabon commente sur la congruité de la façon dont ces deux historiens ont inclus une section τὴν τῶν ἡπείρων τοπογραφίαν dans leurs œuvres historiques. L'inclusion du livre, signalée à plusieurs reprises, comme nous l'avons vu précédemment (III, 37, 11 ; III, 57, 3 ; III, 59, 6), fonctionne de manière similaire. Dans une digression prolongée, l'auteur peut examiner en détail les questions géographiques sans interrompre la narration de son histoire. Le livre que Polybe consacre à la géographie fonctionne de cette manière et fait partie d'un ensemble de livres consacrés à diverses digressions : le livre VI sur la constitution de Rome et le livre XII sur Timée. L'inclusion d'une description de l'œkoumène dans ce trente-quatrième livre le place en confrontation directe avec Ératosthène. De cette façon, on peut regarder le trente-quatrième livre comme un document complémentaire au livre XII. Dans ces deux livres, Polybe confronte deux de ses prédécesseurs et ouvre un espace

⁸⁶⁵ Pour une définition englobante du terme, voir R. Thomas, *Herodotus in Context*, Cambridge, CUP, 2000, p. 161-167.

⁸⁶⁶ A. H. Merrills, *History and Geography in Late Antiquity*, Cambridge, CUP, 2005, particulièrement p. 1-34 ; concernant spécifiquement la place de Polybe dans cette tradition d'inclure des digressions géographiques dans des textes historiques cf. F. W. Walbank, « The Geography of Polybius », *CM* 9 (1948), p. 155-182 et Pédech 1964, p. 515.

⁸⁶⁷ Éphore comme le premier historien universel, V, 33, 2 = *BNJ* 70 T7.

où il peut les critiquer. La méthodologie du géographe laisse voir qu'il se présente comme le sommet de la connaissance géographique en raison de sa position chronologique privilégiée. On peut voir, cependant, les précautions que Polybe utilise afin d'empêcher les futures critiques contre sa description géographique. Alors qu'il se concentre surtout sur les régions dont Ératosthène avait peu de connaissances, les témoignages des fragments du livre XXXIV montrent qu'il cherche à se distinguer d'Ératosthène en nommant son projet « une chorographie » plutôt qu'une géographie. Toutefois, tout comme le livre XII où Polybe a entrepris une critique de Timée, le livre XXXIV et sa description géographique ciblent Ératosthène.

L'étude fondamentale sur la reconstruction du livre XXXIV est celle de P. Pédech dans son article « La géographie de Polybe : structure et contenu du livre XXXIV des *Histoires* »⁸⁶⁸. Le commentaire de Walbank sur le livre XXXIV suit celui de Pédech dans sa reconstitution globale, mais il clarifie cette reconstruction lorsque cela s'avère nécessaire, soulignant des moments d'ambiguïté et des hypothèses douteuses proposées par Pédech⁸⁶⁹. La deuxième étude de Pédech sur la géographie de Polybe, « La géographie. L'évolution intellectuelle de Polybe et la composition de son œuvre », qui est le dernier chapitre dans son ouvrage *La méthode historique de Polybe*, représente l'analyse fondamentale de la géographie de Polybe. L'influence d'Ératosthène sur la conception de la géographie est bien connue et a été signalée à maintes reprises par ces deux chercheurs. Cependant, une lacune existe dans leurs études en ce qui concerne la façon dont Polybe engage activement un débat et un dialogue sur les normes discursives qu'Ératosthène a établies pour la description de la sphère terrestre et de l'œkoumène. Parfois, Polybe imite directement la manière dont Ératosthène a entrepris sa discussion géographique. Lorsqu'il ne suit pas Ératosthène, la présence de sa géographie demeure sous-entendue. De cette façon, on peut regarder Polybe comme un successeur d'Ératosthène, et sa géographie, comme une étape intertextuelle qui reflète la vision géographique entamée par Ératosthène. Alors que Pédech et Walbank rapportent avec prudence tous les moments où Polybe fait directement référence à Ératosthène, nous nous concentrerons plutôt sur la manière globale

⁸⁶⁸ 1956, p. 3-24.

⁸⁶⁹ Le commentaire de Walbank 1979, p. 563-639.

dont Polybe amorce sa digression géographique ainsi que sur la présence d'Ératosthène derrière le discours géographique de Polybe.

Les fragments qui constituent le trente-quatrième livre remontent pour l'essentiel à l'édition, au XVIII^e siècle de Schweighäuser⁸⁷⁰, qui souligne toutefois, à l'instar de Walbank, que ces « fragments » ne sont pas des citations directes de Polybe, mais plutôt des *testimonia* et des paraphrases des arguments trouvés dans la digression géographique du trente-quatrième livre. Selon cette particularité, leur substance ressemble aux fragments d'Ératosthène⁸⁷¹. Dans leurs études, les deux savants modernes Pédech et Walbank ont suggéré de nombreux endroits où les fragments du livre XXXIV devraient être allongés pour inclure davantage du texte de Strabon, tandis que d'autres devraient être rejetés de l'édition de Schweighäuser. Un rassemblement de tous ces passages se trouve dans le commentaire de Walbank⁸⁷². Depuis le début du XX^e siècle, des chercheurs ont émis l'hypothèse qu'une partie importante du livre III de Strabon proviendrait du livre XXXIV de Polybe. Une enquête sur la présence de Polybe dans le troisième livre de Strabon dépasse cependant le propos de cette étude⁸⁷³.

La reconstitution de la présentation générale du trente-quatrième livre est possible d'après trois faits constatés par Strabon. Pédech et Walbank s'entendent généralement sur l'interprétation des assertions de Strabon sur le livre. En premier lieu, Strabon affirme que Polybe, comme Éphore, a exposé la topographie des continents en marge de son *Histoire*⁸⁷⁴. Pédech affirme que « la topographie des continents » signifie ici la digression géographique dans son intégralité. La comparaison entre Polybe et Éphore confirme que la topographie des continents englobe une description de l'œkoumène⁸⁷⁵. Cependant, les deux savants se concentrent uniquement sur Polybe. Après un résumé des régions dont il a déjà

⁸⁷⁰ I. Schweighäuser, *Polybii Megapolitani quidquid superest*, Leipzig, Widmannia, 1789-1795, 8 tomes en 9 vols. Pour l'histoire du rassemblement des fragments géographiques de Polybe, voir Pédech 1956, p. 3-4 et Walbank 1979, p. 563-565.

⁸⁷¹ *Ibid.*, p. 564-565.

⁸⁷² *Ibid.*, p. 565.

⁸⁷³ A. Schulten, « Polybius und Poseidonius über Iberien und die Iberischen Kriege », *Hermes* 46 (1911), p. 568-607 ; cf. Pédech 1964, p. 579, n. 362 et Walbank 1979, p. 565 et 599.

⁸⁷⁴ La traduction est de Pédech 1956, p. 5, Strabon VIII, 1, 1 : οἱ δ' ἐν τῇ κοινῇ τῆς ἱστορίας γραφῇ χωρὶς ἀποδείξαντες τὴν τῶν ἡπείρων τοπογραφίαν, καθάπερ Ἐφορός τε ἐποίησε καὶ Πολύβιος.

⁸⁷⁵ Pédech 1956, p. 5.

traité (les régions à l'ouest de l'Europe, tous les peuples barbares jusqu'au Tanaïs et une petite section de la Grèce), Strabon propose de compléter sa géographie helladique⁸⁷⁶. Il continue en assurant qu'Homère était le premier écrivain géographique et qu'il a été suivi par des auteurs qui ont écrit des traités particuliers avec les titres les *Ports*, les *Périples* et les *Periodoi ges* dans lesquels ils exposent la géographie grecque⁸⁷⁷. D'autres, tels Polybe et Éphore, ont écrit des topographies des continents dans leurs histoires. Finalement, d'autres, comme Hipparque et Posidonios, ont introduit de la matière physique et mathématique dans leurs écrits géographiques⁸⁷⁸. Cette récapitulation de la tradition géographique est un miroir de celle qui se trouve au début du premier livre de Strabon (I, 1, 1), sinon pour l'absence d'Ératosthène, qui est flagrante dans la deuxième introduction. La récapitulation représente toutes les figures de la liste, y compris les dix géographes qui composent la généalogie géographique, à l'exception d'Ératosthène, qui n'a pas écrit d'œuvre appartenant aux genres désignés : *Ports*, *Périple* ou *Périodoi ges*⁸⁷⁹. L'absence d'Ératosthène est évidente, mais elle est aussi révélatrice.

En second lieu, le deuxième *testimonia* concernant la nature du trente-quatrième livre des *Histoires* de Polybe est la caractérisation d'une section du livre comme une chorographie de l'Europe (II, 4, 1). J'investigue les raisons pour lesquelles Polybe décide

⁸⁷⁶ VIII, 1, 1 ; 'Επει δ' ἐπιόντες ἀπὸ τῶν ἐσπερίων τῆς Εὐρώπης μερῶν, ὅσα τῇ θαλάττῃ περιέχεται τῇ ἐντὸς καὶ τῇ ἐκτός, τὰ τε βάρβαρα ἔθνη περιωδεύσαμεν πάντα ἐν αὐτῇ μέχρι τοῦ Ταναΐδος καὶ τῆς Ἑλλάδος οὐ πολὺ μέρος, τὴν Μακεδονίαν, ἀποδώσομεν νυνὶ τὰ λοιπὰ τῆς Ἑλλαδικῆς γεωγραφίας. « Partant des régions occidentales de l'Europe, qui sont comprises entre la mer Intérieure et la mer Extérieure, nous avons parcouru toutes les nations barbares qui s'y trouvent jusqu'au Tanaïs ainsi qu'une petite partie de la Grèce, la Macédoine ; nous allons maintenant compléter notre étude géographique de la Grèce » (trad. R. Baladié).

⁸⁷⁷ VIII, 1, 1 ; Ἄπερ Ὅμηρος μὲν πρῶτος, ἔπειτα καὶ ἄλλοι πλείους ἐπραγματεύσαντο, οἱ μὲν ἰδίᾳ Λιμένας ἢ Περίπλους ἢ Περίόδους γῆς ἢ τι τοιοῦτον ἄλλο ἐπιγράψαντες, ἐν οἷς καὶ τὰ Ἑλλαδικὰ περιέχεται. « Homère le premier, après lui beaucoup d'auteurs ont, à leur tour, abordé ce sujet ; les uns l'ont fait dans des études particulières intitulées "Portulans", "Périples", "Itinéraires terrestres", etc., qui contiennent, parmi d'autres, des parties consacrées à la Grèce » (trad. R. Baladié).

⁸⁷⁸ *Ibid.* ; Οἱ δ' ἐν τῇ κοινῇ τῆς ἱστορίας γραφῇ χωρὶς ἀποδείξαντες τὴν τῶν ἡπείρων τοπογραφίαν, καθάπερ Ἐφορος τε ἐποίησε καὶ Πολύβιος, ἄλλοι δ' εἰς τὸν φυσικὸν τόπον καὶ τὸν μαθηματικὸν προσέλαβόν τινα καὶ τῶν τοιούτων, καθάπερ Ποσειδωνίος τε καὶ Ἱππάρχος. « D'autres auteurs, dans des travaux historiques de caractère général, ont consacré des développements distincts à la topographie des continents : c'est le cas d'Éphore et de Polybe ; d'autres, dans des sujets de physique et de mathématique, ont introduit quelques considérations du même genre, tels Posidonios et Hipparque » (trad. R. Baladié).

⁸⁷⁹ La *Souda* (s.v. Ἀναξίμανδρος) crédite Anaximandre d'un *Periodos ges*. Le *Periodos ges* d'Hécatée est connu. La longue liste d'œuvres de Démocrite inclut un *Περὶ φύσεως κόσμου*, comme Anaximandre. Eudoxe et Dicéarque ont écrit des *Periodoi ges*. Les autres géographes sont nommés par Strabon.

d'utiliser cette nouvelle appellation afin de définir sa description de l'Europe. Il s'agit en fait d'une stratégie qui lui permet de se distancier de la géographie d'Ératosthène et des attentes d'un lecteur qui connaît la structure et le genre qu'Ératosthène a établis. Finalement, Strabon utilise une autre appellation dans une description du projet géographique de Polybe. Il attaque les erreurs de Polybe dans « ce qu'il a dit concernant l'Europe et dans son voyage autour (περιοδεία) de la Libye⁸⁸⁰. Ces extraits constituent les descriptions des parties du livre XXXIV de Polybe chez Strabon. Un passage de Geminus, *Introduction aux Phénomènes*, cite un titre de *Sur la partie inhabitée sous l'équateur céleste*. Cependant, ce titre est universellement vu comme une référence au début du livre XXXIV. Pédech organise donc les fragments de la façon suivante ; des corrections sont apportées par Walbank⁸⁸¹.

Tableau 3 : Les fragments du livre XXXIV de Polybe

Sujet	Passages du livre XXXIV	Sources
Généralités	1, 1-6	1, 1-2 : Strabo VIII, 1, 1 ; 1, 3-6 : Strabon X, 3, 5
Théories des zones terrestres	1, 14-15; 1. 18	1, 14 : Strabon II, 3, 1 ; 1, 15 : Strabon II, 3, 2 ; 1, 18 : Achille, <i>Introduction aux Phénomènes</i> , C31.
Peuplement de l'équateur	1, 7-13 ; 1, 16-17	1, 7-13 , Geminus, <i>Introductions aux Phénomènes</i> , C 16 ; 1, 16-17 : Strabon II, 3, 2.

I. Chorographie de l'Europe

⁸⁸⁰ Il me semble curieux que les deux chercheurs et tous les traducteurs traduisent le passage seulement ainsi : « nous ferons des corrections appropriées dans ces choses (notre œuvre) dans chaque cas, soit sur ces sujets, soit sur d'autres, ces propos sont à corriger dans le voyage autour de l'Europe et de la Libye ». Ποιησόμεθα δ' ἡμεῖς ἐν τοῖς καθ' ἕκαστα τὴν προσήκουσαν ἐπανόρθωσιν καὶ τούτων καὶ τῶν ἄλλων, ὅσα ἐν τε τῇ Εὐρώπῃ διημάρτηται καὶ ἐν τῇ τῆς Λιβύης περιοδείᾳ. Il me semble tout à fait possible que, dans ce passage, le περιοδεία renvoie au ἐν τε τῇ Εὐρώπῃ en même temps que ἐν τῇ τῆς Λιβύης. Le τε indique même que le ὅσα appartient à la fois aux deux régions.

⁸⁸¹ Pédech 1956, p. 24 ; Walbank 1979, p. 568-569. Walbank suit approximativement Pédech dans sa reconstruction du livre XXXIV ; il apporte cependant quelques nuances. Il met en question la certitude du placement de certains fragments. Il commente aussi plus longuement un certain nombre de fragments.

Configuration de l'Europe	5-6 ; 11, 2-3 ; 11, 8-11 ; 12 en entier ; 15, 1-2 ; 15, 4	5-6 : Strabon II, 4, 1-3 ; 7, 1-10 : Strabon II, 4, 4 ; 7, 11-14 : Strabon II, 4, 8 ; 11, 2 : Strabon, V, 1, 3 ; 11, 3 : Strabon V, 2, 5 ; 11, 8 : Strabon VI, 3, 10 ; 11, 9-11 : Strabon VI, 1, 11 ; 12 : VII, 5, 9 ; VII, 7, 4 ; Strabon, epit. VII, 57 ; Strabon, VIII, 2, 1 ; VIII, 8, 5 ; 15, 1 : Pline, IV, 121 ; 15, 2 : Pline VI, 206 ; 15, 4 : Pline II, 75.
Description de l'Espagne	8-9 ; 10, 6-7 ; 15, 3 + Strabon I, 2, 8	8, 1-2 : Athénée VII, 302c ; 8, 3 : Strabon III, 2, 7 ; 8, 4-10 : Athénée, VII, 330c ; 9, 1-2 : Strabon III, 1, 6 ; 9, 3 : Strabon III, 2, 15 ; 9, 4 : Strabon III, 5, 5 ; 9, 5-7 : III, 5, 7 ; 9, 8-11 : Strabon III, 2, 10 ; 9, 12 : Strabon III, 2, 11 ; 9, 13 : III, 4, 13 ; 9, 14-15 : Athénée I, 16c ; 10, 6-7 : Strabon IV, 2, 1 ; 15, 3 : Pline IV, 121. + Strabon I, 2, 8.
Géographie d'Homère	2-4 ; 11, 12-20 + Strabon I, 2, 18	2, 1-3 : Strabon I, 2, 9 ; 2, 4 : Strabon I, 2, 15-17 ; 11, 12-20 : Strabon, VI, 2, 10. + Strabon I, 2, 18.
Description de la Gaule	10, 1-5 ; 10, 8-21+ Strabon V, 8, 13. 13	10, 1-5 : Athénée VII, 332a ; 10, 8-9 ; Strabon IV, 6, 10 ; 10, 10-21 : Strabon IV, 6, 12. + Strabon V, 8, 13. 13 : XIV, 2, 29.
II. Prétériton de l'Asie	15, 6 ; 15, 8.	15, 6 : Pline V, 40 ; 15, 8 : Pline V, 26.
III. Périodéia de l'Afrique Configuration générale	16, 1-2 ; 15, 7 ; 15, 9.	16, 1 : Pline VII, 47 ; 16, 2 : Pline VIII, 47 ; 15, 7 : Pline V, 9 ; 15, 9 : Pline VI, 199
Périégèse		

Fragments du livre XXXIV

Introduction générale 1, 1-6.

En premier lieu, examinons le premier fragment (Strabon VIII, 1, 1) dans son contexte. Ératosthène y brille par son absence. La question du vocabulaire étudiée par Pédech et Walbank indique que Strabon utilise le mot *τοπογραφία* comme une « description » des continents qui renvoie à l'Europe, à l'Asie et à la Libye⁸⁸². Cette déclaration, ou description, de la digression géographique de Polybe est significative dans le fait que Strabon utilise *topographia* plutôt que *geographia* ; l'autre terme utilisé par Polybe, *chorographia*, est un deuxième exemple de la même technique. Le changement de vocabulaire cherche à se distancer des normes établies par Ératosthène pour la géographie. La *topographia* des continents de Polybe annonce une description de l'œkoumène, alors qu'une déclaration programmatique concernant une description de la sphère terrestre (γῆ) signalée à III, 36, 1-7 est manquante.

Dans le deuxième fragment de l'introduction générale du livre XXXIV, Polybe est encore une fois associé à Éphore ainsi qu'à Eudoxe de Cnide. Selon Polybe, ces deux auteurs ont fourni d'excellents récits de fondations, de généalogies, de migrations et de fondateurs de colonies. Polybe critique l'inclusion de ces détails dans sa définition de l'histoire pragmatique (XII, 26d). Cependant, il fait la distinction entre son projet géographique et le projet de ses prédécesseurs (Eudoxe et Éphore), mais se repose encore sur l'autorité du présent pour l'exactitude de sa description chorographique. Il continue avec la définition de « la partie la plus importante de la chorographie », la situation des endroits et les distances entre eux. Le fait que cet élément de la chorographie fasse aussi partie de la géographie d'Ératosthène indique que la différence que Polybe établit entre la chorographie et la géographie lui permet d'inclure une digression géographique dans son

⁸⁸² Les définitions de *topographia* et *chorographia* trouvées chez Ptolémée et Eustathios sont anachroniques en comparaison avec l'usage de ces termes par Polybe.

œuvre sans avoir besoin de se conformer aux normes discursives de la géographie d'Ératosthène⁸⁸³.

La théorie des zones terrestres et le peuplement de l'équateur

Un consensus chez les chercheurs depuis Schweighäuser place la théorie de Polybe sur les zones terrestres et le peuplement de l'équateur au début du livre XXXIV, dans l'introduction générale. La mise en place de la théorie des zones, qui implique préalablement la sphéricité du monde chez Ératosthène, est fidèle à sa configuration de la tradition géographique et à une critique de ses prédécesseurs, notamment en ce qui concerne le développement de la connaissance géographique à la suite des conquêtes d'Alexandre (Strabon I, 3, 3). Néanmoins, l'analyse de la sphéricité de la terre qui inclut une description des zones se trouve dans son deuxième livre. Chez Ératosthène, la détermination des zones est liée à la mesure de l'œkoumène, dont la largeur représente la mesure de la zone habitable de l'hémisphère nord. Tandis que le *prooemium* du XXXIV^e livre est manquant, la description de la sphère terrestre ne concorde pas avec la caractérisation de la topographie des continents annoncée dans les deux fragments qui forment les « Généralités » de Pédech.

La seule mention du traité de Polybe *Sur la partie du monde habité en dessous de l'équateur* provient de l'*Introduction aux Phénomènes* de Geminus et, depuis l'édition de Schweighäuser, est généralement perçu comme faisant partie du livre XXXIV. Pédech et Walbank, cependant, laissent ouverte la possibilité que Polybe ait traité du sujet dans son trente-quatrième livre et dans une monographie distincte. La discussion sur cette question, comme souligne le Pédech, indique un intérêt pour ce sujet qui remonte aux premiers voyages d'exploration sous l'impulsion des premiers Ptolémées⁸⁸⁴. D'autres citations de Strabon (et une d'Achille Tatius) indiquent que Polybe a divisé la sphère terrestre en six zones. Ces deux éléments de sa vision géographique témoignent d'une influence d'Ératosthène déjà reconnue par Pédech et par d'autres chercheurs. En abordant la question

⁸⁸³ Cela représente l'opinion de Walbank 1979, p. 572, qui nuance l'opinion de Pédech selon laquelle les positions et les distances entre les lieux constituent la définition de la chorographie, 1964, p. 590.

⁸⁸⁴ Voir Pédech 1964, p. 588-590.

du nombre de zones en premier lieu, Polybe nuance la division de cinq zones soutenue par Ératosthène, qui s'appuyait sur la tradition antérieure remontant à Pythagore ou peut-être à Parménide⁸⁸⁵. Polybe soutient une division en six zones séparant la zone équatoriale en deux.

Alors que selon Ératosthène, la détermination de la largeur est liée à la grandeur de l'œkoumène, le fragment de Geminos concernant l'habitabilité de la zone de l'équateur affirme l'inverse. L'importance accordée aux dimensions de la zone habitable et de l'œkoumène chez Ératosthène se trouve donc à l'opposé du développement effectué par Polybe en ce qui trait à l'habitation de la zone équatoriale⁸⁸⁶. Ératosthène conclut que la zone en dessous de l'équateur est habitable, mais cela va à l'encontre des preuves apportées par Polybe. Selon la citation de Strabon concernant les vents durant la saison des vents étésiens (II, 3, 2) et celle de Geminos, qui rapporte des témoignages de visiteurs de cette région, le soleil passe plus de temps dans les zones des tropiques qu'au-dessus de la zone équatoriale. Strabon rapporte toutefois que, selon Posidonios, le mouvement du soleil est plus rapide dans les zones équatoriales qu'au-dessus des zones tropicales. Cette divergence crée une confusion concernant la source de cette explication. Néanmoins, la concentration aiguë de Polybe sur l'habitation de la zone équatoriale indique qu'il comblait un vide présent dans le texte d'Ératosthène en ce qui concerne cette région. La question de l'habitabilité de la zone équatoriale chez Polybe a aussi été largement influencée par Ératosthène. Polybe cite l'hypothèse selon laquelle cette zone reçoit moins de chaleur que la zone équatoriale puisque le passage du soleil dure moins longtemps au-dessus des tropiques qu'au-dessus de l'équateur. Ces données proviennent directement des calculs d'Ératosthène sur la petite taille de la zone équatoriale. Dans son évaluation de l'habitabilité de la zone, Polybe s'appuie donc sur les données d'Ératosthène.

La chorographie de l'Europe

⁸⁸⁵ Strabon II, 1, 2.

⁸⁸⁶ Même si Polybe n'a pas écrit un traité consacré uniquement au sujet, la citation de Geminos suggère qu'il s'est concentré sur ce point.

Selon la répartition de Pédech, les fragments de la première division du livre XXXIV « la chorographie de l'Europe » comprennent quatre sections : (1) la configuration de l'Europe, qui inclut sa critique des écrivains géographiques antérieurs ; (2) une description de l'Espagne, qui enchaîne avec (3) une discussion sur la géographie d'Homère et (4) une description de la Gaule. L'édition de Schweighäuser place les fragments concernant le voyage d'Ulysse particulièrement proche de la Sicile (*De Ulixis navigatione, prope Siciliam praesertim*), immédiatement après la description des zones. Pédech a cependant été le premier à placer la discussion du problème de la géographie homérique à la suite des fragments sur la description de l'Espagne. En effet, il associe la migration du thon au mythe de Scylla⁸⁸⁷. On entreprend donc notre analyse à partir de l'ordre des fragments suggéré par Pédech⁸⁸⁸.

La majorité des fragments qui forment « la configuration de l'Europe » sont en fait des arguments polémiques contre les auteurs géographiques antérieurs. Par cette présentation de ses arguments qui critiquent ses prédécesseurs, invoquant même des attaques personnelles, Polybe suit directement le discours polémique qu'Ératosthène avait entamé. Strabon rapporte que, dans la « chorographie de l'Europe, Polybe affirme qu'il n'étudie pas les anciens géographes en profondeur, mais qu'il examine ceux qui les ont réfutés : Dicéarque et Ératosthène (le dernier à avoir achevé une œuvre sur la géographie) et Pythéas, par qui la majorité a été trompée ». Dans cette déclaration programmatique concernant la polémique avec laquelle il entame sa chorographie de l'Europe, on peut voir comment Polybe adopte le style de polémique d'Ératosthène. Polybe n'entre pas en débat avec les anciens géographes puisque cette étude avait déjà été effectuée⁸⁸⁹. Le principe de l'importance des sources les plus récentes est clair dans cette déclaration et Ératosthène

⁸⁸⁷ Polybe XXXIV, 2, 14 = Strabon I, 1, 15. Walbank trouve ce réarrangement particulièrement convainquant.

⁸⁸⁸ Polybe argumente contre les écrivains géographiques antérieurs (*Contra priores scriptores Geographicos disputat Polybius*) Polybe, XXXIV, 5-6 (allongé par Pédech) = Strabon II, 4, 1-3 ; XXXIV, 7 = II, 4, 4-5 et II, 4, 7-8 (allongé par Pédech), XXXIV, 12, 1-2 = Strabon VII, 5, 9.

⁸⁸⁹ Walbank cite les anciens historiens (Hérodote, Thucydide, Xénophon). Depuis la création de la généalogie géographique, la géographie et les géographes ont été soulignés plutôt que les historiens. Polybe (et Strabon) fait référence plutôt à Anaximandre, Hécatee, Hélianicos, Damastès Eudoxe et Éphore. Bien qu'on sache que Polybe critique Théopompe (XXXIV, 12, 1 = Strabon VII, 5, 9), la différence entre les historiens anciens et les historiens du III^e siècle est la connaissance acquise après les campagnes d'Alexandre, élément intégral pour Ératosthène et la création de sa *Géographie*.

occupe la place la plus importante du fait qu'il était le dernier à avoir écrit une œuvre géographique. Strabon emploie le même type de raisonnement qu'on voit ici de la part de Polybe. Celui-ci adopte également la même structure d'argument que Strabon afin de se positionner en tant que géographe autoritaire ; les deux géographes prennent cette technique d'Ératosthène.

Polybe accorde une place de choix à Pythéas. Lors de sa *captatio benevolentiae* pour sa digression géographique, il est élogieux envers les géographes antérieurs qui n'avaient pas la connaissance que lui-même possède à son époque ; ces géographes ne doivent donc pas être attaqués, mais plutôt corrigés⁸⁹⁰. On peut penser que Polybe place Dicéarque et Ératosthène dans cette catégorie. Pythéas, cependant, est vu comme fabulateur par Polybe et, pour cette raison, est sévèrement critiqué. Dans ces critiques, on peut aussi déceler la présence d'Ératosthène. En dépit de ses attaques personnelles, Polybe défie l'opinion d'Ératosthène concernant le fait que le géographe a appelé Évhémère un Bergien, d'après le fabulateur Antiphane de Bergé. Selon Polybe, Évhémère est plus fiable que Pythéas. Néanmoins, ce qu'on voit dans la critique de Pythéas est une critique de l'utilisation des sources chez Ératosthène. Pythéas semble avoir été le premier sujet de critiques dans la chorographie de Polybe ; ce dernier corrige ensuite la distance de 10 000 stades que Dicéarque établit entre le Péloponnèse et les Colonnes d'Hercule⁸⁹¹. Polybe retourne à sa critique d'Ératosthène et tourne celle-ci contre Évhémère et Antiphane de Bergé ; comme nous l'avons vu, ces deux auteurs ont été nommés par Ératosthène.

On constate une intertextualité entre les textes de Polybe et ce qu'on sait des restes de la pensée d'Ératosthène à trois autres occasions. On connaît tous ces passages à partir des discussions préservées chez Strabon. Celui-ci présente un passage dans lequel Polybe se prononce sur la proposition d'Ératosthène, à savoir que l'Europe est formée de trois promontoires. L'Europe, dans cette assertion, est l'équivalent du continent ainsi que le quadrant du nord-ouest. On a vu qu'Ératosthène a déclaré l'existence de trois promontoires (juste au début de II, 1, 40). Cette description de l'Europe tirée du présent passage de

⁸⁹⁰ III, 36 ; III, 59.

⁸⁹¹ Le début de Strabon II, 4, 3.

Strabon suggère qu'Ératosthène a emprunté celle-ci à Timosthène. Polybe affirme que l'Europe consiste en cinq péninsules. Le nombre indique déjà l'importance que Polybe accorde à l'Europe. La spécificité avec laquelle il trace la quatrième et la cinquième péninsule autour des péninsules bien connues des Grecs (Sounion, Maléa) met l'accent géographique sur la mer Égée. La description prouve encore une fois que Polybe situe l'œkoumène autour de la sphère d'influence traditionnellement grecque et qu'il accorde une importance particulière à l'Europe.

Polybe se prononce sur la question des voyages d'Ulysse (*De Ulixis navigatione, prope Siciliam praesertim*, XXXIV, 2-4 (allongé par Pédech) = I, 1, 15-18 ; XXXIV, 11, 12-20 = Strabon VI, 2, 10). La différence entre la position de Polybe et celle d'Ératosthène indique à quel point la déclaration d'Ératosthène sur la poésie d'Homère était polémique. Polybe conceptualise les errances d'Ulysse dans des lieux réels. Peu de choses peuvent être avancées quant à la façon dont Polybe s'est prononcé sur la question des errances d'Ulysse. Il préserve la citation d'Ératosthène concernant le sac des vents d'Éole. Il suit l'orthodoxie en plaçant Charybde et Scylla dans le détroit entre la Sicile et la péninsule italique⁸⁹². Il rationalise encore plus le mythe rapporté par Thucydide voulant que le thon explique Scylla. On a vu qu'Ératosthène a refusé de considérer la possibilité que les voyages d'Ulysse aient eu lieu dans le monde réel et qu'il a délaissé ce propos.

La géographie de Polybe a laissé très peu de traces dans la culture latine. Son nom apparaît seulement dans l'*Histoire Naturelle* de Pline l'Ancien. Il est clair que Polybe n'était plus une autorité au I^{er} siècle a.C. en ce qui concerne sa description de l'Europe. Les fragments de Pline l'Ancien reflètent donc principalement le traitement qu'opère Polybe d'autres endroits de l'œkoumène, surtout des régions d'Afrique. Nous avons vu la question de la mention de l'île de Cerné en association avec la connaissance maritime carthaginoise fut connue par Ératosthène. Une citation de Polybe rapportée par Strabon est révélatrice de la façon dont le lecteur devrait apprendre les régions situées entre l'Euphrate et l'Inde en

⁸⁹² Cette idée remonte à Thucydide.

lisant Ératosthène⁸⁹³. Il n'a même pas essayé de traiter la géographie de ces régions, ce qui témoigne d'un manque de sources après la montée du Royaume parthe.

⁸⁹³ Polybe XXXIV, 13 = Strabon XIV, 2, 29.

Marbles like Greece, like Faulkner's South in Stone,
Deciduous beauty prospered and is gone,
But where the lawn breaks in a rash of trees
A spade below dead leaves will ring the bone
Of some dead animal or human thing,
Fallen from evil days, from evil times.

It seems that the original crops were limes
Grown in the silt that clogs the river's skirt.

...

Ancestral murders and poets more perplexed
In memory now by every ulcerous crime.
The world's green age then was a rotting lime.

D. Walcott, « Ruins of a Great House »⁸⁹⁴.

Chapitre 7 : Agatharchide et Pseudo-Scymnos comme successeurs d'Ératosthène

Agatharchide de Cnide, livre I : *Sur la mer Rouge*

Au début de son article consacré à l'œuvre *Sur la mer Rouge* d'Agatharchide, Photios relate qu'il en a lu deux livres, le premier et le cinquième, qui traitent, en somme, de phénomènes étonnants⁸⁹⁵, dont les principaux font l'objet de cette étude. L'identification des phénomènes les plus importants du texte d'Agatharchide est rendue facile par la préservation qu'en fait Diodore de Sicile, mais aussi Photios, par de longs extraits décrivant les mines d'or d'Éthiopie et l'ethnologie des peuples primitifs des régions du sud. Agatharchide utilise ces deux descriptions d'horreur comme les tableaux dominants de cette région géographique, qui englobe les territoires de la Haute-Égypte, de l'Éthiopie et de la mer Rouge. Mon analyse des *sphragides* d'Ératosthène montre que les régions dépeintes dans *Sur la mer Rouge* appartiennent, tout comme l'Égypte, au même

⁸⁹⁴ Derek Walcott, « Ruins of a Great House », *Selected Poems*, Londres, Faber and Faber, 2007, lignes 13-20 et 33-35.

⁸⁹⁵ Photios 250, i ; Ανεγνώσθη Ἀγαθαρχίδου λόγοι δύο, ὁ πρῶτος καὶ ὁ πέμπτος περὶ τῆς ἐρυθρᾶς θαλάσσης καὶ ἐτέρων παραδόξων ἔργων ἐν κεφαλαίῳ διαλαμβάνοντες. « Lu d'Agatharchides de Cnide, deux livres, le premier et le cinquième, *Sur la mer Rouge*, qui traitent aussi en bref d'autres phénomènes étonnants » (trad. R. Henry).

parallélogramme⁸⁹⁶. Leur encadrement dans une seule et même forme (avec un contour régulier et figé), conçu au sommet du pouvoir lagide, indique que ce royaume revendiquait une influence sur les régions du sud de l'Égypte et de la mer Rouge. La description d'Ératosthène, les regroupant, suggère même que les Lagides les réclamaient toutes dans leur sphère d'influence. De plus, la description géographique stable de la forme géométrique dénote une identité lagide implicite imposée sur toutes les régions à l'intérieur de la *sphragide*. Cependant, on sait que ce royaume a perdu toute influence sur ces régions, et tout leur contact avec elles, durant la vie d'Ératosthène après la rébellion de Thèbes de 215 a.C.⁸⁹⁷.

La manière dont les Lagides concevaient leur sphère d'influence au sommet de leur puissance est importante pour l'intelligibilité de la dimension géographique qu'Agatharchide explore parce que son œuvre se situe durant les règnes de Ptolémée II et de Ptolémée III. L'auteur place sa géographie au sommet de la puissance des Lagides, lorsque ceux-ci revendiquaient le contrôle de ces régions, mais que leur règne était toujours une fiction, stimulée surtout par Ptolémée II⁸⁹⁸. Il positionne sa *persona* comme un auteur décrivant un espace géographique lagide, mais, en réalité, l'influence de ce royaume, au-delà de la première cataracte, n'a jamais abouti à une présence cruciale⁸⁹⁹. Tandis que la géographie d'Ératosthène était une production intellectuelle du royaume au sommet de son pouvoir, l'œuvre d'Agatharchide reflète un profond mépris envers l'administration lagide au milieu du II^e siècle a.C.

⁸⁹⁶ Strabon II, 1, 32 = Roller 92(IIIA29). D. Marcotte, « The Indian Ocean from Agatharchides of Cnidus of the *Periplus Maris Erythraei* », in S. Bianchetti, M. R. Cataudella et H.-J. Gehrke (éds), *Brill's Companion to Ancient Geography*, Leyde, Brill, 2015, p. 165.

⁸⁹⁷ Ptolémée VI (180-145 a.C.) a pris l'initiative de réoccuper la Nubie et a réussi à pousser les limites de l'influence lagide jusqu'à la deuxième cataracte. Cf. Burstein 1989, p. 11 ; *OGIS* 111, lignes 9-11. Cette réoccupation n'a guère duré longtemps. À l'arrivée des Romains dans les affaires égyptiennes, la limite de la frontière sud de la sphère d'influence lagide était Assouan.

⁸⁹⁸ L'exemple qu'on trouve dans un fragment de Diodore de Sicile est le récit d'aventure qui met en scène des chasseurs luttant avec un énorme serpent dans l'espoir d'une récompense de Ptolémée.

⁸⁹⁹ Récemment W. Ameling, « Ethnography and Universal History in Agatharchides », in T. C. Brennan et H. I. Flowers (éds), *East and West : Papers Presented to Glen W. Bowersock*, Cambridge, CUP, 2008, p. 24 nie tout aspect politique de la géographie. La géographie reflète toujours une dimension de pouvoir, un fait qu'Ameling ignore.

Agatharchide utilise donc cet espace géographique, qui portait déjà l'identité lagide, comme espace littéraire où il peut critiquer la tyrannie récente et ancienne de ce royaume⁹⁰⁰. Nous avons vu que l'analyse des données bibliographiques des articles 213 et 250 de Photios n'a pas abouti à un consensus parmi les chercheurs. Dans son examen des données bibliographiques d'Agatharchide, W. Ameling pense qu'il n'y a aucune raison « to assume that Agatharchides lived to see the destruction of Corinth or Carthage »⁹⁰¹. Ma propre analyse m'amène à considérer que la tradition d'interprétation, qui associe la référence des ἀποστάσεις aux troubles d'Alexandrie en 145 a.C. est confirmée par la critique oblique de Ptolémée VIII, dit *Physcôn*, dans l'ethnographie des peuples les plus primitifs⁹⁰². Mon étude montre aussi que des extraits du début du cinquième livre suggèrent fortement une date de composition postérieure aux destructions de l'année 145 et à l'expulsion des intellectuels, d'Alexandrie la même année.

À partir du premier extrait de Photios de *Sur la mer Rouge*, on voit qu'Agatharchide ne situe pas sa géographie à l'époque de sa rédaction, mais que son récit géographique se déroule durant la royauté lagide, au sommet son pouvoir⁹⁰³. Le passage évoque les intérêts de Ptolémée II pour la chasse aux éléphants et d'autres animaux utilisés à dessein de la guerre, ou simplement gardés en captivité⁹⁰⁴. De même, les extraits du cinquième livre incluent un catalogue des animaux et un long récit de la capture des serpents pour un Ptolémée non identifié⁹⁰⁵. La symétrie des extraits de premier et cinquième livres de *Sur la mer Rouge*, à propos des animaux, témoigne d'une nature

⁹⁰⁰ M. Sartori, « Storia, Utopia, e Mito nei Prima Libri della Bibliotheca Historica di Diodoro Siculo », *Athenaeum* 62 (1984), p. 508-9 a remarqué la nature hostile de la politique d'expansion dans ces régions du sud. Je vois, cependant, dans la création de cet espace géographique lointain, ce qui donne à l'auteur la possibilité d'insérer une critique contre l'administration lagide ancienne et contemporaine de la rédaction de l'œuvre.

⁹⁰¹ Ameling 2008, p. 17.

⁹⁰² Burstein 1989, p. 16-17. Néanmoins, je conteste l'interprétation de Burstein, p. 16, concernant l'expression, τὴν Πτολεμαίου Συρίαν. Je vois la « Syrie de Ptolémée » comme une référence anachronique à la Cœlé-Syrie parce que la géographie est située dans le passé des règnes de Ptolémée II et III, lorsqu'ils contrôlaient cette région. Burstein 1989, p. 17 suggère aussi la possibilité qu'Agatharchide « was one of those Alexandrian intellectuals exiled in 145 B.C. ». Au cours de mon étude, j'appuie cette hypothèse avec plus de certitude.

⁹⁰³ Photios 250, 1 = Burstein 1.

⁹⁰⁴ Pour une bibliographie étendue des chasses d'éléphants de Ptolémée II, voir Burstein 1989, p. 42 n. 2. L'expédition pour la procuration de serpents dans le troisième livre de Diodore de Sicile donne un sens d'uniformité grâce à sa structure chiasique. Les extraits du livre cinq incluent aussi un catalogue d'animaux.

⁹⁰⁵ Le Ptolémée en question est probablement Ptolémée II, connu pour ses intérêts fauniques.

géographique semblable dans les deux livres⁹⁰⁶. Concernant les chasses aux éléphants, Photios interrompt la suite du récit d'Agatharchide pour corriger ses propos selon lesquels Ptolémée (II) a été le premier à entreprendre ce type de chasse⁹⁰⁷. À cet effet, il indique que Poros a utilisé des éléphants de guerre contre Alexandre, mais croit qu'Agatharchide voulait plutôt dire que soit Ptolémée II a été le premier à entreprendre ce type d'activité après Alexandre, soit il était le premier souverain d'Égypte à le faire⁹⁰⁸. Antiochos I utilisait l'éléphant comme un symbole important de son règne. Il a en effet reçu 500 éléphants de Chandragupta (Sandracottos) en échange de territoires, et les a utilisés à Ipsos⁹⁰⁹. De toute manière, ce passage a causé une confusion quant à sa position au début de l'article⁹¹⁰.

Dans l'historiographie subséquente, deux interprétations ont été développées concernant l'importance de ce passage. D'une part, l'une y voit l'indication que le premier livre a traité des chasses de Ptolémée II. Les savants qui soulignent les éléments historiographiques considèrent que les éléments géographiques (ethnographie et géographie physique) servent de toile de fond à l'histoire des chasses de Ptolémée II. L'on peut supposer, selon cette interprétation, des actions militaires dans la région⁹¹¹. Cette perspective souligne donc la dimension « historique » du premier livre et, par conséquent, on peut penser que les autres livres de *Sur la mer Rouge* auraient aussi été fortement

⁹⁰⁶ Photios 250, 78 = Burstein 80a et Diodore de Sicile III, 35, 10 = Burstein 80b ; le récit d'expédition chez Diodore de Sicile y est détaillé. Le cinquième livre contient aussi un bref catalogue des poissons dans l'avant-dernier extrait de Photios 250, 109 = Burstein 111, qui rend la symétrie encore plus évidente.

⁹⁰⁷ Photios 250, 1 = Burstein 1 ; Ὅτι Πτολεμαῖόν φησι τὸν μετὰ τὸν Λάγου πρῶτον ἐλεφάντων θήραν συστήσασθαι ἀλλὰ γὰρ καὶ τῶν ὁμοιοτρόπων. « C'est, dit l'auteur, le Ptolémée successeur de Ptolémée Lagos qui fut le premier à organiser la capture des éléphants et d'autres fauves du même genre » (trad. R. Henry).

⁹⁰⁸ Photios 250, 1 ; ἢ πρῶτος τῶν μετὰ Ἀλέξανδρον, ἢ τῶν Αἰγυπτίου βασιλέων. « Ou le premier des successeurs d'Alexandre ou le premier souverain d'Égypte à s'y adonner » (trad. R. Henry).

⁹⁰⁹ Pour l'importance des éléphants comme symboles du royaume séleucide, particulièrement au début du règne d'Antiochos I, voir P. Kosmin *The Land of the Elephant Kings*, Cambridge, HUP, 2014.

⁹¹⁰ La controverse a commencé avec l'assertion de O. Immisch (*Agatharchidea*, Heidelberg, Carl Winters Universitätsbuchhandlung, 1919) ; cette section appartenait plutôt à l'article 249 sur Pythagore. Cette affirmation a par la suite été rejetée depuis la dissertation de D. Woelk, *Agatharchides von Knidos. Über das Rote Meer*, diss., Freiburg im Breisgau, 1966 et le reste des études modernes.

⁹¹¹ Voici la position de Burnstein 1989 qui voit *Sur la mer Rouge* comme une œuvre distincte historiographique. Marcotte 2001 voit cette scène comme le début des 49 livres de l'*Histoire universelle* d'Agatharchide. Ameling, 2008, p. 13-59 soutient aussi la dimension « historique » des extraits. Pour une interprétation « historique » suivant ce passage, voir Marcotte 2015, p. 170-173.

« historiques »⁹¹². On peut, en outre, mentionner que Photios compare Agatharchide à Thucydide⁹¹³. De plus, Photios fait remonter cette première introduction au temps de Ptolémée II *Philadelphos*. Ceux qui cherchent à souligner les éléments historiques des extraits du premier livre insistent sur l'importance des extraits 11-18, traditionnellement placés dans la bouche du tuteur royal, qu'ils tiennent pour un type de *prooemium* historiographique⁹¹⁴. En réalité, ces extraits sont très fragmentaires et toute interprétation de ce discours royal passe nécessairement par la spéculation. D'autre part, je souligne l'aspect géographique de l'organisation des extraits du premier livre, à partir des extraits qui sont mieux préservés, mais j'annonce aussi leur appartenance à la tradition de l'écriture géographique. J'affirme que l'introduction d'un espace littéraire permet ainsi à l'auteur d'explorer les limites de la connaissance géographique lagide⁹¹⁵. Les deux ne sont pas nécessairement contradictoires. Marcotte suggère que les extraits du discours repris par Agatharchide montrent un précédent dans l'échec de Cambyse contre les Éthiopiens⁹¹⁶. L'auteur admet la connexion entre l'annonce de la chasse d'animaux de Ptolémée II et les fragments du discours trouvés entre les extraits 11 et 18, mais pense aussi que leurs paroles rapprochent l'ouverture programmatique de Polybe au début du livre IX. Il ne souligne pas, cependant, la description de la chasse aux serpents, qui indique une symétrie entre le premier et le cinquième livres⁹¹⁷. On a déjà signalé la présence de la géographie d'Ératosthène dans la deuxième introduction aux *Histoires* dans l'œuvre de Polybe. On peut aussi noter l'intertextualité entre la deuxième introduction de Polybe (IX, 1) et la deuxième introduction de la *Géographie* de Strabon (VIII, 1). Marcotte, qui défend l'interprétation selon laquelle *Sur la mer Rouge* constitue le début de l'œuvre historiographique, va peut-être trop loin dans son interprétation de ce passage. Il admet la

⁹¹² *Ibid.*

⁹¹³ Photios 213.

⁹¹⁴ Woelk 1966, p. 100-105 ; H. Verdin, « Agatharchide et la tradition du discours politique dans l'historiographie grecque », in E. van't Dack, P. van Dessel et W. van Gucht (éds), *Egypt and the Hellenistic World : Proceeding of the International Colloquium, Leuven, 24-26 May 1982*, Louvain, Institut orientaliste, 1983, p. 407-420 ; Marcotte 2015, p. 172. Burstein 1989, p. 22-23 suit aussi cette interprétation.

⁹¹⁵ Même l'utilisation de l'« extrait » comme manière de décrire les paragraphes du premier livre suggère que ces sections n'ont pas de continuité, mais représentent plutôt différents extraits de diverses sections de ce premier livre. Burstein 1989 souligne aussi la dimension historique du premier livre et de la description des chasses aux éléphants de Ptolémée II.

⁹¹⁶ Marcotte 2001, p. 420.

⁹¹⁷ *Ibid.*, p. 418-419.

nature géographique de ce premier livre, mais la circularité du passage avec la chasse aux serpents du cinquième livre est sous-estimée. On peut donc douter de l'hypothèse de Marcotte voulant que des éléments d'un début programmatique se trouvent dans les paroles de la figure non identifiée, comme le lecteur s'y attendrait au début d'une œuvre historiographique. Les extraits préservés par Photios ne permettent pas de faire de grandes assertions concernant le caractère du discours direct du premier livre d'Agatharchide⁹¹⁸. On regardera donc les deux grands thèmes développés et préservés entre la mention des chasses d'animaux par Ptolémée II (Photios 250, 1 = Burstein 1) et le discours direct (Photios, 250, 11-18 = Burstein 11-18) : l'étymologie sur la mer Rouge (Photios 250, 2a-6 = Burstein 2a-6) et le refus des fabrications mythologiques (Photios 250, 6-8 = Burstein 6-8). La nature géographique de ces deux épisodes dévoile une interaction importante avec la tradition antérieure d'écriture géographique et historique.

Photios préserve la discussion sur quatre variations qui expliquent l'origine du nom de la mer Rouge (Ὅτι τὴν ἐρυθρὰν θάλατταν, Photios 250, 2 = Burstein 2). La première est attribuée au fait que les montagnes et les dunes de la côte ouest sont de couleur rouge. La deuxième explique qu'au lever du soleil, des rayons rouge-sang colorent la mer de la même couleur. La troisième, provenant d'Argos, stipule que Persée a voyagé jusqu'en Éthiopie et a engendré un fils du nom d'Érythras, d'où viendrait le nom de la mer Rouge. Cependant, Agatharchide réfute ces trois variations⁹¹⁹. Photios nous informe que « la quatrième explication, qui est aussi la vraie, est celle que l'auteur lui-même a apprise d'un Perse qui se nommait Boxos, dit-il ; ayant appris le grec et les façons de penser des Hellènes, il avait quitté son pays pour vivre à Athènes »⁹²⁰. Le récit narratif emboîté qu'il présente pour expliquer l'origine du nom est beaucoup plus détaillé que celui des autres étymologies⁹²¹. Agatharchide raconte qu'il a entendu cette explication d'un Perse, Boxos, qui a voyagé à Athènes et qui a adopté les coutumes des Grecs. Selon ce récit, un homme,

⁹¹⁸ Voir la spéculation de Marcotte 2015, p. 166-167.

⁹¹⁹ La réfutation de la première explication vaut aussi bien pour la deuxième, pour laquelle aucune réfutation n'est fournie. Les explications commencent chez Photios 250, 2-250, 5 = Burstein 2a-5a.

⁹²⁰ Τέταρτος δὲ καὶ ἀληθὴς ἐστίν, ὃν αὐτὸς μεμάθηκε παρὰ Πέρσου· ὁ Βόξος δ' ἦν τοῦτω ὄνομα, φησὶν· ὃν καὶ ἑλληνίσαι γλῶσσαν καὶ γνώμην, καὶ ταῖς Ἀθήναις λιπόντα τὴν πατρίδα ἐμβιώναι (250, 5 = Burstein 5 ; trad. R. Henry).

⁹²¹ Cette étymologie se trouve aussi chez Ératosthène (XVI, 3, 5 = Roller 94) ; certes aucun développement concernant le règne du roi d'Érythras n'existe.

Érythras, résidait non loin de certaines îles inhabitées le long de Pasargades. Un printemps, près de la côte, un lion a attaqué son troupeau de juments. Apeurées, les bêtes survivantes ont cherché refuge dans les eaux de l'océan et ont nagé le long de la côte jusqu'à une île inhabitée. Érythras a ensuite construit un radeau et vogué jusqu'à l'île, où il a construit une ville. La ville étant devenue prospère grâce à l'arrivée des gens du continent, Érythras a conquis le reste des îles inhabitées de la région. La mer est ainsi devenue connue comme étant la mer « Rouge »⁹²². Ce passage témoigne d'une intertextualité avec la géographie d'Ératosthène puisque ce dernier y a inclus une référence au roi Érythras, remontant à Néarchos et Orthagoras⁹²³. Pour Agatharchide, cependant, la présence de l'étymologie aide à la construction d'un espace littéraire dans lequel il situe son ethnologie des *Ichthyophagoi*.

On peut voir, dans la racine du nom de l'espace géographique « mer Rouge », que le narrateur décrit, en quelque sorte, un espace lointain et mythique dont l'origine est racontée. On peut aussi remarquer le plaisir avec lequel le narrateur expose sa géographie. L'étymologie d'Agatharchide est indicative des goûts intellectuels alexandrins. En dépit de l'intérêt perceptible pour cette branche linguistique dans la littérature de l'époque classique, une formation lexicographique est aussi devenue un attribut de l'érudition alexandrine à partir de l'influence de Philétas sur les générations subséquentes d'intellectuels. L'étymologie, comme technique, comporte un double volet. Elle permet à l'auteur d'afficher son érudition, ce qui ajoute à la crédibilité de ses représentations géographiques. Cette double utilisation crée aussi un espace géographique et littéraire dans lequel l'auteur peut situer ses descriptions ethnographiques, qu'on trouve d'ailleurs dans les extraits du cinquième livre. Cela ne constitue toutefois pas la construction géographique « objective » d'Ératosthène.

⁹²² Pour d'autres témoignages anciens de ces étymologies, et particulièrement celui de Boxos : Strabon XVI, 4, 20 (incluant Artémidore) Stiehle 102 = Strabon XVI, 4, 20 ; Plin l'Ancien VI, 107. L'histoire de Boxos était probablement connue par Néarque et d'autres compagnons d'Alexandre ; *BNJ* 133 F27 = Strabon XVI, 3, 5 ; *BNJ* 133 F31a = Curtius Rufus X, 1, 13-16. L'invention d'Agatharchides est l'inclusion de Boxos comme source du récit. Voir Woelk 1966, p. 90-92.

⁹²³ Strabon XVI, 3, 5 = Roller 94.

Dans l'œuvre d'Agatharchide, on voit le style dans lequel la géographie ionienne a été transmise. Hérodote décrit diverses explications de la crue du Nil en été de la même manière (II, 19-27). Il en donne trois explications, qu'il juge fausses, avant de fournir sa propre opinion sur l'origine de débordement (φράσω δι' ὅτι μοι δοκείει πληθύνεσθαι ὁ Νεῖλος τοῦ θεῖος, II, 24, 1). Hérodote, tout comme Agatharchide, consacre sa réponse la plus longue et la plus détaillée à la cause qu'il juge vraie⁹²⁴. Une autre similitude entre les deux auteurs est leur manière d'expliquer les phénomènes – dans le cas d'Hérodote, la crue du Nil ; et dans le cas d'Agatharchide, l'appellation de la mer Rouge – en y incorporant leurs *personae* d'historiens. Au cours de son exposé sur le soleil, qui cause l'inondation pendant l'été, Hérodote intègre plusieurs fois sa propre voix dans le commentaire (φράσω δι' ὅτι μοι δοκείει, II, 24, 1 ; δοκείει δέ μοι, II, 25, 3 ; κατὰ γνώμην τὴν ἐμὴν, II, 26, 1 ; ἔλπομαι, II, 26, 2). Selon la citation de Photios, Agatharchide s'est aussi intégré lui-même dans sa quatrième explication, même si ce n'est pas dans la même proportion. C'est pour cette raison que l'on peut parler d'un récit emboîté. Agatharchide intègre donc sa *persona* d'historien dans le déroulement du récit de Boxos en se présentant comme l'intermédiaire entre la source de son histoire et le public, une autre technique connue de l'atelier d'Hérodote⁹²⁵. Le Perse, qui a appris les coutumes grecques introduit un élément exotique dans son explication. La présence d'Hérodote est forte dans ce passage, qui contient aussi des éléments du discours ionien et de l'érudition alexandrine. Curieusement, le passage va à l'encontre de la connaissance purement livresque.

Cependant, même si la présence d'Hérodote se trouve combinée à l'érudition alexandrine particulière de son époque lors de la discussion sur les « causes » de l'appellation de la mer Rouge, la continuation du récit d'Agatharchide devient plus obscure en raison de l'état de préservation du texte par Photios. À la suite de sa première étymologie de la mer Rouge, Agatharchide en insère une deuxième impliquant l'ethnicité

⁹²⁴ Hérodote II, 26, 1 ; Οὕτω τὸν ἥλιον νενόμικα τούτων αἰτίων εἶναι· « ainsi le soleil est la cause de ces phénomènes que nous avons considérés ». Agatharchide montre une similitude dans sa syntaxe lorsqu'il conclut sa première explication ; Photios 250, 3 = Burstein 3 : Οὕτω μὲν οὖν ὁ πρῶτος εἰ καὶ

⁹²⁵ μὴ ἀληθὲς τῆς αἰτίας λόγος ; « ainsi est la première explication, même si ce n'est pas la vraie cause ». Le nombre de fois où Hérodote cite les prêtres d'Égypte comme sources est énorme : II, 2 ; 3 ; 4 ; 5 ; 10 ; 13 ; 19 ; 44 ; 54 ; 99 ; 100 ; 102 ; 107 ; 111 ; 113 ; 116 ; 118 ; 119 ; 120 ; 130 ; 136 ; 142 ; 143.

perse, avant d'énumérer des fabrications mythologiques⁹²⁶. Il affirme que l'étymologie voulant que les Perses aient obtenu leur nom en raison de leur descendance de Persée est fausse. Cela rappelle la troisième explication du nom de la mer Rouge. Photios note deux arguments d'Agatharchide contre cette interprétation étymologique. Le premier est linguistique : les Perses prononcent le nom avec un accent circonflexe sur la dernière syllabe. Le deuxième est que : « c'est seulement dans une tragédie, visage masqué et faux à la main, que Persée a fait campagne ; quant au reste, on peut s'en remettre à un acteur et à un chœur pour faire des contradictions une légende selon un procédé admis de tous »⁹²⁷. Il laisse toutefois entendre qu'Agatharchide a avancé plusieurs autres arguments contre la fausse étymologie du mot « perse », entre autres parce que l'origine véridique du nom de la mer Rouge provient d'un Perse⁹²⁸. Ainsi, on voit un jeu de mots dans le texte d'Agatharchide avant son énumération des fabrications mythologiques.

Dans l'extrait suivant, l'auteur passe à travers 102 fabrications mythologiques (selon mon estimation)⁹²⁹. La citation commence par l'expression « parcourons rapidement les plus importantes de ces fabrications »⁹³⁰. Le « nous » implicite du verbe au subjonctif renvoie à Agatharchide lui-même et au lecteur. Il ne s'agit pas du « nous » de Photios. Plus loin dans la liste, l'auteur utilise de nouveau le « nous » pour se rapprocher du lecteur : « Encore avec le respect des dieux, comment pouvons-nous croire ... » (Τῶν δ' αὖ θεῶν πῶς παραδεξώμεθα...). Cependant, il s'isole en utilisant la première personne du singulier, deux lignes plus loin, avec les incises « je parle en effet d'Héphaïstos » (λέγω δὴ

⁹²⁶ Photios 250, 6 et le début de 7 = Burstein 6 et le début de 7.

⁹²⁷ Πλὴν εἰ μὲν τραγικῶς ὁ Περσεὺς ἐστράτευται τὸ πρόσωπον περιθέμενους καὶ τὴν ἄρπην λαβὼν, καὶ περὶ τῶν ἐξῆς ἐπιτρέψαις ἂν ὑποκριτῇ καὶ χορῶ διαλύεσθαι καὶ τὰ τῆς ἀντιλογίας εἰς μῦθον, ὥς οἱ πολλοὶ συγκεχωρήκασιν (Photios 250, 7 = Burstein 7 ; trad. R. Henry).

⁹²⁸ Ὅτι τὰ κατὰ τὸν Περσέα εἰς ψεῦδος καὶ δι' ἄλλων πολλῶν ἀπάγειν σπουδάζων. « En s'attachant, par beaucoup d'autres arguments, à réfuter comme mensonge le récit sur Persée » (Photios 250, 7 = Burstein 7 ; trad. R. Henry). La caractérisation des sections du livre I d'Agatharchide comme une série d'extraits divisés selon la pagination moderne ne rend pas justice à l'interconnexion entre les thèmes des « extraits ».

⁹²⁹ J'ai compté les fabrications individuelles, par exemple la version de la rencontre d'Ulysse avec l'ombre des morts du chant XI de l'*Odyssée*, comme une seule fabrication. La même chose vaut pour une fabrication avec deux figures mythologiques se trouvant dans le même récit (Photios 250, 7 = Burstein 7).

⁹³⁰ Ἐπιδράμωμεν τῶν τοιούτων τὰ κεφάλαια διὰ βραχέων. « Parcourons néanmoins brièvement les plus importantes de ces fables » (Photios 250, 7=Burstein 7 ; trad. R. Henry).

τὸν Ἡφαιστον) et « je parle en effet des Titans » (λέγω δὴ τῶν Τιτάνων)⁹³¹. L'utilisation de la première personne du pluriel combine le lecteur avec la *persona* dans la longue liste de fabrications mythologiques. Il n'y a cependant aucune indication qu'Ératosthène ait inséré une voix à la première personne du singulier dans son traité, mais il a utilisé à plusieurs reprises les verbes impératifs (l'impératif hypothétique) afin d'effacer toute voix personnelle dans les descriptions.

C'est dans cette liste d'histoires mythiques grecques, où il y a quelque chose du registre de la moquerie, qu'émerge la présence d'Ératosthène. Agatharchide y confronte explicitement la déclaration polémique d'Ératosthène selon laquelle tout poète vise à amuser et non à instruire. L'ordre dans lequel il présente la liste des fabrications mythologiques révèle aussi une lecture prudente d'Ératosthène⁹³². J'émetts toutefois l'hypothèse qu'Ératosthène n'a pas traité en détail de chaque aspect de la géographie d'Homère, qu'il voyait comme une fabrication. Cependant, il a contribué à quelques commentaires polémiques concernant la connaissance géographique d'Homère et la fiabilité, en général, de la poésie. Photios ne préserve pas l'introduction à la liste, mais suggère que la dernière étymologie du nom « Perse » soit une fabrication similaire aux références mythologiques de la liste. Si Photios avait inclus la justification de la liste fournie par Agatharchide, on aurait pu déceler la présence d'Ératosthène. Néanmoins, la référence explicite à la déclaration de ce dernier, ὅτι πᾶς ποιητὴς ψυχαγωγίας μᾶλλον ἢ ἀληθείας ἐστὶ στοχαστής « que tout poète cherche à plaire plutôt qu'à dire la vérité », conclut la liste de fabrications⁹³³. Cela indique que l'auteur utilise sa liste comme une réponse à Ératosthène. La longue liste d'Agatharchide contraste également avec les quelques remarques désinvoltes d'Ératosthène sur ce sujet.

Cette liste comble, d'une certaine façon, la mythologie qu'Ératosthène a passée sous silence. Il n'est pas surprenant qu'Homère y ait été une cible particulièrement

⁹³¹ Photios, 250, 7 = Burstein 7. La répétition de l'expression est allégée avec la *variatio* de cas de l'objet direct. Agatharchide n'utilise pas le « nous royal » tout au long de l'article 250, mais souvent la première personne du singulier. Cela distingue son style de celui de son contemporain Polybe, qui utilise exclusivement le « nous royal ».

⁹³² En contraste avec le récit emboîté de Boxos, cette liste de fabrications mythologiques témoigne d'une érudition livresque alexandrine.

⁹³³ Photios 8 = Burstein 8.

importante. La façon dont Agatharchide approche la critique d'Homère témoigne aussi d'une lecture prudente d'Ératosthène et démontre son influence.

Ἐπιδράμωμεν τῶν τοιούτων τὰ κεφάλαια διὰ βραχέων.
Κένταυρον γεγονέναι, Γηρυόνην, Κύκλωπα, Χρύσην,
Κίρκην, Καλυψώ, Μινώταυρον, Σκύλλαν, Χίμαιραν,
Πήγασον, Λαιστρυγόνας, Κέρβερον, Γλαῦκον θαλάττιον,
Ἄτλαντα, Πρωτέα, Νηρείδας, τοὺς παῖδας τοὺς Ἀλωέως,
έννεοργυίους μὲν αὐξηθέντας μῆκος, έννεαπήχεις δ' εὖρος.
Ἔτι δὲ γένος μὲν ἀναφῶναι καθ' Ἡσίοδον πρῶτον μὲν
χρυσοῦν, ἔπειτα ἀργυροῦν, εἴτα χαλκοῦν (Photios
250, 7 = Burstein 7).

Parcourons néanmoins brièvement les plus importantes de ces fables. Il y aurait eu un Centaure, un Géryon, un Cyclope, un Chrysès, une Circé, une Calypso, un Minotaure, une Scylla, une Chimère, un Pégase, des Lestrygons, un Cerbère, un Glaucos marin, un Atlas, un Protée, un Nérée, des Néréides, des fils d'Aloeus dont la taille était de neuf aunes et la carrure de neuf coudées. Selon Hésiode, il y aurait d'abord eu une race d'or, puis une d'argent, puis une de bronze (trad. R. Henry).

La liste commence par une série de noms mythologiques, ordonnés d'une façon apparemment aléatoire. Le début de la liste est organisé autour d'une allitération du kappa, du chi, du gamma et de la répétition de voyelles. À partir du Cyclope, l'attention du lecteur est renvoyée à ce qui est confirmé par les noms de figures des œuvres d'Homère : Chrysès (père de Chryséis), Circé et Calypso. Le Centaure trouve aussi une place dans les œuvres homériques. La première référence de Nestor à la Centauromachie entre les Centaures et les Lapithes se trouve dans le premier chant de l'*Iliade*⁹³⁴. L'autre référence se trouve dans le discours d'Antinoüs à Ulysse, déguisé, lorsqu'il décrit l'origine du différend entre les hommes et les Centaures⁹³⁵. Scylla rappelle les voyages d'Ulysse et des Argonautes, tandis que les Lestrygons évoquent uniquement le voyage d'Ulysse⁹³⁶. On peut donc voir qu'Agatharchide cible Homère et le voyage d'Ulysse en particulier, comme objets de

⁹³⁴ I, 266.

⁹³⁵ *Odyssée* XXI, 289-311.

⁹³⁶ *Ibid.* XII, 201-259 ; Apollonios de Rhodes, IV, 827-832 ; 922-955. Au V^e siècle, Thucydide a situé Scylla et Charybde dans le détroit entre la Sicile et la péninsule italique. Interprétée d'une façon rationnelle, la création de Scylla et Charybde est expliquée par Thucydide comme un endroit dangereux pour la navigation, IV, 24, 5.

critique au début de la liste de fabrications. De cette façon, il se positionne dans le camp herméneutique d'Ératosthène concernant la poésie d'Homère⁹³⁷. Enfin, une scholie d'Apollonios de Rhodes (I, 482 ; *Iliade* V, 385 ; XI, 305) indique qu'Ératosthène a lui-même évoqué les fils d'Aloeus⁹³⁸. La référence, où l'auteur cite directement le nom d'Hésiode et les âges métalliques des *Travaux et Jours* (109-201), annonce aussi la présentation d'hommes primitifs de la mer Rouge. La déclaration que les âges d'Hésiode sont des fabrications mythographiques et le positionnement de cette déclaration, tout au début de la liste, présage le renversement qu'Agatharchide réalise avec son portrait des hommes primitifs dans un âge sombre plutôt que dans un âge d'or.

La dernière partie de la première section de la liste est axée sur d'autres voyages fabuleux. Parmi les références mythologiques, plusieurs évoquent le voyage d'Ulysse, dont les Sirènes qui attirent des matelots, les compagnons d'Ulysse changés en porcelets ayant ensuite retrouvé leur forme humaine. Agatharchide fait référence aux *catabases*, à Hadès et au voyage des Argonautes. Par conséquent, il suggère qu'il n'y avait pas de toison d'or ni de pommes d'or en Libye. Voilà un autre exemple de ressemblance entre l'interprétation mythologique d'Agatharchide et celle d'Ératosthène. À cet effet, Agatharchide ne nie pas que le voyage des Argonautes ait eu lieu, mais il remet en question les éléments fabuleux du récit. Les deux participent dans la création des catalogues de voyages. Enfin, suivant l'*adynaton* polémique, connu d'Ératosthène et préservé par Polybe, qui conteste l'existence de l'outre d'Éole, Agatharchide termine sa première section de fabrication mythologique en invoquant le même phénomène : « les vents nord et sud ensemble avec les autres vents rendus faibles sont enfermés dans une outre »⁹³⁹.

⁹³⁷ Presque toutes les figures mentionnées se trouvent chez Homère ou, si elles n'y sont pas directement citées par leur nom, elles peuvent être connectées à des figures présentées chez Homère.

⁹³⁸ BNJ 241 F35 = *Scholia, Argonautica*, I, 482. Le fragment ne contient pas beaucoup d'information. Ἐρατοσθένης δὲ γηγενεῖς αὐτοῦς φησι, διὰ δὲ τὸ ἀνατετράφθαι ὑπὸ <Ἰφιμεδεῖας> τῆς Ἀλωέως γυναικὸς μυθευθῆναι ὡς Ἀλωέως εἰσὶν υἱοί. « Ératosthène dit qu'ils sont nés de la terre ayant été nourris par Iphimedeia, femme d'Éole, à ce qu'on raconte, car ils sont les fils d'Éole ». L'inclusion du verbe μυθευθῆναι indique qu'Ératosthène n'a pas pris au sérieux l'existence des fils d'Éole, admettant qu'ils forment une partie d'un récit mythique.

⁹³⁹ Βορέαν καὶ Νότον μετὰ τῶν ἄλλων ἀνέμων ἐν ἀσκήῳ πνίγεσθαι συγκεκλεισμέωους ; Borée, Notos et les autres vents furent réduits à l'impuissance, enfermés dans une outre (Photios 250, 7 = Burstein 7 ; trad. R. Henry).

On connaît d'Ératosthène la polémique qu'il a lancée contre la véracité d'Homère et sa renonciation des fabrications mythologiques mises de l'avant par les écrivains géographiques de l'époque hellénistique. La liste de fabrications mythologiques d'Agatharchide reflète peut-être cette section du texte d'Ératosthène. D'un côté, Ératosthène réfute la véracité des récits de voyage d'Héraclès, de même que de ceux de Dionysos, de Mégasthène et de Deïmachos, en Inde. D'un autre côté, il rejette les écrits utopistes d'Évhémère et de l'homme de Bergè (Antiphane). Je pense que la longueur de la liste de fabrications mythologiques rappelle aussi la liste des géographes au début des *Geographica* d'Ératosthène, mais avec une exagération. La liste de fabrications mythologiques d'Agatharchide défend la position d'Ératosthène et comble le vide laissé par le géographe. L'existence de ce passage indique peut-être aussi le détail de l'histoire de la géographie d'Ératosthène d'une façon exagérée. Cependant, encore une fois, il y a quelque chose de ridicule dans ces histoires qu'on ne saurait accepter. Cela montre l'érudition de l'auteur, mais aussi sa capacité à comprendre et à manipuler les structures de la géographie novatrice d'Ératosthène. On peut affirmer sans doute que cette liste évoque le premier livre d'Ératosthène d'une façon caricaturée et prépare le lecteur pour une autre version de l'histoire de l'homme. En effet, dans son cinquième livre, Agatharchide en présente une version sans mythologie et comble ainsi le vide laissé par la mythologie qu'il rejette.

Retournant au *topos* de la chasse aux éléphants dans le prochain extrait, l'auteur remarque une similarité entre l'élevage d'éléphants en Inde et en Éthiopie⁹⁴⁰. Cette comparaison rappelle la juxtaposition établie par Ératosthène entre l'Inde et Méroé. Le reste des fragments d'extraits du premier livre présente des abrégés (Photios 250, 9-20 = Burstein 9-20) ou des fragments manquants de contexte dont l'interprétation n'est pas toujours claire. Agatharchide intègre un élément littéraire dans son premier livre qui, depuis D. Woelk, est vu comme une scène rhétorique des conseils à un jeune prince⁹⁴¹. L'identité du locuteur de la déclamation a récemment été contestée, mais aucune théorie convaincante de remplacement n'a été fournie. Il est vrai que l'incorporation des discours

⁹⁴⁰ Photios 250, 9 = Burstein 9.

⁹⁴¹ Woelk 1966, p. 100-105, Photios 250, 11-17 = Burstein 11-17. Les deux derniers extraits du livre appartiennent au récit historique de guerre.

faite par Agatharchide rappelle les efforts de Thucydide pour inclure des déclamations, mais il en reste très peu de fragments (Photios 11-17 = Burstein 11-17)⁹⁴². Enfin, les extraits qui terminent la transmission du premier livre contiennent des informations sur l'organisation militaire des Éthiopiens. Cependant, ces deux paragraphes ont été interprétés, soit comme appartenant au discours, soit comme étant indépendants⁹⁴³. Burstein souligne correctement la nature historiographique du récit suivant cette série de passages, mais il va jusqu'à dire que « presumably the following three books dealt with the war itself as well as other aspects of Ptolemaic activity in Aithiopia »⁹⁴⁴. La première moitié des extraits du livre I témoigne d'une interaction prononcée avec la tradition de l'écriture géographique.

Livre V : *Sur la mer Rouge*

C'est dans les extraits du cinquième livre que l'on voit chez Agatharchide le développement le plus important concernant la géographie de la mer Rouge et une critique envers la puissance lagide⁹⁴⁵. Comme nous l'avons vu, situant sa géographie à l'époque où le Royaume lagide était au sommet de sa puissance, l'auteur crée un espace littéraire où il peut placer ses critiques des Lagides, qui prennent la forme de descriptions géographiques⁹⁴⁶. Cette administration, à partir de la première rébellion réussie en

⁹⁴² Καὶ ζηλωτὴς μὲν ἐστὶ Θουκυδίδου ἐν τε τῇ τῶν δημηγοριῶν δαμιλείᾳ τε καὶ διασκευῇ, τῷ μεγαλείῳ δὲ μὴ δευτερεύων τοῦ λόγου τῷ σαφεῖ παρελαύνει τὸν ἄνδρα. « Il est l'émule de Thucydide dans l'abondance et l'agencement des harangues et, sans être son second pour la grandeur du style, il surpasse cet écrivain en clarté » (Photios 213 ; trad. R. Henry).

⁹⁴³ Agatharchide mentionne, avant sa description des Troglodytes, qu'il a décrit les Éthiopiens dans un autre endroit. On peut donc penser qu'Agatharchide a inclus une description des Éthiopiens dans son deuxième livre. Les deux chercheurs qui se sont positionnés sur le discours sont Burstein 1989 et Marcotte 2001.

⁹⁴⁴ Burstein 1989, p. 25. Par exemple, J. M. Alonso-Núñez, « Approaches to World History in the Hellenistic Period : Dicaearchus and Agatharchides », *Athenaeum* 85 (1997), p. 60 imagine que les livres perdus avaient une nature plutôt géographique : the « books II, III and IV, which are lost, probably contained information on the Ethiopians and on the Indian Ocean ». La construction du contenu de ces livres est purement spéculative.

⁹⁴⁵ D. Marcotte, « Les mines d'or des Ptolémées », *Journal des savants* 1 (2017), p. 5 reconnaît que plusieurs passages dans le cinquième livre critique ouvertement le régime des Lagides.

⁹⁴⁶ S. Gozzoli, « Etnografia e politica in Agatharchide », *Athenaeum* 56 (1978), p. 55-79, voit dans les descriptions ethnographiques une critique envers la présence romaine dans l'est de la Méditerranée. H. Verdin, « Agatharchide et la tradition du discours politique dans l'historiographie grecque », in E. van't Dak, P. van Dessel et W. van Gucht (éds), *Egypt and the Hellenistic World : Proceedings of the International Colloquium, Leuven, 24-26 May 1982*, Louvain, Institut orientaliste, p. 407-420,

215 a.C., n'a jamais pu réinstaurer sa présence au-delà de Thèbes malgré quelques tentatives pour la rétablir dans les régions du sud. Ces régions faisaient partie de l'imaginaire lagide à l'époque d'Agatharchide, mais tout contact de cette royauté avec elles avait cessé. À cette époque, elles devenaient de plus en plus obscures, mais portaient un marqueur identitaire lagide au sommet de sa puissance. L'auteur place sa géographie dans le passé récent du royaume lagide, durant les règnes de Ptolémée II et de Ptolémée III, mais il utilise l'espace géographico-historique, où il peut critiquer l'administration lagide et, spécifiquement mais pas uniquement, Ptolémée VIII⁹⁴⁷.

Le livre V commence par un recueil littéraire sur la manière dont les malheurs extrêmes qui atteignent certaines gens peuvent être racontés décemment par un homme qui se trouve à l'abri du danger⁹⁴⁸. Un diptyque horrifiant racontant ces malheurs dans les régions du sud occupe la majorité du livre. Cette discussion littéraire informe le lecteur de la nature politique des descriptions géographiques qui vont suivre⁹⁴⁹. L'auteur place en premier la description des conditions de travail dans les mines d'or d'Éthiopie et suivie de l'ethnologie de divers peuples de la région du sud⁹⁵⁰. Le reste des extraits contient des descriptions des animaux de cette région⁹⁵¹, ainsi que des côtes africaines et arabes de la

mentionne brièvement la nature politique de la description de l'exploitation des mines d'or et l'association de la tyrannie aux Lagides, p. 418-419. Sartori 1984, p. 508-509 suggère qu'Agatharchide critiquait la politique étrangère lagide qui les a vus élargir leur sphère d'influence vers les régions du sud. Cf. Burstein 1989, p. 28. Je pense que cet aspect de l'œuvre d'Agatharchide demeure inexploré. Les critiques qu'il avance contre le régime des Lagides sont multidimensionnelles, ciblant à la fois l'administration lagide ancienne (comme le suggèrent Sartori et Burstein), et l'administration lagide contemporaine de la composition de l'œuvre.

⁹⁴⁷ D. Marcotte, « The Indian Ocean from Agatharchides of Cnidus to the Periplus Maris Erythraei », in S. Bianchetti, M. R. Cataudella et H.-J. Gehrke (éds), *Brill's Companion to Ancient Geography*, 2015, p. 166-170 est l'un des seuls chercheurs de voir un parallélisme entre les descriptions des mines d'or et les ethnologies et particulièrement la description des *Ichthyophagoi*. Tandis qu'il reconnaît des critiques envers l'administration lagide dans le cinquième livre, mon analyse pousse les aspects critiques de l'anthropologie d'Agatharchide en soulignant les éléments de « la tyrannie » chez les populations primitives.

⁹⁴⁸ Photios 250, 21 = Burstein 21.

⁹⁴⁹ Bien que Marcotte 2015, p. 168 admet la dimension esthétique de l'introduction du cinquième livre, il ne voit pas la dimension politique explicite dans le recueil des citations d'orateurs décrivant un désastre à la polis.

⁹⁵⁰ Photios 250, 30-250, 66 ; Diodore de Sicile III, 14, 6-35, 1 = Burstein 30a/ 30b-67.

⁹⁵¹ Photios 250 68-80, Diodore de Sicile III, 35, 1-37 = Burstein 68-80.

mer Rouge⁹⁵². De plus, deux passages programmatiques nous informent de la manière dont Agatharchide concevait son projet d'écriture⁹⁵³.

Examinons les passages méthodologiques en premier. La dernière section de ce type offre plusieurs points de comparaison avec les fragments géographiques d'Ératosthène. Agatharchide conclut le cinquième livre en mentionnant le reflux des marées et en rejette toutes les théories expliquant la hausse et la baisse du niveau de la mer. Il fait aussi explicitement référence aux causes des changements de la géographie physique, un sujet qu'il n'a pas traité en détail.

Ὅτι δὲ ταῦτα πάντα λαλιὰν μὲν ἔχει σιγᾶν αἰσχυρομένῃ, πράγματος δὲ οὐδενὸς ἀντεῖληπται βοήθειαν δυναμένου τοῖς εἰρημένοις παρασχεῖν, εὐχερὲς ἐστὶ μαθεῖν. Εἴτα προσθεῖς καὶ ἕτερα τῆς αὐτῆς ἐννοίας ἐχόμενα, πάλιν ἐπιφέρει· διὸ περὶ μὲν ἀμπώτιδος καὶ σεισμοῦ καὶ πνευμάτων καὶ κεραυνῶν καὶ τῶν τοιούτων ἀπάντων τὰς μὲν αἰτίας, δι' ἃς γίνεται, παραχωροῦμεν τοῖς ἐτοιμότερον ἔχουσι πρὸς εὐκολίαν ἡμῶν· τὰ δὲ πάθη τὰ γεννῶντα τὰς προφανεῖς συμφορὰς δεδηλώκαμεν, μαθόντες παρὰ τῶν εἰδόντων (Photios 250, 107 = Burstein 109).

On se rend aisément compte que tout cela n'est qu'un bavardage qui devrait avoir la pudeur de se taire, n'étant fondé sur aucune réalité capable de le soutenir. Puis, après d'autres propos relatifs à la même idée, il ajoute encore : aussi, pour ce qui est du reflux, des séismes, des vents, de la foudre et de tous les phénomènes de cet ordre, nous laissons le soin d'en expliquer les causes à ceux qui sont mieux parés que nous pour le faire aisément ; quant aux accidents qui suscitent les calamités visibles, nous les avons expliqués d'après des gens compétents qui nous en ont instruits (trad. R. Henry).

Avec cette déclaration, Agatharchide se distancie du projet géographique d'Ératosthène concernant la géologie. De plus, il emploie un vocabulaire similaire à celui d'Ératosthène lorsque ce dernier touche la question d'Homère. Ce sujet ayant déjà été traité

⁹⁵² Photios 250, 80-84 ; Diodore de Sicile III, 38-42, 4 = Burstein 81-87a. Photios 250, 85-110 ; Diodore de Sicile III, 42, 5-47 = Burstein 87a/ 87b-112.

⁹⁵³ Photios 250, 66 ; Diodore de Sicile III, 33, 7-34, 4 = Burstein 65-67 et Photios 250, 104-110 ; Diodore de Sicile III, 48, 1-5 = Burstein 106-112.

en détail par Ératosthène et d'autres, comme Démétrios de Scepsis, Agatharchide ne l'aborde pas. Ératosthène traite ces phénomènes en tenant compte de la sphéricité de la terre et de leurs effets sur cette dernière. Le fait que Polybe ait fourni une analyse de l'hydrologie du Pont-Euxin et de la Méditerranée témoigne de l'intérêt pour ces sujets à l'époque d'Agatharchide. Cependant, l'auteur de *Sur la mer Rouge* est très clair dans son refus de considérer ces phénomènes qui affectent la surface de la terre : il remet la charge de leur analyse à d'autres. Agatharchide distingue son projet de celui d'Ératosthène dans un autre passage programmatique où il fournit une définition de *Sur la mer Rouge*. Ce passage présente, en outre, plusieurs similarités avec le type de discours utilisé par Ératosthène.

Ὅτι, φησί, τῆς ὅλης οἰκουμένης ἐν τέτταρσι κυκλιζομένης
μέρεσιν, ἀνατολῆς λέγω, δύσεως, ἄρκτοῦ καὶ μεσημβρίας,
τὰ μὲν πρὸς ἐσπέραν ἐξείργασται Λύκος τε καὶ Τιμαῖος, τὰ
δὲ πρὸς ἀνατολὰς Ἑκαταῖος τε καὶ Βασιλῖς, τὰ δὲ πρὸς τὰς
ἄρκτους Διόφαντος καὶ Δημήτριος, τὰ δὲ πρὸς
μεσημβρίαν, φορτικόν, φησί, τὸ ἀληθές, ἡμεῖς (Photios
250, 64 = Burstein 65).

Il dit que l'œkoumène entier est divisé en quatre sections,
je veux dire, est, ouest, nord et sud. Lycos et Timée ont
décrit l'ouest ; Hécatee et Basilis ont décrit l'est ;
Diophante et Démétrios ont décrit le nord ; nous, pénible
vérité, avons décrit le sud (trad. R. Henry).

La liste d'auteurs contribue à la construction de son monde. Elle n'est pas structurée de manière chronologique, comme celle d'Ératosthène, mais plutôt d'une façon géographique. Agatharchide ne compile pas toute l'information géographique connue comme le fait Ératosthène. Son objectif, bien qu'il soit plus restreint, n'est pas moins important étant donné la connaissance « géographique » du sud limitée à cette époque. La liste qu'il construit prend la forme de l'œkoumène en soi, et les auteurs sont classés selon les coins du monde habités qu'ils décrivent. Deux éléments de cette liste sont intéressants à considérer dans le contexte de l'étude de textes géographiques du même type que celui qu'Ératosthène a été le premier à entamer. D'une part, Agatharchide n'entre pas en conflit avec ces auteurs, sa tâche n'étant pas de les corriger, mais de les réunir dans la production d'une connaissance géographique. On peut qualifier cette connaissance de

« géographique » plutôt qu'« historique » avec certitude pour la raison que les auteurs et leurs œuvres sont classés selon la région géographique qu'ils traitent. D'autre part, Agatharchide n'offre pas une récapitulation complète de l'écriture géographique traitant de ces régions. Il nomme seulement les contributions les plus récentes et place la sienne parmi les œuvres achevées depuis les campagnes d'Alexandre. Il est aussi intéressant de voir qu'Agatharchide retient deux auteurs par région. Il nomme Hécatee et Basilis comme ceux qui ont traité de l'est⁹⁵⁴. Hécatee d'Abdère est mieux connu pour son œuvre décrivant l'Égypte en trois livres, bien qu'il en ait aussi rédigé une autre sur les Hyperboréens et les Hypernotiens. Seul Basilis a écrit sur l'Inde. Pline le place d'ailleurs dans une liste d'auteurs qui ont véritablement décrit les régions de l'est⁹⁵⁵. Un fragment d'Athénée (IX, 390b) indique que Basilis a écrit des *Indica*, mais il semble aussi avoir dépeint la région au sud de Méroé⁹⁵⁶. On ne sait pas clairement pourquoi Agatharchide nomme Basilis au lieu des écrivains plus connus – Patroclès, Mégasthène et Deïmachos – qui ont traité de l'Inde à la suite des campagnes d'Alexandre. Peut-être Basilis était-il un contemporain d'Agatharchide ? La région du sud est la seule pour laquelle Agatharchide ne fournit aucun nom. Est-il possible qu'Ératosthène soit le deuxième auteur qu'Agatharchide a en tête pour former ce duo de géographes, ou est-ce que ce dernier prend pour lui-même le fardeau de la description du sud ? Je pense que la réponse à cette question se trouve dans le placement de toutes les régions de *Sur la mer Rouge* en une seule et même *sphragide* par Ératosthène. Si l'on considère la chronologie qu'Agatharchide invoque dans sa citation d'auteurs géographiques, l'on constate qu'Ératosthène était le dernier à avoir décrit le sud.

Comme introduction au cinquième livre, Agatharchide présente une discussion sur la façon correcte de décrire les malheurs extrêmes subis par les hommes (Photios 250, 21 = Burstein 21). La question analysée par la *persona* est de savoir comment décrire ces malheurs en étant loin des dangers⁹⁵⁷. Cette réflexion forme en quelque sorte une poursuite

⁹⁵⁴ Il s'agit ici d'Hécatee d'Abdère et non pas d'Hécatee de Milet, comme le suggère M. Cuypers, *BNJ* 805.

⁹⁵⁵ *BNJ* 718 T2 = Pline l'Ancien I, 6

⁹⁵⁶ *BNJ* 718 F2 = Pline l'Ancien VI, 183. Curieusement, le *testimonium* trouvé chez Athénée n'est pas inclus dans la recension des trois fragments regroupés par A. D'Hautcourt *BNJ* 718.

⁹⁵⁷ Ὅτι πολλοί, φησί, καὶ τῶν πολιτικῶν ἀνδρῶν καὶ τῶν ποιήμα γεγραφότων διηπορήκασιν τῶς τὰς ὑπερβάλλουσας ἐνίοις ἀκληρίας τὸν ἐκτὸς τῶν κινδύνων κείμενον πρεπόντως ἐξαγγελλέον· ὧν ὁ τρόπος οὐ λίαν γένοιτ' ἂν ἐμφανής, εἰ μὴ τις ὑποτάξαιτ' ἂν ἀκόλουθον αἰτίαν τοῖς ἐμφανιζομένοις.

de la discussion concernant les fabrications mythographiques sous forme de collection ; ici, de citations d'orateurs. Elle évoque aussi la scène rhétorique des « conseils au Prince ». Agatharchide fait ainsi un rapprochement indirect de son projet littéraire avec ce que font les hommes politiques lorsqu'il faut annoncer un désastre à la polis. À partir du sujet, c'est-à-dire des descriptions des deux cités grecques, Thèbes et Olynthe, anéanties par Alexandre le Grand, l'on peut supposer qu'Agatharchide a vu la destruction de Carthage et de Corinthe avant d'écrire cette section de son texte. Comment pourrait-on expliquer sa focalisation sur la destruction de ces cités s'il avait écrit son texte avant ? La discussion littéraire cherche à établir comment mieux communiquer une telle catastrophe en public. L'auteur utilise des exemples de rhétorique épидictique, et sa discussion littéraire présume la nature fictive de la rhétorique d'*encomia* et des vitupérations⁹⁵⁸. Cette discussion indique aussi qu'il faut lire les horreurs de ce livre (concernant les mines d'or et l'ethnographie) comme des déclarations politiques. Enfin, si l'on suit l'analogie, l'expression utilisée par l'auteur pour se décrire comme celui capable de raconter les malheurs extrêmes subis par certains alors qu'il est en toute sécurité, τὸν ἐκτὸς τῶν κινδύνων κείμενον, induit une composition d'un savant en exil après l'an 145 a.C. Mon analyse, qui tente de montrer que les tableaux les plus importants du livre V sont des critiques obliques ou directes contre l'administration lagide, parle aussi en faveur d'une datation *post*-145. Ce qui garde l'auteur à l'abri du danger pourrait être sa condition d'exilé après le retour de Ptolémée VIII à Alexandrie.

Par exemple, Agatharchide cite trois cas où l'orateur Hégésias décrit la destruction des cités d'une manière vulgaire (εὐτελής), sacrifiant la dignité de ses sujets pour la forme de son récit⁹⁵⁹. Le fait qu'Agatharchide concentre son analyse sur Hégésias montre au

« Beaucoup de politiques, dit l'auteur, et beaucoup d'auteurs de poèmes se sont demandé comment les malheurs extrêmes qui atteignent certaines gens peuvent être racontés décemment par un homme qui se trouve à l'abri du danger ; la seule façon qui s'impose est de montrer qu'on a une raison valable de les raconter » (Photios, 250, 21 = Burstein 21 ; trad. R. Henry).

⁹⁵⁸ Une autre connexion entre ce style d'écriture qu'Agatharchide analyse et le discours géographique se trouve dans la rhétorique de louange et de blâme avec laquelle le géographe approche la tradition antérieure.

⁹⁵⁹ Hégésias de Magnésie du Sipyle était un orateur et historien (peut-être) des IV^e / ou III^e siècles. Hégésias est connu principalement par son style de prose asiatique (Strabon, XIV, 1, 41) des contextes polémiques : Cicéron, *Orator*, 226 ; *Du sublime*, 3 ; G. Kennedy, *The Art of Persuasion in Greece*, Princeton, PUP, 1963, p. 301-303.

moins que l’auteur a lu son œuvre. Cela témoigne du style de polémique consistant à nommer la cible de la critique. Agatharchide oppose les ornements rhétoriques des orateurs, qui trahissent des histoires fictives. Il compare ainsi les ornements rhétoriques utilisés par Hégésias en tirant des extraits de ses descriptions de la destruction de Thèbes ou d’Olynthe. Les citations incluent les paroles imaginaires mises dans la bouche d’un vaincu sous forme de paradoxes (Photios 250, 21 = Burstein 21)⁹⁶⁰ :

Ὅνομα κατελάβομεν, πόλιν καταλιπόντες : Nous nous sommes fait un nom en abandonnant une cité.

Τὸν γὰρ μέγιστα φωνήσαντα τόπον ἄφωνον ἢ συμφορὰ πεποίηκε : Car le malheur a laissé sans voix le lieu qui avait parlé le plus haut.

Ἐκ μυριάδρου πόλεως ἐξῆλον, ἐπιστραφεὶς δ’ οὐκέτ’ εἶδον : Je suis sorti d’une cité aux hommes innombrables ; en me retournant, je n’ai plus rien vu.

Elles incluent aussi des paroles et des injections inventées :

Ἀλέξανδρε, καὶ τὸν Ἐπαμινώνδαν νόμισον, ὁρῶντα τὰ λείψανα τῆς πόλεως, παρόντα μοι συνικετεύειν. Alexandre, dis-toi qu’Épaminondas, en voyant les restes de la cité, est à mes côtés et joint sa supplication à la mienne.

Ὅμοιον πεποίηκας, Ἀλέξανδρε, Θήβας κατασκάψας, ὥς ἂν εἰ ὁ Ζεὺς ἐκ τῆς κατ’ οὐρανὸν μερίδος ἐκβάλῃ τὴν σελήνην. Ὑπολείπομαι γὰρ τὸν ἥλιον ταῖς Ἀθήναις. Δύο γὰρ μὲν αὐταὶ πόλεις τῆς Ἑλλάδος ἦσαν ὅψεις. Διὸ καὶ περὶ τῆς ἐτέρας ἀγωνιῶ νῦν. Ὁ μὲν γὰρ εἷς αὐτῶν ὀφθαλμὸς ἡ Θηβαίων ἐκκέποπται πόλιν.

Tu as fait, en détruisant Thèbes, Alexandre, une action comparable à celle que Zeus aurait faite en chassant la lune de sa place dans le ciel. Je laisse, en effet, le soliel

⁹⁶⁰ On voit dans l’introduction de ces exemples une possible référence à la discussion d’Ératosthène concernant la véracité de la poésie : τῆς δὲ τῶν ὑποκειμένων ἀξίας οὐ στοχάζεται· « mais sans s’inquiéter de l’importance des faits » (Photios 250, 21 = Burstein 21 ; trad. R. Henry). Les traductions sont de R. Henry.

pour Athènes. Car ces deux cités-là étaient les deux yeux de l'Hellade. C'est pourquoi je suis à présent dans l'angoisse pour l'autre, car Thèbes détruite, c'est un de ses deux yeux qu'on a arraché.

Le dernier exemple d'Hégésias est presque comique. Agatharchide le cite parce que l'orateur utilise l'image des yeux et de la vision dans sa description, mais l'historien doit placer les événements devant les yeux du lecteur. Agatharchide semble indiquer qu'il ne faut pas utiliser les métaphores recourant aux yeux pour décrire des désastres. L'argument d'Agatharchide le plus convaincant veut que ces passages littéraires cités soient plus appropriés pour la tragédie que pour l'histoire. Sa critique, pour l'essentiel, est devenue l'argument du *Pathetic Fallacy* des poètes romantiques, mettant dans le texte les émotions que le lecteur devrait ressentir en le lisant⁹⁶¹. Agatharchide critique la *persona* de l'historien (l'orateur épideictique) qui place les émotions littéralement sur les cités.

Αἱ δὲ πόλεις αἱ πλησίον ἔκλαιον τὴν πόλιν, ὁρῶσαι τὴν πρότερον οὕσαν οὐκέτι οὕσαν : Et les cités voisines pleuraient sur la cité, voyant que n'existait plus celle qui existait auparavant.

La description des deux cités, Thèbes et Olynthe, est pathétique. Celles-ci pleurent avec la triple répétition du son *ou-*. L'analyse d'Agatharchide continue avec un barrage de noms et de citations d'orateurs – Démosthène, Hermésianax, Stratoclès, Eschine – avant de terminer avec les descriptions de la destruction de Thèbes et d'Olynthe. Cela témoigne de son intérêt pour les recueils de citations littéraires, les abrégés et des épitomés en lien avec l'érudition alexandrine.

Agatharchide ouvre son cinquième livre avec cette discussion à propos de citations d'orateurs afin de préparer le lecteur pour les descriptions des horreurs aux franges du royaume lagide, mais aussi afin de guider le lecteur dans l'interprétation de ces phénomènes. Le choix de nommer ces orateurs rend la description (qu'il fait) des phénomènes horribles une affaire politique. L'implication est claire : le monde grec

⁹⁶¹ Ce terme provient du critique d'art John Ruskin, (*The Works of John Ruskin : Modern Painters*, New York, J. Wiley and Sons, 1890).

devrait être effrayé et dégoûté par les descriptions des mines d'or lagides et par la description ethnographique des populations habitant autour de la mer Rouge. Tandis que la tragédie provoque la catharsis, l'histoire – celle de cet auteur – devrait davantage se situer dans la tradition de Démosthène, qui raconte la destruction de Thèbes comme si la cité était une maison et la victime des pires violations contre l'esprit grec. Agatharchide utilise cette série de citations d'orateurs, cherchant à trouver la meilleure façon de raconter les abus de pouvoir intolérables. La comparaison de la vaste dévastation des mines d'or avec celle d'Olynthe et de sa région est claire. Plus subtile, cependant, est la manière dont la description ethnographique des *Ichthyophagoi* et d'autres populations primitives critique la moralité des souverains lagides contemporains d'Agatharchide⁹⁶².

Cette critique du pouvoir et de l'administration lagide était possible uniquement parce qu'Agatharchide écrivait à cette époque, mais aussi par son statut d'écrivain indépendant de la cour royale et d'écrivain qui a trouvé un patron. Cet extrait, mentionnant que « les malheurs extrêmes qui atteignent certaines gens peuvent être racontés décemment par un homme qui se trouve à l'abri du danger », indique que l'auteur est loin des représailles d'un régime insulté. Cela dénote aussi une rédaction contre une autorité menaçante, en toute probabilité, à l'entrée de Ptolémée VIII en 145 a.C. Agatharchide a donc écrit *Sur la mer Rouge* en exil et, pour cette raison, il n'avait pas accès aux archives royales⁹⁶³.

La description des mines d'or de la Nubie reflète le mépris de l'administration royale, profondément ancré dans la population alexandrine depuis les prises de pouvoir et les assassinats des souverains perpétrés par Agathocle et Sôsibios dans la période de

⁹⁶² Les deux citations suivent l'une après l'autre ; Thèbes : Τὴν μὲν πόλιν ἐξώρυξεν ἐκ τῶν θεμελίων, ὥστε μὴδὲ ἐπὶ ταῖς ἐστίαις καταλιπεῖν τὴν τέφραν, παῖδας δὲ καὶ γυναῖκας τῶν ἡγησαμένων τῆς Ἑλλάδος ἐπὶ τὰς σκηνὰς τῶν βαρβάρων διένειμε. « La cité, il l'a arrachée de ses fondements, si bien qu'il n'a même pas laissé la cendre de ses foyers ; les enfants et les femmes de ceux qui avaient détenu l'hégémonie en Hellade, il les a partagés entre les tentes des barbares » (Photios 250, 21 = Burstein 21 ; trad. R. Henry). Olynthe : Ὀλυνθὸν δὲ καὶ Μεθώνην καὶ Ἀπολλωνίαν καὶ δύο καὶ τριάκοντα πόλεις τῶν ἐπὶ Θράκης, ἃς πάσας οὕτως ὠμῶς ἀνήρκεν, ὥστε εἰ μὴδὲ πώποτε ὤκισθησαν ῥάδιον εἶναι προσελθόντας εἰπεῖν. « Olynthe et Méthone et Apollonie et trente-deux cités de Thrace qu'il a toutes détruites avec tant de cruauté qu'on pourrait aisément dire, quand on y arrive, qu'elles n'ont jamais été fondées » (Photios 250, 21 = Burstein 21 ; trad. R. Henry).

⁹⁶³ Photios 110 = Burstein 112. Pour l'historiographie sur la question des ἀποστάσεις en Égypte, voir la deuxième introduction.

transition entre Ptolémée IV et Ptolémée V. Le mécontentement de la population indigène, connu en raison de leurs nombreuses révoltes, est, en partie, expliqué par la description des mines d'or faite par Agatharchide. À partir de la première insurrection réussie en Haute-Égypte, qui dura deux décennies, l'administration lagide ne pouvait plus exploiter cette ressource⁹⁶⁴. L'auteur est conscient de l'histoire de l'exploitation de cette ressource naturelle par les empires avant les Lagides, ce qui renforce la relation entre cette exploitation et la puissance des empires⁹⁶⁵. L'instabilité de cette région à partir du règne de Ptolémée IV indique qu'Agatharchide situe sa description des mines d'or, tout comme celle de la chasse aux éléphants du premier livre, à l'époque du règne de Ptolémée II (ou de Ptolémée III), lorsque les Lagides étaient au sommet de leur pouvoir. Si la géographie d'Ératosthène est la réflexion de la puissance lagide à son faite, la description géographique de l'administration lagide, telle que rapportée par Agatharchide, montre au lecteur les réalités impériales derrière cette puissance coloniale. Agatharchide suit Ératosthène, en quelque sorte, dans la présentation des ressources naturelles à l'intérieur de ses descriptions. Ses descriptions précises, dont celle des malheurs subis par les mineurs, constituent toutefois le miroir inversé de la description des richesses relatées par Ératosthène. De cette façon, la description géographique des mines d'or, chez Agatharchide, est une réflexion inverse de la géographie d'Ératosthène⁹⁶⁶.

La discussion littéraire concernant la description de la destruction de Thèbes et d'Olynthe opère une transition vers une description géographique faite en remontant le Nil. Un autre voyage hodologique de Rhodes jusqu'en Éthiopie encadre les deux horreurs géographiques : les mines d'or et l'ethnographie de l'homme primitif. Ce deuxième récit de voyage inclut, pour la seule et unique fois, une indication des repères de temps qui situe les régions de *Sur la mer Rouge* à 25 jours de Rhodes, centre de l'univers grec depuis Timosthène et Ératosthène.

⁹⁶⁴ Il n'y a aucune évidence qui suggère que la réoccupation de la Nubie par Ptolémée VI dura assez longtemps pour qu'il puisse profiter de l'exploitation de ces mines. L'effort de situer la description des mines pendant les règnes de Ptolémée II et de Ptolémée III date l'exploitation de cette ressource à l'époque des premiers Ptolémées.

⁹⁶⁵ Photios 250, 29 = Burstein 29a et 29b.

⁹⁶⁶ Les fragments concernant les mines d'or de la Nubie proviennent non seulement de l'article 250 de Photios (22-29 = Burstein 22, 23a, 24a, 25a, 26a, 27a, 28a, 29a), mais aussi de Diodore de Sicile, qui préserve leur description, III, 12-14, 5=Burstein 23b, 24b, 25b, 26b, 27b, 28b, 29b).

Agatharchide commence son premier voyage hodologique avec l'énumération des centres de population, du sommet du delta (Memphis) jusqu'à Thèbes, et ensuite de Thèbes à l'Éthiopie. Cette énumération diverge de la description du Nil chez Ératosthène (Strabon, XVII, 1, 1-2 = Roller 98[IIIB51]) et chez Hérodote (II, 9) dans le fait qu'elle ne se préoccupe nullement des distances entre les points que l'auteur désigne. Les centres de population désignés par Agatharchide témoignent aussi de l'influence de l'administration lagide. L'auteur nous informe que le cinquième nome au nord de Memphis est appelé par certains La Garde (Φυλακήν) et, par d'autres, Le Radeau (Σχεδίαν). C'est l'endroit où les taxes sur la marchandise provenant de la Haute-Égypte sont payées⁹⁶⁷. À partir de l'énumération des centres de population, la description des courbes du Nil, en particulier celle vers l'est, rappelle la description du fleuve faite par Ératosthène⁹⁶⁸. Le voyage hodologique se termine aux mines d'or, lieu des malheurs résultant de la tyrannie des Lagides.

Ὅτι οὗς ἔσχατον, φησί, κατέχει ἀκλήρημα, τούτους ἡ τυραννὶς εἰς τὴν τῶν χρυσωρυχίων ἀπάγει πικροτάτην δουλείαν, τοὺς μὲν ἅμα γυναιξὶ καὶ παισὶ ταλαιπωρουμένους, τοὺς δὲ καὶ χωρὶς τῶν εἰρημένων. Ὑπερβολὴν οὖν οὐδενὶ τὸ πάθος δυστυχίᾳ καταλιπεῖν ἐκτραγώδης, τὸν τρόπον ἀπαγγέλλει τῆς περὶ τὸ χρυσίον ἐργασίας (Photios 250, 24 = Burstein 24a).

Ceux, dit l'auteur, qui sont réduits à la pire des infortunes, la tyrannie les envoie aux mines d'or, ce qui est le plus dur des esclavages ; les uns partagent cette condition misérable avec leurs femmes et leurs enfants, les autres la vivent seuls. Après une description tragique de leur malheur que rien ne surpasse, il explique la façon dont on travaille l'or (trad. R. Henry).

⁹⁶⁷ Πέμπτος ὃν οἱ μὲν Φυλακὴν οἱ δὲ Σχεδίαν καλοῦσιν· ἐν ταύτῃ τῶν ἄνωθεν καταγομένων εἰσπράττονται καὶ τιθέασιν τὸ τέλος. « Le cinquième, celui que les uns appellent La Garde et d'autres Le Radeau ; c'est là qu'on lève et qu'on paie l'impôt sur les marchandises amenées des nomes du haut pays » (Photios 250, 22 = Burstein 22a ; trad. R. Henry).

⁹⁶⁸ Photios 250, 23 = Burstein 23a et Strabon XVII, 1, 1-2 = Roller 98. Il existe même des similitudes dans le vocabulaire utilisé.

La tyrannie évoquée dans le passage est une critique de la puissance des Lagides, durant les règnes de Ptolémée II et de Ptolémée III, lorsque ces mines étaient encore sous la possession de l'administration. L'inclusion de cette section semble indiquer que l'auteur blâme la tyrannie des Lagides, même à l'époque de leur âge d'or. La richesse des ce royaume met en valeur Alexandrie, tandis que l'exploitation des mines, qui produit cette richesse, reste cachée dans l'arrière-pays de l'Éthiopie. Un autre élément important du passage à souligner est la façon dont l'auteur laisse entendre que toute la famille peut être soumise à cette condition. Ces deux éléments, la tyrannie et la famille, peuvent aussi être trouvés dans les descriptions des populations primitives. L'on peut y voir le signe que l'ethnologie est une critique oblique contre l'administration lagide.

La manière dont ces esclaves extraient l'or des montagnes n'est pas sans évoquer l'influence de la géographie d'Ératosthène⁹⁶⁹, bien que ce soit une description singulière qui ait influencé la description des mines d'argent de la péninsule ibérique chez Posidonios. Lors de mon analyse des fragments d'Ératosthène, j'ai remarqué qu'un élément important de ces descriptions régionales est l'inclusion des ressources naturelles de la région, vraisemblablement exploitées par les autorités. Polybe décrit plusieurs types de mines dans l'ouest de la Méditerranée et dans les îles britanniques. La manière dont ces ressources naturelles sont exploitées par les autorités n'est pas présente dans les fragments d'Ératosthène, alors qu'on trouve plusieurs descriptions de ce type dans ses descriptions des *sphragides*. Agatharchide décrit cependant des ressources naturelles qui datent de la même époque que celles d'Ératosthène.

La description du processus d'extraction est extrêmement détaillée. Elle donne l'impression d'avoir été écrite par quelqu'un qui avait une expérience personnelle de ces mines⁹⁷⁰. Dans la description de Photios, l'horreur des mines s'impose au lecteur. Les mineurs, dans leur travail d'excavation, découvrent de temps en temps des ossements humains⁹⁷¹. Celle de l'exploitation des mines d'or renvoie donc à l'analyse de la rhétorique

⁹⁶⁹ On a vu que Polybe s'intéresse aussi à la description des ressources naturelles telles que les mines d'étain des îles britanniques et les mines d'or et d'argent de la péninsule d'Ibérie (III, 57, 2).

⁹⁷⁰ Photios 250, 23 et Diodore de Sicile III, 12, 1 = Burstein 23a et 23b

⁹⁷¹ *Ibid.*

épidictique avec laquelle Agatharchide commence son livre V. Il place devant les yeux du lecteur l'horreur des mines d'or, évoquant un moment politique que l'auteur révèle au monde hellénistique.

Les ethnographies de *Sur la mer Rouge*

L'ethnographie des peuples du sud suivant la description des mines d'or constitue la deuxième horreur géographique d'Agatharchide. Ce dernier commence par le portrait des quatre populations importantes installées autour de la mer Rouge⁹⁷². Le nombre « quatre » est important dans la tradition géographique. Éphore confie un peuple différent à chaque direction cardinale : au nord, les Scythes, à l'ouest, les Gaules, à l'est, les Indiens et au sud, les Égyptiens. Agatharchide introduit une nouvelle série de populations dans la conception ethnographique traditionnelle des Grecs. La population des *Ichthyophagoi* étant perçue comme la plus primitive, la description qu'en fait l'auteur est essentielle à sa vision ethnographique parce qu'elle constitue, avec la description des mines d'or, la pièce maîtresse des extraits préservés par Photios. Elle est la plus importante, la plus grande et la plus détaillée de toutes les ethnographies. De grandes sections de cette description ont aussi été préservées dans les œuvres de Diodore de Sicile et de Strabon (Photios 250, 30-66 ; Diodore de Sicile III, 14, 6-35, 1 ; Strabon XVI, 4, 8-XVI, 4, 17=Burstein 30a/ 30b-67). Les autres populations importantes de la région sont celles qui habitent à côté des rivières et cultivent le sésame et le millet. Ces populations forment le premier groupe dans la suite des ethnographies. Les populations du deuxième habitent dans les marais et cueillent les roseaux et les bois tendres. Celle du troisième groupe sont nomades et mangent de la viande et du lait. Les membres du dernier groupe viennent de la côte et pêchent les poissons⁹⁷³. Les autres populations que les *Ichthyophagoi* reçoivent moins d'attention : les Mangeurs-de-racines (*Rhizophagoi* ; Burstein 51a-b-c), les Mangeurs-de-fibres et les Mangeurs-de-graines, (*Hylophagoi* et *Spermatophagoi* ; Burstein 52-53) ; les chasseurs, les nomades, les Mangeurs-d'éléphants, les Mangeurs-d'autruches, les

⁹⁷² Ὅτι παρὰ τὴν νότιον τῆς Αἰγύπτου κλίσιν τέσσαρά ἐστι φύλα τὰ μέγιστα. « Dans les régions du sud de l'Égypte vivent quatre clans qui sont les plus importants » (Photios 250, 30 = Burnstein 30a).

⁹⁷³ *Ibid.*, le même passage introduisant ces populations du sud chez Diodore de Sicile ne contient pas la référence au nombre et au catalogue de ces peuples.

Mangeurs-de-sauterelles et les Buveurs-de-lait-de-chiens (*Elephantophagoi, Struthophagoi, Acridophagoi, Cynamolgoi* ; Burstein 53-62). Les Troglodytes constituent une cinquième ethnie (Burstein 62-65). Les descriptions ethnographiques de ces quatre populations et des Troglodytes forment la majorité du contenu du cinquième livre préservé par Photios.

La grande innovation d'Agatharchide était cependant de suivre Ératosthène dans la considération du passé de la géographie. Agatharchide se concentre sur un *topos* géographique largement ignoré par Ératosthène : l'ethnographie. Ératosthène se prononce sur la question des Grecs-Barbares sans accorder de position privilégiée aux Grecs, préférant une division qui oppose la vertu et la malhonnêteté. Il reconnaît aussi quatre populations urbaines (les Indiens, les Ariens, les Romains et les Carthaginois) qu'il arrange d'est en ouest⁹⁷⁴. Agatharchide reprend la question de l'ethnologie, qu'Ératosthène n'a pas traitée en détail, adopte sa méthodologie, qui consiste à considérer l'histoire de son sujet, dans ce cas, l'histoire de l'homme⁹⁷⁵, et intègre le principe ératosthénien de rejeter tout aspect mythologique dans son traitement de l'ethnologie⁹⁷⁶. Il refuse ainsi le traitement du développement de l'homme de Dicéarque, qui suit Hésiode dans la classification de l'évolution humaine en quatre étapes, la première étant un âge d'or⁹⁷⁷. Néanmoins, le portrait de l'histoire de l'homme dressé par Agatharchide partage certains éléments avec celui de Dicéarque, dont l'idée du progrès. Cependant, Agatharchide présente les conditions horribles de l'homme primitif avec le renversement des

⁹⁷⁴ Strabon I, 4, 9.

⁹⁷⁵ Ératosthène a été le premier à considérer l'histoire de l'expansion de l'œkoumène jusqu'à ses limites contemporaines et l'histoire de la géographie physique (l'histoire de la géographie et la géologie). Agatharchide suit Ératosthène dans sa considération de l'histoire de l'homme.

⁹⁷⁶ Agatharchide, comme Ératosthène, renonce à la liberté des poètes : ἀπὸ τῆς ποιητικῆς ἐξουσίας, Photios 250, 4 = Burstein 4.

⁹⁷⁷ Les fragments de Dicéarque montrent que le philosophe (et géographe) pensait que le genre humain avait un début. Dicéarque, Mirhady F53 = Censorinus, *De die natali* IV, 2-3. La mince description de l'âge d'or de l'homme est la suivante (Mirhady F54 = Varro, *De re rustica* II, 1, 5): *necesse est humanae vitae a summa memoria gradatim descendisse ad hanc aetatem ut scribit Dicaearchus, et summum gradum fuisse naturalem, cum viverent homines ex iis rebus, quae inviolata ultro ferret terra*. Mais il n'y a rien d'horrible comme on le voit dans les ethnologies d'Agatharchide. Le fragment contenant le plus de texte, Mirhady F56a = Porphyre, *De Abstinencia ab esu animalium*, IV, 2, 1-9, contient la même idée d'un âge d'or pour la population la plus primitive. J. M. Alonso-Núñez, « Approaches to World History in the Hellenistic Period : Dicaearchus and Agatharchides », *Athenaeum* 85 (1997), p. 61, sans aucune indication de ce qui l'a conduit à cette conclusion, annonce : « Agatharchides is mainly concerned with the life of primitive peoples, whom he idealizes ». La position d'Alonso-Núñez est impossible à défendre.

marqueurs d'identité grecque et le renversement de l'âge d'or tel qu'on le trouve chez Hésiode⁹⁷⁸. Sous ce rapport, une abondance de nourriture n'existe pas pour les *Ichthyophagoi*. Ils ne sont pas des hommes dans l'état splendide de la nature, mais des protohommes, quasi-animaux, détachés de tous les marqueurs de civilisation et d'humanité. Souvent, l'auteur se concentre sur les morts horribles des membres de ces tribus à un âge précoce. Le portrait des origines de la société humaine d'Agatharchide n'est pas un âge d'or. Avec la présentation des mines d'or, les descriptions ethnographiques des populations primitives font plutôt partie des malheurs extrêmes qui atteignent certains hommes.

Les Mangeurs-de-poissons en tant que *topos* se trouvent aussi dans les extraits de Néarque préservés chez Arrien⁹⁷⁹. Avec sa description, Agatharchide présente une version de l'histoire de l'homme en dehors des mythologies grecques. C'est un rejet de toutes ces constructions fantastiques et fabuleuses⁹⁸⁰. Dans cette présentation ethnographique, les *Ichthyophagoi* occupent le rang le plus bas. Ils ne sont pas des barbares, mais des sous-hommes. Au début de l'ethnographie, Agatharchide délimite les frontières géographiques du territoire habité par les Mangeurs-de-poissons. Cette population occupe toute la zone littorale des régions au sud de l'Égypte « jusqu'à l'Inde, à la Gédrosie, à la Carmanie et à la Perse, jusqu'aux îles des peuplades que j'ai citées »⁹⁸¹. Ainsi, elle vit à côté des mers, et les sources (Photios et Diodore) s'accordent sur les lieux où elle existe. En tout cas, les Mangeurs-de-poissons se situent entre les deux régions du sud de l'Éthiopie et de l'Inde, mais l'Inde ne figure pas dans la description. On peut expliquer le placement de cette population dans ces lieux par le fait que les Lagides, depuis le règne de Ptolémée III, ont perdu tout contact avec cette région. La description de la zone littorale de la péninsule arabique, décrite par Ératosthène était le dernier traitement systématique de la géographie de cette région. Le vide, dans la connaissance contemporaine, permet à Agatharchide de situer une série de populations primitives dans cet espace géographique réel.

⁹⁷⁸ *Les Travaux et les Jours*, 109-126.

⁹⁷⁹ Strabon XV, 2, 2 et Arrien, *Indica* 27-30.

⁹⁸⁰ Dans mon analyse, je me concentre sur les éléments purement littéraires et non pas anthropologiques.

⁹⁸¹ Photios 250, 31=Burstein 31a ; trad. R. Henry.

Tout d'abord, la première chose dite par Agatharchide et rapporté par Photios concernant les *Ichthyophagoi* constitue un témoignage de l'état primitif du peuple : « ce clan n'a ni villes ni champs ni le moindre rudiment de métiers et c'est, à ce que disent certains, le plus important de tous »⁹⁸². Cette population, la plus nombreuse de la région, ne possède aucune technologie. Agatharchide utilise donc cette description pour caractériser un peuple figé dans un état primitif perpétuel. Cela n'est pas si différent de ce qu'Hérodote a fait en inversant les normes culturelles afin de présenter le Barbare comme « l'autre » dans sa construction et son expression de l'identité grecque⁹⁸³. Cependant, la description d'Agatharchide présente, un peu comme dans la science-fiction, un renversement des marqueurs de l'identité grecque ou, même, de l'identité de la civilisation. L'écrivain pouvait considérer des civilisations comme non-grecques, mais la description de la population aussi représente l'inverse d'une utopie. De même, Agatharchide, peut-être pour la première fois, conçoit la dystopie⁹⁸⁴. Les Mangeurs-de-poissons sont les pires et les plus primitifs : « ils vivent tout nus et leurs femmes aussi ; la procréation des enfants se fait en commun ». Leur perception est similaire à celle des animaux, c'est-à-dire qu'« ils ont la connaissance physique (φυσικὴν ἔχοντες γνῶσιν) du plaisir et de la douleur »⁹⁸⁵. Ces sensations s'opposent aux deux notions qui font penser aux traits grecs avec lesquels Ératosthène voulait diviser les êtres humains : ἀρετή et κακία. Agatharchide cible cependant deux autres caractéristiques grecques : le καλόν et le αἴσχρον (le bien et le mal). Les Mangeurs-de-poissons n'auraient « pas la moindre notion du mal ni du bien ». Ils sont des sauvages, les premiers sauvages, ou l'équivalent. L'évocation du contraste entre le καλόν et le αἴσχρον permet de voir la critique politique de cette description.

⁹⁸² *Ibid.*, οὗτο δὲ τὸ γένος ἔχει μὲν οὔτε πόλεις οὔτε χώρας οὐτ' ἄλλης ἐντέχνου κατασκευῆς ὑπογραφὴν οὐδεμίαν, ἐστὶ δὲ τῶν ὑπολοίπων, ὡς ἔνιοί φασι, μέγιστον.

⁹⁸³ Cf. l'étude de F. Hartog, *Miroir d'Hérodote*, Paris, Gallimard, 1980.

⁹⁸⁴ Même ceux qui reconnaît des aspects critiques de la civilisation grecques dans les descriptions des *Ichthyophagoi* (Marcotte 2015, p. 167) et les autres sociétés paradoxales, ne voit pas ces sociétés en terms d'évolution dans un contexte non-mythologique.

⁹⁸⁵ Γυμνοὶ μὲν ὄντες αὐτοί, γυμνὰς δὲ ἔχοντες τὰς γυναῖκας, κοῖνὴν δὲ τέκνων γένεσιν, ἔτι δὲ ἡδονῆς μὲν καὶ πόνου φυσικὴν ἔχοντες γνῶσιν, αἰσχροῶν δὲ καὶ καλῶν οὐδὲ τὴν ἐλαχίστην εἰσφερόμενοι ἔννοιαν. « Ils vivent tout nus et leurs femmes aussi ; la procréation des enfants se fait en commun ; ils ont la connaissance physique du plaisir et de la douleur, mais pas la moindre notion du mal ni du bien » (Photios 250, 31 = Burstein 31a ; trad. R. Henry).

La description du regroupement familial des *Ichthyophagoi* en chasseurs-cueilleurs partageant leurs familles forme un élément important de l'absence du καλόν et la présence d'αἵσχρον dans cette population. En principe, l'abandon de la famille traditionnelle faisait partie du règne des Lagides depuis le mariage de Ptolémée II avec sa sœur. Agatharchide, contemporain des bouleversements à Alexandrie suivant l'arrivée de Ptolémée VIII *Physcôn*, a vu le roi prendre en mariage à la fois la femme de son frère et sa nièce⁹⁸⁶. L'ethnologie des *Ichthyophagoi* peut être lue comme un portrait inversé des mœurs de la cour royale à Alexandrie. Les deux partagent la caractéristique d'avoir une absence de καλόν et la présence d'αἵσχρον.

Les Mangeurs-de-poissons fouillent les berges à marée basse pour trouver leur nourriture. Dans les versions de Photios et de Diodore, les hommes primitifs construisent de petits pièges avec des pierres comme seuls outils. Leurs versions racontent comment ils ramassent et préparent les poissons et les palourdes sans feu. La pénurie est toujours une menace. D'ailleurs, l'état de pénurie perpétuelle trouve une antithèse dans l'exubérance irrationnelle de la richesse des Lagides. La vie des *Ichthyophagoi* n'est pas un âge d'or, mais se présente comme le miroir-inversé des Lagides au sommet de leur puissance, tout comme des Lagides contemporains.

La conduite des *Ichthyophagoi* en matière de boisson est encore plus stupéfiante (ποτῶ δὲ πολὺ θαυμασιωτέρῳ χρῶνται ; Photios 250, 37 = Burstein 37a). Ils ne boivent pas durant quatre jours et, le cinquième, ils voyagent à l'intérieur du continent en cherchant à boire. Les trois fragments témoignent de la façon dont ils boivent de l'eau comme un troupeau de bêtes. Diodore les décrit peut-être le plus vivement : « Leur marche rappelle un peu celle d'un troupeau de bétail ; car les sons que chacun émet, loin d'être articulés, ne produisent qu'un bourdonnement confus »⁹⁸⁷. Ils sont ivres par le manque de boissons et la

⁹⁸⁶ S. L. Ager examine le message de l'inceste royal chez les Lagides dans le contexte plus grand des pratiques culturelles de la famille royale ; « The Power of Excess : Royal Incest and the Ptolemaic Dynasty », *Anthropologica* 48 (2006), p. 165-186. La connexion qu'Ager fait entre l'inceste et la philosophie d'excès des Lagides entre pleinement dans mon interprétation de la description des *Ichthyophagoi* comme une critique des Lagides, et spécifiquement de Ptolémée VIII.

⁹⁸⁷ Les Grecs ont associé la langue avec la conception de l'ancienneté de l'homme. Voir, par exemple, le récit des enfants de Phrygie chez Hérodote que le pharaon utilise afin de déterminer quel peuple est le plus ancien, II, 2.

pénurie de leurs ressources, et leur façon de boire contraste avec la consommation de Ptolémée VIII *Physcôn*⁹⁸⁸.

De ce point de vue, la description d'Agatharchide dévie vers la métaphysique. Plus loin dans l'extrait, il est mentionnés que les *Ichthyophagoi* ne ressentent pas la douleur⁹⁸⁹. Ils n'ont pas peur devant une épée et n'ont pas la même attitude envers ce que nous pensons être le plus grand malheur (c'est-à-dire la mort)⁹⁹⁰. Comme des animaux, ils sont incapables de concevoir leur propre mortalité. Le passage de Diodore de Sicile indique qu'Agatharchide a cité un explorateur et ami de Ptolémée III, Simmias, en lien avec d'autres informations concernant cette tribu encore plus primitive, c'est-à-dire le fait que cette population ne possède aucune langue.

La description devient alors une occasion de critiquer les mœurs de la société dans laquelle Agatharchide vit. Les références à la langue des *Ichthyophagoi* ciblent l'érudition à Alexandrie, mais aussi celle des souverains qui, depuis Ptolémée III *Évergète*, sont de moins en moins intéressés par les activités du Musée jusqu'au bannissement des intellectuels par Ptolémée VIII. Cependant, la cible de cette description doit être Ptolémée VIII *Physcôn*, – Agatharchide ayant déjà remarqué la nature politique des descriptions d'horreurs. On peut penser que le fait que les *Ichthyophagoi* partageant leurs familles est une allusion au mariage de *Physcôn* avec sa sœur, Cléopâtre II, et sa nièce, Cléopâtre III. D'ailleurs, depuis le mariage de Ptolémée II avec sa sœur, les souverains lagides défiaient l'institution traditionnelle du mariage grec. La pénurie constante des Mangeurs-de-poissons évoque l'exubérance de la richesse de *Physcôn* et apparaît comme une critique de la consommation du souverain. Quant à l'allusion à la langue des *Ichthyophagoi*, c'est l'image inversée de la production de connaissances à la Bibliothèque.

⁹⁸⁸ Ptolémée VIII est même décrit comme un bête dans l'Épitomé de Justin : *Sed quam cruentus ciuibus, tam ridiculus Romanis fuit. Erat enim et vultu deformis et statura brevis et sagina uentris non homini, sed beluae similis* (XXXVIII, 8, 9).

⁹⁸⁹ La description vague des autres Mangeurs-de-poissons est parallèle dans les deux versions de Burstein 40a/ 40b ; le contraste entre ceux qui sont à l'intérieur *ie.* la mer Rouge. Ἀλλ' οἱ μὲν ἐντὸς τῶν στενῶν...Οἱ δὲ τὴν ἐκτὸς παραλίαν κεκτημένοι. Diodore de Sicile, III, 18, 1 : Τοῖς δὲ τὴν ἐκτὸς τοῦ κόλπου παράλιον νεμομένοις. « Mais ceux qui résident sur la côte à l'extérieur du golfe » (trad. B. Bommelaer).

⁹⁹⁰ Photios 41 = Burstein 41a.

W. Ameling, bien qu'il reconnaisse toutes les descriptions de l'état primitif des *Ichthyophagoi* et admette que ceux-ci sont décrits comme des animaux, termine sa discussion en déclarant que « all this seems to convey the picture of a primitivistic golden age-man living in harmony with nature, without any needs, without any desire, greed or rivalry »⁹⁹¹. Cette conclusion découle de l'interprétation du dernier passage de l'ethnologie des Mangeurs-de-poissons, où l'auteur, en effet, constate que les vices modernes sont absents chez cette population. Cependant, il n'y a rien de plaisant dans les descriptions ethnologiques qui dénotent un âge d'or, même dans les autres populations. On peut même voir la description des ethnologies comme l'inverse de l'âge d'or décrit par Hésiode⁹⁹². Les peuples primitifs ne partagent aucune caractéristique de l'âge d'or de Dicéarque malgré la difficulté associée à l'interprétation de ses idées concernant l'histoire naturelle de l'homme et la rationalisation apparente de l'âge d'or⁹⁹³.

Dans ce passage, on peut voir comment l'auteur cible la cour royale en utilisant une comparaison indirecte avec les *Ichthyophagoi*. Malgré l'absence du κάλος et la présence du αἰσχυρός chez les *Ichthyophagoi*, cette population ne ressent ni la soif de pouvoir, ni la rivalité querelleuse et déplorable, ni l'amour de la richesse qui caractérise la famille royale depuis l'installation de Ptolémée IV sur le trône. L'auteur continue : « ils ne suscitent pas de ces graves inimitiés qui poussent à faire du mal à l'ennemi, ils ne sont pas entraînés dans les malheurs de leurs proches »⁹⁹⁴. Ceux qui défendent les *Ichthyophagoi* comme un peuple d'âge d'or citent ce passage comme une preuve que l'auteur admirait la condition primitive de cette population. Mon analyse suggère que les *Ichthyophagoi*, malgré leur

⁹⁹¹ Ameling 2008, p. 41.

⁹⁹² La première abondance qu'on voit se trouve dans l'extrait de Diodore de Sicile (III, 22, 14 = Burstein 50b) que Burstein place à la fin des extraits de Photios. Malgré l'abondance de poissons décrite le long de la côte de Babylonie, les *Ichthyophagoi* ne sont jamais mentionnés dans le fragment. Le fragment vient effectivement d'une place inconnue.

⁹⁹³ Pour l'interprétation des fragments du *Bios Hellados* de Dicéarque voir T. J. Saunders, « Dicaearchus' Historical Anthropology » p. 237-254 et E. Schütrumpf, « Dikaiarchs Βίος Ἑλλάδος und die Philosophie des vierten Jahrhunderts » p. 255-277 in W. W. Fortenbaugh et E. Schütrumpf (éds), *Dicaearchus of Messana*, New Brunswick, Transaction Publishers, 2001. Les conclusions des grandes lignes de l'état de l'homme primitif : « i) that precisely in virtue either of their ancientness or of their nature etc., they were born "near" gods, either chronologically or in some other sense ; ii) that they were best by nature ; iii) that they lived the best life ; iv) that they were constituted of better "matter" than men of the present day », Saunders 2001, p. 245. Il n'y rien dans les *Ichthyophagoi* qui concorde avec les quatre qualités des hommes primitifs de Dicéarque. Voir Saunders 2001, p. 243-249 pour les problèmes dans la transmission des idées de Dicéarque.

⁹⁹⁴ Photios 64 = Burstein 64.

condition déplorable, n'ont pas les vices des Lagides qui, en comparaison, sont encore pires. Cette comparaison exprime une méfiance envers le progrès moral de l'homme d'autrefois et celui de l'homme contemporain. Aucun progrès n'existe si les rois d'Égypte sont pires que le peuple le plus primitif.

L'ethnographie continue avec la description de quatre autres populations. Les peuples décrits dans les extraits suivent un certain ordre d'évolution au fil de l'énoncé. La complexité de leur vie est proportionnelle à celle de leur nourriture, d'après laquelle ils reçoivent leur nom⁹⁹⁵. Un type d'évolution primitive est perceptible dans leur présentation les uns après les autres par Agatharchide⁹⁹⁶. Sa description de l'évolution de la société humaine n'indique pas nécessairement qu'il croit à l'idée du progrès dans ce domaine. La comparaison suggère plutôt que des Lagides, malgré leur position comme hégémons d'Égypte, sont pires que les populations les plus primitives, telles que les *Ichthyophagoi*.

La première population vivant à côté de la rivière Astabaradas, les Mangeurs-de-racines (*Rhizophagoi*)⁹⁹⁷, vit à proximité des Mangeurs-de-fibres (*Hylophagoi*) et des Mangeurs-de-graines (*Spermatophagoi*)⁹⁹⁸. La pénurie n'existe pas chez les Mangeurs-de-fibres : ils fournissent leur propre nourriture, mais sont la proie des bêtes sauvages, un détail qui contredit la vision de l'ethnographie comme un âge d'or. Les populations qui mangent des fruits, les *Spermatophagoi*, n'ont pas peur des lions comme les Mangeurs-de-racines. Or, ils vivent dans les arbres, sans vêtements. Toutes ces populations partagent, en leur propre sein, leurs femmes et enfants. Cependant, du point de vue de l'évolution, les Mangeurs-de-fruits s'arment et ils s'engagent dans des conflits. Après les végétariens viennent les Chasseurs (*Cynegetai*). Ce peuple, comme ceux des Mangeurs-de-fibres et des Mangeurs-de-graines, dort dans les arbres pour éviter les bêtes sauvages. Les Chasseurs

⁹⁹⁵ Ulysse compare les Cyclopes avec le domaine des humains, « mangeurs-de-pain », *Odyssée* IX, 191. Hécateé marque une ligne entre les nomades et les « mangeurs-de-pain » en Libye : *BNJ* 1 F335 = Étienne de Byzance, s.v. Μέγασα. Hérodote inclut aussi ce type de désignation dans ses descriptions de populations fantastiques. Par exemple, les « mangeurs-d'hommes », IV, 100.

⁹⁹⁶ L'idée du progrès ethnologique des populations indique aussi une influence d'Ératosthène. On peut voir une comparaison entre la description de ces populations et le catalogue d'animaux.

⁹⁹⁷ Diodore de Sicile III, 23, 1-3 = Burstein 51b.

⁹⁹⁸ Photios 250, 51 = Burstein 52a-52b. Il y a une confusion entre les descriptions de ces populations dans les fragments de Photios et de Diodore de Sicile. Photios nomme les *Hylophagoi*, Diodore de Sicile nomme les *Spermatophagoi* à la tête de sa description III, 24, 1.

possèdent des outils (de guerre) sont encore plus sophistiqués et ils savent aussi manier l'arc. Ils manquent toutefois de gibier, mais et portent des vêtements⁹⁹⁹. Cependant, ils n'ont pas une douce vieillesse : les Chasseurs tuent leurs proies ou sont tués par leurs elles. Ensuite viennent les Chasseurs d'éléphants, une autre population qui, comme la précédente, mange des éléphants endormis.

À l'ouest des Chasseurs vivent les Nomades, un sous-group des Éthiopiens nommé *Au nez retroussé* (*Simi*) (νέμεται οὖς καλοῦσι Σιμούς). Puis, vers le sud, se trouvent les Mangeurs-d'autruches (*Struthophagoi*). Les outils de cette population sont encore plus complexes que ceux des peuples précédents. Quant aux Mangeurs-de-sauterelles (*Acridophagoi*), c'est leur mort à l'âge de quarante, en poussant une carapace, qui constitue l'intérêt de leur description. La focalisation sur la mort horrible de ces individus et la description de la manière dont ils fournissaient leur propre nourriture sont l'image inverse de l'âge d'or d'Hésiode, avec l'abondance de nourriture et l'absence des maux liés à la vieillesse.

L'évolution des peuples continue avec les Troglodytes. Contrairement aux autres peuples de chasseurs et de cueilleurs, ils ont une constitution, même si celle-ci est la tyrannie. Ils partagent leurs femmes et leurs enfants comme les autres peuples (τὸ μὲν γένος τῆς συστάσεως τυραννίς, αἱ δὲ γυναῖκες κοιναὶ καὶ οἱ παῖδες)¹⁰⁰⁰, mais le roi n'est pas forcé de pratiquer cette coutume. L'organisation de cette société est également à l'inverse de celle de Ptolémée VIII *Physcôn*, qui partage la famille de son frère. La référence à une constitution tyrannique rappelle au lecteur la tyrannie lagide dans l'exploitation des mines d'or, et la présence d'un roi confirme le lien entre les Lagides et les Troglodytes¹⁰⁰¹. Le progrès perceptible dans le développement de ces populations depuis les *Ichthyophagoi* est à plusieurs reprises questionné, parce que les populations, à

⁹⁹⁹ Εἰσὶ καὶ τοξείας ἐπιστημόνες. Ἐπὰν δὲ θήρας ἀπορῶσι, τοῖς δέρμασι τῶν προτεθηραμένων τὴν ἔνδειαν ἀναπληροῦσι, Βρέξαντες τὰς βύρσας καὶ ἐπ' ἀνθρακιὰν κούφην ἐπιβαλόντες, εἴτα σποδίσαντες καὶ εἰς διαίρεσιν ἀγαγόντες. « Quand ils manquent de gibier, ils remédient à leur disette à l'aide des peaux des bêtes qu'ils ont tuées auparavant ; ils mouillent ces peaux, les mettent sur un feu doux de braises, les épilent et les découpent » (Photios 250, 52 = Burstein 52a ; trad. R. Henry).

¹⁰⁰⁰ Les fragments de Photios et de Diodore de Sicile s'accordent dans cette description : Photios 250, 61 et Diodore de Sicile III, 32, 2 = Burstein 60.

¹⁰⁰¹ Photios 250, 61 = Diodore de Sicile III, 32, 1-33, 1 = Strabon XVI, 4, 17 = Burstein 62.

divers stades de leur développement, sont comparées d'une façon oblique, à l'époque de Ptolémée VIII. Le primitivisme de ces populations ne correspond pas un âge d'or de l'homme à l'état primitif, mais elle est une réflexion inverse des richesses de la puissance lagide. La description des conditions de travail dans les mines d'or démontre la réalité monstrueuse de la puissance lagide à son sommet. Les populations « subhumaines » existent donc dans les régions inaccessibles, et l'aspect horrifique de leur dévoilement au lectorat grec force une comparaison qui mène à un contraste entre les premiers hommes et la cour royale, dans une réflexion inversée.

Agatharchide conclut cette section avec le paradoxe étonnant que les endroits où habitent ces populations ne sont pas si éloignés. Cet épilogue nous permet de voir les descriptions des mines d'or et de l'ethnographie comme un diptyque éclairé par la discussion sur la destruction de Thèbes et d'Olynthe, et par le voyage hodologique d'Alexandrie aux mines d'or. Après l'ethnologie des Troglodytes, l'auteur trace un voyage hodologique simple qui du marais de Méotis, à l'extrême nord, pour arriver à Rhodes en dix jours, puis à Alexandrie en quatre jours, et en Éthiopie en dix jours encore. Cette technique stylistique rappelle brusquement au lecteur la connaissance contemporaine de la géographie puisque ces épisodes se déroulaient dans le passé, au sommet de la puissance lagide, dans les secteurs les plus reculés de leur sphère d'influence.

Catalogue d'animaux

Agatharchide entreprend ensuite de constituer une liste d'animaux sous la forme d'un catalogue qui, comme nous avons pu voir, est utile au géographe. Par ailleurs, les animaux sont toujours intéressants pour le lectorat, comme d'autres phénomènes paradoxographiques. Agatharchide fait un *compendium* des animaux du sud, il évoque le nom de plusieurs : les lions d'Arabie, ceux de Babylonie, les léopards de Carie et de Lycie, les rhinocéros, les éléphants, les girafes (les caméo-léopards). La liste inclut des animaux mythiques : les Sphinx, les têtes-de-chiens, le cepus, le taureau-mangeur-de-viande, les crocottas, les cochons qui ont des cornes, et les serpents longs. On y trouve aussi (dans l'œuvre de Diodore seulement) un récit qui témoigne du péril de la chasse de ces énormes serpents, mais aussi des récompenses du roi Ptolémée II *Philadelphos*. L'histoire de la

présentation du serpent au roi témoigne d'un élément précoce de la romance. Un parallèle existe entre la description des peuples dans la section ethnographique et le *compendium* de ces animaux. Les deux constituent, pour l'essentiel, des catalogues.

Périple de la mer Rouge

Dans deux autres passages, Agatharchide retourne à une forme géographique déjà bien connue : il raconte d'une façon systématique un périple autour du golfe Arabique, ce que nous appelons la mer Rouge. La mer Rouge, décrite de façon littéraire par Agatharchide, est beaucoup plus vaste que dans le portrait qu'en fait Ératosthène. Agatharchide commence son récit au point le plus septentrional du golfe de Suez en considérant des caractéristiques topographiques comme les montagnes. De façon évidente, soit le texte a été rédigé par quelqu'un qui a caboté le long de la côte, soit l'auteur s'est inspiré d'un périple. Le nombre de références aux conditions des eaux et à la navigation atteste une connaissance de première main. Le témoin a une conception précise de la côte de la mer Rouge jusqu'à Ptolémaïs, qui se trouve dans les environs de la porte soudanienne et du cap Ras Kasar.

À la suite de cet extrait, l'information devient obscure, ce qui indique que l'historien n'avait aucune source fiable pour cette région géographique. Le narrateur raconte que la mer est profonde et ses animaux immenses. Le périple de l'autre côté commence aussi au nord de la mer Rouge et descend avec précision jusqu'en Arabie Heureuse, où vivent les *Sabaioi*, le peuple nommé par Ératosthène dans la région. Encore une fois, la différence entre les deux œuvres est que le récit hodologique d'Agatharchide prend la forme d'un périple par voie maritime, alors que l'information d'Ératosthène provenait d'un périple par voie terrestre entre Pétra, le centre du commerce, et l'Arabie Heureuse. Agatharchide fait référence à l'abondance d'oies et de canards, ainsi qu'à l'élevage de bétail. Il présente, tout comme Ératosthène, une vision idéalisée de cette population et de la région qu'elle habite. L'abondance est particulièrement soulignée. Les deux auteurs font aussi référence au système de gouvernement. Agatharchide renvoie à la nature efféminée des *Sabaioi* par leur dévotion aux affaires domestiques. Cette réflexion sur la maison royale des Lagides, et en particulier sur l'oisiveté constante, rappelle indirectement

Physcôn. Une comparaison entre la cour royale des *Sabaioi* et celle des Lagides se trouve dans la description que fait Ératosthène de cette région. Agatharchide termine son cinquième livre de *Sur la mer Rouge* avec quelques observations astronomiques et en vient à une conclusion sur les marées.

Le dernier élément de comparaison que je présente entre Ératosthène et Agatharchide touche la zone d'influence du pouvoir lagide. Le texte d'Agatharchide reflète l'éclipse du pouvoir lagide, tandis que la géographie d'Ératosthène représente son apogée. Néanmoins, la géographie d'Agatharchide est située à l'époque de Ptolémée II *Philadelphos* et de Ptolémée III *Évergète*. Les descriptions d'Agatharchide suggèrent que, depuis ce temps, la communication d'Alexandrie avec ces régions avait été grandement réduite. La connaissance d'Agatharchide concernant la mer Rouge – lorsqu'elle qui s'étend jusqu'à Gérosie et Carménie – fait gravement défaut. Dans cet espace géographique-littéraire, il peut situer le peuple des Mangeurs-de-poissons. Sa connaissance géographique se prolonge vers la paradoxographie, ce qui est même annoncé par Photios (ἐτέρων παραδόξων ἔργων), mais sa construction de l'histoire de l'homme primitif vivant au présent n'a pas été écrite avec ironie. Le cinquième livre contient aussi des références sombres du règne des Lagides, dont les mines d'or et la chasse d'animaux. La géographie commence par les expéditions de Ptolémée II à la chasse aux éléphants, en Éthiopie. Depuis les révoltes d'esclaves suivant la bataille de Raphia (217), la possibilité de voyager dans les régions des Éthiopiens et des Troglodytes était réduite. La région du sud de la mer Rouge commençait là où les Lagides exerçaient jadis une autorité, mais ils n'y auraient plus jamais d'influence. En dehors des quelques références à l'étendue de l'administration lagide, Agatharchide ne mentionne aucunement le peuple égyptien dans son texte.

Le Περίοδος γῆς ἐν κωμικῷ μέτρῳ *Auctor ad regem Nicomedem*

La dernière œuvre que je veux considérer entre le texte d'Ératosthène et celui d'Artémidore d'Éphèse est le poème géographique adressé au roi Nicomède¹⁰⁰². Son auteur n'est pas connu, bien qu'à l'époque moderne, le nom de Pseudo-Scymnos ait été utilisé pour le désigner¹⁰⁰³. Le poète, tout comme les auteurs de l'écriture géographique qui lui ont succédé, avait besoin de mettre en doute l'autorité d'Ératosthène dans le domaine de la géographie¹⁰⁰⁴. Une série d'études récentes – la première édition de D. Marcotte, qui est exhaustive, ainsi qu'une édition allemande – a contribué à mieux comprendre les fragments¹⁰⁰⁵. Deux autres études, le commentaire des vers 139-253 de B. Bravo et la monographie de K. Boshnakov, contribuent à mieux comprendre certains aspects du texte¹⁰⁰⁶. Ma contribution à l'étude du poème entend souligner l'influence d'Ératosthène sur la composition du texte poétique et préciser la façon dont l'auteur efface toute présence romaine dans l'est de la Méditerranée. Ce deuxième élément de mon étude anticipe le prochain chapitre, qui examine la façon dont le géographe Artémidore d'Éphèse, vers le début du I^{er} siècle, remet en question la présence romaine dans la Méditerranée.

La prise de position d'Ératosthène sur la poésie engendre inévitablement, pour tout auteur souhaitant composer un poème géographique, une situation conflictuelle. Pseudo-

¹⁰⁰² J'ai examiné les arguments concernant la date de rédaction de l'analyse de Marcotte et son identification du roi Nicomède de la dédicace avec Nicomède II *Épiphanes* de la Bithynie me paraît sensée. Comme je l'ai mentionné, Marcotte situe la composition du poème dans la dernière décennie du II^e siècle. Une autre indication, peut-être, que la composition du poème a eu lieu avant le début du I^{er} siècle – donc avant la composition des *Geographoumena* d'Artémidore – est l'absence de toute présence romaine autour de la Méditerranée. Après la composition d'Artémidore, il semble impossible qu'une œuvre géographique puisse ignorer la présence de l'administration romaine.

¹⁰⁰³ Pour l'identité de l'auteur, voir D. Marcotte *Les géographes grecs : introduction générale ; Pseudo-Scymnos*, Paris, Les belles lettres, 2000, p. 35-46, mais aussi la réfutation de B. Bravo, *La chronique d'Apollodore et le Pseudo-Skymnos*, Peeters, Louvain, 2009a.

¹⁰⁰⁴ J'ai aussi examiné les liens entre la composition de ce poème et celle du poème d'Apollodore qui avait comme base le travail chronographique d'Ératosthène et, lors de l'analyse, je retournerai à cette influence lorsque le contenu du poème rendra la discussion nécessaire.

¹⁰⁰⁵ Marcotte 2000 ; M. Korenjak, *Die Welt-Rundreise eines anonymen Griechischen Autors ('Pseudo-Skymnos')*, Hildesheim, Georg Olms, 2003.

¹⁰⁰⁶ « Une périégèse du monde de jadis. Notes aux vv. 139-253 du Pseudo-Skymnos et considérations sur sa vision du présent et du passé », Bravo 2009a, p. 30-111. K. Boshnakov, *Pseudo-Skymnos (Semos von Delos ?). Τὰ ἀπιστεπὰ τοῦ Πόντου. Zeugnisse griechischer Schriftsteller über den westlichen Pontosraum*, Stuttgart, Franz Steiner, 2004. Cf. G. Shipley, « Three Studies of 'Pseudo-Skymnos' », *CR* 57 (2007), p. 348-354.

Scymnos a besoin de réexaminer cette question fondamentale du genre géographique, ce que le Pseudo-Scymnos fait dès les premières lignes¹⁰⁰⁷. Il fait référence à la déclaration polémique d'Ératosthène sur le rôle divertissant du poète, utilisant le terme « séduire » afin de considérer l'impact de son poème sur son lecteur idéal.

Πάντων ἀναγκαιότατον ἡ κωμωδία,
θειότατε βασιλεῦ Νικόμηδες, τοῦτ' ἔχει
τὸ καὶ βραχέως ἕκαστα καὶ φράζειν σαφῶς
καὶ ψυχαγωγεῖν πάντα τὸν ὑγιῇ κριτὴν (1-4).

La poésie comique, divin roi Nicomède, a cette vertu,
nécessaire entre toutes, de donner à chaque idée un tour
concis et clair et de séduire en tout point le juge
raisonnable (trad. D. Marcotte).

La traduction de Marcotte de ψυχαγωγεῖν est « séduire », ce qui est juste étant donné la valeur positive que le Pseudo-Scymnos veut conférer à ce mot dans ce contexte. Le terme, cependant, fait sans aucun doute référence à la déclaration polémique d'Ératosthène. En écrivant un texte géographique en mètre comique, le poète a dû reconnaître cette déclaration concernant la méthodologie géographique. Sa stratégie, toutefois, est de renverser les conventions de la géographie établies par Ératosthène pour embrasser la caractéristique de séduction des vers. La présence de ce mot ici en confirme l'utilisation par Polybe à la suite de la prise de position d'Ératosthène¹⁰⁰⁸.

Le poète justifie ensuite son œuvre et la forme dans laquelle il l'a composée. Convaincu de la nature persuasive de la forme (τὸ πιθανόν, Pseudo-Scymnos 5), il souhaite entrer en conversation avec le souverain (ἐντυχεῖν, Pseudo-Scymnos 6 et διαλεγῆναι, Pseudo-Scymnos 7). Il espère aussi que son œuvre sera « profitable » et « utile » (ὠφέλιμον, 8 et εὐχρηστίαν, 9) à ceux qui veulent apprendre (τοῖς θέλουσι φιλομαθεῖν, Pseudo-Scymnos 10). Les fragments géographiques d'Ératosthène montrent que le traité a été réalisé (ou du moins commencé) dans un contexte où la création de l'œuvre était un

¹⁰⁰⁷ Bravo 2009a n'analyse pas les premières lignes du poème et l'édition de Korenjak 2003 comporte seulement quelques remarques au sujet du vers comique p. 71.

¹⁰⁰⁸ Polybe, IX, 1, 5.

outil pour les souverains lagides (Ptolémée III et, à un degré moindres Ptolémée IV) dans leurs rivalités et concurrences, principalement à l'égard des autres royaumes gréco-macédoniens. Cependant, aucune référence explicite à l'utilité de l'œuvre, associée au nom d'Ératosthène, n'est parvenue jusqu'à nous. J'ai émis l'hypothèse qu'Ératosthène avait cette intention implicite, peut-être même explicite, puisque l'utilité de la géographie est soulignée dans la tradition subséquente¹⁰⁰⁹. Le contraste établi par Ératosthène entre la poésie et la prose éclaire la discussion sur l'utilité de l'œuvre géographique. La dédicace au souverain du royaume de Bithynie associe la création de la connaissance géographique avec le dynaste. Cette mention, dès le début de l'œuvre, confère un aspect politique au poème et à la connaissance géographique qui y est exprimée.

L'aspect politique du poème se retrouve dans l'évocation des rois de Pergame que le Pseudo-Scymnos associe ensuite à la production de la connaissance. Le royaume, défunt depuis presque quatre décennies, a été un âge d'or pour le poète et son modèle, Apollodore¹⁰¹⁰. En évoquant la production de la connaissance de la cour royale de Pergame, il introduit son modèle, qu'il ne nomme jamais, mais que le public reconnaît comme étant Apollodore d'Athènes. La *Souda* confirme qu'il a été le disciple d'Aristarque, mais le désigne comme un disciple du stoïcien Panétios, et non de Diogène de Babylone, qui était à la tête de la Stoa avant Panétios¹⁰¹¹. J'ai discuté de la façon dont Apollodore est devenu un successeur important d'Ératosthène, mais l'influence de ce dernier est aussi présente dans la description de l'œuvre d'Apollodore. Le poète suggère une autre connexion avec le passage d'Ératosthène concernant la poésie. On apprend qu'Apollodore « composa en partant de la prise de Troie une chronographie allant jusqu'à nos jours »¹⁰¹². Pseudo-Scymnos fournit ensuite une brève description du contenu du poème et, par conséquent, des chronographies d'Ératosthène. Les sujets comprennent tous les éléments de l'histoire pragmatique de Polybe. Apollodore exposa « le cours de mille quarante ans qu'il avait pris pour cadre, énumérant captures de villes, déplacements de troupes armées,

¹⁰⁰⁹ Chapitre 5, *Geographica*, livre III. Strabon I, 1, 16.

¹⁰¹⁰ L'intertextualité des deux œuvres forme un aspect important de l'étude de Bravo 2009a.

¹⁰¹¹ Sur le nom de Diogène de Séleucie, ou de Babylone, voir Marcotte (2001), p. 105, n. 4.

¹⁰¹² Συνετάξατ' ἀπὸ τῆς Τρωικῆς ἀλώσεως / χρονογραφίαν στοιχοῦσαν ἄχρι τοῦ νῦν βίου, lignes 22-23 (trad. D. Marcotte). La présence de deux verbes principaux sans une conjonction de coordination est troublante.

migrations de peuples, invasions de barbares, sorties et courses d'escadres, armistices, alliances, trêves, batailles, entreprises de rois, vies d'hommes illustres, retraites, attaques, renversements de tyrannies, en un épitomé de tous les faits qu'on a profusément décrits »¹⁰¹³. Voilà le contenu des chronographies d'Ératosthène. Les deux poèmes qui témoignent du *Nachleben* d'Ératosthène voient ses projets géographique et chronographique comme jumeaux¹⁰¹⁴. Je rejette l'hypothèse de Marcotte voulant qu'Apollodore fut responsable des deux poèmes¹⁰¹⁵.

Le poète poursuit avec une explication des raisons pour lesquelles Apollodore a réécrit les chronographies en vers : en raison de la clarté, mais surtout parce que ce serait facile à mémoriser¹⁰¹⁶. Il relate une métaphore utilisée par Apollodore pour expliquer son choix : il n'est pas facile de porter une brassée de bois sans lien¹⁰¹⁷. Le mètre poétique rend donc la lecture facile d'une manière εὐσκόπως et πιστικῶς. L'utilisation de εὐσκόπως est particulièrement pénétrante puisque la racine σκόπ- fait référence à la vision, et donc à la « vision des Muses », pertinente aux discours géographiques¹⁰¹⁸. Le poète offre son œuvre à Nicomède comme le fait Apollodore, qui a dédié son poème à Attale II *Philadelphos* (45-49)¹⁰¹⁹. Cependant, même lorsqu'il discute des accomplissements d'Apollodore, Pseudo-Scymnos insère un détail géographique : la réputation immortelle associée à Attale a été répandue dans le monde entier (l'œkoumène) (47-48)¹⁰²⁰. La référence à la gloire d'Attale II forme un excellent parallèle avec le contenu du *Periodos ges* et le type de gloire que le poète voudrait donner à Nicomède. Il fait mention de l'excellence du roi et établit une connexion entre le roi présent et son père comme patrons des arts, par référence à Apollon.

¹⁰¹³ Les lignes 25-31 ; trad. D. Marcotte.

¹⁰¹⁴ Voir la deuxième introduction pour la théorie concernant l'identité de l'auteur selon Marcotte.

¹⁰¹⁵ Je suis l'analyse de Bravo 2009a, p. 1-28.

¹⁰¹⁶ Τῆς σαφηνίας χάριν, / εὐμνημόνευτον ἐσομένην οὕτως ὁρῶν, 34-35.

¹⁰¹⁷ Lignes 37-42.

¹⁰¹⁸ Marcotte précise que εὐσκόπως signifie à la fois « de façon à faire bien voir (de loin) et de manière à atteindre le but », clairement un mot poétique pour évoquer la vision des Muses. Marcotte 2000, p.105, n. 7.

¹⁰¹⁹ Marcotte, p. 28-35 voit les deux comme contemporains du fait de l'attribution d'un Περί γῆς à Apollodore rédigé après la publication du poème dédié à Nicomède. Je trouve cette théorie peu convaincante.

¹⁰²⁰ Ἄ καὶ διὰ πάσης γέγονε τῆς οἰκουμένης, / ἀθάνατον ἀπονέμοντα δόξαν Ἀττάλῳ, 47-48.

Ces passages répondent aux besoins du genre littéraire développé par Apollodore. Au début du poème, avant d'entreprendre une introduction de son propre sujet géographique, l'auteur identifie son destinataire, défend son choix de construire son *Periodos ges* en vers et construit une série de parallèles comme technique permettant d'annoncer le genre de son poème. Apollodore a adapté la chronologie d'Ératosthène en vers. Le Pseudo-Scymnos a aussi composé un poème géographique évoquant l'œuvre d'Ératosthène. Nicomède, le patron du poète, est comparé à Attale II comme patron des arts ; ainsi, Pseudo-Scymnos compare la réputation de Nicomède à celle d'Attale II¹⁰²¹.

Le poète continue ainsi :

Ἐκ τῶν σποράδην γὰρ ἱστορημένων τισὶν
ἐν ἐπιτομῇ σοι γέγραφα τὰς ἀποικίας
κτίσεις τε πόλεων, τῆς ὅλης τε γῆς σχεδὸν
ὅς' ἐστὶ πλωτὰ καὶ πορευτὰ τῶν τόπων (65-69).

En puisant à des travaux épars d'historiens, je t'ai consigné
en résumé les colonies, les fondations des villes et, de la
terre entière pour ainsi dire, les lieux accessibles par voie
de mer ou par route (trad. D. Marcotte).

La première ligne fait mention du caractère livresque de la géographie. Celle d'Ératosthène était un monde construit à partir d'une bibliothèque ; on voit là la nuance du nom utilisé par Polybe, συγγράγοι, pour désigner les sources de son étude. Même la justification des « lieux accessibles par voie de mer ou par route » rappelle Polybe, dont le passage cible Ératosthène en particulier. Le sujet initial des « colonies, fondations et cités » est ensuite élargi avec l'évocation du destinataire (73). Le sujet énoncé, celui des colonies, des fondations et des cités, répond spécifiquement aux sujets traditionnels de la géographie et à l'une des trois parties de l'histoire de Polybe, mais rejette l'écriture des sujets romantiques, populaires parmi les Grecs alphabétisés. Le poète dénombre une série de sujets géographiques qui ont un intérêt non seulement pour le roi auquel il s'adresse, mais aussi pour le lectorat de l'époque hellénistique :

¹⁰²¹ Marcotte estime la date de la composition au dernier quart du II^e siècle. Je suis d'accord avec la datation nébuleuse et mes analyses contribuent à placer la publication de l'œuvre avant les *Geographoumena* d'Artémidore. Cf. Marcotte 2001, p. 7-16

Les propriétés et les écoulements des plus grandes rivières, la position des deux continents en détail, les cités grecques établies sur chacun d'eux, l'identité de ceux qui les ont fondées, à quelle époque ils les ont habitées, celles qui sont homoethniques, celles qui sont autochtones, quels sont les peuples barbares locaux, lesquels sont mélangés, lesquels sont nomades, lesquels sont pacifiques, lesquels sont les plus inhospitaliers dans leurs coutumes, ou lesquels sont les plus barbares dans leurs actions et manières, quels peuples sont les plus populeux, quelles sont les lois de chacun et leurs modes de vie, quels sont les endroits les mieux fournis pour le commerce, la position de toutes les îles d'Europe, quelles îles sont les plus proches de l'Asie et les fondations des cités qui s'y trouvent ; une description de toutes les terres et le circuit complet en quelques vers¹⁰²².

À nouveau, pour l'auditeur – soit le public directement ciblé par l'auteur –, le poète défend sa composition avec la promesse que son texte sera non seulement un plaisir, mais aussi une aide pour celui qui veut apprendre. Les récits les plus détaillés de ce type de géographie sont relatés par Timosthène et Timée, que le poète annonce comme sources, le moment voulu.

L'intertextualité entre le texte d'Ératosthène et le *Auctor ad Nicomedem regem* se poursuit. Pseudo-Scymnos se prononce sur les errances d'Ulysse (98-103), ce qui rappelle la position herméneutique d'Ératosthène sur Homère. Suivant Ératosthène, tout géographe avait besoin de se positionner sur la question des errances d'Ulysse. On voit, par exemple, dans l'*Alexandra* de Lycophron, le positionnement réaliste des errances d'Ulysse dans la géographie du pourtour de la péninsule d'Italie¹⁰²³. Tout comme Lycophron, le poète situe ici les errances d'Ulysse dans le monde réel et donne même une place géographique réelle

¹⁰²² Lignes 73-91. Il est intéressant de voir que le poète utilise l'ancienne conception de deux continents. Il n'y a pas assez d'information pour en dire plus sur la question (trad. D. Marcotte).

¹⁰²³ Voir la section sur Lycophron, chapitre 2. Tous les autres géographes que nous avons examinés se positionnent d'un côté de l'argument. Polybe suggère que les errances d'Ulysse ont eu lieu dans l'ouest de la Méditerranée ; Agatharchide rejette les errances comme des fabrications mythologiques.

au fils d'Ulysse et de Calypso, Latinos¹⁰²⁴. Le poète situe aussi la visite d'Ulysse chez les Cimmériens à Cumes (240-241) et associe les îles d'Éole aux îles de Lipara¹⁰²⁵. Les îles d'Éole commencent l'excursus insulaire des îles d'Europe (254-263). L'assertion voulant que les commentateurs des poèmes ne s'accordent pas sur les lieux d'errance d'Ulysse se retrouve tout au long du II^e siècle. La première référence à Ulysse et à ses voyages dans son *prooemium* place l'auditeur (ou le lecteur, lequel inclut explicitement le destinataire, le roi Nicomède) dans la même position qu'Ulysse. Il est difficile de savoir de quelle façon l'influence stoïcienne a contribué à la réponse du poète, mais la question des lieux des voyages d'Ulysse a été débattue dans la Stoa et à Rhodes.

Συνελόντι δ' εἰπεῖν, οὐχὶ τὴν Ὀδυσσέως
 ἀναδεξάμενος, ὥς φασιν οἱ μῦθοι, πλάνην,
 ἐπὶ τῆς ἰδίας δὲ καταμένων εὐδαιμόνως,
 οὐχὶ μόνον ἑτερόφυλον ἀνθρώπων βίον,
 ἔθνων ὅλων δὲ γνώσεται ἄσκη καὶ νόμους (98-103).

Pour résumer les choses, sans avoir à subir ce que disent les mythes des errances d'Ulysse, mais en restant chez soi en toute quiétude, non seulement il connaîtra les façons de vivre étrangères, mais de tous les peuples il saura les villes et les usages (trad. D. Marcotte).

Pseudo-Scymnos ne se positionne pas de manière stricte sur la question des lieux d'Ulysse, mais il maintient que le poème se substituera à ses voyages. Les membres du public seront donc transposés dans la position d'Ulysse à la lecture (ou à l'audition). Le poète semble manifester une sympathie pour l'interprétation polémique d'Ératosthène concernant Homère. L'incise « comme disent les mythes » souligne la nature « mythique » des poèmes d'Homère et remet en question la vérité de ces mythes. L'expression reconnaît aussi la nature de la poésie, et de la forme de ce poème en particulier, qui trace un voyage en Méditerranée sur mer et sur terre et conduit donc le lecteur dans ce voyage

¹⁰²⁴ Il n'est jamais mentionné par Marcotte que la figuration de Latinos, l'ancêtre mythique des Latini, comme le fils d'Ulysse et de Calypso, souligne la suprématie des Grecs en matière historique. Virgile, par exemple (VII, 45-49), fait de Faunus et de Marica les parents du roi Latinos.

¹⁰²⁵ Homère, *Odyssée*, XI. Encore une fois, la comparaison avec Virgile est instructive. Cumes est le lieu de la *catabase* d'Énée (VI).

hodologique¹⁰²⁶. La comparaison entre le public et Ulysse est accessible et connaît des précédents dans la tradition géographique antérieure. Cependant, la comparaison continue avec le début de l’Odyssée, où il est dit qu’Ulysse « a connu les cités de plusieurs peuples et a connu leurs esprits »¹⁰²⁷. Le poète affirme une connaissance géographique pour le lecteur (auditeur) dans l’aisance d’un foyer privé. Il promet de faire connaître la vie diverse des peuples, de tous les peuples, de leurs villes et de leurs coutumes. En quelque sorte, il défie l’autorité d’Homère puisqu’il garantit que son poème fournit la même connaissance que celle acquise par Ulysse lors de ses voyages. Pseudo-Scymnos termine le *prooemium* avec une dernière référence qui proclame la gloire de son patron. Encore une fois, l’étendue géographique de la gloire de Nicomède est soulignée : même les hommes lointains auront une connaissance de sa gloire¹⁰²⁸.

Après cette longue introduction poétique, l’auteur commence véritablement son « traité » géographique. Il n’est pas surprenant que le poète débute avec une liste de ses sources. Il suit Ératosthène dans la mimésis de sa technique consistant à commencer un texte géographique avec une liste de ses prédécesseurs :

Ἦδη δ’ ἐπ’ ἀρχὴν εἶμι τῆς συντάξεως
τοὺς συγγραφεῖς ἐκθέμενος, οἷς δὴ χρώμενος
τὸν ἱστορικὸν εἰς πίστιν ἀναπέμπω λόγον (109-111).

J’en arriverai désormais au début du traité, quand j’aurai désigné les auteurs dont l’usage confère de la garantie à mon discours d’historien (trad. D. Marcotte)¹⁰²⁹.

Le poète commence son traité géographique précisément avec sa liste d’écrivains. L’utilisation du mot σύνταξις est astucieuse parce qu’elle renvoie au concept d’un « traité systématique ». Le sens fondamental de ce terme, particulièrement au début de l’époque

¹⁰²⁶ Le voyage sur terre semble commencer par la route au nord de l’Attique vers la vallée de Tempé. Les descriptions de Macédoine et de la Thrace jusqu’à la fin du poème contiennent des traces des descriptions de mouvements sur terre.

¹⁰²⁷ I, 3. Πολλῶν δ’ ἀνθρώπων ἴδεν ἄστεα καὶ νόον ἔγνω. Voir encore le calembour sur l’idée de « voir » et de « savoir » dans la racine ἴδ-.

¹⁰²⁸ Πᾶσι κηρύξει κλέος / διαπεμπομένη πρὸς ἕτερον ἀφ’ ἐτέρου τόπον/ καὶ τοῖς μακρὰν ἀπέχουσι τὴν εὐφημίαν, 106-108.

¹⁰²⁹ La traduction de Marcotte est belle : « J’en arriverai désormais au début du traité, quand j’aurai désigné les auteurs ».

hellénistique, est un « arrangement en ordre » similaire à la liste avec laquelle le géographe commence son traité¹⁰³⁰. À ce point, Pseudo-Scymnos fait explicitement référence à Ératosthène, et nomme ce discours géographique τὸν ἱστορικὸν λόγον. Il doit beaucoup à Ératosthène. En plus de sa contribution à la géographie, il suit Apollodore dans la versification d'un travail du savant d'Alexandrie.

τῷ τὴν γεωγραφίαν γὰρ ἐπιμελέστατα
γεγραφότι, τοῖς τε κλίμασι καὶ τοῖς σχήμασιν,
Ἐρατοσθένει μάλιστα συμπεπεισμένος (112-114).

De fait, c'est à celui qui a parlé de la géographie avec l'acribie la plus grande, par climats et figures, c'est à Ératosthène que j'ai prêté le plus de confiance (trad. D. Marcotte).

Le poète réduit la contribution d'Ératosthène aux climats et aux figures, mais il est conscient d'imiter la technique avec laquelle Ératosthène a ouvert sa géographie. Le poète reproduit cette même technique, avec une nuance : alors que la liste de géographes d'Ératosthène a été construite dans l'ordre chronologique, celle du poète est établie dans l'ordre de leur importance pour le projet du *Periodos ges*, en vers. Après Ératosthène, le poète cite deux figures, Éphore et Denys de Chalcis, ce dernier en raison des cinq livres qu'il a consacrés à la fondation de cités. Ce *testimonia* est la seule référence à cet auteur qu'on trouve aussi dans la liste de Démétrios de Callatis, historien populaire et influent à l'époque, comme les témoignages d'Agatharchide l'illustrent. Timosthène, Callisthène, Timée et Hérodote et Cléon de Sicile, pour lequel il n'y a aucune autre référence, complètent la liste. La liste suggérée par Marcotte comporte cependant des lacunes. Théopompe et Hécatee d'Abdère devraient y trouver une place pour la raison qu'ils sont cités ultérieurement par le poète¹⁰³¹. À cet égard, Marcotte note, à juste titre, que « l'ordre de citation des sources n'est pas indifférent »¹⁰³². Ératosthène occupe la première place

¹⁰³⁰ Polybe utilise *syntaxis* plusieurs fois comme un nom concret pour un traité au début de son histoire, I, 3, 2 ; I, 4, 2. Cependant, l'utilisation de *syntaxis* avec le sens concret se trouve chez Aristote, *Ars Rhetorica*, 1446a. Voir aussi l'usage chez Hipparque, Strabon I, 1, 8.

¹⁰³¹ Théopompe concernant l'Adriatique, 370 et Hécatee d'Abdère (Téos dans le fragment) concernant les sources du Tanaïs (*BNJ* 264 F15b), fragment qui provient du texte *Sur les Hyperboriens* ; voir le commentaire de P. Lang dans *BNJ* 264 T2b.

¹⁰³² P. 109, n. 17.

parce qu'il fut le premier à utiliser cette technique, même si très peu de traces de sa vision géographique se trouvent dans le corps du texte. Le poète fournit une explication de son utilisation d'Éphore et de Denys de Chalcis : tous deux traitent de la fondation de cités. Malgré l'importance et l'influence de Démétrios de Callatis à l'époque, les minces fragments qui nous sont parvenus indiquent qu'il a décrit la mer Noire (*BNJ* 85 : T3, T4, F1, F2) et a traité de l'histoire et de la mythologie de la Sicile, ainsi que des tremblements de terre (F6). En tout, six fragments de son texte en vingt livres sont préservés. En toute probabilité, le poète a utilisé Démétrios comme source pour le Pont-Euxin, mais cette section du poème n'a pas été préservée. Agatharchide cite le même auteur comme autorité pour la région du nord, ce qui rend cette hypothèse encore plus certaine. Le texte de Timosthène semble avoir accordé une plus grande place au contenu du poème. Son texte géographique contenait une quantité importante d'information historique sur les côtes, notamment concernant la colonisation de l'ouest de la Méditerranée. Le fait que le poème se focalise principalement sur la propagation des Grecs autour de la Méditerranée (colonies, fondations grecques, histoire mythologique) suggère que cet auteur et l'historien Timée seraient les sources principales de renseignements sur l'ouest de la Méditerranée. Ératosthène a été une source importante pour la description du trajet dans les régions de l'est¹⁰³³.

Je n'entreprends pas une analyse complète de la description œkoumènique du poète. Je souligne quelques éléments qui font la lumière sur les sujets dont nous avons déjà discuté précédemment, ou qui seront abordés dans l'étude sur Artémidore. Je mentionne une dimension de la perspective dont le poète imprègne sa géographie. Le projet géographique d'Ératosthène cherche à éliminer toute dimension du temps dans sa présentation de la géographie, partant du principe que son texte représente le sommet de la situation actuelle concernant la connaissance géographique. Néanmoins, « la situation actuelle » concernant la connaissance géographique, elle aussi, est le résultat de facteurs historiques ; elle reflète donc une situation historique. La géographie du poète témoigne de la connaissance géographique moderne, mais celui-ci situe sa géographie dans le passé

¹⁰³³ Voir Marcotte 2001, p. 34.

lointain, voire mythique, éloigné d'une perspective contemporaine mieux observée dans le texte d'Artémidore d'Éphèse¹⁰³⁴.

Regardons comment le poète place sa géographie dans le passé lointain et mythique¹⁰³⁵. En premier lieu, la description qu'il donne des endroits en dehors des Colonnes d'Hercule est ambiguë et se situe dans le passé lointain. Le contenu géographique du poème commence par une description détaillée des Colonnes d'Hercule (Τὸ τῆς θαλάττης τῆς Ἀτλαντικῆς στόμα, 139)¹⁰³⁶. On attire l'attention du lecteur sur une cité d'origine massaliote, Mainakè. La description de la région continue avec l'île d'Érythie, occupée par des Éthiopiens qui soulèvent des bêtes comme les Égyptiens et, curieusement, comme des Thesprotes d'Épire, une référence difficile à expliquer¹⁰³⁷. Le poète poursuit avec des références aux Gadès et à la cité illustre nommée Tartessos, sur la péninsule ibérique, en dehors des Colonnes d'Hercule. Ératosthène a discuté de la position des Gadès, et Tartessos renvoie à l'existence d'une cité légendaire à laquelle Hérodote faisait déjà allusion¹⁰³⁸. Les archéologues l'ont située dans la région du delta de Guadalquivir, mais cette dernière a perdu son importance dès le VI^e siècle. La région en dehors des Colonnes d'Hercule mentionnée par le poète se situe dans un passé lointain, semi-mythique. Le poète prépare le lecteur pour le récit hodologique, qui établit le lien entre les autres éléments du poème en faisant une petite description de l'emplacement des Celtes, et en faisant référence aux quatre populations associées aux points cardinaux, ce qui remonte à Éphore : les Indiens (Pseudo-Scymnos 171), les Éthiopiens (Pseudo-Scymnos 172), les Celtes (Pseudo-Scymnos 173) et les Scythes (Pseudo-Scymnos 174)¹⁰³⁹. Le parcours des quatre populations se termine par un bref *epainon* pour les Celtes, qui mènent leurs assemblées en musique¹⁰⁴⁰. Le texte terminant l'exposition des Celtes contient de

¹⁰³⁴ Voir Bravo 2009a, p. 30-111.

¹⁰³⁵ *Ibid.*, p. 30-39. Il cherche à découvrir les sources que le poète a utilisés afin de composer sa géographie dans un passé lointain et mythique. Il suggère avec justesse que plusieurs éléments géographiques qui ne sont pas contemporains avec la composition du poème auraient pu être trouvés chez Éphore.

¹⁰³⁶ On peut aussi voir l'intérêt pour cette région géographique symbolisant le *terminus* de la mer Méditerranéenne chez Artémidore, qui avait aussi présenté une description détaillée du littoral entre l'Europe et la Libye.

¹⁰³⁷ Lignes 143-156.

¹⁰³⁸ I, 163.

¹⁰³⁹ Les noms de chaque population sont au nominatif.

¹⁰⁴⁰ Σὺν μουσικῇ δ' ἄγουσι τὰς ἐκκλησίας, ζηλοῦντες αὐτὴν ἡμερώσεως χάριν, 186-187.

nombreuses lacunes, mais semble avoir décrit les limites géographiques des Gaules à la source de l'Istros¹⁰⁴¹.

Le récit hodologique commence véritablement par le périple de la mer de Sardaigne et une présentation de la péninsule ibérique, qui se concentre autour des colonies de Massalia, Rhodè (la colonie mythique de Rhodes) et Emporion¹⁰⁴². Plusieurs endroits ne sont cependant pas inclus dans la description du poète. Seules les colonies grecques sont mentionnées¹⁰⁴³. Narbonne, colonie importante des Romains fondée en 118 a.C., ne s'y trouve pas, tout comme Carthago Nova, fondée par Hasdrubal autour de 227 a.C. Il n'y a pas non plus de description des îles tombées sous l'administration romaine après la Première Guerre punique. Le poète met en relief Massalia, ses propres colonies et sa fondation légendaire par des Phocéens, vingt-cinq ans avant la bataille de Salamine. Il mentionne ensuite la source de son information concernant la cité de Massalia : Timée (201-214). La description de la péninsule ibérique expose une conception géographique qui n'est pas fondée sur le pouvoir militaire et administratif romain ayant cours lors de la composition du poème. La présence romaine est effacée de la péninsule. Cette géographie est située dans le passé ou dans une version d'un passé formé à parts égales de géographie et de mythologie.

Le voyage hodologique continue à partir de la péninsule ibérique, jusqu'à la péninsule italique¹⁰⁴⁴. Lorsque le poète arrive en Italie, il est obligé de situer la cité de Rome, mais il est très conscient de ne pas présenter la péninsule italique comme une unité politique. Il énumère cependant les populations régionales qui vivaient anciennement à l'intérieur de la péninsule¹⁰⁴⁵. De plus, il accorde un héritage grec aux populations entourant la cité de Rome. Regardons comment le poète présente une description de Rome

¹⁰⁴¹ Ligne 195.

¹⁰⁴² Cette description ne provient pas de l'*Ora maritima*. Bravo 2009a se concentre surtout sur l'intertextualité entre l'*Ora maritima* et le poème du Pseudo-Scymnos. Curieusement, la géographie d'Artémidore semble avoir commencé dans la même région autour du delta du Rhône.

¹⁰⁴³ Marcotte 2000 pour tous les détails, p. 166-171.

¹⁰⁴⁴ La péninsule italique, 217-360.

¹⁰⁴⁵ Les populations sont présentées en forme de catalogue géographique : les Pélages de la Ligurie (des Grecs), 217 ; les Tyrrhéniens (des Grecs), de Tyrrhénos le Lydien, 219 ; les Ombriens, 226 ; Les Latins issus de l'union d'Ulysse et de Circé 226, et les Ausones issus de l'union d'Ulysse et de Calypso, 229. La cité de Rome est entourée de toutes ces populations « grecques ».

qui semble positive : « ayant le pouvoir égal à son nom, l'astre commun du monde entier » enserré entre deux peuples et territoires, soit les Latinos et les Ausones. L'astre qui regarde sur le monde entier évoque « la vision des Muses » et la connaissance cartographique. Rome occupe l'espace géographique entre deux populations qui tirent leur origine des Achéens. Les deux populations, Latinos et Ausones, tirent leurs origines de l'union d'Ulysse et de Calypso respectivement par les noms de leur fils, de son ancêtre. La primordialité des populations qui descendent d'Ulysse soutient encore une vision inventée et mythique passé. La recherche de Marcotte regroupe toutes les attestations des Ausones relevées par Hécatee, en Campanie¹⁰⁴⁶. Les attestations des Latins sont beaucoup plus nombreuses, mais le positionnement de Rome entre ces deux groupes donne l'impression que les Romains sont coincés dans l'espace. Ils sont natifs de leur propre cité et brillent sur le monde comme une étoile. Dans cette version de la géographie historique, le poète ne trahit aucune indication de l'influence militaire et politique romaine sur la péninsule italique, et privilégie les populations qui tirent leurs origines de la Grèce.

Le poète descend la péninsule en décrivant une Italie imaginaire, datant de bien avant que Pyrrhus soit venu à la rescousse de Tarente (275-280). L'exkursus en Sicile détaille uniquement les fondations grecques. Même les fondations géographiques des Carthaginois, en Sicile, reçoivent un addendum à la description de l'île : « Voilà pour ce qui est des villes grecques ; le reste est fait d'agglomérations barbares, les Carthaginois ayant fortifié les lieux »¹⁰⁴⁷. Le poète ne mentionne pas le fait que l'île est passée sous le contrôle des Romains pour plus d'un siècle et demi au moment de la rédaction du poème. Sa géographie grecque est fondée sur un passé mythologique.

Ensuite vient l'élogieuse description de la Grande Grèce. L'auteur a déjà parlé de sa limite nord à Cumes. Ce qui fait de cette description la plus glorieuse est son ancienneté. Le poète recommence avec Terina, colonie de Croton. L'ordre du poème suit la géographie de la péninsule. Les cités les plus importantes démontrent une profonde et exacte connaissance géographique de la région de la part de l'auteur. L'exactitude de sa

¹⁰⁴⁶ *BNJ* 1 F62 = Étienne de Byzance *s.v.* Καπύα.

¹⁰⁴⁷ Τὰ δὲ λοιπὰ βάρβαρ' ἐστὶ τῶν πολισμάτων / Καρχηδονίων ἐντειχισάντων τοὺς τόπους (298-299).

connaissance vient de la mention de toutes les colonies. Ce faisant, il donne l'effet au lecteur que le voyage de la *persona* privilégiée du poète lui est transféré. Il remonte la péninsule avec la référence des ethniques dans l'ordre inverse. Il est clair que le poète n'inclut aucun détail du delta de la rivière Pô. Sa source de comparaison est Théopompe et la population qu'il décrit pour la région de la rivière Pô est celle des Istriens, qui habitent à côté de la rivière Istère. Il dit qu'il utilise Timée et Ératosthène comme sources, mais n'en dit pas beaucoup plus. Il semble qu'Ératosthène lui-même ait signalé que la meilleure source, au moment où il écrit son traité, est Théopompe¹⁰⁴⁸.

Le résultat de mon analyse indique que le poème destiné au roi Nicomède a été produit dans le patronage de ce souverain, probablement afin de l'informer de la description du monde dans un style simple et très lisible. Les citations provenant d'autres autorités témoignent de la connaissance de la littérature géographique du poète. Ce dernier joue avec les attentes d'un lecteur familier, avec l'écriture géographique et avec le *Nachleben* des projets intellectuels d'Ératosthène. Curieusement, l'effacement complet de la présence de Rome dans l'ouest de la Méditerranée trouve une antithèse dans les *Geographoumena* qui décrivent la présence de l'administration romaine dans une géographie politique.

¹⁰⁴⁸ Le poète ne montre aucune connaissance de Polybe qui comble ce vide géographique avec sa digression sur la Gaule cisalpine.

Chapitre 8 : Les *Geographoumena* d'Artémidore. La géographie d'empire

Artémidore d'Éphèse, le géographe

Artémidore d'Éphèse fut le géographe le plus important et le plus influent du II^e siècle a.C. entre ses collègues Ératosthène (III^e siècle a.C.) et Posidonios (I^e siècle a.C.). Cependant, la collection des fragments d'Artémidore, tirée de trois sources principales, constitue une maigre représentation de son œuvre géographique, qui se composait originellement de onze livres. La majorité des fragments provient d'Étienne de Byzance et ils consistent, pour la plupart, en l'énoncé de toponymes¹⁰⁴⁹. Les ouvrages de Strabon et de Plinie l'Ancien sont les deux autres sources les plus importantes : quarante-neuf fragments proviennent de Plinie et treize de Strabon¹⁰⁵⁰. Diodore de Sicile indique que sa description de l'Égypte est issue d'Artémidore et d'Agatharchide¹⁰⁵¹. Il reste cependant impossible de distinguer ce qui provient de l'un ou de l'autre dans cette description. La similarité entre les fragments répertoriés par Diodore de Sicile et les extraits préservés par Photios laisse à penser les premiers remontent au texte d'Agatharchide et non pas à celui d'Artémidore¹⁰⁵². Artémidore a donc peut-être utilisé Agatharchide comme source pour sa description de l'Égypte.

L'augmentation de l'intérêt pour le Papyrus d'Artémidore a causé, à son tour, une série de réflexions sur la biographie du géographe, pour laquelle les informations restent peu nombreuses¹⁰⁵³. Quelques détails de sa vie et de sa carrière sont relatés par de

¹⁰⁴⁹ Voir l'appendice sur les descriptions de fragments d'Artémidore.

¹⁰⁵⁰ Ces nombres proviennent des fragments d'Artémidore publiés par R. Stiehle, « Der Geograph Artemidoros von Ephesos », *Philologus* 11 (1856), p. 193-244. Une nouvelle édition des fragments est en préparation par Claudio Schiano (L. Canfora, *Il Papiro di Artemidoro*, Bari, Editori Laterza, 2008b, p. 87) dont une édition du premier livre a déjà été publiée ; cf. L. Canfora *Artemidorus Ephesius. P. Artemid. sive Artemidorus personatus. Edidit brevis commentario instruxit Societas emunctae naris, curante L. C.*, Bari, Ekdosis, 2008a.

¹⁰⁵¹ Diodore de Sicile, III, 1, 11.

¹⁰⁵² Voir la comparaison faite par S. Burstein, *Agatharchides of Cnidus : On the Erythraean Sea*, Londres, Hakluyt Society, 1989 entre le texte de Diodore de Sicile et les extraits d'Agatharchide préservés par Photios. La comparaison entre les fragments de Diodore de Sicile et les extraits de Photios indique qu'Agatharchide était la source des descriptions d'Égypte, d'Éthiopie et de la Troglodytica. Si le même contenu s'était trouvé dans le texte d'Artémidore, Agatharchide serait la source de ces passages.

¹⁰⁵³ Pour des traitements récents de la biographie d'Artémidore voir Canfora 2008, p. 69-75 ; Gallazzi, Kramer, Settis 2008, p. 98-107 ; C. Schiano, « Postille biografiche su Artemidoro di Efeso », *Quaderni*

Marcianos d'Héraclée, qui portait Artémidore et son œuvre en haute estime. Il a même produit un épitomé de son œuvre et il informe également le lecteur de la haute qualité du travail géographique d'Artémidore. On voit, par ces *testimonia*, que Marcianos d'Héraclée se positionne dans la tradition d'Artémidore et de Timosthène. De plus, on trouve un bref passage biographique dans la critique que fait Marcianos de ses prédécesseurs dans *l'Épitomé du périple de Menippe*¹⁰⁵⁴. Il est clair que Marcianos a choisi d'imiter Artémidore au lieu d'Ératosthène qui, selon lui, avait copié l'œuvre de Timosthène. Selon Marcianos, le γεγονώς d'Artémidore était la 169^e olympiade (104-100 a.C.), période que les chercheurs associent au *floruit* d'Artémidore. Les activités d'Artémidore pendant ces quatre années ne sont ensuite que spéculation¹⁰⁵⁵. Le passage de Marcianos indique qu'Artémidore a voyagé autour de la mer Intérieur, qu'il a vu l'île de Gadès et la mer Extérieure, et que son livre concernant le périple autour de la mer Intérieure a été le plus précis. Un deuxième témoignage relatif à la vie d'Artémidore provient de Strabon (XIV, 1, 26) qui, dans la description d'Éphèse, relate la précense d'un lac, près de la cité Sélinousia, générant de grands revenus pour la Ville (μεγάλας ἔχουσai προσόδους). Strabon continue en disant que « malgré leur nature sacrée, les rois ont confisqué les revenus de la déesse (Artémis) , mais les Romains les ont retournés ». Les *publicani* ont converti par la force les péages pour leur propre profit. Artémidore, en tant qu'ambassadeur, comme il le dit (lui-même), a redonné le lac à la déesse et remporté le procès contre une cité avoisinante en révolte, Héracléotis, le verdict ayant été rendu à Rome. Pour cette raison, la cité a érigé une statue d'or dans le temple. Cette anecdote révèle un aspect de la carrière politique d'Artémidore ainsi que du temps dans lequel il vivait.

Comme chaque événement associé à sa vie et à son œuvre, cette victoire a soulevé plusieurs spéculations. L'une d'entre elles consiste à savoir si la date des olympiades

di storia 76 (2009), p. 371-384 ; L. Canfora, *Il viaggio di Artemidoro : vita e avventura di un grande esploratore dell'antichità*, Milan, Rizzoli, 2010.

¹⁰⁵⁴ C'est un exemple de la technique qu'on voit au début de l'œuvre d'Ératosthène de nommer son successeur(s). Οἱ γὰρ δὴ δοκοῦντες ταῦτα μετὰ λόγων ἐξητακέναι, Τιμοσθένης ὁ Ῥοδῖός ἐστιν, ἀρχικυβερνήτης τοῦ δευτέρου Πτολεμαίου γεγονώς, καὶ μετ' ἐκεῖνον Ἐρατοσθένης, ὃν Βῆτα ἐκάλεσαν οἱ τοῦ Μουσείου προστάντες, πρὸς δὲ τούτοις Πυθέας τε ὁ Μασσαλιώτης... *GGM I*, p. 565, 23-25.

¹⁰⁵⁵ Les théories sont diverses : la date est celle des voyages d'Artémidore ; de la publication de son œuvre ; de son ambassade à Rome.

fournie par Marcianos renvoie à celle de l'ambassade d'Artémidore¹⁰⁵⁶. Toutefois, la décision favorable à Éphèse, soit de restaurer le *demos* de Héracléotis, place cette période plus proche des « Vêpres d'Éphèse » que de la révolte d'Aristonikos. Héracléotis doit avoir tiré avantage du chaos qui a suivi la révolte d'Aristonikos afin de se distancier du pouvoir de sa proche voisine, Éphèse. L'époque de l'ambassade entreprise par Artémidore est documentée par deux témoignages épigraphiques concernant des intrusions de *publicani* sur des fonds issus de terres sacrées dans le voisinage d'Éphèse : le temple d'Athéna Ilias à Troie et d'Athéna Poliade à Priène. Les deux témoignages datent des années 90.

Malgré la période de l'ambassade d'Artémidore, il semble tout à fait plausible que sa carrière politique ait continué durant les années 90. On sait, par un témoignage épigraphique, que les Villes d'Éphèse et de Sardes ont eu une dispute et qu'elles ont choisi l'une de leurs voisines, Pergame, comme arbitre au milieu des années 90¹⁰⁵⁷. Le nom d'un des ambassadeurs d'Éphèse, Artémidore, fils d'Artémidore fut inscrit sur la pierre. À l'exception de l'époque de l'ambassade d'Artémidore et la situation géographique d'Éphèse, aucun autre indice ne permet de penser qu'Artémidore puisse être l'ambassadeur et géographe identifié.

Les fragments d'Artémidore

La dernière édition des fragments d'Artémidore est totalement dépassée. L'édition utilisée pour cette analyse est celle de Stiehle (1856), composée de 158 fragments, qui a aussi remplacé celle de Hoffmann (1838), légèrement plus âgée¹⁰⁵⁸. Actuellement, deux éditions indépendantes tentent d'effectuer une nouvelle présentation des fragments, mais étant donné la polémique autour du Papyrus d'Artémidore, on peut s'attendre à un débat

¹⁰⁵⁶ Canfora, par exemple, suggère que la date de 104-100 serait précisément le moment opportun pour ce type d'ambassade.

¹⁰⁵⁷ Il n'y a aucun consensus sur la date 98-97 / 94-93. *OGIS* 437 ; U. Laffi, *Il trattato fra Sardi e Efeso degli anni 90 A. C.*, Pisa, Fabrizio Serra editore, 2010 ; cf. A. N. Sherwin-White, *Roman Foreign Policy in the East*, Londres, Duckworth, 1984, p. 236.

¹⁰⁵⁸ S. F. W. Hoffmann, *Die Iberer im Westen und Osten. Artemidor der Geograph*, Leipzig, C. C. Hoffman, 1838.

féroce autour des deux publications rivales¹⁰⁵⁹. Ma modeste contribution à l'analyse des fragments d'Artémidore n'est pas en vain, en dépit de la parution imminente de ces deux éditions, car dès leur publication, elles devront être traduites et commentées, et c'est précisément dans cette direction que se dirige cette analyse¹⁰⁶⁰.

Les sources des fragments

Les trois sources principales retraçant les fragments d'Artémidore sont Étienne de Byzance, Strabon et Pline l'Ancien. Parmi les 158 fragments de l'édition de Stiehle, 75 proviennent d'Étienne. Son ouvrage est connu uniquement par l'épitomé d'Hermolaos sous le titre *Ethnica*¹⁰⁶¹, et a été rédigé près de sept siècles après l'écriture des *Geographoumena*. La préservation de l'œuvre d'Artémidore dans les articles abrégés d'Étienne est pour le moins extrêmement fragmentaire. L'auteur byzantin préserve rarement plus d'une ligne de texte d'Artémidore et, pour la grande majorité, ces fragments se limitent à un seul toponyme ou ethnonyme. Cependant, ces articles ont l'avantage d'inclure, souvent, le numéro du livre d'Artémidore lié au fragment.

Une autre question très discutée récemment dans le contexte de la polémique sur la relation de Stiehle 21 (Étienne 324, 2) avec les colonnes IV-V du Papyrus d'Artémidore consiste à savoir si Étienne travaillait seulement, à partir de l'épitomé d'Artémidore ou s'il bénéficiait du texte complet. Le consensus moderne suggère qu'il ne disposait que de l'épitomé¹⁰⁶². Or, J. Hammerstaedt a récemment montré que l'article Δῶρος, 255, 19 (Stiehle 111 = Stiehle ep. 15) indique qu'il avait en plus à sa disposition une copie du texte

¹⁰⁵⁹ Ce débat me semble déjà avoir commencé avec les commentaires sur la version préliminaire de C. Schiano, « *Artemidori Geographikon Liber I* », in L. Canfora (éd.) 2008a, p. 35-48 et son propre *Artemidoro di Efeso e la scienza del suo tempo*, Bari, Edizioni Dedalo, 2010, p. 40-56. Engles 2009, p. 141, n. 6 présente une série de critiques contre le format adopté par Schiano et ses choix éditoriaux. Le fait que les deux éditions sortiront de cercles différents va exacerber cette polémique : Schiano est dans le cercle de Bari autour de Canfora, et C. M. Lucarini va être responsable de l'édition de la *Bibliotheca Teubneriana*.

¹⁰⁶⁰ L'édition du premier livre des *Geographoumena* par Schiano publiée à deux reprises en 2010, p. 140-153 et par Canfora 2008a, n'offre pas de traduction mais un commentaire bref en latin. Quant à l'édition de C. M. Lucarini chez Teubner, elle ne devrait comporter ni traduction ni commentaire.

¹⁰⁶¹ *Souda*, s.v. Ἐρμούλαος.

¹⁰⁶² Engels 2012, p. 149.

d'Artémidore¹⁰⁶³. Il n'en reste pas moins que l'état des fragments dans l'épitomé d'Hermolaos suggère qu'Étienne travaillait en majorité avec l'épitomé. L'hypothèse voulant qu'il ait utilisé le texte d'Artémidore recevra peut-être un traitement approfondi après la publication de la nouvelle édition de son ouvrage actuellement en cours¹⁰⁶⁴.

Avant d'examiner Strabon, source la plus importante pour la préservation de l'œuvre d'Artémidore, mentionnons celle de Pline l'Ancien, qui contient treize fragments de son texte. Tout comme ceux préservés par Étienne de Byzance, les fragments d'Artémidore issus de Pline se limitent pour l'essentiel à un seul type de renseignement : les distances¹⁰⁶⁵. Le dernier événement datable mentionné par Strabon, la mort de Juba II, coïncide avec la date de naissance de Pline (23 a.C. / 4 p.C.)¹⁰⁶⁶. Les fragments d'Artémidore préservés par Pline présentent une difficulté d'interprétation en raison du peu d'information que celui-ci fournit. Souvent, la citation d'Artémidore n'est rien de plus qu'une distance exprimée sous la forme d'un nombre. Il est difficile de savoir si les renseignements sur les distances formulées par les prédécesseurs d'Artémidore, dont Timosthène et Ératosthène, proviennent du texte d'Artémidore ou de la recherche et de la comparaison de chiffres tirés d'œuvres géographiques distinctes. Dans l'un des fragments, néanmoins, Pline admet l'autorité d'Artémidore en ce qui concerne des distances et mesures de l'œkoumène. Ce fragment prend la forme d'une reproduction faite par Pline du schéma de mesures d'Artémidore pour établir la totalité de l'œkoumène de l'est à l'ouest et du sud au nord (*spatii mundi*), tout comme la longueur de l'Europe. Ainsi, bien qu'intéressant, l'apport de Pline à la connaissance de l'œuvre d'Artémidore reste limité.

La relation de Strabon avec Artémidore est plus complexe que celle qu'il a avec les deux auteurs précédents. Strabon est l'auteur dont l'œuvre intégrale, que nous avons en main, se rapproche le plus de celle d'Artémidore. Or, selon Strabon, Posidonios a été le

¹⁰⁶³ J. Hammerstaedt, « Artemidoro di Efeso nella tradizione indiretta e nel papiro di Torine » in C. Gallazzi, B. Kramer, S. Settis et S. Soldati (éds), *Intorno al Papiro di Artemidoro. I. Contesto culturale, lingua, stile e tradizione*, Milan, LED, 2009, p. 55-68.

¹⁰⁶⁴ R. Keydell à paraître.

¹⁰⁶⁵ Voir ma discussion de la répartition du contenu des fragments selon leurs sources *infra*.

¹⁰⁶⁶ Strabon XVII, 3, 7 ; XVII, 3, 9 ; XVII, 3, 25.

premier savant à recevoir et à utiliser les *Geographoumena*¹⁰⁶⁷. Posidonios était adulte au moment de l'acmé d'Artémidore. Ses réflexions sur l'œuvre du géographe, qui contiennent des corrections, suggèrent qu'elle jouissait d'une certaine popularité pendant sa vie¹⁰⁶⁸. Néanmoins, l'interaction ces deux ouvrages concernant pour l'essentiel les détails géographiques et paradoxographiques de la péninsule ibérique, proviennent du texte de Strabon. Même si Strabon ne critique pas Artémidore dans ses *prolegomena*, il voit le géographe d'Éphèse comme un prédécesseur important. En quelque sorte, il est possible de considérer Strabon comme un successeur et un compétiteur d'Artémidore¹⁰⁶⁹. La géographie du premier suit celle du second dans l'ordre général des descriptions des régions géographiques. Néanmoins, l'absence de toute présence d'Artémidore dans les deux livres programmatiques sur la géographie de Strabon (I-II) suggère qu'Artémidore n'a pas inclus de digression sur la méthodologie géographique. Cela pourrait révéler que la section géographie d'Artémidore n'avait pas son équivalent méthodologique. J. Engels est sans doute trop optimiste en soutenant qu'une section de ce type a fait partie du premier livre, et que pour diverses raisons, Strabon n'a pas choisi d'intégrer ou de critiquer les opinions d'Artémidore dans ses arguments du *prooemium* des deux livres. Toutefois, certains éléments indiquent qu'Artémidore a commencé sa géographie *in media res*, pour ainsi dire, par une description commençant à l'embouchure du Rhône. Cependant, les fragments de son premier livre présentent plusieurs difficultés d'interprétation. La vision globale de l'œkoumène que Stiehle, a prise comme le premier fragment, et que Schiano a suivie, n'offre aucune preuve qu'Artémidore ait ouvert sa géographie avec une telle description¹⁰⁷⁰.

Les fragments d'Artémidore préservés par Strabon offrent la plus grande diversité de contenu. Certes, ils contiennent aussi les informations typiques que sont les toponymes

¹⁰⁶⁷ L. Edelstein et I. G. Kidd (éds), *The Fragments of Posidonius*, I-IV, Oxford, OUP, 1972-1999, T78 ; F119 ; F217 ; F223 ; F246 ; F247.

¹⁰⁶⁸ Posidonios est né autour de 135 a.C. Cf. Kidd et Edelstein 1972.

¹⁰⁶⁹ Cf. J. Engels (2012). Cependant, selon mon opinion, Engels insiste trop sur les liens entre Artémidore et Strabon. Marcianos aussi fait un lien entre les deux géographes : Μετὰ δὴ τούτων τοὺς πλείστους Ἀρτεμίδωρος ὁ Ἐφέσιος γεωγράφος καὶ Στράβων, γεωγραφίαν ὁμοῦ καὶ περίπλουν συντεθεικότες, Μένιπός τε ὁ Περγαμηνὸς διάπλους γράφας, ἀκριβέστεροι δοκοῦσι πάντων τῶν προειρημένων τυγχάνειν (*GGM I*, 566, 4-8).

¹⁰⁷⁰ Voici l'argument avancé par G. B. D'Alessio, « On the Artemidorus Papyrus », *ZPE* 171 (2009), 2009, p. 27-43.

et les ethnonymes, ce qui montre une affinité avec les citations préservées par Étienne de Byzance. Par ailleurs, Strabon conserve aussi une sélection de fragments qui contiennent des distances et des mesures d'Artémidore, illustrant que cet aspect formait un élément essentiel et important de son texte, aussi préservé par Pline l'Ancien et Agathémère. Toutefois, à partir des citations de Strabon, on peut déduire davantage de renseignements sur la forme et la nature du texte d'Artémidore. Tandis qu'Étienne et Pline prennent en note des détails géographiques d'Artémidore, Strabon laisse entrevoir à quelques reprises le contexte et la manière dont le géographe d'Éphèse intègre ces détails dans le texte, incluant ses propres expériences de vie. Les fragments préservés par Strabon, dénote un intérêt pour les lieux sacrés grecs qu'Artémidore a visités lui-même, additionnant la dimension politique à sa vision géographique.

Le reste des fragments est éparpillé parmi plusieurs autres sources mineures. Les scholies contiennent très peu d'information issues du texte d'Artémidore ; essentiellement des toponymes ou des ethnonyme. Dans les fragments rassemblés par Stiehle, la même citation revient à trois reprises : « j'ai (Agathémère) pris les mesures des îles d'Artémidore ». Ainsi, chaque fois que Stiehle voyait chez Agathémère la mesure d'une île qui correspondait au même chiffre chez Strabon, il ajoutait une nouvelle référence à ce passage d'Agathémère. Le passage indique que Stiehle tire aussi les données concernant les mesures des îles de « Menippe et d'autres sources fiables ». L'ambiguïté liée à l'attribution de ces figures à leurs auteurs rend confus, voire impossible, tout jugement à leur sujet. Les mesures du monde tirées de Pline l'Ancien et d'Agathémère affichent aussi suffisamment de similarités pour affirmer qu'elles viennent de la même source : Artémidore¹⁰⁷¹. Un fragment intéressant sur la localisation d'Ithaque provient de Porphyre ; Athénée a préservé un fragment ; toute une description du Nil provient d'un manuscrit de la *bibliotheca electoralis Monacensis*¹⁰⁷². La longue citation de Diodore de Sicile concernant les animaux d'Égypte est mélangée irrémédiablement avec Agatharchide, et le même constat vaut pour les

¹⁰⁷¹ Le même passage peut aussi être trouvé chez Martianus Capella VI, 612-616. La transmission de ce passage de Capella est le résultat de sa lecture de Pline.

¹⁰⁷² Artémidore a utilisé une source pour cette description. Marcianos d'Héraclée ne mentionne jamais Artémidore en connexion avec l'Égypte et l'invocation du nom d'Artémidore avec celui d'Agatharchide chez Diodore de Sicile, III, 1, 11 suggère qu'Artémidore a employé Agatharchide comme sources sur l'Égypte et les régions du sud.

descriptions géographiques et ethnographiques de l'Égypte, de l'Éthiopie, des Troglodytes et de la Sabaia¹⁰⁷³.

« Ways in and out of Artemidorus »¹⁰⁷⁴

La diversité de sources constitue un obstacle à l'interprétation des fragments d'Artémidore. Toutefois, la division de ses fragments en thèmes permet de poursuivre, dans la mesure du possible, une analyse de son projet géographique. On peut ensuite élucider la manière dont Artémidore a été influencé par la tradition du discours géographique antérieure et par les moments d'exploration ou d'expérimentation dans son œuvre. Lors de la discussion sur les sources des fragments d'Artémidore, on a pu remarquer que certains auteurs tels que Pline l'Ancien et Étienne de Byzance avaient préservé pour l'essentiel deux types de fragments : des toponymes / ethnonymes et des distances. Les fragments de Strabon, pour la plupart plus nuancés, tendent à confirmer que les distances et les mesures (particulièrement celles des îles) ainsi que les toponymes et les ethnonymes formaient une partie importante de l'œuvre d'Artémidore. Il faut aussi reconnaître que les fragments des *Geographoumena*, formés de citations rapportées par un intermédiaire, offrent une vision amputée du texte, et que la division par thèmes est une approche qui, sans être nécessairement arbitraire, est certainement artificielle. Toutefois, l'analyse des fragments par thèmes nous fournit la meilleure méthodologie pour confronter la façon dont Artémidore a interagi avec la tradition géographique antérieure. L'analyse individuelle de chacun de ses livres ne pourrait aboutir à la clarté d'une analyse par thèmes parce que les fragments d'un seul livre sont insuffisants pour refléter la stratégie de composition d'Artémidore. Par exemple, dans le livre trois, identifié géographiquement par Stiehle comme celui qui traite de la Lusitanie et de la Gaule, seulement six fragments ont été préservés. Sana négliger les indications des livres d'où parviennent les fragments, il sera plus profitable de se concentrer sur une analyse des fragments par thèmes. L'on peut

¹⁰⁷³ Le reste des fragments sont les suivant. Voir aussi l'appendice 2. Hésychios (Stiehle 52), Harpocraton (65), l'auteur du *Periplus Pontici, Euxini et Maeoti* et Athénée (12) citent Artémidore une fois chacun. Cinq citations proviennent des scholies : Jean Tzetzes sur Lycophron (24) ; *Ep. Hom.* (80) ; scholies d'Apollonios de Rhodes (134-136)

¹⁰⁷⁴ Ce titre provient du titre d'un séminaire du cours de *literary theory* « Ways in and out of the Hermeneutic Circle » de Paul Fry, Yale (*Introduction to theory of Literature* (ENGL 300)).

d'ailleurs voir l'utilité de cette approche en regardant les fragments du premier livre : personne n'a fourni de réponse satisfaisante pour expliquer la confusion dans les différents types de fragments qui portent la désignation du premier livre¹⁰⁷⁵.

La première section de la discussion des fragments d'Artémidore commence donc, par l'exploration des distances, des mesures et des toponymes / ethnonymes comme étant une caractéristique de son œuvre géographique. Comme nous le verrons, cette particularité de la géographie d'Artémidore tient son œuvre à l'écart de la connaissance cartographique mise de l'avant par Ératosthène en faveur de la connaissance hodologique de Timosthène. Tandis que Timosthène laisse des vides dans son texte, qui se concentre sur les ports de l'est de la Méditerranée, la conception géographique d'Artémidore comble ses trous et ressemble à certains égards à la chorographie de Polybe. L'élément hodologique est prépondérant dans la géographie d'Artémidore, comme le montrent notamment les distances entre des points de repère. Plusieurs fragments préservent quelques distances consécutives, donnant l'impression d'un voyage hodologique. Les circonférences des îles, qui semblent avoir suscité l'intérêt d'Artémidore, témoignent d'une connaissance hodologique remontant à Thucydide. Il en va de même pour la circonférence de la Sicile indiquée dans le nombre de jours nécessaires pour en faire la circumnavigation. Un autre thème témoignant de la paucité des fragments transmis est constitué par les localisations et par les toponymes / ethnonymes. Les fragments de ce type contiennent rarement plus d'information qu'un nom désignant un lieu géographique, les étymologies qui expliquent l'origine du nom et les détails ethnographiques concernant les populations de ces régions.

Dans la deuxième section de la discussion, on regardera tous les indices qui placent l'œuvre d'Artémidore dans la continuité de la tradition hellénistique de l'écriture géographique. Y est incluse toute interaction d'Artémidore avec la tradition géographique antérieure, ce qui implique la polémique, ou le consensus. Ce « thème » n'est pas nécessairement distinct des mesures et des distances. Par exemple, la polémique emblème

¹⁰⁷⁵ Il n'y aucune indication que le premier fragment de Stiehle qui provient de Plinie l'Ancien (*Spatii mundi*) aurait été placé dans les Προλεγόμενα. Les autres fragments du livre I identifient des cités en Illyrie, Βοῦννος (Stiehle 2) et ensuite quatre cités *apoikioi* de Massalia (Stiehle 3-6). On peut penser qu'Artémidore a commencé sa géographie avec la fleuve du Rhône, mais il revient au même sujet dans son livre trois.

de l'érudition grecque en géographie depuis Ératosthène, concerne souvent, chez Artémidore, les mesures et distances. L'étymologie, autre exemple d'influence hellénistique, forme aussi un élément d'érudition à propos de la fondation de certaines cités (κτῆσις).

Distances et mesures

Récemment, l'étude de S. Panichi rapprochait le fragment 1 de Stiehle (*spatii mundi*, Pline l'Ancien, II, 242-248 (108-109) et le fragment Stiehle 125 (distances de Rhodes à Éphèse)¹⁰⁷⁶. Cette étude tente de montrer comment les distances rassemblées dans le premier fragment d'Artémidore s'appuient sur la connaissance hodologique plutôt que sur la connaissance cartographique associée à la géographie cartographique d'Ératosthène¹⁰⁷⁷. Le fragment 1 de Stiehle, provenant de l'appendice du deuxième livre de Pline l'Ancien, retrace les distances de l'œkoumène complet, de l'Inde aux Colonnes d'Hercule (*ab India ad Herculis columnas*)¹⁰⁷⁸, calculées par Artémidore. Pline fournit deux calculs, soit ceux d'Artémidore et d'Isidore. L'on connaît très peu cette deuxième figure, qui apparaît souvent à côté du nom d'Artémidore lorsque Pline rapporte une distance. Quelques fragments subsistent des écrits d'Isidore, dont un court livre de distances entre Zeugma sur l'Euphrate et Alexandrie d'Arachosie (*Stathmoi Parthikoi*)¹⁰⁷⁹. Isidore vivait sous le règne d'Auguste, donc vers la fin du I^{er} siècle a.C.¹⁰⁸⁰. Même si Pline inclut la distance totale calculée par Isidore, les deux trajets trouvés dans son œuvre proviennent d'Artémidore. Il semble donc qu'Isidore ait emprunté les distances établies par

¹⁰⁷⁶ « Dall'India all'Iberia : Artemidoro di Efeso misura l'ecumene (fr. I e 125 Stiehle) », in K. Geus et M. Rathmann (éds), *Vermessung der Oikumene : Mapping the Oikumene*, Berlin, Walter de Gruyter, 2013, p. 101-106.

¹⁰⁷⁷ J'ai déjà montré lors du chapitre sur le *periodos ges* du troisième livre des *Geographica* d'Ératosthène qu'il n'a pas abandonné totalement la connaissance hodologique, mais l'a utilisée afin de renforcer sa vision cartographique du monde. De plus, sur le premier fragment de Stiehle 1, ainsi nommé *spatii mundi* malgré sa position comme le premier fragment de sa collection et selon lui le premier fragment du livre I, il n'y a en réalité aucune indication qu'Artémidore a commencé son œuvre avec un recueil des distances de l'œkoumène, d'est à l'ouest du sud au nord. Qu'Artémidore commença son œuvre avec ce fragment est purement spéculatif. Cf. D'Alessio 2009.

¹⁰⁷⁸ L'édition de J. Beaujeu, *Pline l'Ancien. Histoire Naturelle ; Livre II*, Paris, Les belles lettres, 1950 nomme cette section qui forme les 6 finales §§ (242-248) un « appendice » : Appendice (§§ 242-248) : Mesure de la terre.

¹⁰⁷⁹ W. H. Schoff, *Parthian Stations : An Account of the Overland Trade Route between the Levant and India in the First Century B. C.*, Chicago, Ares, 1989.

¹⁰⁸⁰ Sur la vie et les autres traces de ses écrits voir F. H. Weissbach, s.v. Isidorus (20), *RE* 9, 2064-2068.

Artémidore dans sa propre œuvre. Cette hypothèse se fonde sur deux facteurs : le premier trajet décrit par Pline résulte de la distance qu'il a attribuée à Artémidore, et Pline dit explicitement que le deuxième trajet a aussi été calculé par Artémidore¹⁰⁸¹.

On sait aussi que le calcul de la latitude provient d'Artémidore grâce à deux indices. Premièrement, selon Pline, le calcul du trajet n'égale pas la somme qu'Isidore aurait calculée. Deuxièmement, la déclaration des régions inexplorées au nord provient d'Artémidore, cela qui est ensuite confirmé par la citation du texte d'Artémidore, reprise par Pline. La mesure de l'œkoumène est aussi informative dans la façon dont elle dévie légèrement du calcul d'Ératosthène. Artémidore amorce son périple non pas en mettant le sur Syène, comme le fait Ératosthène, mais plutôt sur la côte d'Éthiopie. Le reste du trajet est néanmoins conforme au premier méridien conçu par Ératosthène, qui place Alexandrie, Rhodes et Byzance comme des points importants sur le méridien. Dans la limite nord d'Artémidore, on voit aussi un écart qui nous informe sur les sources qu'il a utilisées. Le parallèle de Thule ne figure pas parmi ses calculs. Artémidore arrête sa projection de la largeur de l'œkoumène autour de l'embouchure du Tanaïs, déclarant que seuls les auteurs les plus diligents n'ont rien écrit des régions au nord du Tanaïs (*Ab ostio Tanais nihil modicum diligentissimi auctores fecere*). Artémidore ne place visiblement pas Pythéas dans la catégorie des auteurs les plus diligents. Ainsi, les deux trajets proviennent d'Artémidore, malgré la confusion que crée la présence du nom d'Isidore.

Tout d'abord, la caractéristique la plus remarquable du passage qui transmet deux mesures différentes de la largeur de l'œkoumène est le caractère essentiel que prend la connaissance hodologique¹⁰⁸². Les deux mesures sont explicitement associées à des routes de voyage et sont présentées comme des itinéraires. On voit cette technique à l'intérieur des *sphragides* d'Ératosthène, particulièrement en ce qui concerne le trajet le long de la péninsule arabe jusqu'à l'Arabie Heureuse. Pline dit que « le mesurage parcourt une double route » (*Mesura currit duplici via*). Il spécifie encore que le deuxième trajet est plus précis parce qu'il suit un parcours surtout terrestre (*Alia via, quae certior, itinere terreno*

¹⁰⁸¹ II, 244 : *quae mensura Artemidori ratione*.

¹⁰⁸² Ce fait a été déjà remarqué par S. Panchi (2013).

maxime patet...). Ces deux parcours commencent à l'embouchure du fleuve Gange, aux Gadès. Ils représentent donc un voyage d'est en ouest, le long de l'œkoumène¹⁰⁸³.

Dans l'ensemble, les calculs de la longueur et de la largeur de l'œkoumène d'Artémidore et d'Ératosthène ne sont pas très différents. Leur différence réside dans la façon dont les géographes conçoivent l'espace de leurs projections des dimensions de l'œkoumène. Ératosthène projette sa mesure de la longitude et de la latitude de l'œkoumène dans un espace géographique. C'est une projection abstraite placée par le géographe sur l'étendue géographique afin de la mesurer et de la quantifier. On ne constate aucune vision de l'œkoumène en forme abstraite chez Artémidore sauf avec son utilisation de l'*eparchia* comme division politique. La mesure prend l'aspect d'une série d'intervalles, comme si ces distances avaient été accumulées par un seul voyageur. Cette perspective est accentuée par le fait qu'Artémidore fournit deux trajets distincts d'un bout à l'autre du monde : l'un couvre la longueur entière de la Méditerranée par des distances de navigation ; le deuxième suit plutôt une voie terrestre avec quelques brefs trajets maritimes.

L'observation perspicace de S. Panichi, – soit comparer la préservation des dimensions de l'œkoumène obtenues par Pline avec le plus long passage obtenu Strabon, qui relate les distances identifiées par Artémidore de Rhodes à l'Ionie, – confirme la nature itinérante et hodologique de la géographie d'Artémidore. Dans ce passage, Strabon relate la description, par Artémidore, d'un voyage allant de Rhodes à Éphèse selon la perspective d'un voyageur, ainsi que les cités que ce voyageur hypothétique rencontrera l'une après l'autre. Il inclut également, avec chaque cité, une distance entre des points de repère. On peut ainsi voir l'utilité que l'œuvre d'Artémidore aurait pour un voyageur s'il entreprenait un tel trajet. Néanmoins, le lectorat du texte d'Artémidore, comme celui du portulan de Timosthène, compte que des voyageurs¹⁰⁸⁴. La perspective d'Ératosthène, celle d'un géographe qui a conçu sa vision du monde à partir de la lecture des textes, avait besoin de concevoir la terre et l'œkoumène de façon abstraite. Artémidore par contre, avec la

¹⁰⁸³ II, 244.

¹⁰⁸⁴ D. Meyer, « Hellenistische Geographie zwischen Wissenschaft und Literatur : Timosthenes von Rhodes und der griechische Periplus », in W. Kullmann, J. Althoff et M. Asper (éds), *Gattungen wissenschaftlicher Literatur in der Antike*, Tübingen, G. Narr, 1998, p. 193-215.

perspective d'un voyageur, a été influencé par sa propre expérience. Un lectorat plus général s'intéressait aussi à de tels récits, précisément parce qu'il n'avait pas la possibilité de voyager. Sa description de l'hégémonie romaine en Espagne aurait aussi eu la fonction d'éduquer le public grec à propos des dimensions de l'Empire. Cet élément de son texte, qui visait une population grecque, sera exploré plus en détail dans la section abordant ce thème.

Dans l'œuvre de Strabon (XIV, 1, 26 = Stiehle 125), ce passage contient la plus longue description des distances hodologiques. Plusieurs autres fragments confirment que son texte a été structuré afin de mettre l'accent sur les distances séparant deux endroits avec le point de vue d'un voyageur. D'autres passages sont aussi indicatifs de ce style et de cette perspective dans le texte d'Artémidore. Toutefois, certains fragments contiennent une seule distance (Stiehle 8, la longueur d'Europe ; 38, la distance de la cité Tiburis à Rome ; 70, la distance entre la Thrace Bosphore et Cimmérium ; 81, la distance entre Égypte et Asie ; 86, la distance de Tange à Canope ; 89, la longueur du Nil ; 94, la distance de Syène à Méroé ; la distance entre le Gange et l'Indus ; 114, 115, 116. D'autres extraits contiennent des énumérations plus étendues des distances de certaines régions. Toutes ces énumérations sont écrites selon la même perspective du voyageur qu'on a vue avec les passages sur les distances entre Rhodes et Éphèse. Le fragment de Stiehle 45 réunit les distances du sud de l'Italie, de Bari jusqu'en Gaule cisalpine. Le fragment 49 contient celles entre les trois caps de Sicile. Le fragment 59 indique qu'Artémidore a fait une description du périmètre maritime du Péloponnèse. Le fragment 66 contient quelques distances en Thrace, ainsi que des caractéristiques géographiques près de Byzance, et le fragment 67, tiré du *Periple Ponti Euxini*, rapporte des distances en Scythie et dans la Chersonèse. Finalement, le fragment 88 présente une description des distances en Égypte. Tous ces exemples suggèrent que la nature du texte d'Artémidore était profondément liée à la collection d'informations concernant des distances, et conçue dans une perspective hodologique.

On peut maintenant observer une différence importante entre les approches spatiales d'Artémidore et d'Ératosthène. Ératosthène a adopté une approche abstraite qui imposait à la géographie une série de formes géométriques avec lesquelles il pouvait diviser

l'œkoumène. Artémidore, par contre, rejette cette approche en faveur d'une conception de la géographie décrite comme un espace vécu ; il s'agit de l'essence de la connaissance hodologique. En regardant les *testimonia* de Marcianos, on voit qu'il place Artémidore, son modèle, dans une généalogie géographique qui inclut Ératosthène et Timosthène de Rhodes. Marcianos emploie la technique qui consiste à annoncer ses prédécesseurs géographiques, dont d'Ératosthène, mais il accorde à Timosthène, écrivain d'un périple, une importance particulière. S. Panichi a suggéré, dans son article que la *chorographie* de Polybe partage avec celle d'Artémidore l'intention de tracer des distances. Il est vrai que Polybe trace souvent des distances géographiques, mais on a aussi constaté qu'il partage des principes fondamentaux avec Ératosthène, lui aussi faisant l'effort d'inclure les distances dans son texte. Toutefois, cet élément de la géographie de Polybe formait une seule partie de sa conception de la géographie œkouménique. Comme celle de Timosthène, l'œuvre d'Artémidore prenait la forme d'un périple plus ou moins concret. C'est au moins l'impression que Marcianos et Strabon en ont fourni. Artémidore, cependant, suit méticuleusement la méthodologie d'Ératosthène lorsqu'il présente les provinces d'Ibérie comme des entités géographiques.

Érudition alexandrine – *topos* de la géographie antérieure

Les fragments géographiques d'Artémidore témoignent aussi d'un intérêt prononcé pour l'érudition géographique et la tradition d'écriture géographique antérieure. On voit qu'Artémidore se positionne par rapport à la tradition géographique antérieure d'une façon soignée et consciencieuse. Une quantité importante de fragments de la polémique d'Artémidore contre les autres géographes nous est parvenue et suggère que, tout comme pour les géographes à partir d'Ératosthène, elle formait une partie importante de sa présentation géographique. La polémique de correction peut être trouvée à travers tous types de fragments, incluant les fragments toponymiques et ceux enregistrant des distances.

Artémidore semble s'être prononcé sur l'une des questions les plus importantes de la géographie de l'époque hellénistique : les lieux des voyages d'Ulysse. Un fragment nous donne l'impression qu'Artémidore, comme Polybe, a situé une partie de ces voyages aussi

loin que la péninsule ibérique, étant donné qu'il fait des commentaires sur l'île Ithaque. Tout comme Agatharchide, Artémidore manifeste un profond intérêt pour l'étymologie. Finalement, quelques fragments témoignent d'un intérêt pour la paradoxographie ainsi que d'une attention particulière pour les sanctuaires et les lieux sacrés grecs. Sa description de la présence grecque sur la péninsule ibérique est, à cet égard, particulièrement intéressante.

Strabon préserve l'opinion d'Artémidore concernant certains débats géographiques au sujet des éléments paradoxographiques de la péninsule ibérique. On voit cependant que Strabon considère souvent l'opinion d'Artémidore avec la correction subséquente qu'il a subie dans la tradition postérieure. C'est le cas pour la discussion concernant la localisation des Colonnes d'Hercule (Stiehle 10). L'ambiguïté caractéristique de Strabon ne renseigne pas sur la contribution d'Artémidore à ce sujet. Il est fort probable qu'Artémidore ait fait partie de l'orthodoxie de l'opinion des Grecs suivant Dicéarque, Ératosthène, Polybe et la majorité des Grecs¹⁰⁸⁵. Strabon nous informe qu'Artémidore mentionne l'île d'Héra et son temple, mais qu'il ne fait aucune mention du mont Abilyx ni du peuple du Métagonion, que l'on trouve dans la géographie d'Ératosthène¹⁰⁸⁶. La référence à l'île d'Héra est une indication qu'Artémidore attribue une présence grecque aux Colonnes d'Hercule.

Artémidore semble avoir particulièrement critiqué Ératosthène en ce qui concerne l'ouest de la Méditerranée. Cela n'est pas surprenant étant donné l'ignorance du bibliothécaire au sujet de cette région. Polybe a fait la même critique au sujet de Timée et d'Ératosthène. Strabon maintient une critique faite par Artémidore concernant l'application de certains toponymes, de distances et de la nature de la mer en dehors des Colonnes d'Hercule (Stiehle 11). Le passage laisse entendre qu'Artémidore critique la connaissance de Pythéas comme étant la seule source utilisée pour la géographie en dehors des Colonnes dans la tradition géographique parmi les auteurs grecs. Dans cette critique, Artémidore suit Polybe : Pythéas sera désormais relégué au statut de source non fiable.

¹⁰⁸⁵ Strabon III, 5, 5

¹⁰⁸⁶ Ἀρτεμίδωρος δὲ τὴν μὲν τῆς Ἥρας νῆσον καὶ ἱερὸν λέγει αὐτῆς, ἄλλην δὲ φησὶν εἶναι τινα, οὐδ' Ἀβίλυκα ὄρος οὐδὲ Μεταγώνιον ἔθνος. « Quant à Artémidore, il propose l'île d'Héra, avec le temple de la déesse, et admet l'existence d'une autre île, mais il nie qu'il y ait une mont Abilyx et un peuple du Métagonion » (Strabon III, 5, 5 ; trad. F. Lassere).

La description du Promontoire Sacré, qui inclut une citation d'Artémidore, contient des éléments déjà soulignés. Artémidore corrige Éphore sur sa déclaration voulant qu'il y ait un temple d'Héraclès sur le promontoire, et décrit l'impossibilité de faire des sacrifices et de passer la nuit sur le promontoire en raison de l'absence d'eau. Strabon objecte cependant que le reste de la description paradoxographique n'est pas fiable. Les descriptions des couchers du soleil, imagées le son que produit l'astre en se couchant dans l'océan et sa grandeur au moment où il se couche (100 fois plus grand), sont contredites par Posidonios (Stiehle 12, 13 = Strabon III, 1, 4-5). Un autre fragment examine le phénomène des fluctuations de la source d'eau à l'intérieur du temple d'Héraclès sur les Gadès. Ces fluctuations répondent de façon inverse aux marées. L'explication de ce phénomène semble avoir été un objet de curiosité pour les géographes de ce temps. Artémidore corrige celle de Polybe en avançant la même opinion que l'historien Silanos, que Strabon ne reprend pas, tout en continuant la discussion avec les opinions de Posidonios et d'Athénodore sur la même question. Les sources que Strabon inclut dans son argument proviennent de la tradition géographique alexandrine. Les deux fragments se rapportant aux descriptions de la péninsule ibérique témoignent de l'importance des débats à propos de ce lieu à la basse époque hellénistique. On peut voir que le nom de Posidonios dans deux des débats concernant les endroits dans la péninsule illustre la discussion polémique entre ces auteurs. Toutefois, tous les fragments montrent qu'Artémidore s'applique à localiser et à décrire les temples et les sanctuaires grecs.

Artémidore a mentionné un autre temple de la péninsule ibérique, situé autour d'Abdère, dans une cité qui évoque les voyages d'Ulysse : Odyssée. La citation de Strabon (Stiehle 16 = Strabon III, 4, 3) indique qu'Artémidore a décrit le village de pair avec Posidonios et Asclépiade de Myrléa. Ce dernier, dans sa *Périégèse*, dit qu'il a vu des artefacts du voyage d'Ulysse sur les murs intérieurs du temple, dont des boucliers et des éperons de navire. L'ambiguïté de Strabon est encore présente. Malheureusement, on ne sait pas si Artémidore, tout comme Asclépiade, a fait une description du temple suggérant qu'Ulysse avait voyagé jusque-là, soit jusqu'au sud de la péninsule ibérique. Un fragment de Porphyre (Stiehle 55 = *De antro Nympharum* 4) localise l'île d'Ithaque de façon précise : « l'île d'Ithaque est située à 12 stades de l'est du port de Panormo de Céphalonie,

elle est de 85 stades, étroite et élevée, et dispose d'un port nommé Phorkys ; ici, il y a plage avec une grotte aux Nymphes sacrée, où on dit qu'Ulysse fut été débarqué par les Phéaciens »¹⁰⁸⁷. Cela suggère qu'Artémidore a probablement placé les voyages d'Ulysse dans une géographie réelle, du moins en certains endroits suivant ainsi Polybe contre la position radicale d'Ératosthène. Porphyre cite Artémidore afin de contredire ceux qui, comme Ératosthène, ont vu les poèmes d'Homère comme une fiction. Les mesures concrètes fournies par Artémidore donnent de la crédibilité à sa localisation. Toutefois, cette citation d'Artémidore est la plus proche de sa confrontation d'Ératosthène concernant la nature fictive de la poésie, et particulièrement celle de la poésie d'Homère¹⁰⁸⁸. La citation d'Artémidore sur les *Lotophagoi* situe ce peuple mythique dans un espace géographique réel et les décrit avec des caractéristiques donnant l'impression qu'il s'agit d'une ethnographie réelle. Ces renseignements ne nous informent pas beaucoup sur une lecture rationaliste des voyages d'Ulysse parce qu'Ératosthène semble aussi avoir situé les *Lotophagoi* dans un espace géographique réel, probablement grâce à sa provenance de Cyrène. Néanmoins, cela indique un moment d'intertextualité entre les deux géographes et dénote que l'un des soucis des géographes de cette époque était de rationaliser la localisation et la description des *Lotophagoi*¹⁰⁸⁹.

Une grande quantité de fragments témoigne des corrections faites par Artémidore à ses prédécesseurs. On passe rapidement à travers les restes des fragments. Les corrections concernent surtout les mesures et distances : Timosthène (Stiehle 81 = Pline l'Ancien V, 47), Ératosthène (Stiehle 26 = Strabon III, 5, 5 ; Stiehle 48 = Strabon V, 2, 6 ; Stiehle 76 = Strabon XVII, 3, 2 ; Stiehle 77 = Strabon XVII, 3, 8 ; Stiehle 94 = Pline l'Ancien, V, 183 ; Stiehle 110 = Pline l'Ancien VI, 36 ; Stiehle 136 = Scholie Apollonios de Rhodes IV, 259), Polybe (et Timée, Stiehle 33 = Strabon IV, 1, 8 ; Stiehle 46 = Strabon VI, 3, 10 ; et Cornelius Nepos, Stiehle 70 = Pline l'Ancien IV ; 77 = Étienne de Byzance, 153, 18). En plus des citations vues précédemment concernant la péninsule ibérique, Strabon cite une

¹⁰⁸⁷ Τῆς δὲ Κεφαλληνίας ἀπὸ Πανόρμου λιμένος πρὸς ἀνατολὴν δώδεκα στάδια, νῆσος ἐστὶν Ἰθάκη, σταδίων ὀγδοήκοντα πέντε, στενὴ καὶ μετέωρος, λιμένα ἔχουσα καλούμενον Φόρκυνα. Ἔστι δ' αἰγιαλὸς ἐν αὐτῷ, ἐκεῖ νυμφῶν ἱερὸν ἄντρον· οὗ λέγεται τὸν Ὀδυσσεύα ὑπὸ τῶν Φαιάκων ἐκβιβασθῆναι (trad. K. Coghlan).

¹⁰⁸⁸ Stiehle 82 = Diodore de Sicile III, 1, 11.

¹⁰⁸⁹ Stiehle 77 = Strabon XVII, 3, 8 et Roller 105 = Pline l'Ancien V, 41.

autre occasion où Posidonios corrige Artémidore (Stiehle 79 = Strabon XVII, 3, 10). Artémidore est associé aux autres écrivains qui ont décrit des pyramides : Hérodote, Évhémère, Douris de Samos, Aristagoras, Dionysos (Stiehle 91 = Plin l'Ancien XXXVI, 79). Deux fois, Artémidore et Hécatée s'accordent sur des toponymes (Stiehle 128 = Étienne de Byzance 462, 11 ; Stiehle 136 = Scholie Apollonios Rhodes IV, 259). La polémique de correction est une importante partie de la méthodologie d'Artémidore, montrant la nature littéraire de son texte. Toutefois, la grande majorité de ces fragments sont de simples corrections de figures de ses prédécesseurs. Le nom d'Artémidore est associé à celui d'Agatharchide par Diodore de Sicile concernant les descriptions d'Égypte et d'Éthiopie (Stiehle 82 = III, 11, 1). Diodore, cependant, n'a utilisé Agatharchide que dans sa description de l'Égypte.

Les fragments d'Artémidore témoignent aussi d'un intérêt pour l'étymologie géographique. L'étymologie de Boxos, qui provient de *Sur la mer Rouge*, d'Agatharchide, est l'une de celles sous le nom d'Artémidore. Deux autres passages contiennent des étymologies développées avec un petit récit (Stiehle 85 = Étienne de Byzance 215, 3 ; Stiehle 87 = Strabon XVII, 1, 18).

Les *Geographoumena* : une géographie politique

Dans cette dernière section, on examinera comment Artémidore dresse le portrait du pouvoir romain sur le plan géographique¹⁰⁹⁰. La concentration des écrits d'Artémidore sur les sanctuaires grecs et son portrait de la confédération de Lycie confirment une vision nuancée du pouvoir politique. Cependant, chaque fragment présente un mince aperçu de la géographie entière¹⁰⁹¹. Artémidore, pour la première fois, décrit l'hégémonie romaine en

¹⁰⁹⁰ Mon étude continue une analyse lancée par G. Cruz Andreotti, « Rome and Iberia : The Making of a Cultural Geography », in S. Bianchetti, M. R. Cataudella et H.-J. Gehrke (éds), *Brill's Companion to Ancient Geography*, Leyde, Brill, 2015, p. 274-297 et particulièrement p. 285-289.

¹⁰⁹¹ Strabon XIV, 3, 3 = Stiehle 122 ; Εἰσὶ δὲ τρεῖς καὶ εἴκοσι πόλεις αἱ τῆς ψήφου μετέχουσιν, συνέρχονται δὲ ἐξ ἐκάστης πόλεως εἰς κοινὸν συνέδριον ἣν ἂν δοκιμάσωσι πόλιν ἐλόμενοι. Τῶν δὲ πόλεων αἱ μέγισται μὲν τριῶν ψήφων ἐστὶν ἐκάστη κυρία, αἱ δὲ μέσαι δυεῖν, αἱ δ' ἄλλαι μιᾶς, ἀνὰ λόγον δὲ καὶ τὰς εἰσφορὰς εἰσφέρουσι καὶ τὰς ἄλλας λειτουργίας. Ἐξ δὲ τὰς μεγίστας ἔφξ ὁ Ἀρτεμίδωρος Ξάνθον, Πάταρα, Πίναρα, Ὀλμπον, Μύρα, Τλῶν κατὰ τὴν <ὑπέρ>θεσιν τὴν εἰς Κίβυραν κειμένην. « Vingt-trois villes dans cette ligue ont droit de suffrage : chacune d'elles envoie des représentants au synédriion ou assemblée générale, laquelle se tient dans la ville qu'on a jugé à propos

des termes d'occupation et de gouvernance de provinces. À partir du passage sur le Papyrus d'Artémidore, également préservé par Constantin Porphyrogénète et Étienne de Byzance, le géographe utilise pour la première fois une unité politique comme unité géographique. Cela représente donc le début de la géographie politique. La création de cette vision de l'espace implique la « vision des Muses » qui regarde et identifie un espace géographique d'en haut, percevant la géographie en deux dimensions. Dans la discussion de la nature politique de l'écriture géographique, le passage de Strabon I, 1, 16, qui remonte à l'époque hellénistique est présenté¹⁰⁹². Strabon y indique que la géographie sert « les plus grands chefs de guerre » dans leur capacité d'« exercer leur pouvoir sur la terre et sur la mer, rassemblant peuples et cités en un seul empire, régi par les mêmes structures politiques » (συνάγοντες εἰς μίαν ἐξουσίαν καὶ διοίκησιν πολιτικήν)¹⁰⁹³. Cette définition, présente dans l'œuvre de Strabon, n'a pas l'exactitude de l'expression géographique qui englobe cette expression en un seul mot : ἐπαρχία¹⁰⁹⁴. Plus spécifiquement, on cherche à expliquer comment le mot ἐπαρχία est entré dans le vocabulaire du géographe comme calque du latin *provincia* pour bien saisir son sens historique et examiner son fonctionnement à l'intérieur de la tradition littéraire. Le contexte historique de la vie d'Artémidore montre que l'ἐπαρχία portait une série de caractéristiques particulières et uniques à son époque. L'*eparchia* d'Artémidore n'était pas une déclaration neutre et objective, mais ce mot est entré dans le vocabulaire des Grecs d'Asie Mineure pour désigner l'espace géographique sous l'administration romaine.

On ne peut toujours définir à quel moment un espace géographique passe de la domination militaire romaine à la provincialisation. En fait, c'est une question sans réponse, bien qu'elle ait été examinée par plusieurs chercheurs. R. Kallet-Marx traite convenablement des problèmes concernant l'impossibilité de préciser le moment où

de choisir. De ces villes, les plus considérables ont chacune trois suffrages ; celles de moyenne importance en ont deux et les autres un seul. La contribution que chacune d'elles acquitte, et en général la participation de chacune aux charges communes, est fixée d'après la même proportion. Artémidore énumère, comme étant les six villes les plus considérables, Xanthus, Patara, Pinara, Olympus, Myra et Tlus. Cette dernière se trouve dans le voisinage du col qui mène à Cibyra » (trad A. Tardieu).

¹⁰⁹² G. Aujac, *Strabon. Géographie. Introduction générale : livre I*, Paris, Les belles lettres, p. 179 suggère Posidonios comme l'influence de ce passage.

¹⁰⁹³ Trad. G. Aujac.

¹⁰⁹⁴ Strabon montre qu'il connaît le mot ἐπαρχία et définit même le terme, XVII, 3, 24. Cf. J.-M. Bertrand, « Langue grecque et administration romaine : de l'ἐπαρχεία τῶν Ῥωμαίων à l'ἐπαρχεία τῶν Θράκων », *Ktema* 7 (1982), p. 167-175.

l'*imperium* de Rome devient une *provincia*¹⁰⁹⁵. Il n'est pas nécessaire de reprendre ici en détail l'argumentaire de Kallet-Marx. L'assertion pertinente au projet est la suivante : « the Romans themselves stubbornly refused to make the distinction that we find so crucial between *provincia* as “permanent/formal/territorial province” and as “sphere of command” »¹⁰⁹⁶. Néanmoins, on peut faire une distinction entre une administration bien établie et une diffusion de puissance abstraite, plus difficile à définir. On peut commencer en disant que l'*imperium populi Romani* contient l'idée d'imposer la volonté de Rome sur une autre population ; *imperium* est le nom qui caractérise la nature de l'hégémonie¹⁰⁹⁷. Le terme *provincia* apporte aussi des nuances qui ne sont pas faciles à préciser. C'est d'abord le concept qui détermine à partir de quel moment on peut déclarer que l'*imperium populi Romani* est établi d'une façon distincte et figée, ce qui renvoie au concept de la définition d'une province, avec des frontières géographiques permanentes et bien définies. On voit dans l'analyse du contexte historique, qu'Artémidore avait une conception particulièrement nuancée de la définition de cette réalité administrative grâce à la situation précaire de la province d'Asie Mineure. Dans la discussion qu'il entame sur la relation nébuleuse entre le pouvoir abstrait de Rome (*imperium*) et l'administration concrète des régions par des magistrats envoyés par le Sénat (certainement à ce point une *provincia*), Kallet-Marx se concentre sur la façon dont les Romains eux-mêmes ont conçu l'étendue de leur pouvoir et de leur influence. Il décrit brièvement, selon son analyse et celle de Ferrary, l'attitude de Polybe envers une définition du pouvoir hégémonique des Romains. Le consensus des deux chercheurs établit que Polybe n'a pas conçu l'hégémonie des Romains en ce qui concerne les provinces d'administration, et n'a pas encore conçu l'ἐπαρχία comme un calque du latin *provincia*¹⁰⁹⁸.

Dans la tradition épigraphique, *eparchia* se trouve dans une inscription de l'île de Crète, témoignant de la politique extérieure autonome exercée par Magas de Cyrène¹⁰⁹⁹.

¹⁰⁹⁵ R. Kallet-Marx, *Hegemony to Empire*, Berkeley, UCP, 1995 fournit aussi une bibliographie assez complète de l'histoire de ce problème dans l'historiographie moderne, p. 18-29.

¹⁰⁹⁶ *Ibid.*, p. 24.

¹⁰⁹⁷ *Ibid.*, définit le terme : « It means fundamentally the “sway” or “supremacy” excised by Rome over others, p. 25.

¹⁰⁹⁸ J.-L. Ferrary, *Philhellénisme et impérialisme*, Rome, École française de Rome, 1988, p. 13-18,

¹⁰⁹⁹ *I. Creticae* 17, n.1, p. 211 260-250 a. C.. lignes 9-12, καὶ εἴ τις καὶ ἔ[πι] τὰν Μάγα ἐπαρχίαν ἐπιστρ[α]/τεύει βοαθησέν τὸς Ὀρείος. Bertrand 1982, p. 170.

Dans l'inscription, *eparchia* désigne un espace géographique sous le règne d'une seule autorité, sens qu'on trouve aussi chez Polybe¹¹⁰⁰. Le glissement sémantique du mot *eparchia* s'établissait depuis la seconde moitié du II^e siècle avec la destruction de Corinthe et l'installation de la *provincia* d'Achaïe¹¹⁰¹. Autour de l'année 138, à la demande de Rome, une inscription préserve l'arbitrage de Milet entre Messène et Sparte. Le Sénat demandait à six cents Milésiens de juger quelle cité était en possession de la région disputée lorsque Mummius était consul ou proconsul en Grèce (ὅτε Λεύκιος Μόμμιος ὕπατος ἢ ἀνθύπατος [ἐν ἐκευκῇ ἐπαρ]χεῖαι ἐγένετο)¹¹⁰². Les Milésiens avaient alors besoin de savoir qu'*eparchia* signifiait la réorganisation de la *provincia* de la Grèce.

Un deuxième exemple épigraphique de la même époque montre le caractère nouveau d'*eparchia*. Une lettre de L. Mummius, légèrement antérieure à l'arbitrage des Milésiens, aux Technites de Dionysos de l'Isthme et de Némée, utilise *eparchia* comme complément d'objet interne : « dans l'éparchie des Romains, j'entends dans celle qu'ils régissent (ἐπάρχουσ[ιν]) par l'intermédiaire de leurs magistrats »¹¹⁰³. Le sens d'éparchie se fixe à partir de ses messages officiels associés à L. Mummius. On peut ainsi voir que la dernière définition d'*eparchia* mentionnée par Strabon remonte à ce moment (XVII, 3, 24).

Ταύτης δὲ τῆς συμπάσης χώρας τῆς ὑπὸ Ῥωμαίοις ἢ μὲν βασιλεύεται, ἢν δ' ἔχουσιν αὐτοὶ καλέσαντες ἐπαρχίαν, καὶ πέμπουσιν ἡγεμόνας καὶ φορολόγους. Εἰσὶ δὲ τινες καὶ ἐλεύθεραι πόλεις, αἱ μὲν ἐξ ἀρχῆς κατὰ φιλίαν προσελθοῦσαι, τὰς δ' ἡλευθέρωσαν αὐτοὶ κατὰ τιμὴν.

De l'ensemble du territoire soumis aux Romains, une partie est gouvernée par des rois tandis qu'ils possèdent le reste sous le nom de « provinces » où ils envoient gouverneurs et collecteurs de tributs. Il existe aussi quelques villes libres, soit qu'elles aient nourri dès le début

¹¹⁰⁰ Polybe, III, 27, 2-4 ; III, 29, 9-10.

¹¹⁰¹ Cf. Bertrand 1982, p. 167-175.

¹¹⁰² C, 53-54. Controversia tra Sparta e Messene, p. 32-43. F. Camia, *Roma e le poleis : l'intervento di Roma nelle controversie territoriali tra le comunità greche di Grecia e d'Asia Minore nel secondo secolo a.C. : le testimonianze epigrafiche*, Athènes, Scuola Archeologica Italiana di Atene, 2009.

¹¹⁰³ Trad. Bertrand. La restitution de Bertrand 1982, p. 172 : [ἐν] τῇ Ῥωμαίων ἐπαρχείᾳ καὶ ἥς ἐπάρχουσ[ιν] τῆς Ἑλλάδος]. Lettre de L. Mummius aux Technitai de Dionysos (en réalité l'inscription contient deux lettres : l'une aux Technites de l'Isthme et de Némée, l'autre aux Technites d'Ionie et de l'Hellespont. B. Le Guen, *Les associations de Technites dionysiaques à l'époque hellénistique*, Nancy, ADRA, 2001, n° 34, p. 187-188 pour le lemme au complet. Ferrary 1988, p. 214-215.

des relations d'amitié avec les Romains, soit que ces derniers les aient affranchies en marque d'honneur (trad. B. Laudenbach).

Les cités grecques d'Asie Mineure suivant l'établissement de la *provincia* se voyaient dans la catégorie des cités libres à l'intérieur des *eparchiai*. Une cinquantaine d'années après l'instauration de la province d'Achaïe, Artémidore a composé sa description des deux provinces de la péninsule ibérique. Dans des fragments de l'épitomé de Marcianos d'Héraclée, on voit une référence à la division de la péninsule ibérique effectuée par Artémidore dans son deuxième livre (*GGM I*, p. 551, 4-9) :

Τῆς γὰρ Ναρβωνησίας τὸν περίπλουν ἐν τῇ ἐπιτομῇ τῆς Ἀρτεμιδώρου γεωγραφίας ἦτοι περίπλου σαφῶς διεξήλθομεν, εἰ καὶ ὁ προειρημένος Ἀρτεμίδωρος τὴν διαίρεσιν τῶν ἐν [τῇ Κελτογαλατία ὡς καὶ τῶν ἐν τῇ] Ἰβηρία ἐπαρχιῶν οὐκ ἐποίησατο.

J'ai soigneusement suivi le périple de la Narbonnaise dans l'épitomé de la géographie ou du périple d'Artémidore, bien que l'Artémidore mentionné n'ait pas effectué une division des provinces de Celtogalatie tout comme [il l'avait fait] pour celles d'Ibérie (trad. K. Coghlan).

La correction que Müller fait lorsqu'il ajoute la comparaison entre les divisions d'Artémidore (qu'on regardera plus loin) et de Celtogalatie n'est pas sans critiques. La nouvelle édition des fragments du premier livre d'Artémidore rejette la correction en faveur du texte intégral¹¹⁰⁴. Les éditeurs fournissent cette traduction qu'« Artemidore n'a pas effectué une division entre les provinces d'Ibérie et la Narbonne ». Cette explication représente une difficulté en ce sens qu'on apprendra dans le prochain fragment d'analyse, qu'Artémidore a clairement défini les frontières des provinces d'Ibérie (P. Artemid. IV 1-14 [Gallazzi / Kramer / Settis]).

[Ἀπὸ] τῶν [Πυρ]ηναί[ων] ὁρῶν [ἔω]ς τῶν κατὰ Γά[δαιρα τό]πων καὶ τῶν ἐωδοτέρω κλιμ[άτω]ν ἡ σύμπασα χώρα συνωνύμως Ἰβηρία καὶ Ἰσπανία καλεῖται. Διείρηται δ' ὑπὸ Ῥωμαίων ἐς δύο ἐπαρχείας καὶ τῇ[ς] μὲν πρώτης ἐστὶν

¹¹⁰⁴ Schiano 2012.

ἐπαρχείας ἡ διατείνουσα ἀπὸ τῶν Πυρηναίων ὀρέων ἅπασα
μέχρι τῆς Καινῆς Καρ[χη]δόνοσ καὶ Καστολῶνοσ καὶ τῶν
τοῦ Βαίτιος πηγῶν . [τ]ῆς δ' ἐτέρας ἐστὶν ἐπαρχείας τὰ
μέχρι Γαδείρων καὶ τὰ κατὰ τὴν Λυσειτανίαν πάντα.

À partir des montagnes pyrénéennes jusqu'aux régions
autour de Gadeira et aux parties intérieures, l'ensemble du
territoire est nommé à la fois Iberia et Hispania. Elle a été
divisée par les Romains en deux provinces : à la première
appartient l'ensemble du territoire qui se prolonge des
montagnes pyrénéennes jusqu'à Carthago Nova, Castulo et
les sources du Baetis. À la deuxième province
appartiennent les régions jusqu'à Gadeira et les régions
attenantes à la Lusitania (trad. K. Coghlan).

Effectivement, cette citation est une description sans controverse du retranchement du pouvoir romain sur la péninsule ibérique, divisée en deux espaces géographiques distincts. L'espace géographique est donc défini par l'*hegemon* qui le contrôle. Cette idée est semblable au concept des *sphragides* d'Ératosthène, qui tentait de remplacer la division tripartite de l'œkoumène en continents. L'étendue de l'administration romaine permet au géographe de définir deux espaces géographiques en Espagne en tant que provinces administrées sous le contrôle de Rome. Le Papyrus d'Artémidore suggère que ce passage doit être lu avec une carte, rendant l'aspect visuel du passage remarquable. La citation du livre I de l'épitomé de Marcianos pourrait suggérer qu'Artémidore a fait de même avec la province de Narbonne, c'est-à-dire qu'il l'a décrite sans la séparer en deux comme pour les provinces d'Espagne.

L'Espagne était occupée et divisée en provinces, *Hispania citerior* et *Hispania ulterior*, depuis la fin de la Deuxième Guerre punique (207). La provincialisation, particulièrement difficile à dater, a eu lieu dans les années suivantes (206-195), mais la division du territoire hispanique en deux a été accomplie presque cent ans avant l'acmé d'Artémidore et la ville de Narbonne n'a été fondée qu'en 123. Dans l'un des minces fragments ethnographiques concernant le peuple de la région, Artémidore indique que ceux

qui habitent la côte de la péninsule ibérique utilisent la langue des régions de l'Italie, ce qui renforce l'identité romaine des *eparchiai*¹¹⁰⁵.

On peut raffiner la définition d'*eparchia* en considérant le contexte historique de la vie d'Artémidore. Strabon raconte qu'Artémidore a entrepris une ambassade auprès des Romains pour revendiquer les droits aux revenus générés par un lac appartenant au temple d'Artémis. Voici le passage en question (Strabon XIV, 1, 26-Stiehle 125) :

Μετὰ δὲ τὴν ἐκβολὴν τοῦ Καῦστρου λίμνη ἐστὶν ἐκ τοῦ πελάγους ἀναγεομένη (καλεῖται δὲ Σελινουσία) καὶ ἐφεξῆς ἄλλη σύρρους αὐτῇ μεγάλας ἔχουσαι προσόδους, ἃς οἱ βασιλεῖς μὲν ἱερὰς οὖσας ἀφείλοντο τὴν θεόν, Ῥωμαῖοι δ' ἀπέδωσαν· πάλιν δ' οἱ δημοσιῶναι βιασάμενοι περιέστησαν εἰς ἑαυτοὺς τὰ τέλη, πρεσβεύσας δὲ ὁ Ἀρτεμίδωρος, ὥς φησι, τὰς τε λίμνας ἀπέλαβε τῇ θεῷ καὶ τὴν Ἡρακλεῶτιν ἀφισταμένην ἐξενίκησε κριθεὶς ἐν Ῥώμῃ· ἀντὶ δὲ τούτων εἰκόνα χρυσῇν ἀνέστησεν ἡ πόλις ἐν τῷ ἱερῷ.

Au-delà de l'embouchure du Caystre, on rencontre la lagune de Sélinusie immédiatement suivie d'une autre qui communique avec elle. Ces deux lagunes sont d'un très grand revenu. Leur titre de propriétés sacrées n'empêcha pas qu'elles ne fussent confisquées par les rois [de Pergame], mais les Romains les restituèrent à la déesse. À leur tour, par un acte de violence, les publicains se les approprièrent et en perçurent un moment les droits. Envoyé à Rome à cette occasion, Artémidore, comme il nous l'apprend lui-même, revendiqua au nom de la déesse et recouvra la possession des deux lagunes. Il sut aussi faire condamner à Rome les prétentions d'Héracléotis à s'affranchir de la juridiction sacrée. Pour reconnaître ce double service, la ville d'Éphèse éleva dans le temple même une statue d'or à son ambassadeur (trad. A. Tardieu).

Cette mention de la carrière d'Artémidore présente de nombreux parallèles dans le corpus épigraphique d'Asie Mineure autour du *floruit* d'Artémidore, au début du

¹¹⁰⁵ Stiehle 22 = Stephanus de Byzance, 324, 12 : καὶ Ἀρτεμίδωρος ἐν δευτέρῳ τῶν γεωγραφουμένων γραμματικῇ δὲ χρῶνται τῇ τῶν Ἰταλῶν οἱ παρὰ θάλατταν οἰκοῦντες τῶν Ἰβήρων.

I^{er} siècle a.C. On peut diviser les témoignages épigraphiques en deux catégories : des décrets honorifiques commémorant des citoyens qui ont entrepris des ambassades à Rome pour des raisons similaires à celles d'Artémidore, et des déclarations officielles réglant des différends de ce type.

Commençons avec les décrets honorifiques. Vers l'année 90, on apprend d'une inscription de Priène qu'un certain Kratès a représenté sa cité avec succès dans une dispute similaire concernant les revenus des salines, traditionnellement la propriété d'Athéna Poliade¹¹⁰⁶. Les similarités entre l'ambassade entreprise par Artémidore et celle de Kratès sont nombreuses. Les rois attalides contrôlaient la culture des salines, revenues sous le contrôle de la cité après le décès d'Attale III. Cela indique que le roi a proclamé les cités libres après sa mort. La privation de revenus des salines par les *publicani* qui les ont prises par force (πάλιν τε τῶν δημοσιωνῶν βιασαμένων, Col. XVI, 118) n'est pas sans rappeler la situation semblable du lac associé au temple d'Éphèse¹¹⁰⁷. On trouve sur la pierre la même formulation que celle de Strabon. Kratès a débattu avec succès pour la restauration des salines devant L. Iulius Caesar, père du dictateur, ce qui lie l'inscription à une autre inscription contemporaine. L. I. Caesar a restauré les droits de la cité de Troie aux terres sacrées¹¹⁰⁸. Tout comme dans les deux exemples vus précédemment, on peut soupçonner que les *publicani* ont pris ce territoire par force (*biasamenoï*) aux dépens des citoyens.

La privation des revenus de terres sacrées par les *publicani* et la recherche de la restitution des droits de la cité contre la taxation des *publicani* étaient des réalités dont plusieurs cités en Asie Mineure avaient l'expérience. Au tournant du premier siècle a.C., il devient nécessaire pour les notables de la cité de défendre, devant les Romains, leur droit d'être exemptés des fardeaux fiscaux imposés à la province d'Asie Mineure. D'autres inscriptions attestent une volonté des cités grecques de réclamer des droits judiciaires et de

¹¹⁰⁶ *Die Inschriften von Priene I*, W. Blümel et R. Merkelbach (éds.), Bonn, Dr. Rudolf Habelt, 2014, p. 168-181, n° 67, Ehrenbeschluß für Krates den Sohn des N. N.

¹¹⁰⁷ Toutes ces similarités ont été déjà remarquées par nombre de chercheurs incluant F. Canali De Rossi. Canali De Rossi a aussi publié une édition et une traduction en italien de l'inscription *Iscrizioni storiche ellenistiche : 3. Decreti per ambasciatori greci al senato*, Rome, Herder, 2006, n° 182 ; S. L. Ager, *Interstate Arbitrations in the Greek World, 337-90 BC*, Berkeley, UCP, n° 171 ; R. Jouguet et G. Lafaye, *Inscriptiones graecae ad Res Romanas pertinentes*, Chicago, Ares, 1906, 330a.

¹¹⁰⁸ *OGIS 440* ; F. F. Abbott et A. C. Johnson, *Municipal Administration in the Roman Empire*, New York, Russell & Russell, 1926, n° 14.

tenir Rome responsable de certains empiétements. Les cités d'Asie Mineure, dont Éphèse, Ilias et Priène, ont été déclarées libres. Dans le cas d'Éphèse, la cité jouissait de la liberté accordée aux cités par le Sénat romain depuis la mort d'Attale III, et ce, malgré la provincialisation et la *Lex Sempronia* de 123 qui donnaient le statut de *provincia* au reste du territoire. Cependant, comme on l'a déjà vu, les cités portaient une série de plaintes en ambassade afin de préserver cette liberté. À cette époque, les Grecs d'Asie Mineure avaient une image très détaillée du statut de leur *provincia* et de l'inviolabilité de la liberté des cités relativement à ce statut.

On peut encore raffiner l'idée de la *provincia* d'Asie Mineure en ajoutant deux autres décrets honorifiques de la même époque et de la même région. Ces inscriptions incluent la désignation de l'Asie Mineure comme une province : *eparchia*. Les deux inscriptions publiées avec traduction et commentaires par L. et J. Robert (*Claros I : décrets hellénistiques*) consistent en deux décrets : l'un pour Polémaïos et l'autre pour Ménippos. Les documents commémoratifs contiennent des descriptions détaillées de la carrière politique (et même militaire, dans le cas de Ménippos) des deux hommes de la cité de Colophon. Polémaïos et Ménippos ont aussi entrepris des représentations auprès de Rome de la part de leur cité. Le premier est allé chercher l'aide du Sénat afin d'arrêter les pillages et attaques perpétrés par des bandits sur le territoire de Colophon. Les deux consorts ont reçu un ordre du sénat (*dogmati*, un *sénatus consultum*) contre les bandits et un ordre « aux gouverneurs qui viennent dans la province de s'occuper de ces choses et d'y tenir fermement la main »¹¹⁰⁹. La deuxième moitié de l'ordre donné aux gouverneurs attire notre attention. En effet, elle contient une indication aux gouverneurs (οἱ διαβαίνοντες) qui viennent dans la province (εἰς τὴν ἐπαρίαν), faisant ainsi mention de la *provincia*. Cela indique clairement que le statut de l'Asie Mineure avait déjà été relégué en *provincia* et que les magistrats avaient des responsabilités pour la protection des villes jouissant d'un statut de cités libres. L'objet fondamental de la requête de Polémaïos est que sa cité soit protégée contre les incursions des partisans provenant de la région désignée comme la *provincia* d'Asie.

¹¹⁰⁹ La traduction est celle de L. et J. Robert. La supposition suggérant que des bandits ont attaqué le territoire de Colophon provient du commentaire de L. et J. Robert. Ceux qui ont subi ce dommage ne sont jamais spécifiés.

Dans le décret de Ménippos, on a des preuves supplémentaires que le statut des cités libres en Asie Mineure se définissait en opposition au statut de la *provincia* d'Asie. Ménippos a lui aussi fait cinq voyages auprès des Romains. La liste de ces voyages occupe une place d'importance dans l'inscription, indiquant le prestige que ces déplacements représentait pour le public et pour l'homme lui-même¹¹¹⁰. L'inscription dit que Ménippos a entrepris deux voyages « au sujet de la cité elle-même et ayant préservé intacts les privilèges du peuple » ; le troisième « au sujet du territoire de Dioshiéron et des lieux des Défilés et du Prépélaion » ; le quatrième parce que « ceux qui venaient en Asie faisaient passer les jugements du domaine des lois à celui de leur propre pouvoir et les citoyens accusés étaient chaque fois forcés d'assumer une fourniture de cautions » ; et le cinquième en raison « des lettres ayant été envoyées de Rome au sujet du jugement rendu contre la cité par-devant les consuls et au sujet du citoyen que l'on a mandé à Rome pour une accusation capitale »¹¹¹¹.

Dans cette série d'ambassades, on peut encore voir des similarités avec l'ambassade d'Artémidore, quoique la liste de Ménippos fournisse beaucoup plus de détails. L'ambiguïté des deux premiers voyages est révélatrice de la nécessité de revendiquer les droits des cités libres face aux Romains. Le troisième voyage concerne une dispute territoriale assez commune dans nos exemples d'ambassades auprès du Sénat. L'ambassade d'Artémidore avait aussi une dimension de dispute territoriale du fait que la possession de l'Héracléotis avait été remise d'Éphèse (Stiehle 125)¹¹¹².

Les deux derniers voyages de Ménippos offrent l'occasion d'une analyse plus profonde. Ménippos a entrepris ses quatrième et cinquième voyages auprès des Romains pour des questions judiciaires. Tandis que les inscriptions ne mentionnent que vaguement

¹¹¹⁰ La liste se trouve tout au début de la description de la carrière politique de Ménippos. Tandis que tous les voyages n'ont certainement pas eu lieu au début de sa carrière leur localisation sur la stèle indique le sommet de ses accomplissements.

¹¹¹¹ Toutes les traductions sont de L. et J. Robert (1989), p. 70.

¹¹¹² On ne sait pas si comme le suggère Canfora 2008a, cette communauté voisine d'Éphèse s'est séparée de la cité suivant les conflits avec Aristonikos, ou si Éphèse avait été privée de cette *χώρα* par les *publicani*. L. et J. Robert 1989 traitent les questions territoriales évoquées dans l'inscription en détail. Ils fournissent des analyses et commentaires pour le troisième voyage de Ménippos (p. 71-85).

ce qui a motivé ses deux premiers voyages, disant sans plus de détails que Ménippos soutenait les intérêts de la cité envers l'empiétement des Romains, les explications de ses quatrième et cinquième voyages offrent des exemples tangibles de cet empiétement. Les Romains usurpaient ainsi sur le domaine de la loi et de la capacité des cités d'exercer l'autorité judiciaire envers leurs propres citoyens et envers ceux qui commettent des crimes dans la cité. D'autres exemples épigraphiques attestent cette inquiétude dans les cités d'Asie Mineure à cette époque. On apprend donc qu'avec son quatrième voyage, Ménippos « a libéré les habitants de la ville des cautions exigées et du pouvoir du gouverneur, la *provincia* étant retranchée de l'autonomie »¹¹¹³. On peut ainsi voir la différenciation claire dans les actions de Ménippos. Il est forcé, dans bon nombre d'occasions, de confronter la situation de sa cité qui se déclare libre de la province. Le sens clair de ces informations est que la liberté n'a pas été retranchée à sa cité, mais que ses ambassades avaient pour but de le rappeler aux Romains. L'inscription continue aussi avec une description des revendications de Ménippos sur le plan judiciaire. « Il a maintenu l'autorité de nos lois pour toute accusation portée même contre des Romains ; car le Sénat a décidé que le Romain, soit coupable, soit accusateur de l'un de nos concitoyens soit jugé chez nous, et le citoyen, qui était accusé pour le meurtre d'un Romain et qui avait été mandé (à Rome) sous l'inculpation capitale et soumis à un jugement en même temps que la cité, il l'a sauvé ainsi que les lois »¹¹¹⁴. Un dernier exemple sert à définir la séparation stricte, dans l'esprit grec de la cité libre et de la province avec la déclaration de l'inscription concernant Ménippos : « mais encore il a rapporté cette addition à la réponse (du Sénat) que, en dehors de la province, il ne convient au gouverneur ni de juger, ni de se mêler de tout ; c'est une réponse tout à fait conforme à la démocratie et très belle »¹¹¹⁵. À nouveau, l'*eparchia*, avec ces dimensions d'un espace clair et identifiable, contraste avec les cités qui ne faisaient pas partie de la province.

On peut voir dans ces déclarations concernant la carrière de Ménippos l'équivalent d'une rupture entre la bonne gouvernance de la province d'Asie et la nécessité des cités

¹¹¹³ Le seul changement effectué à la traduction de J. et L. Robert 1989, p. 86 est le remplacement de leur « éparcheia (la province soumise au gouverneur) » par le latin *provincia*.

¹¹¹⁴ Trad. L. et J. Robert 1989, p. 87.

¹¹¹⁵ *Ibid.*, p. 90.

libres de revendiquer leur liberté, tout comme les empiétements des *publicani*, dont nous avons vu quelques exemples, incluant celui d'Artémidore. Or, les inscriptions concernant un traité entre Éphèse et Sardes, incluant deux lettres adressées chaque cité par L. Mucius Scaevola, indiquent l'inverse et fournissent l'exemple d'une gouvernance judicieuse de la part du proconsul¹¹¹⁶. Les inscriptions indiquent que ce dernier, hautement respecté, a insisté pour que les deux cités amènent leur différend devant une tierce partie pour arbitrage¹¹¹⁷. Comme plusieurs chercheurs l'ont indiqué, l'affaire et son arbitrage soulignent l'indépendance des cités libres d'Asie Mineure. Le proconsul romain n'avait aucun rôle dans l'arbitrage, mais présidait la résolution prise par les cités mêmes. Le traité entre Éphèse et Sardes, conclut six ans à peine après l'acmé du géographe Artémidore, contient, parmi la liste des ambassadeurs d'Éphèse, un « Artémidore, fils Artémidore ». Ce nom se retrouve sur les deux pierres.

Les Grecs d'Asie Mineure, au début du I^{er} siècle, voyaient l'espace de l'*eparchia* romaine comme le néant sauvage en dehors de l'espace de la cité qui gardait sa liberté. Les disputes au sujet de la taxation romaine et des ressources naturelles exploitées par la cité étaient fréquentes. D'autres inscriptions témoignent de la volonté des citoyens des cités grecques d'utiliser leurs propres lois garantir leur sécurité. En dehors de l'espace de la cité, la province était dépourvue de liberté. Les désignations de « cité » et « province » étaient une négociation entre les intérêts individuels des cités grecques et une manifestation de l'anxiété de la situation précaire de leur existence. Rome, lointaine et préoccupée, était incapable de protéger les cités d'autres influences militaires. En 89, Mithridate VI descendait la vallée du Méandre. Les cités grecques ont ouvert leurs portes, le proclamant « Sauveur » et « Nouveau Dionysos ». Tralles et Apamée ont accueilli le roi du Pont et les cités ont été récompensées. Magnésie et Éphèse ont suivi leur exemple. La foule à Éphèse a renversé avec enthousiasme les statues érigées en l'honneur des Romains, cherchant à obtenir la faveur du roi qui s'était installé dans la cité. Sur le toit du temple d'Artémis, où il aurait pu trouver la statue d'Artémidore, le roi a décoché une flèche déclarant toute la

¹¹¹⁶ La série d'inscriptions est soit datée à 98 / 7 soit 94 / 3.

¹¹¹⁷ Cette partie sans indication sur les pierres doit être Pergame grâce au fait qu'un fragment du traité a été trouvé à Pergame. Voir section III de l'édition d'Ager 1995, n° 170, p. 496-502.

région jusqu'à cette flèche inviolable¹¹¹⁸. L'action de Mithridate avait sans doute une résonance avec l'ambassade entreprise par Artémidore dix ans auparavant. La solution conçue par Mithridate pour éliminer la présence romaine dans les cités d'Asie Mineure, avec Éphèse comme épiscentre, était le massacre général de toute personne d'origine italienne. Selon Marcianos, le massacre a eu lieu douze années après l'acmé d'Artémidore, et quelques années à peine après qu'Artémidore, fils d'Artémidore, a fait partie d'une ambassade à Priène. Mithridate offrit aux Grecs d'Asie Mineure un pacte pour la dissolution de l'*eparchia* d'Asie Mineure. L'*eparchia* d'Artémidore était une effrayante réalité.

¹¹¹⁸ Strabon XIV, 1, 23.

Conclusion

Mon étude sur la géographie hellénistique trace les deux grands bouleversements qu'elle connut à l'échelle de la Méditerranée. Ératosthène a consolidé la riche connaissance géographique suivant les expéditions d'Alexandre et l'établissement des royaumes greco-macédoniens ; au Musée d'Alexandrie, en sa capacité officielle de bibliothécaire, il a réalisé la séparation de la géographie en un *logos* unique en son genre. Par la suite, les techniques discursives établies ont été adoptées par les auteurs des générations subséquentes cherchant à perpétuer la géographie. Strabon représente le cas le plus important d'une géographe poursuivant le discours géographique et mon analyse de la création de la géographie par Ératosthène passe nécessairement à travers les fragments et *testimonia* parsemés à travers son œuvre, principalement dans les deux premiers livres, qui constituent les *prolegomena* de sa géographie.

J'ai examiné (chapitre 1) en détail le premier fragment d'Ératosthène qui se trouve au début du *prooemium* de Strabon afin de montrer la difficulté de déchiffrer les mots authentiques de la géographie composée à Alexandrie. Strabon cite Ératosthène pour le réfuter, il déforme les mots du bibliothécaire pour parvenir à ses propres fins dans sa rhétorique polémique de correction. Néanmoins, l'intertextualité entre Strabon et Ératosthène révèle plusieurs aspects pertinents de la composition originelle du *logos* géographique et montre comment Ératosthène a structuré sa *persona* en tant qu'autorité dans ce domaine de connaissance.

Ératosthène a présenté son texte comme le sommet d'une tradition d'écriture qu'il identifie avec les savants de Milet et le développement de la prose ionienne, puis la poursuite de ce type d'écriture jusqu'à la composition de son œuvre. La généalogie de l'écriture géographique avec laquelle le *logos* géographique débute permet à l'auteur de critiquer la tradition antérieure et donne l'impression d'un progrès dans un domaine de connaissance. Au sommet de la tradition, le géographe l'observe et la corrige depuis sa position privilégiée, tout comme le regard géographique – « la vision des Muses » – voit l'espace en deux dimensions d'en haut.

La liste où le géographe nomme ses prédécesseurs comporte une dimension de louange et de polémique. De nombreuses indications du *Nachleben* d'Ératosthène dans la tradition littéraire suggèrent que les *Geographica* étaient une œuvre ostensiblement polémique envers la tradition littéraire grecque grâce principalement à son attitude iconoclaste concernant la capacité de la poésie d'instruire et son refus de présenter Homère comme le fondateur de la connaissance géographique. Cette approche théorique tire ses origines des deux *loci* intellectuels de la Méditerranée à la haute époque hellénistique, Athènes et Alexandrie : d'une part, Ptolémée III *Évergète* a appelé Ératosthène à Alexandrie lors de son séjour à Athènes pour devenir bibliothécaire et d'autre part, plus que les philosophes actifs dans le milieu, l'œuvre et le style d'Ératosthène ont été influencés par Timée de Tauroménion, l'historien dorique mort avant l'arrivée d'Ératosthène à Athènes ; le style polémique de la haute époque hellénistique a atteint un apogée avec les deux écrivains et l'œuvre historique expérimentale de Timée, qui a inclus de longs passages géographiques, a stimulé Ératosthène dans son fond comme dans sa forme.

Avant l'arrivée d'Ératosthène, sous le règne de Ptolémée II *Philadelphos*, un mouvement d'expression poétique a caractérisé la production littéraire de la cour royale et du Musée offre un précédent littéraire important pour l'œuvre d'Ératosthène. La poésie baroque et expérimentale cherchait à déplacer les textes canoniques, que les bibliothécaires étudiaient et corrigeaient méticuleusement pour la publication des éditions officielles. La poésie de la cour servait aussi à dépeindre le royaume hellénistique aux yeux des Grecs. Cette poésie, souvent en honneur des souverains et de leur royaume, valorisait la richesse et la géographie de la sphère d'influence lagide, essayant de déplacer le centre du monde grec vers Alexandrie. La relégation d'Homère aux rouleaux de la bibliothèque comme tout autre texte permit à Ératosthène de développer l'argument didactique de son œuvre par rapport à Homère et à la poésie en général, mais surtout à la poésie de la cour lagide.

Mon analyse des fragments du premier livre des *Geographica* dévoile deux tendances qui montrent qu'Ératosthène lui aussi fait partie du mouvement littéraire cherchant d'autres modèles d'écriture. Le géographe trace l'histoire de sa discipline avec une archéologie de la connaissance géographique et une histoire de la terre (la géologie) qui

tire ses origines de la tradition ionienne d'*historiē*. Dans une dernière section, Ératosthène confronte la production de fabrications géographiques à l'époque hellénistique. Le texte de Strabon trahit la nature polémique de la critique de la tradition antérieure caractéristique du texte d'Ératosthène, mais suffisamment de traces du texte d'Ératosthène ont survécu pour suggérer qu'il a investigué l'histoire de la géographie afin d'élaborer sa propre vision du globe et de l'œkoumène.

Le deuxième livre des *Geographica* contient les fragments « mathématiques » de ce géographe connu dans l'historiographie récente sur la géographie dans l'Antiquité comme le premier géographe mathématique. Je me suis concentré sur les éléments non mathématiques de ce livre. J'ai regardé comment Ératosthène construit soigneusement une perspective cartographique et comment il présente l'objet de contemplation – le globe terrestre et l'œkoumène – aux yeux du lecteur. Malgré l'impossibilité de séparer la connaissance hodologique de la connaissance cartographique, les Grecs de l'époque classique montraient une certaine méfiance envers la description de la perspective cartographique et envers la « vision des Muses » qu'Ératosthène avait utilisé pour décrire l'espace. Il existe chez Strabon des fragments d'Ératosthène qui montrent comment le texte au moyen des verbes sans personne (l'impératif hypothétique) efface toute trace de l'auteur. Ératosthène prépare le lecteur à sa division de l'œkoumène avec une discussion qui rejette la nature des frontières chez les Grecs lorsqu'il remet en question la division tripartite de l'œkoumène en continents. Ératosthène rejette aussi la division traditionnelle des peuples entre Grecs et Barbares, mais son inclusion de cette position indique aussi que les questions ethnologiques appartiennent au discours géographique.

Dans le troisième livre des *Geographica*, Ératosthène trace sa carte de l'œkoumène en chlamyde, la même forme que la cité d'Alexandrie et un symbole important des souverains lagides. Ératosthène emploie une série de quadrilatères qu'il nomme *sphragides* pour l'est de l'œkoumène, et d'importants fragments subsistent concernant les quatre *sphragides* du sud-est, la dernière représentant toute l'Égypte, la mer Rouge et l'Éthiopie, sphère d'influence lagide à sa plus haute estimation. On observe que la création de la carte d'Ératosthène découpant l'œkoumène en formes abstraites et régulières est le résultat des

conditions historiques récentes et lointaines. Les rapports mathématiques de ces divisions ont pour but de renforcer l'idéologie cachée sous une façade d'objectivité. La carte d'Ératosthène se construisait comme un voyage hodologique emboîté, le progrès était de l'est à l'ouest, mais à l'intérieur de chaque forme une série de voyages par terre et par mer reflétait les sources utilisées.

Mon analyse de la vision des *Geographica* établit cette œuvre comme une production reflétant le sommet des ambitions lagides ; même la forme de l'œkoumène d'Ératosthène reflétait l'identité lagide. Pendant le règne de Ptolémée IV *Philopatôr*, le mouvement intellectuel associé au Musée perdit sa dimension de communication publique de la cour royale lagide. La composition de la poésie en l'honneur des souverains a cessé et la concentration sur l'érudition philologique suggère un recul face à la production de connaissances destinée aux Grecs.

Ératosthène n'a pas formé un cercle de disciples, son texte était littéraire, mais il eut une énorme influence sur la littérature hellénistique. Les bibliothécaires suivant Ératosthène, particulièrement Aristarque, ont été profondément influencés par la posture polémique concernant la nature fictive de la poésie. La vie et la carrière d'Aristarque marquent la fin de l'érudition exceptionnelle centrée autour du Musée et de la Bibliothèque avec l'expulsion des intellectuels d'Alexandrie, en 145 a.C., par Ptolémée VIII *Physcôn*.

Apollodore d'Athènes a composé en vers les travaux chronologiques d'Ératosthène et a écrit une œuvre sur la géographie d'Homère, *Sur le catalogue des vaisseaux*, deux œuvres perdues. À cette époque, l'influence d'Ératosthène s'est déjà répandue autour du monde grec. La vision géographique et synoptique des *Histoires* de Polybe était, par exemple, le résultat de la vision cartographique d'Ératosthène. Plusieurs digressions ajoutées à la dernière édition du texte de Polybe témoignent d'une influence d'Ératosthène jusqu'à aujourd'hui sous-estimée. Agatharchide de Cnide a rédigé *Sur la mer Rouge* après l'exil des intellectuels d'Alexandrie, mais il y décrit le sud au sommet de la puissance lagide durant les règnes de Ptolémée II et III. Les régions de *Sur la mer Rouge* constituent les mêmes qu'Ératosthène a placées ensemble avec les deux Égyptes dans sa quatrième *sphragide*. L'ambition des Lagides devient le miroir inversé des horreurs qu'Agatharchide

raconte dans les régions du sud. Dans la cour de Nicomède III de Bithynie, un poète a rédigé une œuvre pour informer le souverain de la géographie de la Méditerranée, mais efface soigneusement la présence des Romains, soulignant l'identité grecque historique et mythique des péninsules ibérique et italique.

Artémidore d'Éphèse vers le début du I^{er} siècle était le premier géographe à utiliser la province romaine comme une unité géographique. Cette conception de l'administration romaine montre une influence des formes abstraites des *sphragides* liées à la forme des provinces et implique une perspective cartographique qui regarde l'espace géographique d'en haut. Le contexte historique du géographe indique que les Grecs d'Asie Mineure étaient profondément préoccupés par la revendication de leur statut en tant que cités libres face à la province romaine.

Cette étude débute avec une analyse philologique des fragments du premier livre des *Geographica* afin de montrer qu'il est possible de proposer, à partir d'une lecture attentive du contexte strabonien dans lequel ces fragments se trouvent, une nouvelle interprétation de la manière dont Ératosthène a construit une *persona* autoritaire. Mon analyse de la tradition subséquente indique que les stratégies de présentation du géographe sont reprises par les auteurs suivant Ératosthène. J'affirme que la représentation de l'œkoumène et sa division du monde connu en composants abstraites, bien qu'elle manifeste une perspective objective, sont le résultat d'influences historiques récentes et lointaines qui témoignent de la confluence entre la puissance politique et la création de la connaissance géographique. J'examine cette association en soulignant l'évolution de la vision géographique d'Ératosthène au cours du II siècle, jusqu'au moment où les Romains imposèrent des frontières politiques, lesquelles permirent la première tentative explicite composition d'une géographie politique ancrant le pouvoir dans une représentation géographique.

Appendice 1 : La controverse autour d'un papyrus

Le nom d'Artémidore est devenu célèbre au cours de la dernière décennie grâce à la possibilité séduisante qu'un papyrus antique de l'époque hellénistique contienne un fragment de son œuvre (ou plusieurs, voir ci-dessous). Les spéculations autour du papyrus ont donné lieu à une polémique sur sa provenance et son authenticité, ce qui influence nécessairement les résultats des recherches. Le passage d'Artémidore préservé sur le papyrus est le fragment plus important de la géographie hellénistique. Sa découverte au cours de la dernière décennie est donc étonnante.

L'intense spéculation scientifique a commencé par l'article préliminaire de C. Gallazzi et de B. Kramer en 1998, lorsque le papyrus, que l'on appelle Papyrus d'Artémidore (*P. Artemid.*), était aux mains d'un collectionneur privé¹¹¹⁹. En 2004, une banque italienne l'a acheté, puis l'a présenté au public à Turin, en 2006. À la suite du dévoilement, C. Gallazzi et S. Settis ont publié, pour la première fois, une recension et un catalogue du papyrus comprenant plusieurs articles d'interprétation¹¹²⁰. Les chercheurs ont formulé la conjecture des « trois vies » du papyrus, une hypothèse importante pour son étude. Cette hypothèse est par la suite devenue la théorie orthodoxe pour les tenants d'un des côtés de la polémique. Cette même année, L. Canfora a commencé l'élaboration d'une contre-hypothèse qui s'opposait à la théorie de l'origine du papyrus formulée par les premiers éditeurs. En 2007, l'historien a publié sa théorie selon laquelle le papyrus serait une contrefaçon¹¹²¹. Depuis l'année du dévoilement, la polémique sur l'authenticité du

¹¹¹⁹ C. Gallazzi et B. Kramer, « Artemidor im Zeichensaal : Eine Papyrusrolle mit Text, Landkarte und Skizzenbüchern aus späthellenistischer Zeit », *APF* 44 (1998), p. 189-209. Les chercheurs qui nient l'authenticité du papyrus ont signalé que, selon leur point de vue, l'acte de nommer ce papyrus lui-même – Papyrus d'Artémidore – doit être reconsidéré.

¹¹²⁰ C. Gallazzi et S. Settis (éds), *Le tre vite del papiro di Artemidoro. Voci e sguardi dall'Egitto greco-romano*, Milan, Mondadori electa, 2006.

¹¹²¹ Le premier article de Canfora se trouve non pas dans une publication scientifique, mais dans un journal populaire : « Che ci fanno i disegni alla Goya in quel papiro ? », *Corriere della sera*, 23 III (2006), p. 79. En plus de son ouvrage *The True History of the So-called Artemidorus Papyrus*, Bari, Ekdosis, 2007a, Canfora a publié plusieurs articles dans le journal scientifique de Bari dont il fut responsable. Par exemple : « Perché quel papiro non può essere Artemidoro » : *Quaderni di storia* 66 (2007b), p. 227-305.

papyrus est à l'origine de nombre de publications émanant des deux camps¹¹²². En 2008, Gallazzi, Kramer et Settis ont publié l'*editio princeps* du papyrus en deux volumes : le premier est consacré au texte en cinq colonnes et le deuxième répertorie les images du papyrus¹¹²³. L'année suivante, Canfora fit paraître une édition du texte qui tentait de montrer que le *prooemium* géographique qui accompagne le fragment d'Artémidore est le produit d'un faussaire moderne¹¹²⁴. Les analyses plus détaillées de la provenance du papyrus et les publications initiales sont nombreuses¹¹²⁵.

Une brève étude de quelques aspects récents de la recherche sur le papyrus nous permettra d'établir le *status quaestionis* du débat. En examinant la nouvelle recherche sur les cinq colonnes de texte du papyrus, qui se penche sur leur authenticité, on remontera peut être au texte original d'Artémidore, ce qui constituerait le troisième témoignage de son importante contribution à la tradition de la géographie hellénistique. Le fragment du deuxième livre des *Geographomēna* préservé sur le papyrus annonce une nouvelle direction pour la géographie de la basse époque hellénistique, attestée dans deux autres sources byzantines. Ce fragment révèle à la fois l'appartenance d'Artémidore à la tradition entamée par Ératosthène et son évolution vers un nouveau paradigme géographique. De nouvelles études sur chacun des aspects du papyrus, incluant l'iconographie, paraissent chaque année.

Le document faisait originellement partie d'une masse de papyrus utilisée pour remplir une cavité (*Konvolut*). Provenant d'Égypte, le lot a été acheté par un négociant allemand qui avait remarqué l'écriture visible sur l'extérieur. Deux chercheurs, invités par

¹¹²² Canfora, par exemple, depuis 2006 est l'auteur d'une cinquantaine d'articles, la plupart dans la revue scientifique de son université, Bari, *Quaderni di storia* et de pas moins de dix livres, dont il est le seul auteur ou éditeur, tous sur Artémidore, la majorité portant sur l'authenticité du papyrus.

¹¹²³ L'*editio princeps* de C. Gallazzi, B. Kramer, S. Settis (éds), *Il papiro di Artemidoro (P. Artemid)*, Milan, LED, 2008 ne présente pas seulement une édition des cinq colonnes de textes, mais fait la recension de toutes les images, de la carte et des particularités du papyrus, qu'ils commentent aussi dans le deuxième volume de leur édition.

¹¹²⁴ Canfora 2007a. Canfora a aussi publié, en 2008, un compte rendu de 114 pages de l'*editio princeps* de la première édition dans son journal *Quaderni di storia*, suivi, en 2009, d'un deuxième fascicule contenant plus que 150 pages.

¹¹²⁵ D. Obbink, « P. Artemid. : The Artefact », in K. Brodersen et J. Elsner (ed), *Images and Text on the "Artemidorus Papyrus"*, Stuttgart, Franz Steiner, 2009, p. 11-18 ; G. B. D'Alessio, « On the Artemidorus Papyrus », *ZPE* 171 (2009), p. 27-43 ; C. Gallazzi et B. Kramer, « Fünfzehn Monate Diskussion über den Artemidor-Papyrus » in C. Gallazzi, B. Kramer, S. Settis et S. Soldati (éds), *Intorno al Papiro di Artemidoro. I. Contesto culturale, lingua, stile e tradizione*, Milan, LED, 2009, p. 169-242.

le négociant, ont alors entrepris la reconstruction de l'ensemble et l'ont évalué avant que la banque italienne achète tout le lot. Selon la description originale de ces deux chercheurs, Gallazzi et Kramer, le résultat de la restauration consistait en une cinquantaine de fragments pouvant être assemblés en trois sections séparées¹¹²⁶. Le papyrus assemblé forme une partie d'un rouleau fragmentaire, mesurant environ 32, 5 centimètres de hauteur et 2, 5 mètres de longueur. Il contient cinq colonnes d'écriture en deux sections différentes : la section nommée *a* par les éditeurs en contient trois, et la section *c* en contient deux. Entre les sections les plus larges, les éditeurs ont placé un fragment plus petit. De part et d'autre, le papyrus est rempli d'images. Suivant la première restitution du papyrus, le premier *kollema* du recto comprend des dessins de deux têtes (panneau 1), puis les restes de trois colonnes d'écriture (panneau 2 et panneau 3, colonnes I, II et III). Entre les deux passages d'écriture, une carte inachevée occupe les panneaux 4, 5, 6 et la moitié du panneau 7, où se trouve la colonne IV. La colonne V prend place sur la moitié du panneau 8, suivie par des croquis de mains et de pieds. Le panneau 9 est rempli de croquis similaires. Le panneau 10 contient des images de parties du corps et des têtes¹¹²⁷. Le verso est rempli d'images d'animaux, réels et fantastiques¹¹²⁸.

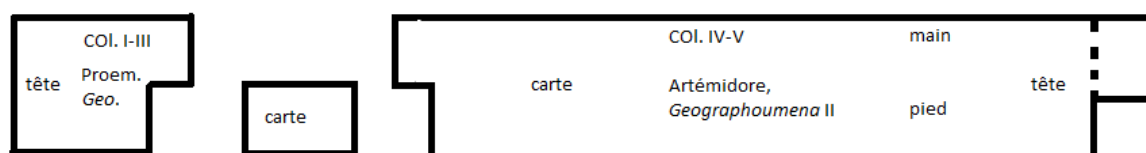


Figure 6 : Construction de la première édition du Papyrus d'Artémidore

¹¹²⁶ La construction du papyrus a été décrite dans la publication initiale de Gallazzi et Kramer 1998 et encore dans leur *editio princeps*. Voir aussi la description de Obbink 2009, p 11-17.

¹¹²⁷ L'ordre présenté ici est conforme à l'ordre original de la première description des éditeurs et à l'ordre de leur première édition, mais l'hypothèse avait été proposée même avant la publication de la première édition. Cf. Gallazzi et Settis (éds) 2006.

¹¹²⁸ Pour l'analyse des images voir : (la carte) Gallazzi, Kramer et Settis (éds) 2008, p. 273-308 ; R. Talbert, « P. Artemid. : The Map », in K. Brodersen and J. Elser (éds), *Images and Texte on the "Artemidorus Papyrus"*, Stuttgart, Franz Steiner, 2009, p. 57-64 ; R. Talbert, « The Unfinished State of the Map : what is missing, and why ? » in C. Gallazzi, B. Kramer et S. Settis (éds), *Intorno al Papiro di Artemidoro. II. Geografia e cartographia*, Milan, LED, 2012, p. 185-96 ; (pour les mains, têtes et pieds et les animaux) G. Adornato, « Animalia, teste, mani, piedi : l'arte del disegno e pratiche di bottega nel mondo antico » in Gallazzi et Settis (éds) 2006, p. 110-23 ; J. Elsner, « P. Artemid. : The Images », in K. Brodersen et J. Elser (éds), *Images and Texte on the "Artemidorus Papyrus"*, Stuttgart, Franz Steiner 2009, p. 35-50.

Les éditeurs ont formulé l'hypothèse des « trois vies » du papyrus pour expliquer ses caractéristiques particulières. Originellement conçues comme une édition *de luxe* du deuxième livre des *Geographoumena* d'Artémidore, les colonnes I-III représentaient le *prooemium* du deuxième livre. Après ce texte apparaît une carte de l'Espagne, sans doute la première de toute une série, mais, pour une raison inconnue, le projet aurait été abandonné. La section qui contient le *prooemium* et la carte est suivie d'une description de l'Espagne telle qu'on aperçoit dans les colonnes IV-V. Cette deuxième section aurait dû être suivie d'une deuxième carte, mais, à ce moment, le projet de l'édition *de luxe* a été abandonné. Après sa première « vie », ce papyrus se trouva dans un atelier d'artiste, où une ou plusieurs personnes ont décoré le verso avec des images d'animaux réels et fantastiques. Pendant sa troisième « vie », les espaces vides du recto ont été remplis avec des dessins de têtes, de pieds et de mains. On peut supposer que la dernière « vie » du papyrus a été le dépôt du rouleau dans un rebut de papier utilisé pour le rembourrage d'une fosse.

Cette reconstitution a suscité de vives oppositions. Même avant la publication de l'*editio princeps*, L. Canfora a publié, en 2007, *The True History of the So-called Artemidorus Papyri*. Dans ce *manifeste*, il insiste sur le fait que le papyrus était une contrefaçon et identifie même le fabricant, Constantin Simonides¹¹²⁹. Depuis la publication de cette œuvre initiale, Canfora et son cercle ont produit une grande quantité d'articles et de livres contestant l'authenticité du manuscrit¹¹³⁰. Dans ces publications, Canfora a présenté presque chaque particularité du papyrus comme étant fausse, mais ses premiers arguments, et les plus énergiques, portaient sur l'authenticité des passages écrits. En 2008, il a publié une édition des fragments, essayant de démontrer que Simonides avait utilisé une traduction française de la géographie *Erdkunde* de C. Ritter pour le « *prooemium* » des colonnes I-III¹¹³¹. Pour le deuxième passage, Canfora soutient que le contrefacteur connaissait le passage, à la fois de l'édition de Meineke des *Ethnica* d'Étienne de Byzance et du

¹¹²⁹ Sur la vie du paléographe, marchand d'icônes et spécialiste des manuscrits anciens : cf. D'Alessio 2009, p. 29-30 ; O. Masson, « Le faussaire grec C. Simonides à Paris en 1854, avec deux lettres inconnues de Sainte-Beuve et un récit du Comte de Marcellus », *Journal des savants* 2 (1994), p. 367-379.

¹¹³⁰ Voir note 9.

¹¹³¹ Canfora 2008a. Parmi les nombreuses réponses à l'hypothèse de Canfora voir J. Hammerstaedt, « The Status Quaestionis of the Artemidorus Papyrus », in P. Schubert (éd.), *Actes du 26^e Congrès international de papyrologie. Genève 16-21 août 2010*, Genève, Droz, 2012b, p. 307-309.

manuscrit du IX^e siècle *De administrando imperio* 23 de Constantin (VII) Porphyrogénète¹¹³². Il juge que la colonne IV du papyrus a rassemblé trois corrections du passage de Porphyrogénète qui sont sans fondement et nuisibles au texte¹¹³³. De plus, il affirme que la description géographique de la péninsule ibérique (col. IV-V) contient au moins deux anachronismes : la partition de l'Ibérie en deux et le fait que la province d'*Hispania Ulterior* s'étende jusqu'à la Lusitanie¹¹³⁴.

Les deux positions extrêmes concernant le papyrus, illustrées d'une part par les éditeurs de l'*editio princeps* et d'autre part par Canfora, sont représentées par les deux récits concernant la provenance du papyrus. Les sentiments de Canfora n'ont pourtant pas reçu beaucoup d'appuis en dehors du cercle de ses disciples et collègues à Bari¹¹³⁵. Le premier pas en faveur de l'authenticité du document provenait des analyses des matériaux du papyrus. La datation au carbone 14 prouve que le papyrus fut fabriqué entre la dernière moitié du I^{er} siècle a.C. et la première moitié du I^{er} siècle p.C. L'encre a été produite selon la façon ancienne, sans substance métallique mélangée au liquide. À supposer que le faussaire savait comment produire l'encre selon la méthode ancienne, il semble peu probable que Simonides, ou quiconque, ait été capable de se procurer un morceau de papyrus ancien de cette grandeur, qui plus est inutilisé¹¹³⁶. D'autres chercheurs ont critiqué les analyses philologiques de Canfora et de ses collègues. M. West réfuta les observations concernant les « corrections » du fragment 21 (Stiehle) d'Artémidore et les anachronismes relevés par Canfora. West continue à démontrer que le texte conservé sur le papyrus offre une version plus complète que celui trouvé dans les *Ethnika* d'Étienne de Byzance et que les corrections de Meineke ont anticipé le texte sur le papyrus ; non pas l'inverse. L'hypothèse de Canfora concernant les corrections est aussi réfutée de façon systématique par West, perçu comme *lectio difficilior potior*¹¹³⁷. De plus, il montre de quelle façon la

¹¹³² Canfora 2008a, p. 264-65.

¹¹³³ Canfora 2009, p. 90.

¹¹³⁴ Entre autres endroits, Canfora 2009.

¹¹³⁵ Une exception : R. Janko, qui a fait une comparaison entre une tête sur la couverture de l'évangile de Marc par Simonidis et une tête du papyrus pour lesquelles il a trouvé des similarités : « The Artemidorus Papyrus », *CR* 59 (2009), p. 401-16. Janko cependant est philologue et non pas historien d'art ; son analyse par la suite été rejetée et il s'est distancié du débat.

¹¹³⁶ Gallazzi et Kramer ont noté l'impossibilité d'une trouvaille de ce type.

¹¹³⁷ Cf. M. West, « All Iberia is Divided into Two Parts » in K. Broderson et J. Elsner (éds) 2009, p. 95-101. L'article de West a réfuté les arguments présentés par Canfora dans sa communication

description de l'Espagne retrouvée sur le papyrus est conforme à la description de la péninsule ibérique par Polybe (III, 37, 10-11) et n'est donc pas un anachronisme.

Les questions philologiques ne sont pas les seules qui suggèrent que le papyrus est ancien¹¹³⁸. La présence du symbole du *sampi* avec un modificateur alphabétique indique aussi que le papyrus ne peut être une contrefaçon de Simonides ou de quelque faussaire que ce soit, car le système de numérotation utilisant le *sampi* a reçu son premier traitement dans un appendice attribué à B. Keil dans l'édition des papyrus éléphantins d'O. Rubensohn, en 1907¹¹³⁹. Keil y rend hommage à l'épigraphiste français B. Haussoullier pour le déchiffrement du symbole, ce qu'il a fait dans un discours oral à la XI^e Conférence internationale d'orientalistes à Paris, en 1897. Malgré cette présentation, les épigraphistes confondaient sans cesse le symbole du *sampi* avec une lettre jusqu'à la publication de l'appendice de Keil. La publication de deux inscriptions d'Halicarnasse (*I. Brit. Mus.* IV 897) et de Priène (*I. Priene* 118) témoigne de l'incapacité à interpréter correctement ce symbole. L'inscription de Priène a été publiée l'année précédant l'appendice de Keil, en 1906. Afin de résoudre le problème de l'utilisation du symbole (*sampi*+α=1000) sur le papyrus et pouvoir attribuer cette connaissance à C. Simonides des décennies avant les meilleurs épigraphistes, les chercheurs soutenant que le papyrus est une contrefaçon doivent fabriquer une série élaborée de spéculations¹¹⁴⁰. La calligraphie ne montre aucune

« Artemidorus fr. 21 and P. Artemid. col. IV » in K. Broderson et J. Elsner (éds) 2009, p. 89-94 lors du colloque *Working Papers on P. Artemid.* à St. John's College Oxford, 2008. La liste inclut : l'argument de Canfora concernant le corélatif δὲ au début du passage (p. 97) ; l'orthographe ἐπαρχεία=ἐπαρχία et διείρηται=διήρηται (col. IV) trouvée sur le papyrus et le manuscrite de Constantin Porphyrogénète que West rejete comme insignifiant. Les arguments de West ont par la suite reçu le soutien d'autres philologues : J. Hammerstaedt, « Artemidorus Fr. 21 Stiehle and its Relationship to the Artemidorus Papyrus », *Historia* 61 (2012b), p. 309-324.

¹¹³⁸ D'Alessio a découvert un autre défaut dans l'analyse philologique d'un collègue de Canfora, L. Bossina, qui propose une lecture de προ(-)ταλαντεύσαντα « ayant pesé en avance » trahissant un auteur familier avec l'écriture et l'imagerie chrétienne pour le participe de *l'editio princeps*, προπλαστεύσαντα. Cf. L. Bossina, « Riconosco che è Artemidoro, che cos'è ? Tre osservazioni e un'ipotesi » in L. Canfora (éd.), *Il papiro di Artemidoro*, Bari, Editori Laterza, 2008b, p. 133-147. D'Alessio 2009, p. 30-31 défend la lecture des *editores principes*.

¹¹³⁹ B. Keil, « Zu dem Zahlzeichen in Pap. I u. IV », p. 84 in O. Rubensohn, *Elephantine-Papyri*, Berlin, Weidmann, 1907.

¹¹⁴⁰ G. Carlucci, « L'Ipsa dello pseudo-Artémidoro », *Quaderni di storia* 70 (2009), p. 299-312 propose l'idée que Simonides avait accès aux inscriptions inédites, qu'il avait la chance de les copier, qu'il a déchiffré le symbole avant les autres épigraphistes, et qu'il a choisi un système incompréhensible à son époque. Cf. D'Alessio 2009, p. 32 n. 16. Sur l'argument en détail contre la production du papyrus par Simonides au XVII^e siècle sur la base du symbole du *sampi* voir J. Hammerstaedt, « Warum Simonides den Artemidorpapyrus nicht hätte fälschen können », *Chiron* 39 (2009), p. 323-337.

preuve significative qu'elle serait l'œuvre d'un faussaire du XIX^e siècle plutôt qu'originale du I^{er} siècle a.C.¹¹⁴¹. Les analyses des images n'offrent non plus aucune indication que le papyrus soit une création moderne. La controverse autour de la fabrication du *Konvolut* et de la contrefaçon dans sa photographie a été jugée comme fallacieuse¹¹⁴². Sur la base des raisons citées et toutes les réponses des chercheurs aux conjectures de Canfora, on peut affirmer que le consensus actuel sur la nature du papyrus accepte le *P. Artemid.* comme étant un authentique document antique.

Avant d'examiner les problèmes textuels dans les passages du papyrus, il faut souligner qu'une hypothèse proposée indépendamment par deux chercheurs a remis en question les argumentaires avancés par les deux groupes de chercheurs. Le grand progrès dans la recherche concernant le papyrus a été indépendamment proposé par G. Nisbet et G. B. D'Alessio, qui ont suggéré que les sections *a* et *c* du papyrus, contenant les colonnes I-III et IV-V, puissent être inversées¹¹⁴³. Ce faisant, les dessins de têtes, de pieds et de mains présenteraient une évidente symétrie qui se trouve cassée avec l'ordre original des fragments. Cette réorganisation a certes été attaquée de prime abord par plusieurs critiques, notamment par les premiers éditeurs. L'accumulation des preuves, incluant l'analyse des marques d'encre sur le verso, indique de façon concluante que l'ordre des fragments proposé par D'Alessio est, dans les faits, correct. Cet ordre a finalement été accepté par les premiers éditeurs du manuscrit ainsi que par Canfora et ses disciples, qui continuent néanmoins à poursuivre la polémique contre l'authenticité du document¹¹⁴⁴.

¹¹⁴¹ Il s'agit de l'opinion de plusieurs papyrologistes à la fois experts (P. Parsons, « P. Artemid. : A Papyrologist's View », in K. Brodersen et J. Elsner (éds), 2009, p. 27-33) et novices (N. Wilson, P. Artemid. : A Palaeographer's Observations » in *ibid.*, p. 23-26).

¹¹⁴² Pour une introduction aux problèmes concernant l'accusation par un policier italien, Silio Bozzi, lors d'un colloque organisé par L. Canfora à Rovereto en 2009 que le photographe original du *Konvolut* contenant les pièces du Papyrus d'Artémidore encore attachées à la masse d'autres fragments de papyrus, voir J. Hammerstaedt, « The Relevance of the Dispute about the Photograph of the *Konvolut* for the Debate about the Artemidorus Papyrus » in C. Gallazzi, B. Kramer et S. Settis (éds), *Intorno al Papiro di Artemidoro. II. Geografia e cartografia*, 2012c, Milan, LED, p. 221-230 et H. D. Baumann, « The Convolute Photo: A Digital Fake ? Arguments against a Montage », in *ibid.*, p. 231-256.

¹¹⁴³ Chez G. Nisbet, « P. Artemid. : The Sequence of the Fragments » in K. Brodersen et J. Elser (éds), 2009, p. 19-22, il utilise « Sequence A » et « Sequence B » pour les deux larges sections. G. B. D'Alessio, 2009, p. 27-43, particulièrement, p. 36-40.

¹¹⁴⁴ Pour l'argument de G. B. D'Alessio et une vue d'ensemble des critiques de sa position, voir « Reconstructions of the Artemidorus Papyrus », *Historia* 61 (2012), p. 292-309 ; l'étude scientifique montre la présence de taches d'encre des dessins sur le verso, ce qui confirme la réorganisation de

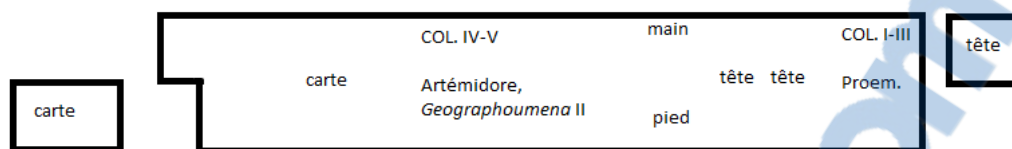


Figure 7: Nouvelle reconstruction du Papyrus d'Artémidore

Les colonnes I-III ont suscité de la méfiance dès le dévoilement du papyrus. Ces colonnes contiennent ce qui a été proposé par les premiers éditeurs comme un *prooemium* géographique. L'auteur de ce passage tente de montrer de quelle façon la géographie est une discipline de la philosophie. Cette défense de la géographie témoigne de la manière dont la tradition d'écriture géographique s'est répandue. Ératosthène n'était pas stoïcien, mais la combinaison de la géographie et de la philosophie manifeste un tel stoïcisme qu'on le note chez Strabon. Cette déclaration précède Strabon et pourrait être contemporaine de Posidonios, mais rien ne laisse penser qu'elle remonte à Artémidore. Le texte des colonnes I-III est étrange et la syntaxe présente de nombreuses formes anormales. L'auteur semble avoir essayé d'imiter le style prétentieux asiatique, mais sans réellement en maîtriser la technique. Le résultat de la réorganisation des sections du papyrus confirme de façon concluante que l'auteur des colonnes I-III n'est pas Artémidore. Un fait important pour le débat concernant l'authenticité du papyrus est que les éditeurs, Gallazzi, Kramer et Settis ont accepté, à contrecœur, les résultats de la réorganisation des fragments, ce qui signifierait que de longues sections de leur première édition devront être révisées. Ils ont cependant évalué les preuves soumises et ont admis leurs erreurs. Canfora, qui n'a jamais questionné l'ordre des fragments, continue de faire valoir ses points de vue spéculatifs concernant la fabrication du papyrus et l'intrigue entourant sa provenance.

On arrive maintenant à la discussion portant sur les colonnes IV-V du papyrus, qui contiennent un fragment de description sommaire de l'Espagne. Le papyrus offre une

D'Alessio, voir : S. M. Tarte, « The Digital Existence of Words and Pictures : The Case of the Artemidorus Papyrus », *Historia* 61 (2012), p. 325-336.

version légèrement amplifiée du fragment d'Artémidore préservé par Étienne de Byzance (s.v. Ἰβηρίαί δύο) et par le *De administrando imperio* de Constantin VII Porphyrogénète (23). La discussion sur l'authenticité du fragment est complexe parce que les citations d'Artémidore présentes dans l'œuvre d'Étienne sont souvent basées sur l'épitomé qu'a fait Marcianos d'Héraclée de l'œuvre d'Artémidore. En outre, plusieurs chercheurs supposent qu'Étienne a utilisé exclusivement l'épitomé de Marcianos pour citer Artémidore¹¹⁴⁵. Ils affirment que le fragment d'Étienne provenait lui aussi de l'épitomé de Marcianos¹¹⁴⁶. Toutefois, la réorganisation des fragments a conduit à de nouvelles analyses du texte des colonnes IV-V (maintenant à placer avant les colonnes I-III). D'autres chercheurs, malgré la date de la construction du papyrus, considèrent que le passage des colonnes IV-V ne peut être classé dans la tradition directe des *Geographoumena* d'Artémidore¹¹⁴⁷. Avec l'adoption de la séquence de fragments proposée par D'Alessio, la majorité des chercheurs semble s'accorder pour affirmer que le passage se situe dans une tradition indirecte. Les deux arguments qui appuient cette interprétation sont la nouvelle position des colonnes IV-V, c'est-à-dire avant les colonnes I-III, ainsi que les styles différents des auteurs. Ces deux éléments sont suffisants pour confirmer que ces passages ne sont pas liés¹¹⁴⁸. Le papyrus ne

¹¹⁴⁵ P. F. Attenstädt, *Quellenstudien zu Stephanos von Byzanz I, Alexander Polyhistor, Philon von Byblos und Hesychios von Milet*, Schwarzenberg, Druck von C. M. Gärtner, 1910 ; E. Honigmann, « Stephanos (Byzantios) » *RE II A 2*, 2369-2399 ; P. M. Fraser, *Greek Ethnic Terminology*, Oxford, OUP, 2009, p. 24, n. 19.

¹¹⁴⁶ Ceux qui tiennent à cette opinion se trouvent sur les deux côtés du débat sur l'authenticité du papyrus. D'un côté Canfora 2008a, p. 239-40, 246-49 ; de l'autre, Gallazzi, Kramer et Settis 2008, p. 213. Aussi M. Billerbeck, « Sources et technique de citation chez Étienne de Byzance », *Eikasmos* 19 (2008), p. 317-18, 322 ; « Artemidorus and Stephanus », in K. Broderson et J. Elser (éds) *Images and Textes on the 'Artemidorus Papyrus' : working papers on P. Artemid*, Stuttgart, Franz Steiner 2009, p. 65-87 ; West 2009, p. 96.

¹¹⁴⁷ D'Alessio lui-même, l'avocat de la réorganisation des fragments, laisse ouverte la possibilité que le scribe du papyrus utilise déjà un extrait des *Geographoumena*, à partir de l'absence de la particule connective δὲ au début du passage et de la présence de ἡ σύμπας χώρα (col. IV) sur le papyrus, ce qui n'est pas courant chez Étienne de Byzance ni dans le *De administrando imperio*. Néanmoins, D'Alessio 2009, p. 41 reconnaît que le texte du papyrus, en toute probabilité, est plus proche du texte d'Artémidore, et que les différences entre les textes ne fournissent aucune preuve conclusive concernant une tradition directe.

¹¹⁴⁸ Néanmoins, certains chercheurs continuent à soutenir le fait qu'Artémidore soit l'auteur des colonnes I-III. Les styles de prose sensiblement différents sont beaucoup plus difficiles à expliquer que l'ordre sans conscience du contenu des fragments. J. Engles, « Artemidorus of Ephesos and Strabo of Amasia : common traditions of Greek cultural geography and Strabo's decisive importance in the history of reception of Artemidorus' *Geographoumena* », in C. Gallazzi, B. Kramer et S. Settis *et al.* (éds), *Intorno al papiro di Artemidoro. II. Geografia e cartografia*, Milan, LED, 2012, p. 139-156 aussi considèrent le « *prooemium* » comme écrit par Artémidore, même en reconnaissant les arguments concernant les différences radicales entre les styles de prose. Engles a raison de souligner les similarités entre ce passage et l'*epainon* géographique du papyrus et le *prooemium* de Strabon (I, 1, 1).

peut donc pas être une édition *de luxe* du deuxième livre d'Artémidore, mais représenterait plutôt une tradition indirecte, même si le fragment provient bien du texte d'Artémidore. L'absence de la particule connective δὲ indique aussi la transmission indirecte du passage¹¹⁴⁹. Ce type de texte trouve un parallèle dans le manuscrit de Posidippe également dévoilé il y a une dizaine d'années. Tandis que le livre de Posidippe, apparaît comme étant de poésie, on voit dans l'exemple du Papyrus d'Artémidore, un recueil de passages géographiques produit à l'époque hellénistique contenant un passage d'Artémidore. L'auteur du manuscrit du IX^e siècle a fait de nouvelles modifications et coupures suggérant que le texte du papyrus se rapproche du texte d'Artémidore.

On convient donc désormais que l'ordre des fragments proposé par Gallazzi, Kramer et Settis doit être révisé. L'ordre correct semble être *b-c-a*. Sur la base de cette conclusion, la conjecture par les *editores principes* des « trois vies » du papyrus est incorrecte et l'argumentaire proposé par Canfora a reçu tant de critiques raisonnables qu'on ne peut pas parler du papyrus comme d'une contrefaçon. Deux auteurs différents ont composé les cinq colonnes de textes (I-V avec la numérotation de l'*editio princeps*) ; I-III sont l'œuvre d'un auteur inconnu dont les spéculations sur son identité sont nombreuses, et IV-V constituent un fragment qui remonte au texte des *Geographoumena* d'Artémidore. L'absence du δὲ indique qu'il existe un décalage entre le texte original et celui du papyrus¹¹⁵⁰. La recherche sur le papyrus se poursuit et va dans plusieurs directions, notamment sur le sens à donner au nouvel ordre des fragments¹¹⁵¹. On suggère une comparaison fructueuse entre le manuscrit de Posidippe et le Papyrus d'Artémidore afin

D. Sedley, « Philosophy in the Artemidorus Papyrus », in C. Gallazzi, B. Kramer, S. Settis et S. Soldati (éds), *Intorno Al Papiro Di Artemidoro. I. Contesto culturale, lingua, stile e tradizione*, Milan, LED, 2009, p. 29-53, présente une analyse de la philosophie de ce passage, mais suggère que l'origine de ce type d'*epainon*, qui présente la géographie comme un sujet de philosophie remonte à Ératosthène.

¹¹⁴⁹ L'absence du δὲ comme preuve de la transmission indirecte du passage a été remarquée par plusieurs chercheurs : D'Alessio 2009, p. 41 ; L. Bossino 2009 « Riconosciuto che non è Artemidoro, che cos'è ? Tre osservazioni e un 'ipotesi' », in L. Canfora (éd.), *Il papiro di Artemidoro*, Bari, Editori Laterza, 2008, p. 133-147 ; F. Condello, « Artemidoro come vero », *Eikasmos* 21 (2010), p. 491-524 ; Hammerstaedt 2012a, p. 314-315.

¹¹⁵⁰ Canfora liste douze interprétations concernant l'identité de l'auteur du *prooimium*, « Le papyrus dit d'Artémidore », in P. Schubert (éd.), *Actes du 26^e Congrès international de papyrologie. Genève 16-21 août 2010*, Genève, Droz, 2012, p. 119.

¹¹⁵¹ Par exemple I. P. Leyra, « Artemidorus Behind Artemidorus : geographic aspects in the zoological designs of the Artemidorus Papyrus », *Historia* 61 (2012), p. 336-357, examine les relations possibles entre les dessins des animaux sur le *verso* du papyrus et le texte d'Artémidore sur le *recto*.

d'illustrer comment le papyrus s'intègre à une anthologie inachevée de textes géographiques.

Appendice 2 : Les fragments d'Artémidore

Frag- ments	Livre	Endroit/ contenu	Sources : Étienne de Byzance	Sources : Strabon	Sources : Pline l'ancien	Sources : <i>Varii</i>	Type de fragment
1	<i>Liber I</i>	<i>spatii mundi</i>			II, 232- 246		distances
2		Βοῦννος, πόλις Ἰλλυρίας	182, 13				toponyme cité
3		Ταυρόεις, πόλις Κελτική Μασσαλητῶν	608,7				toponyme cité/ étymologie
4		Καβελλιών, πόλις Μασσαλίας	345,17				toponyme cité
5		Ἀλωνίς, νῆσος καὶ πόλις	80, 7				toponyme île et cité
6		Σκοανὸς, πόλις Μασσαλιωτῶν	562, 8				toponyme cité et ethnonyme
7	<i>Liber II : Hispania</i>	τὴν ἀρχὴν ὠκεανοῦ τὴν εἰσροήν				Marc. <i>GGM</i> I, p. 516, 4	mots d'ouverture de Marc. description de l'œuvre.
8		<i>longitudinem eius (Europae)</i>			IV, 121		distance
9		ὅπερ ἐνδοτέρω τῶν Ἡρακλείων στενῶν				Marc. <i>GGM</i> I, p. 543, 14	localisation
10		Στήλαι		III, 5, 5			localisation (Ératosthène)

11		Κάλπη-Ἐρύθεια		III, 2, 11			localisation (contradictions d'Ératosthène)
12		ιερόν ἄκρωτηρίον		III, 1, 5			paradoxagraphie (contredit par Strabon)
13		ιερόν ἄκρωτηρίον		III, 1, 4			description (contradiction d'Éphore)
14		κρήνη ἐν τῷ Ἡρακλείῳ τῷ ἐν Γαδείροις		III, 5, 7			paradoxagraphie. (contradiction de Polybe avec l'appui de Silanus)
15		Ἄβδηρα, ἡ δὲ Δευτέρα πόλις τῆς Ἰβηρίας πρὸς τοῖς Γαδείροις	5, 18				toponyme
16		Ὀδύσσεια		III, 4, 3			(temple d'Athéna)
17		Κάρθαια	358, 19				toponyme
18		Ὠρισία, πόλις Ἰβηρίας	366, 8 ; 710, 4				toponyme
19		Ἡμερο- σκοπεῖον, πόλις Κελτιβηρίας	302, 2				toponyme
20		Τουρδητανία, χώρα τῆς Ἰβηρίας, ἥ καὶ Βαιτική καλουμένη	629, 18				toponyme
21		Ἰβηρίαί (δύο)	324, 2= P. Artemid.				esquisse d'Hispania
22		οἱ παρὰ θάλατταν	324, 14				détail ethnographique (les habitants utilisent la grammaire

		οικοῦντες τῶν Ἰβήρων					des Italiens)
23		τῆς δὲ βαρβαρικῆς ιδέας (Ἰβήρων)		III, 4,17			détail ethnographique (les femmes hispaniques)
24	<i>Insulae circa Hispaniam</i>	αἱ δὲ Γυμνησίαι				Tzetzés in <i>Lyc.</i> 633	toponyme insulae Gymnesiae
25		αἱ δὲ Γυμνησίαι		III, 5, 1			mesures insulae Gymnesiae
26		de Ebuso insula		III, 4, 7			contradiction d'Ératosthène au sujet d'un port sur Pityssae
27		Νέστος, πόλις καὶ ποταμὸς Ἰλλυρίας	473,1				toponyme
28		Ψαμαθοῦς, πόλις Λακωνική	700,17				toponyme
29		Κάρνος, νῆσος Ἀκαρνανίας	360, 22				toponyme
30		Τρόπις, νῆσος	639,13				toponyme
31	<i>Liber III : Lusitania</i>	Βελιτανοί, οἱ αὐτοὶ τοῖς Λυσιτανοῖς	161, 20				éthnique
32	<i>Gallia</i>	πόλεις καὶ Αὐενιῶν καὶ Ἀραυσίων καὶ Ἀερία		IV, 1, 11			toponyme
33		περὶ δὲ τῶν τοῦ Ῥοδανοῦ στομάτων		IV, 1, 8			contradiction de Polybe et Timée sur la quantité de bouches de la rivière.
34		Ὡστίωνες, ἔθνος παρὰ τῷ δυτικῷ	712, 21				éthnique

		ὠκεανῶ					
35		Ἀγνώτες, ἔθνος Κελτικῆς παρὰ τὸν ὠκεανόν	20, 7				éthnique
36		Δύο κοράκων		IV, 4, 6			étymologie du nom d'un port
37	<i>Liber IV : Italia</i>	Φρουρεντανοί, ἔθνος Ἰταλίας	672, 20				éthnique
38		Τίβυρις, πόλις Ἰταλίας	622, 20				toponyme (distance de Rome)
39		Τεανόν, πόλις Ἰταλίας	609, 17				toponyme
40		Γενόα, πόλις Ἰταλίας	202, 20				toponyme
41		Δεκίητον, πόλις Ἰταλίας	224, 13				toponyme
42		Σπῖνα, πόλις Ἰταλίας	584, 12				toponyme (avec accord d'Eudoxe)
43		τὴν Ἀχερουσίαν = τὸν Ἄορνον		V, 4, 6			localisation d'un toponyme
44		ὁ κόλπος (Ταραντῖνος)		VI, 1, 11			mesures (dimensions du golfe)
45		ἐκ δὲ Βαρίου...		VI, 3, 9			distances dans le sud de l'Italie
46		Βρεντεσίου μέχρι Γαργάου...		VI, 3, 10			distances et contradiction de Polybe
47		Ἀγκών, πόλις Πικεντίνων	18, 19				toponyme
48	<i>Insulae prope Italiam : Sardinia et Corsica</i>	τὴν Κύρνον ...τὴν Σαρδόνα		V, 2, 6			mesures des îles (circonférence) contradiction d'Ératosthène

48a						Agath. V, 20	mesures des îles
49	<i>Sicilia</i>	ἀπὸ τοῦ Παχύνου...ἐπὶ Ταίναρον		VI, 2, 1			distances et mesures
50						Agath. V, 20	mesures des îles
51	<i>Illyria</i>	Βουλῖνοι, ἔθνος περὶ Ἰλλυρίαν	182, 3				toponyme ethnique
52		Ταλαντίον, τόπος				Hésych. τ 58	toponyme
53		Τάνος, πόλις Κρήτης	602, 1				toponyme cité
54	<i>Liber V : Graecia</i>	Φαλάκραι - ἔστι καὶ Φάλακρον ἄκρωτήριον	655, 13				toponyme
55		νῆσος Ἰθάκη				Porph. <i>Antr.</i> 4	localisation de Ithaque
56		Ἀρτεμίτα -	128, 9				toponyme
57		ἡ Χαλκίς...		X, 2, 21			une description de la péninsule du Chalchis suivi par la référence aux revenus romains du lac
58		Εὐπαλία, πόλις Λοκρίδος	286, 8				toponyme
59		ἡ δὲ περίμετρος (Πελο- ποννήσου)...		VIII, 2, 1			distances et contradiction de Polybe
59a		τὸ ἀπὸ Μαλεῶν ἐπὶ τὰς ἄρκτους μέχρι τοῦ Ἰστρου διάστημα		VIII, 8, 5			distances entre cape Maleae l'Istros et contradiction de Polybe

60	<i>Insulae circa Graeciam : Cyclades</i>	κατ' ἀρχὰς μὲν οὖν δώδεκα λέγονται		X, 5, 3			nombre d'îles = Gypos
61		Διδύμη	230, 6				toponyme et nombre d'îles
62		ὁ κύκλος (Κρήτης)		X, 4, 3			mesure de Crète contradiction de Sosicrate
62a		Ἰστρος, πόλις Κρήτης	341, 3				toponyme
63	<i>Liber VI : Thessalia</i>	πόλεις ἐν Φθιώτις		IX, 5, 8			toponymes cités en Phthiotis
64		ὁ Παγασιτικὸς κόλπος		IX, 5, 15			localisation du golfe en Philoctète
65	<i>Thracia</i>	Αἰσχίνης κατὰ Κτησιφῶντος				Harpo. γ 3	toponymes
66		ἀπὸ δὲ Ἑβρου καὶ Κυψέλων εἰς Βυζάντιον μέχρι Κυανέων		VII, fr. 22a			distances
67	<i>Scythia et Chersonesus Taurica</i>	Χερτῶνος μέχρι Τύρα...				GGM I 418, 15	distances
68		Παρθένιος - ἔστι καὶ ἀκρωτήριον..	504, 4				toponyme
69		Μυρμήκιον, πολίχνιον τῆς Ταυρικῆς	464, 4				toponyme
70		Bosporos Thracium et			IV, 77		distances et contradiction de Polybe et Nepos Cornelius

		Cimmerium					
71	<i>Liber VII : Libya</i>	Ἐρυθρά	280, 4				toponyme
72		Ἰππώνησο, πόλις Καρίας-ἔστι καὶ Λιβύης	336, 4				toponyme
73		Λοπαδοῦσσα, νῆσος κατὰ Θάψον τῆς Λιβύης	419, 7				toponyme
74		Φαρούσιοι, ἔθνος Λιβυκόν	659, 17				ethnonyme
75		Γαιτοῦλοι, ἔθνος Λιβυκόν	195, 11				ethnonyme
76		Λύγγα - Λίξον		XVII, 3, 2			toponyme et contradiction d'Ératosthène
77		Λίξον - Λύγγα		XVII, 3, 8			contradiction d'Ératosthène et description
78		Γίγωνος - ἔστι καὶ πέτρα Γιγωνία	208, 2				toponyme
79		ποτάμος τῆς Λιβύης		XVII, 3, 10			toponyme contrediction par Poseidonius
80		ἔστι γὰρ Εἴρ ποταμός				Ep. Hom. χ 30	toponyme rivière
81	<i>Liber VII : Asia</i>	Adhaeret Asia...a Canopico			V, 47		distance d'Asie contre Isidore et Timosthène
82	<i>Aegyptus</i>	Ἀγαθαρχίδης καὶ Ἀρτεμίδωρος οὐ				Diod. Sic. III, 11, 1	

		ψυχαγωγίας					
83		Ψεωακώ, κώμη τοῦ Ἀθριβίτου νομοῦ	701, 4				toponyme
84		Ψώχεμμis, πολίχον Αἰγύπτου	705, 6				toponyme
85		Γυναικόπολις, πόλις Φοινίκων	215, 13				toponyme avec étymologie
86		Canorum			V, 40		distance
87		ὁ Μενελαίτης ἐστὶ νομὸς		XVII, 1, 18			toponyme avec étymologie
88		ἀπὸ μὲν δὴ τῆς Ἀλεξανδρείας. α ὔτη ἢ περιήγησις		XVII, 1, 24			distance
89		Dicionis Aegyptiae esse incipit a fine Aethiopiae Syene			V, 59		distance et source du Nil
90		γεωγραφία περὶ τοῦ Νείλου				Cod. Monac. Gr. 287 (ff. 160-161)	description du Nil
91		Pyramidibus			XXXVI, 79		Artémidore comme d'autres auteurs a décrit les pyramides
92	<i>Aethiopia supra Aegyptum</i>	Αἰγυπτιακά				Diod. Sic. III, 1-11	
93		Ψεβώ, χώρα ἐνδοτάτη	701, 2				toponyme avec citation de Aristagoras

		Αἰθιοπίας					
94		a Syene Meroen			VI, 183		distances Timosthène, Ératosthène
95		βαρβάρων Αἰθιοπικὰς πόλεις				GGM I 516, 8	indication des toponymes
96	<i>Troglo- dytice</i>	ἀπὸ τῆς Δειρῆς...εἰς Βερνίκην πόλιν		XVI, 4, 5			paradoxographie. d'endroit entre le promontoire et Bérénice
97		ζῶα Αἰθίοπος		XVI, 4, 15			paradoxographie animaux d'Éthiopie
98		ζῶα Αἰθίοπος		XVI, 4, 16			paradoxographie animaux d'Éthiopie
99		Τρωγλοδυτικά		XVI, 4, 17			ethnographie des peuples troglodytes
100	<i>Arabia</i>	Ἀραβικά		XVI, 4, 18			géographie et ethnographie d'Arabie
101		Σαβαϊκά		XVI, 4, 19			géographie et ethnographie de Sabaia
102		"Ἐρυθρά"		XVI, 4, 20			étymologie d'Érythra distances entre l'Arabie et le pays de cannelle
103		<i>sinum</i> (<i>Arabicum</i>)			VI, 163		distances Timosthène, Ératosthène
104		Ἀτραμίται, ἔθνος τῆς εὐδαίμονος Ἀραβίας	143, 4				ethnonyme
105		Τύρος - ἔστι καὶ νῆσος πρὸς τῇ ἐρυθρᾷ	643, 4				toponyme d'île

		θαλάσση					
106	<i>Liber IX : India</i>	Ταπροβάνη, νῆσος μεγίστα	602, 22				toponyme d'île avec sa grandeur
107		Taprobana insula			VII, 30		paradoxographie la longue vie des habitants
108		Ganges et Indus			VI, 70		distances entre Gangès et l'Indus
109		ὁ Γάγγη		XV, 1, 72			paradoxographie l'écoulement du Gangès avec les animaux
109a	<i>Parthia</i>	Ὑσία - ἔστι καὶ ἄλλη (πόλις), Παρθυσίων Βασίλειον	653, 9				toponyme
110		mesuram (Caspīi maris)			VI, 36		distances et correction d'Ératosthène
111	<i>Phoenicia</i>	Δῶρος, πόλις Φοινίκης	255, 19				toponyme localisation
112		Κάρνη, πόλις Φοινίκης	360, 18				toponyme avec l'inclusion des noms de trois autres cités
113	<i>Asia Minor. Cilicia cum insula Cypro</i>	Ψευδο- κοράσιον, αἰγιαλὸς μέγας μεταξὺ Κωρύκου [καὶ] τῆς Σελευκείας τῆς παρ' Ἰσαύριοις	701, 15				toponyme avec localisation incluant distances
114		μεταξὺ Σινώπης καὶ Ἰσσοῦ		XIV, 5, 22			mesure d'Asie Mineure entre Sinope et Issos
115		ὁ Πύραμος (ποτάμος)		XIV, 5, 16			distance entre la rivière Pyramos et Soli

116		Κελένδερης, πόλις λιμένα ἔχουσα		XIV, 5, 3			toponyme Celendris comme le début de Cilicia et des distances de cette ville à divers endroits
117		longitudinem Cypri insulae			V, 129		mesure avec les distances de Artémidore et Timosthène
118						Agathe. V, 20	mesures de l'île
119	<i>Pisidia</i>	τῶν Πισιδῶν πόλεις εἶναι...		XII, 7, 2			toponymes une liste des cités de Pisidie
120	<i>Lycie</i>	Τελμησσός - ἔστι καὶ ἄκρα Λυκίας	613, 8				toponyme d'une <i>akra</i>
121		ὑπὸ τῶν ἐπιχωρίων (Λυκίων)				Athén. VIII, 333f	paradoxographie une source d'eau douce qui produit un tourbillon et des gross poissons
122		ἕξ δὲ τὰς μεγίστας (πόλεις Λυκίας)		XIV, 3, 3			toponyme les six plus grandes cités de la Lycie
123	<i>Caria cum Rhodo insula</i>	Ἰξίαι, πληθυντικῶς, χωρίον τῆς Ῥόδου ἀπὸ Ἰξοῦ λιμένος	333,2				toponyme places sur Rhodes
124		ἡ δὲ νῆσος (Ῥόδος)		XIV, 2, 10			mesures de Rhodes
125	<i>ex Rhodo ad Ioniam</i>	ἀπὸ Φύσκου...εἰς Ἐφεσον		XIV, 2, 29			distances entre Rhodes et Ephèse et distances entre Ephèse et Carie.
125 cont.	<i>Ionia</i>	Ἐφεσος		XIV, 2, 29			l'histoire du temple d'Artémis à Éphèse contradiction de Timée, histoire d'Alexandre et

							le temple
126		περὶ Ἐφεσοῦ		XIV, 1, 22			autour Éphèse et temple d'Artémis
127		Ἔφεσος		XIV, 1, 26			ambassade
128		Μυόννησος, πόλις μεταξὺ Τέω καὶ Λεβέδου	462, 12				toponymne avec l'indication que Hécatee a aussi nommé le lieu
129	<i>Aeolis</i>	ὁ κόλπος ὁ Ἑλαϊτικός		XIII, 3, 5			toponyme du golfe avec distances
130		Αἶγα ἄκρα	38, 2				toponyme d'une <i>akra</i>
131	<i>Liber XI Mysia</i>	Μυσία		XII, 8, 1			description des deux divisions de Mysia
132		Ἄβαρνος, πόλις καὶ χώρα [καὶ] ἄκρα τῆς Παριανῆς	5, 1				toponyme
133	<i>Bithynia cum insulis adiacen- tibus</i>	Χαλκίτις, νῆσος ἀντικρὺ Χαλκηδόνος	685, 7				toponyme d'îles
134	<i>Cappadocia</i>	Ἀσσυρίοι - Λευκοσύροι				Sch. Apoll. Rhod. II, 946b	ethnonyme
135	<i>Pontus et Colchida</i>	κατὰ δὲ τὴν Θεμισκύριον ἄκραν καὶ ἡ καλουμένη Ἡρακλέους				Sch. Apoll. Rhod. II, 963a	toponyme d'une <i>akra</i>
136		Φᾶσις πόταμος				Sch. Apoll. Rhod. IV, 259	contradiction d'Hécatee concernant le Phasis et la

							division des continents
137	<i>Scythia Asiatica</i>	Κοροκονδάμη, [νῆσος] κατὰ Σινώπην	374, 20				toponyme avec ethnonyme
138		ἡ Κερκετῶν παραλία		XI, 2, 14			ethnonyme topographique et distances
Ep.1 Fragments de l'épitomé <i>Liber I</i> :		Κρύα	387, 13				toponyme
Ep. 2	<i>E libris incertis a) Europa</i>	Μαστραμέλη, πόλις καὶ λίμνη τῆς Κελτικῆς	436, 18				toponyme cité et port
Ep. 3		Λίγυρες, ἔθνος προσεχὲς τοῖς Τυρρηνοῖς	416, 10				ethnonyme
Ep. 4		Δερτῶν, πόλις Λιγύρων	226, 8				toponyme cité
Ep. 5		Σολκοί πόλις ἐν Σαρδοῖ	581, 7				toponyme cité
Ep. 6		Ἀψυρτίδες, νῆσοι πρὸς τῇ Ἀδρίᾳ	153, 18				toponyme île avec Polybe
Ep. 7		Φλάνων, πόλις καὶ λιμὴν περὶ τὴν Ἀψυρτον	667, 8				toponyme cité et port
Ep. 8		Τέγεστρα, οὐδετέρως,	610, 19				toponyme cité

		πόλις Ἰλλυρίας					
Ep. 9		Φίλιπποι, πόλις Μακεδονίας	666, 2				toponyme cité et étymologie
Ep. 10		Ἀσται, ἔθνος Θράκης	137, 12				ethnonyme
Ep. 11		Κώθων, νῆσος οὐ πόρρω Κυθήρων	400, 12				toponyme île
Ep. 12		Λῶς, νῆσος περὶ Θετταλίαν	424, 3				toponyme île
Ep. 13	b) <i>Libya</i>	Λαοδαμάντεια, νῆσος ἐν Λιβύῃ	411, 3				toponyme île
Ep. 14		Ξοῦχis, πόλις Λιβύης	481, 14				toponyme cité
Ep. 15	c) <i>Asia</i>	Δῶρος, πόλις Φοινίκης	255, 16=111				toponyme cité
Ep. 16		Πάλτος, πόλις Συρίας	498, 10				toponyme cité
Ep. 17		Θεμισώνιον, χωρίον Φρυγίας	309, 3				toponyme chorion
Ep. 18		Περὶ τῆς Κασπίας Θαλάσσης				Sch. Apoll. Rhod. 3, 859	Mer caspienne (au sujet de)

Appendice 3 : Les traductions anglaises des passages analysés

Strabo I, 1, 1–Roller 1 (Berger T1 et 1A1), p. 36-37

Τῆς τοῦ φιλοσόφου πραγματείας εἶναι νομίζομεν, εἴπερ ἄλλην τινά, καὶ τὴν γεωγραφικὴν, ἣν νῦν προηγήμεθα ἐπισκοπεῖν. Ὅτι δ' οὐ φαύλως νομίζομεν ἐκ πολλῶν δῆλον. Οἱ τε γὰρ πρῶτοι θαρρήσαντες αὐτῆς ἄψασθαι τοιοῦτοί τινες ὑπῆρξαν· Ὅμηρός τε καὶ Ἀναξίμανδρος ὁ Μιλήσιος καὶ Ἑκαταῖος, ὁ πολίτης αὐτοῦ, καθὼς καὶ Ἐρατοσθένης φησί· καὶ Δημόκριτος δὲ καὶ Εὐδοξος καὶ Δικαίαρχος καὶ Ἐφορος καὶ ἄλλοι πλείους· ἔτι δὲ οἱ μετὰ τούτους, Ἐρατοσθένης τε καὶ Πολύβιος καὶ Ποσειδώνιος, ἄνδρες φιλόσοφοι.

We think that if anything is the undertaking of the philosopher, geography is, which we now intent to consider. We think, not inconsequentially, that this is clear for many reasons. The first daring to undertake this investigation were men such as Homer and just as Eratosthenes says, Anaximander of Miletos and Hekataios his fellow-citizen, then Demokritos, Eudoxos, Dikaiarchos and Ephoros and many others; and still those after them, Eratosthenes, Polybios and Poseidonios, philosophic men.

Strabo 1, 1, 11 – Roller 12 (Berger 1B5), p. 51

Νυνὶ δὲ ὅτι μὲν Ὅμηρος τῆς γεωγραφίας ἤρξεν, ἀρκεῖται τὰ λεχθέντα. Φανεροὶ δὲ καὶ οἱ ἐπακολουθήσαντες αὐτῷ ἄνδρες ἀξιόλογοι καὶ οἰκεῖοι φιλοσοφίας, ὧν τοὺς πρώτους μεθ' Ὅμηρον δύο φησὶν Ἐρατοσθένης, Ἀναξίμανδρόν τε Θαλοῦ γεγονότα γνῶριμον καὶ πολίτην καὶ Ἑκαταῖον τὸν Μιλήσιον· τὸν μὲν οὖν ἐκδοῦναι πρῶτον γεωγραφικὸν πῖνακα, τὸν δὲ Ἑκαταῖον καταλιπεῖν γράμμα, πιστούμενον ἐκείνου εἶναι ἐκ τῆς ἄλλης αὐτοῦ γραφῆς.

Now it has been sufficiently proven from the previous arguments that Homer began geography. And those who followed him are men known to be worthy of honor and at home with philosophy, the first of whom after Homer are two, says Eratosthenes, Anaximander who was the pupil and the fellow-citizen of Thales and Hekataios of Miletos. The first published a geographic sketch and Hekataios left behind a treatise, which is authentically from that writer from the similarity to the rest of his writing.

Agathameros, *Outline of Geography*, I, 1, p. 52-53

Ἀναξίμανδρος ὁ Μιλήσιος ἀκουστής Θαλέω πρῶτος ἐτόλμησε τὴν οἰκουμένην ἐν πῖνακι γράψαι. Μεθ' ὃν Ἑκαταῖος ὁ Μιλήσιος ἀνὴρ πολυπλανὴς διηκρίβωσεν, ὥστε θαυμασθῆναι τὸ πρᾶγμα. Ἑλλάνικος γὰρ ὁ Λέσβιος, ἀνὴρ πολυίστωρ, ἀπλάστως παρέδωκε τὴν ἱστορίαν. Εἶτα Δαμάστης ὁ Σιγειεὺς τὰ πλεῖστα ἐκ τῶν Ἑκαταίου μεταγράψας περίπλουν ἔγραψεν· ἐξῆς Δημόκριτος καὶ Εὐδοξος καὶ ἄλλοι τινὲς γῆς περιόδους καὶ περίπλους ἐπραγματεύσαντο.

Anaximander of Miletos, pupil of Thales, first dared to draw the known-world in a map. After him, Hekataios of Miletos, a man of many voyages, portrayed it exactly so that the accomplishment was astounding. Hellanikos of Lesbos, a very learned man, composed a description without a map. Then Damastes of Sigeion wrote a *Voyage by Sea* having copied the majority of his content from Hekataios. Next Demokritos and Eudoxos and some others wrote *Journeys by Land* and *Journeys by Sea*.

Strabo I, 2, 1 – Roller 15(IB10) p. 102-104

Καὶ γὰρ δὴ πολὺ τι τοῖς νῦν ἢ τῶν Ῥωμαίων ἐπικράτεια καὶ τῶν Παρθυαίων τῆς τοιαύτης ἐμπειρίας προσδέδωκε· καθάπερ τοῖς μετὰ τὴν Ἀλεξάνδρου στρατείαν, ὥς φησιν Ἐρατοσθένης· ὁ μὲν γὰρ τῆς Ἀσίας πολλὴν ἀνεκάλυψεν ἡμῖν καὶ τῶν βορείων τῆς Εὐρώπης ἅπαντα μέχρι τοῦ Ἰστροῦ·

Indeed the hegemony of the Romans and the Parthians has handed to men of today much to such knowledge, just as the campaign of Alexander did to those writing after it, as Eratosthenes says. For he revealed much of Asia to us and all the lands of the northern regions of Europe as far as the Istros.

P. Artemid., I, 16-21, p. 101

Εἰ γὰρ σιωπᾷ, γεογραφία τοῖς ἰδίοις δόγμασιν λαλεῖ. τί γὰρ, οὐκ ἔνγιστα καὶ τοσαῦτα μεμειγμένα περὶ ἑαυτὴν ὅπλα βαστάζει πρὸς τὸν γενόμενον τῆς ἐπι[σ-]τήμης μεμοχθημένον πόνον· (I, 16-21)

For even if it is silent, geography speaks with her own particular doctrines. Why then does she not wield those weapons closest to her and mingled about her to support the toilsome labour born of knowledge?

Strabo I, 2, 2, p. 102-104

Πρῶτον δ' ἐπισκεπτέον Ἐρατοσθένη, παρατιθέντας ἅμα καὶ τὴν Ἰπάρχου πρὸς αὐτὸν ἀντιλογίαν. Ἔστι δ' ὁ Ἐρατοσθένης οὐθ' οὕτως εὐκατατρόχαστος ὥστε μηδ' Ἀθήνας αὐτὸν ἰδεῖν φάσκειν - ὅπερ Πολέμων ἐπιχειρεῖ δεικνύναι - οὐτ' ἐπὶ τοσοῦτον πιστὸς ἐφ' ὅσον παρεδέξαντό τινες, καίπερ πλείστοις ἐντυχόν, ὥς εἴρηκεν αὐτός, ἀγαθοῖς ἀνδράσιν· ἐγένοντο γάρ, φησίν, ὥς οὐδέποτε κατὰ τοῦτον τὸν καιρὸν ὑφ' ἓνα περίβολον καὶ μίαν πόλιν οἱ κατ' Ἀρίστωνα καὶ Ἀρκεσίλαν ἀνθήσαντες φιλόσοφοι. Οὐχ ἱκανὸν δ' οἶμαι τοῦτο, ἀλλὰ τὸ κρίνειν καλῶς οἷς μᾶλλον προσιτέον. Ὁ δὲ Ἀρκεσίλαν καὶ Ἀρίστωνα τῶν καθ' αὐτὸν ἀνθησάντων κορυφαίους τίθησιν, Ἀπελλῆς τε αὐτῷ πολὺς ἐστὶ καὶ Βίων, ὃν φησι πρῶτον ἀνθινὰ περιβαλεῖν φιλοσοφίαν, ἀλλ' ὅμως πολλάκις εἰπεῖν ἂν τινα ἐπ' αὐτοῦ τοῦτο· οἷην ἐκ ῥακέων ὁ Βίων. Ἐν αὐταῖς γὰρ ταῖς ἀποφάσεσι ταύταις ἱκανὴν ἀσθένειαν ἐμφαίνει τῆς ἑαυτοῦ γνώμης· ἢ τοῦ Ζήνωνος τοῦ Κιτιέως γνώριμος γενόμενος Ἀθήνησι τῶν μὲν ἐκεῖνον διαδεξαμένων οὐδενὸς μέμνηται, τοὺς δ' ἐκεῖνῳ διενεχθέντας καὶ ὧν διαδοχὴ οὐδεμία σφίζεται, τούτους ἀνθῆσαι φησι κατὰ τὸν καιρὸν ἐκεῖνον. Δηλοῖ δὲ καὶ ἡ Περὶ τῶν ἀγαθῶν ἐκδοθεῖσα ὑπ' αὐτοῦ πραγματεία καὶ <αἰ> Μελέται καὶ εἴ τι ἄλλο τοιοῦτο τὴν ἀγωγὴν αὐτοῦ, διότι μέσος ἦν τοῦ τε βουλομένου φιλοσοφεῖν καὶ τοῦ μὴ θαρροῦντος ἐγχειρίζειν ἑαυτὸν εἰς τὴν ὑπόσχεσιν ταύτην, ἀλλὰ μόνον μέχρι τοῦ δοκεῖν προϊόντος ἢ καὶ παράβασιν τινα ταύτην ἀπὸ τῶν ἄλλων τῶν ἐγκυκλίων πεπορισμένου πρὸς διαγωγὴν ἢ καὶ παιδιάν· τρόπον δέ τινα καὶ ἐν τοῖς ἄλλοις ἐστὶ τοιοῦτος. Ἀλλ' ἐκεῖνα ἐάσθω· πρὸς δὲ τὰ νῦν ἐπιχειρητέον ὅσα δύναται· ἂν ἐπανορθοῦν τὴν Γεωγραφίαν, καὶ πρῶτον ὅπερ ἀρτίως ὑπερεθέμεθα.

First, Eratosthenes must be considered, at the same time citing the refutation of Hipparchus against him. Eratosthenes is not so open to attack for one to say that he never saw Athens – the very thing which Polemon attempts to prove – nor is he trustworthy to the extent that

certain people allow, although having met with many excellent men, as he himself had said: “For there were”, he says, “at this time as never before in one place and in one city philosophers flourishing during the time of Ariston and Arkesilas”. I do not think this sufficient, but rather one needs to choose well those to be approached. He places Arkesilas and Ariston as the leaders of those flourishing in his time. Apelles is important for him and also Bion who, he says, was the first to throw flowers on philosophy, but that nevertheless people would often say this of him, “Bion shows such from under his rags” (Odyssey, XVIII, 74 modified). In these very statements he shows considerable weakness in his own judgement, because of which, although he was a student of Zenon of Kition at Athens, he mentions not one of the followers of this man, but preserves those who dissent from him and those who left no succession; these men, he says, flourished at that time. Moreover, the treatise *On the good*, published by him, his *Exercises*, and anything else in this line of argument, show this. For this reason he was in the middle between wishing to philosophize but not daring himself to undertake this pursuit, but only advancing far enough to appear to be a philosopher, either having furnished some type of escape from his everyday activities for amusement or for education. In a way he is of such a kind in his other writings. Let these arguments be enough. In addition to these things now, I must attempt to correct his *Geography* as far as possible, and first that which we recently put off.

Strabo I, 2, 3=Roller 2(IA4, IA19, IA21), p. 108-110, 114

Ποιητὴν γὰρ ἔφη πάντα στοχάζεσθαι ψυχαγωγίας, οὐ διδασκαλίας. Τοῦναντίον δ' οἱ παλαιοὶ φιλοσοφίαν τινὰ λέγουσι πρώτην τὴν ποιητικὴν, εἰσάγουσαν εἰς τὸν βίον ἡμᾶς ἐκ νέων καὶ διδάσκουσιν ἥθη καὶ πάθη καὶ πράξεις μεθ' ἡδονῆς, οἱ δ' ἡμέτεροι καὶ μόνον ποιητὴν ἔφασαν εἶναι τὸν σοφόν. Διὰ τοῦτο καὶ τοὺς παῖδας αἱ τῶν Ἑλλήνων πόλεις πρώτιστα διὰ τῆς ποιητικῆς παιδεύουσιν, οὐ ψυχαγωγίας χάριν δῆπουθεν ψιλῆς, ἀλλὰ σωφρονισμοῦ. Ὅπου γε καὶ οἱ μουσικοὶ ψάλλειν καὶ λυρίζειν καὶ αὐλεῖν διδάσκοντες μεταποιοῦνται τῆς ἀρετῆς ταύτης· παιδευτικοὶ γὰρ εἶναι φασὶ καὶ ἐπανορθωτικοὶ τῶν ἡθῶν, ταῦτα δ' οὐ μόνον παρὰ τῶν Πυθαγορείων ἀκούειν ἐστὶ λεγόντων, ἀλλὰ καὶ Ἀριστόξενοσ οὕτως ἀποφαίνεται. Καὶ Ὅμηρος δὲ τοὺς ἀοιδοὺς σωφρονιστὰς εἶρηκε, καθάπερ τὸν τῆς Κλυταιμνήστρας φύλακα,

ὦ πόλλ' ἐπέτελλεν

Ἀτρείδης Τροίηνδε κιὼν εἴρυσθαι ἄκοιτιν,
τόν τε Αἴγισθον οὐ πρότερον αὐτῆς περιγενέσθαι πρὶν ἢ

τόν μὲν ἀοιδὸν ἄγων ἐς νῆσον ἐρήμην
κάλλιπεν

τὴν δ' ἐθέλων ἐθέλουσιν ἀνήγαγεν ὄνδε δόμονδε.

Χωρὶς δὲ τούτων ὁ Ἐρατοσθένης ἑαυτῷ μάχεται. Μικρὸν γὰρ πρὸ τῆς λεχθείσης ἀποφάσεως ἐναρχόμενος τοῦ περὶ τῆς γεωγραφίας λόγου φησὶν ἅπαντας κατ' ἀρχὰς φιλοτίμως ἔχειν εἰς τὸ μέσον φέρειν τὴν ὑπὲρ τῶν τοιούτων ἱστορίαν· Ὅμηρον γοῦν ὑπὲρ τε τῶν Αἰθιοπῶν ὅσα ἐπύθετο καταχωρίσαι εἰς τὴν ποίησιν καὶ περὶ τῶν κατ' Αἴγυπτον καὶ Λιβύην, τὰ δὲ δὴ κατὰ τὴν Ἑλλάδα καὶ τοὺς σύνεγγυς τόπους καὶ λίαν περιέργως ἐξενηνοχέει, ‘πολυτρήρωνα’ μὲν τὴν Θίσβην λέγοντα, Ἀλάρτον δὲ ‘ποιήεντα’, ‘ἐσχατώσαν’ δὲ Ἀνθηδόνα, Λίλαιαν δὲ πηγῆς ἐπὶ Κηφισσοῖο, καὶ οὐδεμίαν προσθήκην κενῶς ἀπορρίπτειν. Πότερον οὖν ὁ ποιῶν ταῦτα ψυχαγωγοῦντι ἔοικεν ἢ διδάσκοντι; - νῆ Δία· ἀλλὰ ταῦτα μὲν οὕτως εἶρηκε, τὰ δ' ἔξω τῆς αἰσθήσεως καὶ οὗτος καὶ ἄλλοι

τερατολογίας μυθικῆς πεπληρώκασιν. Οὐκοῦν ἐχρῆν οὕτως εἰπεῖν, ὅτι ποιητὴς πᾶς τὰ μὲν ψυχαγωγίας χάριν μόνον ἐκφέρει τὰ δὲ διδασκαλίας· ὁ δ' ἐπήνεγκεν ὅτι ψυχαγωγίας μόνον, διδασκαλίας δ' οὐ. Καὶ προσεξεργάζεται γε πυνθανόμενος τί συμβάλλεται πρὸς ἀρετὴν ποιητοῦ πολλῶν ὑπάρξαι τόπων ἔμπειρον ἢ στρατηγίας ἢ γεωργίας ἢ ῥητορικῆς ἢ οἷα δὲ περιποιεῖν αὐτῷ τινες ἐβουλήθησαν. Τὸ μὲν οὖν ἅπαντα ζητεῖν περιποιεῖν αὐτῷ προεκπίπτοντος ἂν τις θεῖη τῇ φιλοτιμίᾳ, ὥς ἂν εἴ τις, φησὶν ὁ Ἰππαρχος, Ἀττικῆς εἰρεσιώνης κατηγοροίη καὶ ἃ μὴ δύναται φέρειν μῆλα καὶ ὄγχνας, οὕτως ἐκείνου πᾶν μάθημα καὶ πᾶσαν τέχνην. Τοῦτο μὲν δὴ ὀρθῶς ἂν λέγοις, ὃ Ἐρατόσθενης, ἐκεῖνα δ' οὐκ ὀρθῶς, ἀφαιρούμενος αὐτὸν τὴν τοσαύτην πολυμαθειαν καὶ τὴν ποιητικὴν γραῶδη μυθολογίαν ἀποφαίνων, ἣ δέδοται πλάττειν, φησὶν, ὃ ἂν αὐτῇ φαίνεται ψυχαγωγίας οἰκεῖον. Ἄρα γὰρ οὐδὲ τοῖς ἀκροωμένοις τῶν ποιητῶν οὐδὲν συμβάλλεται πρὸς ἀρετὴν; λέγω δὲ τὸ πολλῶν ὑπάρξαι τόπων ἔμπειρον ἢ στρατηγίας ἢ γεωργίας ἢ ῥητορικῆς, ἅπερ ἢ ἀκρόασις, ὥς εἰκός, περιποιεῖ.

Eratosthenes said that every poet strives to amuse and not teach. Conversely, the Ancients say the poetry was first a kind of philosophy, introducing us to life from youth and teaching us with pleasure about character and emotions and actions. We, the Stoics, used to say only the wise man alone is a poet. For this reason, the cities of the Greeks teach their children at the very first through poetry, not, I suppose, for the sake of mere amusement, but for morality. Even the musicians teaching to pluck, to strum the lyre and to play the flute also claim this virtue. For they say learning is corrective of characters. These things not only can one hear from the sayings of the Pythagorians, but also Aristoxenos proclaims it thus. And Homer has said that the singers were the ones that chasten, just as did the guard of Klytaimnestra,

Whom Atreides, going to Troy, commanded exceedingly to protect his wife.
and Aigisthos was not able to prevail over her before (*Odyssey*, III, 267-268)

leading the singer to a deserted island he left him there...and then willingly
led her, willing, to his home (III, 270-272)

Apart from these arguments Eratosthenes contradicts himself. Shortly before having made this claim at the beginning of his treatise on geography, he says all poets from the earliest times were ambitious to bring to the fore their enquiries concerning such subjects; that Homer at any rate placed into his poetry as much as he knew concerning the Ethiopians, and about things in Egypt and Libya. And indeed about things concerning Greece and nearby regions, he says that Homer elaborated excessively, saying Thisbe is abundant in doves (*Iliad*, II, 502) and Haliartos is grassy (II, 503), Anthedon is the furthest (II, 508) and Lilaia is by the Kephissian springs (II, 523), but that he never threw out an epithet in vain. Does, therefore, the one doing this seem to be amusing or teaching? By Zeus, the latter, it has thus been said, but that which is beyond sense-perception Homer and others have filled with mythic stories. At any rate, it was necessary to declare this thought in this way: that every poet composes partly for the sake of amusement alone, and partly for learning, but Eratosthenes asserted that poetry is only for amusement and not for learning. He continues inquiring what it benefits the excellence of the poet to have accrued the knowledge of many places, or of strategy, or farming, or rhetoric or whatever else some have wished for him to acquire. To seek for him to acquire all things would be going too far in his ambition, as if

someone, Hipparchus says, were to hang apples and pears on Attic wreaths which cannot hold them, attributing him in this way every learning and craft. With respect to this you may be right indeed, O Eratosthenes, but you are wrong taking away from him such *polymathea* and calling his poetry the mythology of an old woman, to whom it has been given, he says, to invent whatever seems appropriate for amusement. Is there nothing to benefit the listeners of the poets with regard to excellence? I speak about the fact of the poet being knowledgeable about many regions and of strategy and farming and rhetoric, the very things which the listener acquires, as is reasonable.

Homer, *Iliad*, II, 484-487, p. 199

Ἔσπετε νῦν μοι, Μοῦσαι Ὀλύμπια δώματ' ἔχουσαι –
ὕμεις γὰρ θεαὶ ἐστε, πάρεστε τε, ἴστε τε πάντα,
ἡμεῖς δὲ κλέος οἶον ἀκούομεν οὐδέ τι ἴδμεν –
οἳ τινες ἡγεμόνες Δαναῶν καὶ κοίρανοι ἦσαν

Tell me now, Muses who have your homes on Olympus,
For you are gods, and are on hand and know everything,
While we hear only rumour and we know nothing,
Who were those leaders and commanders of the Danaans?

Strabo II, 5, 5-6=Roller 30(IIB27), p. 220-221

Ὑποκείσθω δὴ σφαιροειδῆς ἡ γῆ σὺν τῇ θαλάττῃ, μίαν καὶ τὴν αὐτὴν ἐπιφάνειαν ἴσχουσα τοῖς πελάγεσι· συγκρύπτοιο γὰρ ἂν τὸ ἐξέχον τῆς γῆς ἐν τῷ τοσοῦτῳ μεγέθει μικρὸν ὄν καὶ λανθάνειν δυνάμενον· ὥστε τὸ σφαιροειδὲς ἐπὶ τούτων οὐχ ὥς ἂν ἐκ τόρνου φαμέν, οὐδ' ὥς ὁ γεωμέτρης πρὸς λόγον, ἀλλὰ πρὸς αἴσθησιν καὶ ταύτην παχυτέραν.

Νοείσθω δὴ πεντάζωνος καὶ ὁ ἰσημερινὸς τεταγμένος ἐν αὐτῇ κύκλος, καὶ ἄλλος τούτῳ παράλληλος ὀρίζων τὴν κατεψυγμένην ἐν τῷ βορείῳ ἡμισφαιρίῳ, καὶ διὰ τῶν πόλων τις τέμνων τούτους πρὸς ὀρθάς. Τοῦ δὴ βορείου ἡμισφαιρίου δύο περιέχοντος τεταρτημόρια τῆς γῆς, ἃ ποιεῖ ὁ ἰσημερινὸς πρὸς τὸν διὰ τῶν πόλων, ἐν ἑκατέρῳ τούτων ἀπολαμβάνεται τετράπλευρον χωρίον, οὗ ἡ μὲν βόρειος πλευρὰ ἡμισυ τοῦ πρὸς τῷ πόλῳ παραλλήλου ἐστίν, ἡ δὲ νότιος τοῦ ἰσημερινοῦ ἡμισυ, αἱ δὲ λοιπαὶ πλευραὶ τμήματά εἰσι τοῦ διὰ τῶν πόλων ἀντικείμενα ἀλλήλοις, ἴσα τὸ μῆκος. Ἐν θατέρῳ δὴ τῶν τετραπλεύρων τούτων ὁποτέρῳ δ' οὐδὲν ἂν διαφέρειν δόξειεν – ἰδρῦσθαί φαμεν τὴν καθ' ἡμᾶς οἰκουμένην περίκλυστον θαλάττῃ καὶ ἐοικυῖαν νήσῳ· εἴρηται γὰρ ὅτι καὶ τῇ αἰσθήσει καὶ τῷ λόγῳ δείκνυται τοῦτο. ...

Προκείσθω δὴ ἡ μὲν νῆσος ἐν τῷ λεχθέντι τετραπλεύρῳ. Δεῖ δὲ λαβεῖν τὸ μέγεθος αὐτῆς τὸ φαινόμενον ἀφελόντας ἀπὸ μὲν τοῦ ὅλου μεγέθους τῆς γῆς τὸ ἡμισφαίριον τὸ καθ' ἡμᾶς, ἀπὸ δὲ τούτου τὸ ἡμισυ, ἀπὸ δ' αὖ τούτου πάλιν τὸ τετράπλευρον, ἐν ᾧ δὴ τὴν οἰκουμένην κεῖσθαι φαμεν. Ἀνάλογον δὲ καὶ περὶ τοῦ σχήματος ὑπολαβεῖν δεῖ, τὸ φαινόμενον τοῖς ὑποκειμένοις ἐφαρμόττοντα<ς>. Ἀλλ' ἐπειδὴ τὸ μεταξὺ τοῦ ἰσημερινοῦ καὶ τοῦ ληφθέντος παραλλήλου τούτῳ πρὸς τῷ πόλῳ τμήματος τοῦ βορείου ἡμισφαιρίου σπόνδυλός ἐστι τὸ σχῆμα, ὁ δὲ διὰ τῶν πόλων δίχα τέμνων τὸ ἡμισφαίριον δίχα τέμνει καὶ τὸν σπόνδυλον καὶ ποιεῖ τὸ τετράπλευρον, ἔσται δὴλον ὅτι σπονδύλου ἐπιφανείας ἡμισυ τὸ τετράπλευρον. Ὡ

ἐπίκειται τὸ Ἀτλαντικὸν πέλαγος, ἡ δ' οἰκουμένη χλαμυδοειδὴς ἐν τούτῳ νῆσος, ἔλαττον ἢ ἥμισυ τοῦ τετραπλεύρου μέρος οὖσα.

Let us put forth that the earth with the ocean is sphere shaped and this one and the same surface contains the seas. The projections of the earth would be hidden being small in such a magnitude and able to escape notice. Thus in the case of these we call them sphere shaped, but not as if from a lathe, nor as a geometrician understands the term by reason, but with respect to sense-perception and this rather roughly.

Let us consider it as five zoned with the equator drawn as a circle on it and another circle parallel to it bordering the cold region in the northern hemisphere, and one cutting through the poles at right angles. Since the northern hemisphere contains two-fourths of the earth, which the equator forms together with the line through the poles, a quadrilateral area is divided in each of these: its northern side is half the parallel at the pole, the southern side is half of the equator, and the other two sides are sections of the circle drawn through the poles, and these sections lie opposite and of the same length. In each of these quadrilateral areas – it would seem to differ in no way which one – we say that our *oikoumene* is placed, washed on all sides by the ocean and appearing as an island. It is said that this is proven sense-perception and by logic. ...

Let us set forth that the island of the *oikoumene* is in the aforementioned quadrilateral. It is necessary to take as its magnitude what it appears to be by taking away our hemisphere from the whole size of the earth, and from this its half, and from this again in turn the quadrilateral, in which we say our *oikoumene* lies. It is necessary to understand by analogy its form, adapting its appearance to the hypotheses. But, since the portion of the northern hemisphere between the equator and the parallel near the pole is a spindle whorl in shape, and since the circle through the poles cutting the hemisphere in two cuts in two also the spindle whorl and makes the quadrilateral, it will be clear that the quadrilateral in which the Atlantic Ocean lies is half the appearance of the spindle whorl, and the *oikoumene* is a chlamys-shaped island in it, being less than half the quadrilateral in size.

Strabo I, 4, 7-8=Roller 33(IIA6), p. 232

Μὴ ὄντων γὰρ ἀκριβῶν ὄρων, καθάπερ Κολυττοῦ καὶ Μελίτης (οἶον στηλῶν ἢ περιβόλων), τοῦτο μὲν ἔχειν φάναι ἡμᾶς ὅτι τουτὶ μὲν ἐστὶ Κολυττός, τουτὶ δὲ Μελίτη, τοὺς ὄρους δὲ μὴ ἔχειν εἰπεῖν. Διὸ καὶ συμβαίνειν κρίσεις πολλάκις περὶ χωρίων τινῶν, καθάπερ Ἀργείοις μὲν καὶ Λακεδαιμονίοις περὶ Θυρέας, Ἀθηναίοις δὲ καὶ Βοιωτοῖς περὶ Ὠρωποῦ. Ἄλλως τε τοὺς Ἑλληνας τὰς τρεῖς ἡπείρους ὀνομάσαι οὐκ εἰς τὴν οἰκουμένην ἀποβλέψαντας, ἀλλ' εἰς τε τὴν σφετέραν καὶ τὴν ἀπαντικρὺ τὴν Καρικὴν, ἐφ' ἣ νῦν Ἴωνες καὶ οἱ ἐξῆς.

If there are no exact boundaries, just as between Kolyttos and Melite, such as stelai or pillars, we can say this, that here is Kolyttos and here is Melite, but we cannot say where the boundaries are. For this reason also there are often conflicts around some areas, such as between the Argives and the Lakedaimonians over Thyrea and between the Athenians and the Boiotians over Oropos. In vain, the Greeks named the three continents not having paid attention to the *oikoumene*, but only to their own land and the land directly opposite to them, Karia, where there are now Ionians and those beside them.

Strabo I, 1, 16, p. 247-249

Διαφερόντως δ' ἐπάγεσθαι δοκεῖ μοι πρὸς τὰ νῦν ἐκεῖνος ὁ λόγος, διότι τῆς γεωγραφίας τὸ πλέον ἐστὶ πρὸς τὰς χρείας τὰς πολιτικάς. Χώρα γὰρ τῶν πράξεων ἐστὶ γῆ καὶ θάλαττα, ἣν οἰκοῦμεν, τῶν μὲν μικρῶν μικρά, τῶν δὲ μεγάλων μεγάλη· μεγίστη δ' ἡ σύμπασα, ἥνπερ ἰδίως καλοῦμεν οἰκουμένην, ὥστε τῶν μεγίστων πράξεων αὕτη ἂν εἴη χώρα· μέγισται δ' αἱ τῶν στρατηλατῶν, ὅσοι δύνανται γῆς καὶ θαλάττης ἄρχειν, ἔθνη καὶ πόλεις συνάγοντες εἰς μίαν ἐξουσίαν καὶ διοίκησιν πολιτικὴν. Δῆλον οὖν ὅτι ἡ γεωγραφικὴ πᾶσα ἐπὶ τὰς πράξεις ἀνάγεται τὰς ἡγεμονικάς, διατιθεῖσα ἡπείρους καὶ πελάγη τὰ μὲν ἐντὸς τὰ δ' ἐκτὸς τῆς συμπάσης οἰκουμένης· πρὸς τούτους δὲ ἡ διάθεσις, οἷς διαφέρει ταῦτα ἔχειν οὕτως ἢ ἐτέρως καὶ γνώριμα εἶναι ἢ μὴ γνώριμα. Βέλτιον γὰρ ἂν διαχειρίζοιεν ἕκαστα εἰδότες τὴν χώραν ὅπόση τις καὶ πῶς κειμένη τυγχάνει καὶ τίνας διαφορὰς ἴσχουσα τὰς τ' ἐν τῷ περιέχοντι καὶ τὰς ἐν αὐτῇ. Ἄλλων δὲ κατ' ἄλλα μέρη δυναστευόντων καὶ ἀπ' ἄλλης ἐστίας καὶ ἀρχῆς τὰς πράξεις προχειρίζομένων καὶ ἐπεκτεινόντων τὸ τῆς ἡγεμονίας μέγεθος, οὐκ ἐπ' ἴσης δυνατόν οὔτ' ἐκείνοις ἅπαντα γνωρίζειν οὔτε τοῖς γεωγεωφουῖσιν, ἀλλὰ τὸ μᾶλλον καὶ ἥττον πολὺ ἐν ἀμφοτέροις καθορᾶται τούτοις. Μόλις γὰρ <ἂν> τὸ ἐπ' ἴσης πάντ' εἶναι φανερὰ συμβαίη τῆς συμπάσης οἰκουμένης ὑπὸ μίαν ἀρχὴν καὶ πολιτείαν ὑπηγμένης, ἀλλ' οὐδ' οὕτως, ἀλλὰ τὰ ἐγγυτέρω μᾶλλον ἂν γνωρίζοιτο καὶ προσήκοι ταῦτα διὰ πλειόνων ἐμφανίζεσθαι, ἢ εἴη γνώριμα· ταῦτα γὰρ καὶ τῆς χρείας ἐγγυτέρω ἐστίν. Ὡστ' οὐκ ἂν εἴη θαυμαστόν οὐδ' εἰ ἄλλος μὲν Ἰνδοῖς προσήκοι χωρογράφος, ἄλλος δὲ Αἰθίοψιν, ἄλλος δὲ Ἑλλησι καὶ Ῥωμαίοις.

Especially it seems to me in reference to things now that the other argument can be brought forth because the greatest part of geography relates to the needs of politics. The land and sea, which we occupy, is the space for actions, the space is small when our actions are small and large when they are large. The whole area, which we name specifically the *oikoumene*, is the greatest, therefore this would be the space of the greatest actions. The greatest of the generals are those able to rule over land and sea, bringing together peoples and cities under one power and political administration. Therefore it is clear that geography as a whole, being composed of lands and seas partly inside and partly outside the whole *oikoumene* trains the leaders for their actions. To these people is the arrangement, to whom it makes a difference whether things are so or otherwise and known and unknown. Better each would achieve their actions knowing how large a certain territory is and how it happens to lie and what differences it has, both in the environment and in the earth. Since different rulers control different area and undertake their actions from different bases and beginnings and extend the size of their dominion, it is not possible equally either for them or for geographers to know everything, but in both these “more or less” is much perceived. For scarcely would it happen that everything would be equally manifest, even if the entire *oikoumene* were all joined together under a single rule and government; but not even in this case, though the nearer places would be better known and it would be fitting to represent these places to a greater extent, in order that they may be known, for these are nearer for need. So that it would not be amazing, if one person were to be on hand as a chorographer for the Indians, another for the Ethiopians, and another for the Greeks and Romans.

Polybios V, 34, p. 255-256

‘Ὡς γὰρ θᾶπτον Πτολεμαῖος ὁ κληθεὶς Φιλοπάτωρ, μεταλλάξαντος τοῦ πατρός, ἐπανελόμενος τὸν ἀδελφὸν Μάγαν καὶ τοὺς τούτῳ συνεργοῦντας παρέλαβε τὴν τῆς Αἰγύπτου δυναστείαν, νομίσας τῶν μὲν οἰκείων φόβον ἀπολελύσθαι δι’ αὐτοῦ καὶ διὰ τῆς προειρημένης πράξεως, τῶν δ’ ἐκτὸς κινδύνων ἀπηλλάχθαι διὰ τὴν τύχην, Ἀντιγόνου μὲν καὶ Σελεύκου μετηλλαχότων, Ἀντιόχου δὲ καὶ Φιλίππου τῶν διαδεδεγμένων τὰς ἀρχὰς παντάπασι νέων καὶ μόνων οὐ παίδων ὑπαρχόντων, καταπιστεύσας διὰ ταῦτα τοῖς παροῦσι καιροῖς, πανηγυρικώτερον διῆγε τὰ κατὰ τὴν ἀρχήν, ἀνεπίστατον μὲν καὶ δυσέντευκτον αὐτὸν παρασκευάζων τοῖς περὶ τὴν αὐλήν καὶ τοῖς ἄλλοις τοῖς <τά> κατὰ τὴν Αἴγυπτον χειρίζουσιν, ὀλίγωρον δὲ καὶ ῥάθυμον ὑποδεικνύων τοῖς ἐπὶ τῶν ἔξω πραγμάτων διατεταγμένοις, ὑπὲρ ὧν οἱ πρότερον οὐκ ἐλάττω, μείζω δ’ ἐποιοῦντο σπουδὴν ἢ περὶ τῆς κατ’ αὐτὴν τὴν Αἴγυπτον δυναστείας. Τοιγαροῦν ἐπέκειντο μὲν τοῖς τῆς Συρίας βασιλεῦσι καὶ κατὰ γῆν καὶ κατὰ θάλατταν, Κοίλης Συρίας καὶ Κύπρου κυριεύοντες· παρέκειντο δὲ τοῖς κατὰ τὴν Ἀσίαν δυνάσταις, ὁμοίως δὲ καὶ ταῖς νήσοις, δεσπόζοντες τῶν ἐπιφανεστάτων πόλεων καὶ τόπων καὶ λιμένων κατὰ πᾶσαν τὴν παραλίαν ἀπὸ Παμφυλίας ἕως Ἑλλησπόντου καὶ τῶν κατὰ Λυσιμάχειαν τόπων ἐφήδρευον δὲ τοῖς ἐν τῇ Θράκῃ καὶ τοῖς ἐν Μακεδονίᾳ πράγμασι, τῶν κατ’ Αἶνον καὶ Μαρώνειαν καὶ πορρώτερον ἔτι πόλεων κυριεύοντες. Καὶ τῷ τοιούτῳ τρόπῳ μακρὰν ἐκτετακότες τὰς χεῖρας, καὶ προβεβλημένοι πρὸ αὐτῶν ἐκ πολλοῦ τὰς δυναστείας, οὐδέποτε περὶ τῆς κατ’ Αἴγυπτον ἡγωνίων ἀρχῆς. Διὸ καὶ τὴν σπουδὴν εἰκότως μεγάλην ἐποιοῦντο περὶ τῶν ἔξω πραγμάτων. Ὁ δὲ προειρημένος βασιλεὺς ὀλιγόρως ἕκαστα τούτων χειρίζων διὰ τοὺς ἀπρεπεῖς ἔρωτας καὶ τὰς ἀλόγους καὶ συνεχεῖς μέθας, εἰκότως ἐν πάνυ βραχεῖ χρόνῳ καὶ τῆς ψυχῆς ἅμα καὶ τῆς ἀρχῆς ἐπιβούλους εὔρε καὶ πλείους, ὧν ἐγένετο πρῶτος Κλεομένης ὁ Σπαρτιάτης.

As soon as Ptolemy, named Philopator, upon the death of his father and having done away with his brother Magas and his partisans with him, succeeded to the throne of Egypt, he thought that he had freed himself from domestic perils through the aforementioned action, and through chance he had been freed from dangers abroad, since Antigonos and Seleukos had died, and Antiochos and Philip, although having succeeded to rule, were altogether young and were in fact but boys, because of this, he, having trusted in the present moment, began to conduct his rule more ostentatiously, presenting himself as most inattentive and unpleasant to deal with to those around the court and those handling the affairs in Egypt, and showing himself contemptuous and lazy to those appointed to the affairs outside Egypt, to whom his predecessors paid not less but more attention than to the rule of Egypt itself. For that very reason, they used to press upon the kings of Syria both by land and by sea, because they governed Koile-Syria and Kypros, and they were closely connected to the rulers of Asia Minor and to the islands, since they governed the most important cities, places and harbours along the whole shore from Pamphylia to the Hellespont and the places around Lysimachia. And they watched over affairs in Thrake and Macedonia, because they ruled over the cities Aenus, Maronea and more distant cities still. In this way, since they had stretched their hands out a long way and had placed before themselves at a great distance, client states, and they were never anxious for their rule in Egypt. For this reason they reasonably paid great attention to foreign affairs. The aforementioned king carelessly treating each of these affairs because of unbecoming love affairs and his irrational and continuous drunkenness, suitably in a very short time, he found many conspirators of his life and his rule, the first of which was Kleomenes of Sparta.

Dionysos of Kyzikus (VII : Épigrammes Funéraires 78), p. 258

Πρηϋτερον γῆράς σε καὶ οὐ κατὰ νοῦσος ἀμαυρὴ
ἔσβεσεν, εὐνήθης δ' ὕπνον ὀφειλόμενον,
ἄκρα μεριμνήσας, Ἐρατόσθενες- οὐδὲ Κυρήνη
μαῖά σε πατρώων ἐντὸς ἔδεκτο τάφων,
Ἀγλαοῦ υἱέ, φίλος δὲ καὶ ἐν ξείνῃ κεκάλυψαι
παρ τόδε Πρωτῆος κράσπεδον αἰγιαλοῦ.

A gentler old age has quenched you and not a dull disease, Eratosthenes, and you sleep the sleep that one is obliged to, having meditated upon high arts, – nor has your mother Kyrene received you in the tombs of your fathers, son of Aglaos, but as a loved one actually you are buried in a foreign land next to this edge of Proteos' sea-shore.

Strabo II, 5, 16=Roller 46(IIIA24), p. 264-265

Τοιούτου δὲ ὄντος τοῦ καθόλου σχήματος, χρήσιμον φαίνεται δύο λαβεῖν εὐθείας, αἱ τέμνουσαι πρὸς ὀρθὰς ἀλλήλας ἢ μὲν διὰ τοῦ μήκους ἥξει τοῦ μεγίστου παντὸς, ἢ δὲ διὰ τοῦ πλάτους, καὶ ἢ μὲν τῶν παραλλήλων ἔσται μία, ἢ δὲ τῶν μεσημβρινῶν, ἔπειτα ταύταις παραλλήλους ἐπινοοῦντας ἐφ' ἑκάτερα διαιρεῖν κατὰ ταύτας τὴν γῆν καὶ τὴν θάλατταν ἣ χρώμενοι τυγχάνομεν. Καὶ γὰρ τὸ σχῆμα μᾶλλον ἂν καταφανὲς γένοιτο ὁποῖον εἰρήκαμεν, κατὰ τὸ μέγεθος τῶν γραμμῶν ἄλλα καὶ ἄλλα μέτρα ἔχουσιν – τῶν τε τοῦ μήκους καὶ τοῦ πλάτους – καὶ τὰ κλίματα ἀποδηλωθήσεται βέλτιον τά τε ἐωθινὰ καὶ τὰ ἐσπέρια, ὥς δ' αὐτως τὰ νότια καὶ τὰ βόρεια.

Since such is the shape of its entirety, it appears useful to take two straight lines, which cross each other at right angles, the one will be through the whole greatest length, the other through the width, the former is one of the parallels, the latter one of the meridians, then conceiving parallel lines one either side that cut across land and the sea which we happen to use. And indeed, the form would be rather clearer, as we have described, according to the magnitude of the lines and having one measurement and then another for the length and width and the latitudes will be presented more clearly with respect to the east and the west, as likewise to the north and the south.

Strabo II, 1, 22=Roller 66 (IIIB2, IIIB5), p. 270-271

Ὁ μὲν γὰρ ἀκολουθῶν τῇ θέσει τῇ προειρημένη τοῦ τε Ταύρου καὶ τῆς ἀπὸ στηλῶν θαλάττης, διελὼν τῇ γραμμῇ ταύτῃ τὴν οἰκουμένην δίχα καὶ καλέσας τὸ μὲν βόρειον μέρος, τὸ δὲ νότιον, πειρᾶται τούτων ἑκάτερον τέμνειν ἄλλιν εἰς τὰ δυνατὰ μέρη, καλεῖ δὲ ταῦτα σφραγίδας. Καὶ δὴ τοῦ νοτίου μέρους πρώτην εἰπὼν σφραγίδα τὴν Ἰνδικήν, δευτέραν δὲ τὴν Ἀριανήν, ἐχούσας τι εὐπερίγραφον, ἴσχυσεν ἀμφοτέρων ἀποδοῦναι καὶ μῆκος καὶ πλάτος, τρόπον δὲ τινα καὶ σχῆμα, ὥς ἂν γεωμετρικός. Τὴν μὲν γὰρ Ἰνδικὴν ῥομβοειδῇ φησι διὰ τὸ τῶν πλευρῶν τὰς μὲν θαλάττῃ κλύζεσθαι τῇ τε νοτίῳ καὶ τῇ ἐφ' ἣ μὴ πάνυ κολπώδεις ἦόντας ποιούσῃ, τὰς δὲ λοιπὰς τὴν μὲν τῷ ὄρει τὴν δὲ τῷ ποταμῷ, κἀνταῦθα τοῦ εὐθυγράμμου σχήματος ὑπὸ τι σωζομένου. Τὴν δ' Ἀριανὴν ὁρῶν τὰς γε τρεῖς πλευρὰς ἔχουσιν εὐφυεῖς πρὸς τὸ ἀποτελέσαι παραλληλόγραμμον σχῆμα, τὴν δ' ἐσπέριον οὐκ ἔχων σημείοις ἀφορίσαι διὰ τὸ ἐπαλλάττειν ἀλλήλοις τὰ ἔθνη γραμμῇ τινι ὁμῶς δηλοῖ τῇ ἀπὸ Κασπίων πυλῶν ἐπὶ τὰ ἄκρα τῆς Καρμανίας τελευτώσῃ τὰ συνάπτοντα πρὸς τὸν Περσικὸν κόλπον. Ἐσπέριον μὲν οὖν καλεῖ τοῦτο τὸ πλευρόν, ἐφ' ὃν δὲ τὸ παρὰ τὸν Ἰνδόν,

παράλληλα δ' οὐ λέγει· οὐδὲ τὰ λοιπά, τό τε τῷ ὄρει γραφόμενον καὶ τὸ τῇ θαλάττῃ, ἀλλὰ μόνον τὸ μὲν βόρειον τὸ δὲ νότιον.

Eratosthenes, following the aforementioned thesis concerning the Taurus and the sea from the pillars, dividing the *oikoumene* in two with this line, and having named one the north and the other the south, attempts to cut each of these again into practicable divisions and calls these shapes *sphragides*. And indeed, saying the first *sphragis* of the southern section is India, the second Ariana, both being easy to sketch out, he is able to furnish the length and width of both, and in a way also their shape, as a geometrician would. He says that India is rhomboidal because of the washing over of its coasts on the south and east by the sea, making coasts without major gulfs, and the rest cut off by the mountains and the river [Ganges], thereupon preserving somewhat the rectilinear figure. Seeing that Ariana has three sides well formed to the completion of a parallelogram form, but not being able to mark off the western side with lines because of the intransigence of the peoples with regard to each other, nevertheless he draws a sort of line from the Kaspian Gates ending at the promontories of Karmania that touch the Persian gulf. And so he calls the side the wester, and the eastern that along the Indus, but he does not say that they are parallel, nor the others, the one drawn along the mountains and the one along the sea, but he calls them only the north and the south.

Strabo XV, 1, 10=Roller 69(IIIB6), p. 274-275

Μάλιστα <δ> ἐκ τῆς διαίτης ἐδόκει τῆς τότε πιστότατα εἶναι τὰ ὑπὸ τοῦ Ἐρατοσθένους ἐν τῷ τρίτῳ τῶν γεωγραφικῶν ἐκτεθέντα κεφαλαιωδῶς περὶ τῆς τότε νομιζομένης Ἰνδικῆς, ἥνικα Ἀλέξανδρος ἐπῆλθε· καὶ ἦν ὁ Ἰνδὸς ὄριον ταύτης τε καὶ τῆς Ἀριανῆς ἣν ἐφεξῆς πρὸς τῇ ἐσπέρᾳ κειμένην Πέρσαι κατεῖχον (ὕστερον γὰρ δὴ καὶ τῆς Ἀριανῆς πολλὴν ἔσχον οἱ Ἰνδοὶ λαβόντες παρὰ τῶν Μακεδόνων).

It seemed especially from the previous discussion that the most trustworthy account about what was then thought to be India when Alexander invaded were those by Eratosthenes in the summary placed in the third book of the *Geographika*. The Indus was the boundary of it and Ariana, which lying directly west, the Persians possessed (later the Indians began to occupy much of Ariana taking it from the Macedonians).

Strabo XV, 2, 9, p. 280

Τούτων δ' ἐκ μέρους τῶν παρὰ τὸν Ἰνδὸν ἔχουσί τινα Ἰνδοὶ πρότερον ὄντα Περσῶν, ἃ ἀφείλετο μὲν ὁ Ἀλέξανδρος τῶν Ἀριανῶν καὶ κατοικίας ἰδίας συνεστήσατο, ἔδωκε δὲ Σέλευκος ὁ Νικάτωρ Σανδροκόττῳ, συνθέμενος ἐπιγαμίαν καὶ ἀντιλαβὼν ἐλέφαντας πεντακοσίους.

The Indians hold in part some of those areas along the Indus that formerly belonged to the Persians, which Alexander took away from the Arianoi and established his own settlements there. Seleukos I Nikator gave them to Sandrakotta, concluding an marriage alliance and taking in return 500 elephants.

Strabo II, 1, 32=Roller 92(IIIA29), p. 283-284

Τετάρτη δ' ἂν εἴη σφραγὶς ἢ συνεστῶσα ἐκ τε τῆς εὐδαίμονος Ἀραβίας καὶ τοῦ Ἀραβίου κόλπου καὶ τῆς Αἰγύπτου πάσης καὶ τῆς Αἰθιοπίας. Ταύτης δὲ τῆς μερίδος μῆκος μὲν ἔσται

τὸ ἀφοριζόμενον ὑπὸ δυεῖν μεσημβρινῶν (ὁ μὲν γὰρ γράφεται διὰ τοῦ δυσμικωτάτου σημείου τοῦ ἐπ' αὐτῆς, ὁ δὲ διὰ τοῦ ἑωθινωτάτου), πλάτος δὲ τὸ μεταξὺ δυεῖν παραλλήλων, ὧν ὁ μὲν γράφεται διὰ τοῦ βορειοτάτου σημείου, ὁ δὲ διὰ τοῦ νοτιωτάτου·

The fourth *sphragis* would be the one composed of Fortunate Arabia, the Arabian Gulf, all of Egypt and Ethiopia. The length of this portion will be marked off by two meridians, one of which is traced through the most western point of this region, the other through the most eastern point, and the width is traced between two parallels, of which one is traced through the most northern point and the other through the most southern.

Photios 213=BNJ 86 T2, p. 306-307

Τὴν οὖν εἰρημένην ἄπασαν συγγραφὴν καὶ αὐτὸς ἐπὶ τέλει τοῦ ε' λόγου εἰς μνήμην ἀνάγει, ἐν ᾧ καὶ πεπαῦσθαι τοῦ γράφειν διὰ τινὰς τε αἰτίας ἄλλας, καὶ ὅτι τὰ τῆς ἡλικίας ἀποκλίνει πρὸς τὸ ἔξωρον

He himself, therefore, also recalls the whole aforementioned work at the end of his fifth book, in which he says that he both stopped writing for several other reasons, especially because he reached the point where he was declining towards old age.

Polybios IX, 1, 4, p. 315

τὸν μὲν γὰρ φιλήκοον ὁ γενεαλογικὸς τρόπος ἐπισπᾶται, τὸν δὲ πολυπράγμονα καὶ περιττὸν ὁ περὶ τὰς ἀποικίας καὶ κτίσεις καὶ συγγενείας, καθά που καὶ παρ' Ἐφώρῳ λέγεται, τὸν δὲ πολιτικὸν ὁ περὶ τὰς πράξεις τῶν ἐθνῶν καὶ πόλεων καὶ δυναστῶν.

On the one hand the genealogical custom attracts him who is fond of hearing stories, on the other the account of colonies, foundations and shared ancestry, such as recorded by Ephoros, attracts the inquisitive busybody and the eccentric, and on the other the deeds of peoples, cities and dynasties attracts the statesman.

Polybios III, 37, p. 318-320

Τούτων δὲ περὶ τῆς ὅλης γῆς ὑποκειμένων, ἀκόλουθον ἂν εἴη τὸ καὶ περὶ τῆς καθ' ἡμᾶς οἰκουμένης ἀνὰ τὸν αὐτὸν λόγον διελομένους εἰς ἐπίστασιν ἀγαγεῖν τοὺς ἀκούοντας. Ταύτης διηρημένης εἰς τρία μέρη καὶ τρεῖς ὀνομασίας, τὸ μὲν ἔν μέρους αὐτῆς Ἀσίαν, τὸ δ' ἕτερον Λιβύην, τὸ δὲ τρίτον Εὐρώπην προσαγορεύουσι. Τὰς δὲ διαφορὰς ταύτας ὀρίζουσιν ὃ τε Τανάϊς ποταμὸς καὶ Νεῖλος καὶ τὸ καθ' Ἡρακλέους στήλας στόμα. Νείλου μὲν οὖν καὶ Τανάιδος μεταξὺ τὴν Ἀσίαν κεῖσθαι συμβέβηκε, πίπτειν δὲ τοῦ περιέχοντος ὑπὸ τὸ μεταξὺ διάστημα θερινῶν ἀνατολῶν καὶ μεσημβρίας. Ἡ δὲ Λιβύη κεῖται μὲν μεταξὺ Νείλου καὶ στηλῶν Ἡρακλείων, τοῦ δὲ περιέχοντος πέπτωκεν ὑπὸ τὴν μεσημβρίαν καὶ κατὰ τὸ συνεχές ὑπὸ τὰς χειμερινὰς δύσεις ἕως τῆς ἰσημερινῆς καταφορᾶς, ἣ πίπτει καθ' Ἡρακλείους στήλας. Αὗται μὲν οὖν αἱ χῶραι καθολικώτερον θεωρούμεναι τὸν πρὸς τὴν μεσημβρίαν τόπον ἐπέχουσι τῆς καθ' ἡμᾶς θαλάττης ἀπὸ τῶν ἀνατολῶν ὡς πρὸς τὰς δύσεις. Ἡ δ' Εὐρώπη ταύταις ἀμφοτέραις ὡς πρὸς τὰς ἄρκτους ἀντιπαράκειται, κατὰ τὸ συνεχές ἀπὸ τῶν ἀνατολῶν παρήκουσα μὲν ἄχρι πρὸς τὰς δύσεις, κεῖται δ' αὐτῆς τὸ μὲν ὀλοσχερέστερον καὶ βαθύτερον μέρος ὑπ' αὐτὰς τὰς ἄρκτους μεταξὺ τοῦ τε Τανάιδος ποταμοῦ καὶ τοῦ Νάρβωνος, ὃς οὐ πολὺν ἀπέχει τόπον ὡς πρὸς δύσεις ἀπὸ Μασσαλίας καὶ τῶν τοῦ Ῥοδανοῦ στομάτων, δι' ὧν εἰς τὸ Σαρδόνιον πέλαγος ἐξίησιν ὁ προειρημένος ποταμός. Ἀπὸ δὲ τοῦ Νάρβωνος καὶ τὰ περὶ τοῦτον Κελτοὶ νέμονται μέχρι τῶν

προσαγορευομένων Πυρηναίων ὀρών, ἃ διατείνει κατὰ τὸ συνεχὲς ἀπὸ τῆς καθ' ἡμᾶς θαλάττης ἕως εἰς τὴν ἐκτός. Τὸ δὲ λοιπὸν μέρος τῆς Εὐρώπης ἀπὸ τῶν προειρημένων ὀρών τὸ συνάπτον πρὸς τε τὰς δύοσεις καὶ πρὸς Ἡρακλείους στήλας περιέχεται μὲν ὑπὸ τε τῆς καθ' ἡμᾶς καὶ τῆς ἔξω θαλάττης, καλεῖται δὲ τὸ μὲν παρὰ τὴν καθ' ἡμᾶς παρῆκον ἕως Ἡρακλείων στηλῶν Ἰβηρία, τὸ δὲ παρὰ τὴν ἔξω καὶ μεγάλην προσαγορευομένην κοινὴν μὲν ὀνομασίαν οὐκ ἔχει διὰ τὸ προσφάτως κατωπτεῦσθαι, κατοικεῖται δὲ πᾶν ὑπὸ βαρβάρων ἐθνῶν καὶ πολυανθρώπων, ὑπὲρ ὧν ἡμεῖς μετὰ ταῦτα τὸν κατὰ μέρος λόγον ἀποδώσομεν.

With these hypotheses having been established with regard to the whole earth, what would follow would be bringing the hearers into the knowledge also of the proportionate division of our *oikoumene*. Given that this has been divided into three parts and three names, they call the first part of it Asia, the next Libya and the third Europe. The river Tanais, the Nile and the strait between the Pillars of Hercules separate these divisions. It happens that Asia lies between the Nile and the Tanais, and falls under the portion of the heaven between the northeast and south. Libya lies between the Nile and the Pillars of Hercules, and it falls under the portion of the heaven which extends from the south to the southwest and west, as far as the point of the equinoctial sunset, in which fall the Pillars of Hercules. So then these places, regarded more generally, occupy the area south of our sea from east to west. Europe lies opposite both these regions, as it were, to the north, extending continually from east to west, the portion more complete and more deep lies north between the Tanais and the Narbo, which is not far to the west from Massilia and the mouths of the Rhone, through which into the Sardinian sea the aforementioned river discharges. From the Narbo, the Keltoi occupy the region around it as far as the mountains named the Pyrenees, which stretch continually from our sea as far as the Outer Sea. The last part of Europe from the aforementioned mountains, the bit that links to the west and the Pillars of Hercules, is encompassed on the one hand by our sea and the Outer Sea, and the portion that goes from our sea to the as far as the Pillars of Hercules is called Iberia, while the portion alongside the outer ocean, which is called the Great Sea, does not have a common name because it has only been observed closely in recent times, but the whole is occupied by barbarians tribes which have large populations, about which we shall expound in a later part of our narrative.

Polybios XV, 33, 9-10, p. 324

Παραδοθέντων δὲ πάντων ὁμοῦ τοῖς ὄχλοις, οἱ μὲν ἔδακνον, οἱ δ' ἐκέντουν, οἱ δὲ τοὺς ὀφθαλμοὺς ἐξέκοπτον· αἰεὶ δὲ τοῦ πεσόντος τὰ μέλη διέσπων, ἕως ὅτου κατελώβησαν πάντα αὐτούς· δεινὴ γάρ τις ἢ περὶ τοὺς θυμοὺς ὡμότης γίνεται τῶν κατὰ τὴν Αἴγυπτον ἀνθρώπων.

When all of them were delivered together to the mob, some began to bite them, others began to stab them and others began to dig out their eyes. Whenever one of them fell they tore away their limbs, until they had thus mutilated them all. For terrible is the cruelty with respect to their passions of the Egyptians.

Polybios IV, 38, 11, p. 325

Ἐπεὶ δὲ παρὰ τοῖς πλείστοις ἀγνοεῖσθαι συνέβαινε τὴν ιδιότητα καὶ τὴν εὐφυΐαν τοῦ τόπου διὰ τὸ μικρὸν ἔξω κεῖσθαι τῶν ἐπισκοποῦμένων μερῶν τῆς οἰκουμένης.

Since it happens that for the most part the particularity and the favorable advantage of the region are unknown because it lies a little bit outside of the visited parts of the *oikoumene*.

Polybios, III, 58, p. 330-331

Διότι μὲν οὖν, εἰ καὶ τι τῶν τῆς ἱστορίας μερῶν ἄλλο, καὶ τοῦτο προσδεῖ λόγου καὶ διορθώσεως ἀληθινωτέρας, προφανὲς ἐκ πολλῶν μάλιστα δ' ἐκ τούτων. Σκεδὸν γὰρ πάντων, εἰ δὲ μή γε, τῶν πλείστων συγγραφέων πεπειραμένων μὲν ἐξηγεῖσθαι τὰς ιδιότητας καὶ θέσεις τῶν περὶ τὰς ἐσχατίας τόπων τῆς καθ' ἡμᾶς οἰκουμένης, ἐν πολλοῖς δὲ τῶν πλείστων διημαρτηκότων, παραλείπειν μὲν οὐδαμῶς καθήκει, ῥητέον δὲ τι πρὸς αὐτοὺς οὐκ ἐκ παρέργου καὶ διερριμμένως ἀλλ' ἐξ ἐπιστάσεως, καὶ ῥητέον οὐκ ἐπιτιμῶντας οὐδ' ἐπιπλήττοντας, ἐπαινοῦντας δὲ μᾶλλον καὶ διορθουμένους τὴν ἄγνοιαν αὐτῶν, γινώσκοντας ὅτι κάκεῖνοι τῶν νῦν καιρῶν ἐπιλαβόμενοι πολλὰ τῶν αὐτοῖς εἰρημένων εἰς διόρθωσιν ἂν καὶ μετάθεσιν ἤγαγον.

For which reason, therefore, if any other of the parts of historical discourse, the fact that this part requires reason and more truthful correction, it is made clear from many reasons, but especially from the following. For since nearly all, if not the majority of the writers, have attempted to describe the peculiarities and the position of the furthest regions of our *oikoumene*, and since in many of their accounts the majority of the authors are mistaken, it is in no way proper to pass over these, but one must say something to them, not incidentally nor in a disjointed manner, but with great attention. And one must speak not by finding fault nor by chastising them, but rather praising and correcting their ignorance, knowing that these men had they reached present times, would have corrected and modified much of what they said.

Polybios III, 59, 3, p. 333

Ἐν δὲ τοῖς καθ' ἡμᾶς τῶν μὲν κατὰ τὴν Ἀσίαν διὰ τὴν Ἀλεξάνδρου δυναστείαν τῶν δὲ λοιπῶν τόπων διὰ τὴν Ῥωμαίων ὑπεροχὴν σχεδὸν ἀπάντων πλωτῶν καὶ πορευτῶν γεγονότων...

For in our own time, the regions throughout Asia because of the empire of Alexander and the rest because of the superiority of the Romans have nearly all become navigable and passable

Photios 250, 7=Burstein 7, p. 364

Κένταυρον γεγενέσθαι, Γηρυόνην, Κύκλωπα, Χρύσην, Κίρκην, Καλυψώ, Μινώταυρον, Σκύλλα, Χίμαιραν, Πήγασον, Λαιστρυγόναν, Κέρβερον, Γλαῦκον θαλάττιον, Ἄτλαντα, Πρωτέα, Νηρείδας, τοὺς παῖδας τοὺς Ἀλωέως, ἐννεοργίους μὲν αὐξηθέντας μήκος, ἐννεαπῆχεις δ' εὖρος. Ἔτι δὲ γένος μὲν ἀναφῆναι καθ' Ἡσίοδον πρῶτον μὲν χρυσοῦν, ἔπειτα ἀργυροῦν, εἶτα χαλκοῦν

There was born the Kentaur, Geryon, the Kyklops, Chryses, Kirke, Kalypso, the Minotaur, Skylla, the Chimera, Pegasus, the Laestrygonians, Kerberos, the sea monster Glaukos, Atlas, Proteos, Nereos, the Nereids, the sons of Aloeos who grew nine fathoms long and nine fathoms wide. Then the first golden race according to Hesiod sprang up, then silver, then bronze.

Photios 107=Burstein 109, p. 371

Ὅτι δὲ ταῦτα πάντα λαλιὰν μὲν ἔχει σιγᾶν αἰσχυνομένην, πράγματος δὲ οὐδενὸς ἀντείληπται βοήθειαν δυναμένου τοῖς εἰρημένοις παρασχεῖν, εὐχερές ἐστι μαθεῖν. Εἴτα προσθεῖς καὶ ἕτερα τῆς αὐτῆς ἐννοίας ἐχόμενα, πάλιν ἐπιφέρει· διὸ περὶ μὲν ἀμπώτιδος καὶ σεισμοῦ καὶ πνευμάτων καὶ κεραυνῶν καὶ τῶν τοιούτων ἀπάντων τὰς μὲν αἰτίας, δι' ἧς γίνεται, παραχωροῦμεν τοῖς ἐτοιμότερον ἔχουσι πρὸς εὐκολίαν ἡμῶν·

That all these causes are chatter that is shamed to silence and they are in no way capable of offering insight on the aforementioned subjects is easy to perceive. Having added other claims associated with this thought, again he continues: wherefore concerning the tides and earthquakes and the winds and the thunder and the causes of all such phenomena which occur, we make way for those who are more even tempered than we are.

Photios 250, 64=Burstein 65, p. 371

Ὅτι, φησί, τῆς ὅλης οἰκουμένης ἐν τέτταρσι κυκλιζομένης μέρεσιν, ἀνατολῆς λέγω, δύσεως, ἄρκτου καὶ μεσημβρίας, τὰ μὲν πρὸς ἐσπέραν ἐξείργασται Λύκος τε καὶ Τιμαῖος, τὰ δὲ πρὸς ἀνατολὰς Ἑκαταῖος τε καὶ Βασιλῖς, τὰ δὲ πρὸς τὰς ἄρκτους Διοφάντος καὶ Δημήτριος, τὰ δὲ πρὸς μεσημβρίαν, φορτικόν, φησί, τὸ ἀληθές, ἡμεῖς.

He says that given that the whole *oikoumene* is divided into four circumscribed regions, I mean the east, west, north and south, Lykus and Timaeos worked on a description of the regions to the west, Hekataios and Basilis the regions to the east, Diophantos and Demetrios the regions to the north, and we the regions to the south, to speak the truth, a burdensome load.

Photios 250, 24=Burstein 24a, p. 379

Ὅτι οὗς ἔσχατον, φησί, κατέχει ἀκλήρημα, τούτους ἢ τυραννὶς εἰς τὴν τῶν χρυσορυχίων ἀπάγει πικροτάτην δουλείαν, τοὺς μὲν ἅμα γυναιξὶ καὶ παισὶ ταλαιπωρουμένους, τοὺς δὲ καὶ χωρὶς τῶν εἰρημένων. Ὑπερβολὴν οὖν οὐδενὶ τὸ πάθος δυστυχήματι καταλιπεῖν ἐκτραγωδήσας, τὸν τρόπον ἀπαγγέλλει τῆς περὶ τὸ χρυσίον ἐργασίας.

He says that for those, whom the worst misfortune befalls, tyranny sends these to the most bitter slavery of the goldmines, some suffer alongside their wives and children and some suffer apart from them. After having described in tragic detail the experience for the unfortunate worker surpassed by no one, he reports on the way in which gold is mined.

Pseudo-Scymnos 1-4, 394

Πάντων ἀναγκαιότατον ἢ κωμῳδία,
θειότατε βασιλεῦ Νικόμηδες, τοῦτ' ἔχει
τὸ καὶ βραχέως ἕκαστα καὶ φράζειν σαφῶς
καὶ ψυχαγωγεῖν πάντα τὸν ὑγιῆ κριτὴν.

Of all forms the comic meter is indispensable in this respect, divine king Nikomedes, to communicate each idea quickly and clearly and to amuse in every way a sound judge.

Pseudo-Scymnos 65-69, p. 397

Ἐκ τῶν σποράδην γὰρ ἱστορημένων τισὶν
ἐν ἐπιτομῇ σοι γέγραφα τὰς ἀποικίας
κτίσεις τε πόλεων, τῆς ὅλης τε γῆς σχεδὸν
ὅς' ἐστὶ πλωτὰ καὶ πορευτὰ τῶν τόπων.

I have compiled for you in an epitome from the works of certain historians the foundations of colonies of nearly the whole world, such places as are accessible by sea and by land.

Pseudo-Scymnos 98-103, p. 398

Συνελόντι δ' εἰπεῖν, οὐχὶ τὴν Ὀδυσσέως
ἀναδεξάμενος, ὥς φασιν οἱ μῦθοι, πλάνην,
ἐπὶ τῆς ἰδίας δὲ καταμένων εὐδαιμόνως,
οὐχὶ μόνον ἑτερόφυλον ἀνθρώπων βίον,
ἐθνῶν ὅλων δὲ γνώσεται ἄσπερ καὶ νόμους.

In a word, not having undertaken the wanderings of Odysseus, as the myths say, but staying happily at home, not only will you come to know the different lives of men, but the cities and customs of all peoples.

Pseudo-Scymnos 109-111, p. 400

Ἦδη δ' ἐπ' ἀρχὴν εἶμι τῆς συντάξεως
τοὺς συγγραφεῖς ἐκθέμενος, οἷς δὴ χρώμενος
τὸν ἱστορικὸν εἰς πίστιν ἀναπέμπω λόγον
τῷ τὴν γεωγραφίαν γὰρ ἐπιμελέστατα
γεγραφότι, τοῖς τε κλίμασι καὶ τοῖς σχήμασιν,
Ἐρατοσθένει μάλιστα συμπεπεισμένος (109-114).

Now I will come to the beginning of my treatise, laying out the historians, the ones using whom I send my historical discourse towards trustworthiness, been persuaded especially by the writer of the most careful geography, with respect to forms and figures, Eratosthenes.

Strabo XVII, 3, 24, 427-428

Ταύτης δὲ τῆς συμπάσης χώρας τῆς ὑπὸ Ῥωμαίοις ἢ μὲν βασιλεύεται, ἣν δ' ἔχουσιν αὐτοὶ καλέσαντες ἐπαρχίαν, καὶ πέμπουσιν ἡγεμόνας καὶ φορολόγους. εἰσὶ δὲ τινες καὶ ἐλεύθεραι πόλεις, αἱ μὲν ἐξ ἀρχῆς κατὰ φιλίαν προσελθοῦσαι, τὰς δ' ἡλευθέρωσαν αὐτοὶ κατὰ τιμὴν.

Of this whole land which is under the Romans, part of it is a kingdom, and part these themselves have control over, calling it a province, and they send governors and tax collectors, in this there are also some free cities, some which from the beginning came forward out of friendship and others they freed for a price.

Markianos of Heraklea, *Periplus Maris Exteri*, Liber II, p. 551, 4-9, p. 428

Τῆς γὰρ Ναρβωνησίας τὸν περίπλουν ἐν τῇ ἐπιτομῇ τῆς Ἀρτεμιδώρου γεωγραφίας ἦτοι περίπλου σαφῶς διεξήλθομεν, εἰ καὶ ὁ προειρημένος Ἀρτεμίδωρος τὴν διαίρεσιν τῶν ἐν [τῇ Κελτογαλατίᾳ ὡς καὶ τῶν ἐν τῇ] Ἰβηρίᾳ ἐπαρχιῶν οὐκ ἐποιήσατο.

We have carefully examined the *periplous* of Narbonia in the epitome of the *Geography* or the *Journey* of Artemidoros, even if the aforementioned Artemidoros did not make a division of the provinces in Keltogalatia as he did for the provinces in Iberia.

P. Artemid, IV, 1-14, p. 428-429

[Ἀπὸ] τῶν [Πυρ]ηναι[ῶν] ὁρῶν [ἔω]ς τῶν κατὰ Γά[δαιρα τό]πων καὶ τῶν ἐωδοτέρῳ κλιμ[άτω]ν ἢ σύμπασα χώρα συνωνύμως Ἰβηρία καὶ Ἰσπανία καλεῖται. Διείρηται δ' ὑπὸ Ῥωμαίων ἐς δύο ἐπαρχείας · καὶ τῇ[ς] μὲν πρώτης ἐστὶν ἐπαρχείας ἢ διατείνουσα ἀπὸ τῶν Πυρηναιῶν ὁρῶν ἅπασα μέχρι τῆς Καινῆς Καρ[χη]δόνης καὶ Καστολῶνος καὶ τῶν τοῦ Βαίτιος πηγῶν· [τ]ῆς δ' ἐτέρας ἐστὶν ἐπαρχείας τὰ μέχρι Γαδείρων καὶ τὰ κατὰ τὴν Λυσσιτανίαν πάντα.

From the Pyrenees Mountains to the regions around Gadeira and the interior expands the entirety of the land is called both Iberia and Spain. The land is divided into two provinces by the Romans. The whole of the first province is the one which stretches from the Pyrenees Mountains as far as Nova Karthago and Kastellon and the springs of Baitis. The whole of the next province is the one which extends as far as Gadeira and all the area adjoining Lusitania.

Strabo XIV, 1, 26=Stiehle 127, p. 430

Μετὰ δὲ τὴν ἐκβολὴν τοῦ Καῦστρου λίμνη ἐστὶν ἐκ τοῦ πελάγους ἀναγεομένη (καλεῖται δὲ Σελινουσία) καὶ ἐφεξῆς ἄλλη σύρρους αὐτῇ μεγάλας ἔχουσαι προσόδους, ἃς οἱ βασιλεῖς μὲν ἱερὰς οὔσας ἀφείλοντο τὴν θεόν, Ῥωμαῖοι δ' ἀπέδοσαν· πάλιν δ' οἱ δημοσιῶναι βιασάμενοι περιέστησαν εἰς ἑαυτοὺς τὰ τέλη, πρεσβεύσας δὲ ὁ Ἀρτεμίδωρος, ὥς φησι, τὰς τε λίμνας ἀπέλαβε τῇ θεῷ καὶ τὴν Ἡρακλεωτὶν ἀφισταμένην ἐξενίκησε κριθεὶς ἐν Ῥώμῃ· ἀντὶ δὲ τούτων εἰκόνα χρυσῇν ἀνέστησεν ἡ πόλις ἐν τῷ ἱερῷ.

After the outlet of the Kayster, there is a body of water, which pours forth inland from the ocean and is called Selinousia, and next there is another that flows into it, both produce great revenues, which the kings [of Pergamon] took away from the goddess, although they are sacred. The Romans restored them. Again the taxcollectors forcibly circumvented the offerings for themselves. But Artemidoros, as he himself says, having been sent as an ambassador returned the bodies of water to the goddess, also he prevailed against Herakleotis which was in revolt, the case having been decided at Rome. In return for these actions, the city set up a golden statue [of Artemidoros] in the temple.

Bibliographie des sources

- Agatharchides von Knidos. Über das rote Meer*, texte établi et traduit par D. Woelk, diss., Freiburg-im-Breisgau, 1965.
- « Agathemerus, Stetch of Geography », texte établi et traduit par A. Dillery, *GRBS* 16 (1975), p. 60-66.
- Anthologie grecque, tome VII : anthologie palatine, livre IX, épigrammes 1-358*, texte établi par P. Waltz et traduit par G. Soury, Paris, Les belles lettres, 1957.
- Appiani Historia Romana ex recensione Ludovici Mendelssohnii*, 2 vols, texte établi par L. Mendelssohn et al., Leipzig, Teubner, 1905-1939.
- Apollodore. Bibliothke, Götter-und Heldensagen*, texte établi et traduit par P. Dräg, Düsseldorf, Artemis & Winkler, 2005.
- Apollodorus. The Library*, texte traduit par Sir J. G. Frazer, Cambridge, HUP, 1921.
- Apollonios de Rhodes. Argonautiques, tome I : chants I-II*, texte établi et traduit par F. Vian et E. Delage, Paris, Les belles lettres, 1974.
- Apollonios de Rhodes. Argonautiques, tome II : chants III*, texte établi et traduit par F. Vian et E. Delage, Paris, Les belles lettres, 1980.
- Apollonios de Rhodes. Argonautiques, tome III : chants IV*, texte établi et traduit par F. Vian et E. Delage, Paris, Les belles lettres, 1981.
- Aratos. Phénomènes*, texte établi et traduit par J. Martin, Paris, Les belles lettres, 2002.
- Aristophanes. The Comedies*, texte établi et traduit par A. H. Sommerstein, Warminster, Aris & Phillips, 1980-2002.
- Aristote. Météorologiques, tome I : livres I-II*, texte établi et traduit par P. Louis, Paris, Les belles lettres, 1982.
- Aristote. Topiques, livres I-IV*, texte établi et traduit par J. Brunschwig, Paris, Les belles lettres, 2009 (troisième tirage).
- Aristotelis opera edidit Academia Regia Borussica*, 5 vols, Berlin, Teubner, 1831-1870.
- Arrian. Anabasis of Alexander*, 2 vols, texte établi et traduit par P. A. Brunt, Cambridge, HUP, 1976.
- Arrien. L'inde*, texte établi et traduit par P. Chantraine, Paris, Les belles lettres, 1927.
- Artemidore Ephesius. P. Artemid. sive Artemidorus Personatus. Edidit brevique commentario instruxit societas emunctae naris, curante L. C.*, texte établi par L. Canfora, Bari, Ekdosis, 2008a.
- Asclepiade di Mirlea*, texte établi et traduit par L. Pagani, Rome, Edizioni di storia letteratura, 2007.

- Athenaeus. The Learned Banqueters*, 8 vols, texte établi et traduit par S. Douglas, Cambridge, HUP, 2006.
- Βιογράφοι, Vitarum Scriptores graeci minores*, texte établi par A. Westermann, Brunswick, Brunsvigae, 1845.
- Brill's New Jacoby*, éditeur général, I. Worthington.
- Bucoliques grecs*, texte établi et traduit par P. E. Legrand, Paris, Les belles lettres, 1925.
- Callimachi. Iambi*, texte établi et traduit par E. Lelli, Rome, In aedibus Athenaei, 2005.
- Callimaco*, texte établi et traduit par G. B. D'Alessio, Milan, Biblioteca universale rizzoli, 2007.
- Callimachus : Aetia*, texte établi et traduit par A. Harder, Oxford, OUP, 2010.
- Callimachus : The Hymns*, texte établi et traduit par S. A. Stephens, Oxford, OUP, 2015.
- Callimachus*, vols 2, texte établi par R. Pfeiffer, Oxford, OUP, 1949.
- Callimaque*, texte établi et traduit par É. Cahen, Les belles lettres, 1972.
- Cicéron. Correspondance I*, texte établi et traduit par L.-A. Constans, Paris, Les belles lettres, 1950.
- Cicero. On Fate and Boethius, the Consolidation of Philosophy*, texte établi et traduit par R. W. Sharples, Warminster, Aris & Phillips, 1991.
- Cicerone. Il fato*, texte établi et traduit par S. Masso, Rome, Carocci, 2014.
- Claros I : décrets hellénistiques*, texte établi et traduit par L. Robert et J. Robert, Paris, Éditions recherche sur les civilisations, 1989.
- Collectanea alexandrina*, texte établi par J. U. Powell, Oxford, OUP, 1925.
- Ctésias. La Perse, l'Inde, autres fragments*, texte établi et traduit par D. Lenfant, Paris, Les belles lettres, 2004.
- Ctesias. On India and Fragments of his Minor Works*, texte établi et traduit par A. Nichols, Bristol, Bristol Classical Press, 2015.
- Demosthenis Orationes*, vols 3, texte établi par S. H. Butcher, Oxford, Clarendon Press, 1903.
- Denys d'Halicarnasse. Antiquités romaines, tome I : introduction générale, livre I*, texte établi et traduit par V. Fromentin, Paris, Les belles lettres, 1998.
- Denys d'Halicarnasse. Opuscules rhétoriques*, 3 vols, texte établi et traduit par G. Aujac et al., Paris, Les belles lettres, 1978-1992.
- « Der Geograph Artemidoros von Ephesos », texte établi par R. Stiehle, *Philologus* 11 (1856), p. 193-242.
- Der neue Poseidipp*, texte établi et traduit par F. Angio, Darmstadt, WBG, 2015.

- « Dicaearchus of Messana : The Sources, Texts and Translations », texte établi et traduit par D. C. Mirhady in W. W. Fortenbaugh et E. Schütrumpf (éds), *Dicaearchus of Messana : Text, Translation and Discussion*, New Brunswick, Transaction Publishers, 2001.
- Die Fragmente der griechischen Historiker*, 3 vols, texte établi par F. Jacoby, Berlin, Weidmann, 1923-1929.
- Die Fragmente des Eudoxos von Knidos*, texte établi par F. Lassere, Berlin, Walter de Gruyter, 1966.
- Die Fragmente der Vorsokratiker griechisch und deutsch*, texte établi et traduit par H. Diels et W. Krantz, Berlin, Weidmann, 1903.
- Die geographische Fragmente des Eratosthenes*, texte établi par E. Berger, Munich, Teubner, 1880.
- Die Inschriften von Priene I*, texte établi et traduit par W. Blümel et R. Merkelback, Bonn, Dr. Rudolf Habelt, 2014.
- Die Staatsverträge des Altertums, III*, texte établi par H. Bengtson, Beck, Munich, 1969.
- Die Welt-Rundreise eines anonymen griechischen Autors (Pseudo-Skymnos)*, texte établi et traduit par M. Korenjak, Hildesheim, Georg Olms, 2003.
- Diodore de Sicile. Bibliothèque historique, tome III : livre III*, texte établi et traduit par B. Bommelaer, Paris, Les belles lettres, 1989.
- Diodorus of Sicily. Library of History*, 12 vols, texte établi et traduit par C. H. Oldfather *et al.*, Cambridge, HUP, 1933.
- Diogenes Laertius. Lives of Eminent Philosophers*, texte établi et traduit par R. D. Hicks, Cambridge, HUP, 1959.
- Doxographi Graeci*, texte établi par H. Diels, Cambridge, CUP, 2010.
- Du sublime*, texte établi et traduit par H. Lebègue, Paris, Les belles lettres, 1939.
- Epitome of the Philippic History of Pompeius Trogus*, texte traduit par J. C. Yardley, Oxford, Clarendon Press, 1997-2011.
- Ératosthène de Cyrène. Catastérismes*, texte établi par J. Pàmias et traduit par A. Zucker, Paris, Les belles lettres, 2013.
- Eratosthenes' Geography*, texte traduit par D. Roller, Princeton, PUP, 2010.
- Eratosthenica*, texte établi par G. Bernhardt, Berlin, Osnabrück, 1822.
- Euripides. Hippolytus*, texte établi par W. Stockert, Stuttgart, Teubner, 1994.
- Fragmenta Hesiodica*, texte établi par R. Merkelback et M. West, Oxford, Clarendon Press, 1967.
- Galenus In Hippocratis Epidemiarum, librum III*, texte établi par E. Wenkebach, Leipzig, Teubner, 1936.

- Geographiae veteris scriptores graeci minores*, 3 vols, texte établi par J. Hudson, Oxford, Oxoniae, 1698-1712.
- Geographi graeci minores*, 2 vols, texte établi et traduit par C. Müller, Paris, Didot, 1855-1861.
- Greek inscriptions in the British Museum*, texte établi par C. T. Newton, Oxford, Clarendon Press, 1874.
- Hérodote. Histoires*, 9 vols, texte établi et traduit par P.-E. Legrand, Paris, Les belles lettres, 1955.
- Herodoti. Historiae*, 2 vols, texte établi par N. G. Wilson, Oxford, OUP, 1927.
- Herodas. Mimiambi*, texte établi et traduit par G. Zanker, Oxford, Aris & Phillips, 2009.
- Hesiodus. Theogony*, texte établi par M. West, Oxford, Clarendon Press, 1966.
- Hesiodus. Works and Days*, texte établi par M. West, Oxford, Clarendon Press, 1978.
- Hesiodus. The Hesiodic Catalogue of Women*, texte établi par M. West, Oxford, OUP, 1985.
- Historicorum graecorum antiquissimorum fragmenta*, texte établi par G. F. Creuzer, Heidelberg, Mohrii et Zimmerii, 1806.
- Homère. Iliade*, 4 vols, texte établi et traduit par P. Mazon *et al.*, Paris, Les belles lettres, 1937-1938.
- Homère. Odyssée*, 4 vols, texte établi et traduit par V. Bérard, Paris, Les belles lettres, 1924.
- Homeri. Ilias*, 2 vols, texte établi par M. West, Leipzig, Teubner, 1998-2000.
- Hyginus. Fables*, texte établi et traduit par J.-Y Boriaud, Paris, Les belles lettres, 1997.
- Il Papiro di Artemidoro (P. Artemid)*, texte établi par C. Gallazzi, B. Kramer et S. Settis, Milan, LED, 2008.
- In Arati et Eudoxi Phaenomena commentariorum libri tres*, texte établi par K. Manitius, Leipzig, Teubner, 1894.
- Inscriptiones Creticae*, 2 vols, texte établi par M. Guarducci, Rome, Libreria dello stato, 1939.
- Inscriptiones Graecae I : inscriptiones atticae Euclidis anno anteriores*, texte établi par F. Hiller de Gaetrigen, Berlin, Walter de Gruyter, 1924.
- Inscriptiones graecae ad res romanas pertinentes*, texte établi par R. Jouguet et G. Lafaye, Chicago, Ares, 1906.
- Inscriptions métriques de l'Égypt gréco-romaine*, texte établi et traduit par E. Bernand, Paris, Les belles lettres, Paris, 1969.
- Interstate Arbitrations in the Greek World : 337-90 BC*, texte établi par S. Ager, Berkeley, UCP, 1995.

- Iscrizioni storiche ellenistiche : decreti per ambasciatori greci al senato*, texte établi par F. Canali de Rossi, Rome, Reimer, 2006.
- Les associations de Technites dionysiaques à l'époque hellénistique*, texte établi et traduit par B. Le Guen, Nancy, ADRA, 2001.
- Les géographes grecs : introduction générale ; Pseudo-Scymnos*, texte établi et traduit par D. Marcotte, Paris, Les belles lettres, 2000.
- Lycophron. Alexandra*, texte établi et traduit par A. Hurst, Paris, Les belles lettres, 2008.
- Lykophron. Alexandra*, texte établi et traduit par S. Hornblower, Oxford, OUP, 2015.
- Lucaïn. La guerre civile. La Pharsale, tome I : Livres I-V*, texte établi et traduit par A. Bourguery, Paris, Les belles lettres, 1927.
- Martianus Capella. Les noces de Philologie et de Mercure : Livre VI*, texte établi et traduit par B. Ferré, Paris, Les belles lettres, 2007.
- Municipal Administration in the Roman Empire*, texte établi par F. F. Abbott et A. C. Johnson, New York, Russell & Russell, 1926.
- Orientis Graeci Inscriptiones Selectae*, texte établi par W. Dittenberger, Leipzig, S. Hinzel, 1903
- Orose. Histoires contre les Païens*, texte établi et traduit par M.-P. Arnaut-Lindet, Paris, Les belles lettres, 1993.
- Pappus of Alexandria : Book 7 of the Collection*, texte établi et traduit par A. Jones, New York, Springer, 1986.
- Philetæ Coi reliquiae*, texte établi par W. Kuchenmüller, diss., Berlin, 1928.
- Photius. Bibliothèque, tome III : codices 186-222*, texte établi et traduit par R. Henry, Paris, Les belles lettres, 1962.
- Photius. Bibliothèque, tome VII : codices 246-256*, texte établi et traduit par R. Henry, Paris, Les belles lettres, 1959.
- Plato. Phaedrus*, texte établi par H. Yunis, Cambridge, CUP, 2011.
- Platon. Phèdre*, texte établi et traduit par P. Vicaire, Paris, Les belles lettres, 1985.
- Platon. Phédon*, texte établi et traduit par L. Robin, Paris, Les belles lettres, 1934.
- Platon. Timée*, texte établi et traduit par A. Rivaud, Paris, Les belles lettres, 1925.
- Pline l'Ancien. Histoire naturelle, livre V 1^{er} partie*, texte établi et traduit par J. Desanges, Paris, Les belles lettres, 2003.
- Pline, l'Ancien. Histoire naturelle, livre VI 2^e partie*, texte établi et traduit par J. André et J. Filliozat, Paris, Les belles lettres, 2003.
- Pline l'Ancien. Histoire naturelle, livre VI 4^e partie*, texte établi et traduit par J. Desanges, Paris, Les belles lettres, 2003.

- Pline l'Ancien. Histoire naturelle, livre XXXVII*, texte établi et traduit par E. de Saint-Denis, Paris, Les belles lettres, 2003.
- Plutarch : Life of Antony*, texte établi par C. B. R. Pelling, Cambridge, CUP, 1988.
- Plutarch. Moralia. Book XII*, texte établi et traduit par H. Clerniss et W.C. Helmbold, Cambridge, HUP, 1957
- Plutarch. Moralia Book XIV*, texte établi et traduit par B. Einarson et P. H. de Lacy, Cambridge, HUP, 1967.
- Plutarchs Schrift non posse suaviter vivi secundum Epicurum*, texte établi et traduit par H. Adam, Amsterdam, Grüner, 1974.
- Plutarco. De Iside et Osiride*, texte établi et traduit par M. C. Valdés, Pisa, Istituti editoriali e poligrafici internazionali, 1995.
- Plutarque. Œuvres morales, tome I : 2^e partie*, texte établi et traduit par R. Klaerr, A. Philippon et J. Sirinelli, Paris, Les belles lettres, 1989.
- Plutarque. Œuvres morales, tome V : 2^e partie*, texte établi et traduit par C. Froidefond, Paris, Les belles lettres, 1988.
- Plutarque. Vies, tome IX : Alexandre-César*, texte établi et traduit par E. Chambry et R. Flacelière, Paris, Les belles lettres, 1975.
- Plutarque. Vies, tome XIII : Démétrios-Antoine*, texte établi et traduit par E. Chambry et R. Flacelière, Paris, Les belles lettres, 1977.
- Plutarque. Vies, tome VII : Cimon-Lucullus. Nicias-Crassus*, texte établi et traduit par E. Chambry et R. Flacelière, Paris, Les belles lettres, 1972.
- Polybe. Histoires, tome I : introduction générale, livre I*, texte établi et traduit par P. Pédech, Paris, Les belles lettres, 2003 (3^e tirage).
- Polybe. Histoires, tome II : livre II*, texte établi et traduit par P. Pédech, Paris, Les belles lettres, 2003 (4^e tirage).
- Polybe. Histoires, tome III : livre III*, texte établi et traduit par J. de Foucault, Paris, Les belles lettres, 2004.
- Polybe. Histoires, tome IV : livre IV*, texte établi et traduit par J. de Foucault, Paris, Les belles lettres, 2003 (2^e tirage).
- Polybe. Histoires, tome V : livre V*, texte établi et traduit par P. Pédech, Paris, Les belles lettres, 2003 (2^e tirage).
- Polybe. Histoires, tome VI : livre VI*, texte établi et traduit par R. Weil, Paris, Les belles lettres, 2003 (2^e tirage).
- Polybe. Histoires, tome VII : livres VII-IX*, texte établi et traduit par R. Weil, Paris, Les belles lettres, 2003 (2^e tirage).
- Polybe. Histoires, tome VIII : livre X et XI*, texte établi et traduit par É. Foulon et R. Weil, Paris, Les belles lettres, 2003 (2^e tirage).

- Polybe. Histoires, tome IX : livre XII*, texte établi et traduit par P. Pédech, Paris, Les belles lettres, 2003, (2^e tirage).
- Polybii Megapolitani quidquid superest*, 9 vols, texte établi par I. Schweighäuser, Leipzig, Widmann, 1789-1795.
- Posidippi Pellaei quae supersunt omnia*, texte établi par C. Austin et G. Bastianini, Milan, LED, 2002.
- Posidonius*, 3 vols, texte établi et traduit par L. Edelstein et I. G. Kidd, Cambridge, CUP, 1972-1988.
- Pseudo-Skylax. Le Périples du Pont-Euxin*, texte établi et traduit par P. Counillon, Bordeaux, Ausonius, 2004.
- Pseudo-Skylax's Periplous*, texte établi et traduit par G. Shipley, Exeter, Bristol Press, 2011.
- Quintilien. Institution oratoire, tome VI : livres X et XI*, texte établi et traduit par J. Cousin, Paris, les belles lettres, 2003, (4^e tirage).
- Quinte-Curce. Histoires, tome II : livres VII-X*, texte établi et traduit H. Bardon, Paris, Les belles lettres, 2008 (4^e tirage).
- Rome e le poleis : l'intervento di Roma nelle controversie territoriali tra le comunità greche di Grecia e d'Asie Minore nel Secondo Secolo A. C. : le testimonianze epigrafiche*, texte établi par F. Camia, Athènes, Scuola archeologica italiana di Atene, 2009.
- Royal Correspondence in Hellenistic Period*, texte établi et traduit par C. B. Wells, New Haven, YUP, 1934.
- Scholies à Apollonios de Rhodes*, texte établi et traduit par G. Lachenaud, Paris, Les belles lettres, 2010.
- Sénèque. Lettres à Lucilius, tome IV : livres XIV-XVIII*, texte établi et traduit par F. Préchac et H. Noblot, Paris, Les belles lettres, 2003 (6^e tirage).
- Statius. Thebaid*, 2 vols, texte établi et traduit par D. R. S. Bailey, Cambridge, HUP, 2003.
- Stephani Byzantii ethnicorum quae supersunt*, texte établi par A. Meineke, Berlin, G. Reimeri, 1849.
- Stobaeus. Floregium*, texte établi par C. Wachsmuth et O. Hense, Berlin, Weidmann, 1958.
- Strabon. Géographie, tome I : 1^{re} partie, introduction générale, livre I*, texte établi et traduit par G. Aujac, Paris, Les belles lettres, 2003 (2^e tirage).
- Strabon. Géographie, tome II : 2^e partie, livre II*, texte établi et traduit par G. Aujac, Paris, Les belles lettres, 2003 (2^e tirage).
- Strabon. Géographie, tome III : livre V et VI*, texte établi et traduit par F. Lasserre, Paris, Les belles lettres, 2003 (2^e tirage).

- Strabon. Géographie, tome IV : livre XIV*, texte établi et traduit par A. Tardieu, Paris, Hachette, 1865.
- Strabon. Géographie, tome VI : livre IX*, texte établi et traduit par R. Baladié, Paris, Les belles lettres, 2003 (2^e tirage).
- Strabon. Géographie, tome V : livre VIII*, texte établi et traduit par R. Baladié, Paris, Les belles lettres, 2003 (2^e tirage).
- Strabon. Géographie, tome XIV : 1^{re} partie, livre XVII*, texte établi et traduit par B. Laudenbach, Paris, Les belles lettres, 2015.
- Strabon. Géographie, tome XIV : 2^e partie, livre XVII*, texte établi et traduit par B. Laudenbach, Paris, Les belles lettres, 2014.
- Strabons. Geographica*, texte établi et traduit par S. Radt, Göttingen, Vandenhœck & Ruprecht, 2002.
- « Strato of Lampsacus : The Sources, Texts and Translations », texte établi et traduit par R. W. Sharples in M.-L. Desclos et W. W. Fortenbaugh (éds), *Strato of Lampsacus*, New Brunswick, Transaction Publishers, 2011, p. 124-132.
- Suidae Lexicon*, texte établi par A. Adler, Berlin, Teubner, 1972.
- Suetoni Tranquilli De vita Caesarum libros VIII et De grammaticis et rhetoribus librum*, texte établi par R. A. Kaster, Oxford, OUP, 2016.
- Supplementum Epigraphicum Graecum*, Leiden, Brill, 1935.
- Supplementum Hellenisticum*, texte établi par Lloyd-Jones, H. et P. Parsons, Berlin, Walter de Gruyter, 1983.
- Supplementum Supplementi Hellenistici*, texte établi par H. Lloyd-Jones, Berlin, Walter de Gruyter, 2012.
- Tatiani, Oratio ad Graecos*, texte établi par M. Marcovich, Berlin, Walter de Gruyter, 1995.
- The Geographical Fragments of Hipparchus*, texte établi et traduit par D. R. Dicks, Londres, Athlone Press, 1960.
- The Grand Procession of Ptolemy Philadelphus*, texte établi et traduit par E. E. Rice, Oxford, OUP, 1983.
- Theocritus. Moschus. Bion*, texte établi et traduit par N. Hopkinson, Cambridge, HUP, 2015.
- Theophrastus of Eresus, Sources of his Life, Writings, Thought and Influence*, texte établi et traduit par A. D. Barker et al., Leyde, Brill, 1992.
- Tite-Live. Histoire romaine : tome XXIII, livre XXXIII*, texte établi et traduit par G. Achard, Paris, Les belles lettres, 2002 (2^e tirage).
- Tite-Live. Histoire romaine : tome XXVI, livre XXXVI*, texte établi et traduit par A. Manuélian, Paris, Les belles lettres, 2003 (2^e tirage).

- Tite-Live. Histoire romaine : tome XXVII, livre XXXVII*, texte établi et traduit par J. M. Engel, Paris, Les belles lettres, 2003 (2^e tirage).
- Thucydide. La Guerre du Péloponnèse : tome I, introduction, livre I*, texte établi et traduit par J. De Romilly, Paris, Les belles lettres, 1953.
- Thucydide. La Guerre du Péloponnèse : tome II, 1^{er} partie : livre II*, texte établi et traduit par J. De Romilly, Paris, Les belles lettres, 1962.
- Thucydide. La Guerre du Péloponnèse : tome IV, livres VI-VII*, texte établi et traduit par L. Bodin, Paris, Les belles lettres, 1955.
- Tragicorum graecorum fragmenta*, texte établi par A. Nauck, Leipzig, Teubner, 1889.
- Vitruve. De l'Architecture, livre I*, texte établi et traduit par P. Fleury, Paris, Les belles lettres, 1990.
- Virgil. Énéide : tome II, livre V-VIII*, texte établi et traduit par J. Perret, Paris, Les belles lettres, 1978.
- Xenophanes of Colophon : Fragments*, texte établit et traduit par J. H. Lesher, Toronto, TUP, 2001.
- Xénophon. Anabase : tome I, livres I-III*, texte établi et traduit par J. Hatzfeld, Paris, Les belles lettres, 1930.
- Xénophon. Helléniques : tome I, livres I-III*, texte établi et traduit par J. Hatzfeld, Paris, Les belles lettres, 1936.

Références bibliographiques

- Abbott F. F. et A. C. Johnson, *Municipal Administration in the Roman Empire*, New York, Russell & Russell, 1926.
- Adornato, G., « Animali, Teste, Mani, Piedi : l'arte del disegno e pratiche di bottega nel mondo antico », in C. Gallazzi et S. Settis (éds), *Le tre vite del Papiro di Artemidoro : voci e sguardi dall'Egitto greco-romano*, Milan, Mondadori Electa, 2006, p. 110-123.
- Ager, S. L., « The Power of Excess : Royal Incest and the Ptolemaic Dynasty », *Anthopologica* 48 (2006), p. 165-186.
- Almagor, E., et J. Skinner (éds), *Ancient Ethnography : New Perspectives*, New York, Bristol Classical Press, 2013.
- Alonso-Núñez, J. M., « Herodotus' Conception of Historical Space and the Beginnings of Universal History », in P. Derow et R. Parker (éds), *Herodotus and his World*, Oxford, OUP, 2003, p. 102-131.
- « The Emergence of Universal Historiography for the 4th to the 2nd Centuries B. C. », in E. de Keyser, G. Schepens et H. Verdin (éds), *Purposes of History : Studies in Greek Historiography from the 4th to the 2nd Centuries B. C. : Proceedings of the International Colloquium, Leuven, 24-26 May 1988*, Louvain, Institut orientaliste, 1990, p. 173-192.
- Ambaglio, D., « Strabone e la storiographia greca frammentaria », in L. Boffo (éd.), *Studi di storia antiche : per Emilio Gabba*, Pavia, New Press, 1988.
- Ameling, W., « Ethnography and Universal History in Agatharchides », in T. C. Brennan et H. I. Flowers (éds), *East and West : Papers Presented to Glen W. Bowersock*, Cambridge, CUP, 2008, p. 13-59.
- Aron, T., *Littérature et littérature*, Paris, Les belles lettres, 1984.
- Asheri, D. et al., *Commentary on Herodotus : Books I-IV*, Oxford, OUP, 2007.
- Asper, M., « Dimensions of Power : Callimachean Geopoetics and the Ptolemaic Empire », in B. Acosta-Hughes, et al. (éds), *Brill's Companion to Callimachus*, Leyde, Brill, 2011, p. 155-177.
- Atenstädt, P. F., *Quellenstudien Zu Stephanos von Byzanz. I. Alexander Polyhistor, Philon von Byblos und Hesychios von Milet*, Schwarzenberg, Druck von C. M. Gärter, 1910.
- Auberger, J. (éd), *Historiens d'Alexandre*, Paris, Les belles lettres, 2001.
- Aujac, G., « Polémique autour d'un papyrus », *Anabases* 8 (2008), p. 225-229.
- Strabon I*, Paris, Les belles lettres, 2003.
- Ératosthène de Cyrène le pionnier de la géographie : sa mesure de la circonférence terrestre*, Paris, Éditions du CTHS, 2001.

- « Strabon et le stoïcisme », *Diotima* 11 (1983), p. 17-29.
- La Géographie dans le Monde Antique*, Paris, Presses universitaires de France, 1975.
- Aujac, G. et F. Lasserre, *Strabon II*, Paris, Les belles lettres, 2003.
- Baffi, N., *Scampoli di Mithridatika nella Geografia di Strabone*, Bari, Edizioni dal sud, 2010.
- Badian, E., *From Plataea to Potidaea*, Baltimore, JHUP, 1993.
- Bagnall, R. S., *The Administration of the Ptolemaic Possessions outside of Egypt*, Leyde, Brill, 1972.
- Baker, A. R. H., *Geography and History : Bridging the Divide*, Cambridge, CUP, 2003.
- Baron, C., *Timaeus of Tauromenium and Hellenistic Historiography*, Cambridge, CUP, 2013.
- Barbantani, S., « Callimachus on Kings and Kingship » in B. Acosta-Hughes, *et al.* (éds), *Brill's Companion to Callimachus*, Leyde, Brill, 2011, p. 178-200.
- Bastianini, G., « Sull'avvolgimento del rotolo di Artemidoro », *APF* 55 (2009), p. 215-222.
- Baumann, H. D., « The Convolute Photo : A Digital Fake ? Arguments Against a Montage », in C. Gallazzi, B. Kramer, et S. Settis (éds), *Intorno al Papiro di Artemidoro. II. Geografia e cartographia*, Milan, LED, 2012.
- Baudy, D., « Heischegang und Segenszweig », *Saeculum* 37 (1986), p. 212-227.
- Berger, E. H., *Geschichte der Wissenschaftlichen Erdkunde der Griechen*, Leipzig, Verlag von Veit, 1887.
- Die geographische Fragmente des Eratosthenes*, Munich, Teubner, 1880.
- Bertrand, J.-M., « Formes de discours politiques : décrets des cités grecques et correspondance des rois hellénistique », in C. Nicolet (éd.), *Du pouvoir dans l'Antiquité : mots et réalités*, Genève, Droz, 1990, p. 101-115.
- « Langue grecque et administration romaine : de l'ἐπαρχεία τῶν Ῥωμαίων à l'ἐπαρχεία τῶν Θράκων », *Ktēma* 7 (1982), p. 167-175.
- Bevan, E. R., *The House of Ptolemy*, Chicago, Ares Publishers, 1968 (2^e éd.).
- Beyer-Rothhoff, B., *Untersuchungen zur Aussenpolitik Ptolemaios III*, Bonn, Dr. Rudolf Habelt, 1993.
- Bichler, R., « Persian Geography and the Ionians : Herodotus », in S. Bianchetti, M. R. Cataudella et H.-J. Gehrke (éds), *Brill's Companion to Ancient Geography*, Leyde, Brill, 2015, p. 3-20.

- Bianchetti, S., « The “Invention” of Geography : Eratosthenes of Cyrene », in S. Bianchetti, M. R. Cataudella et H.-J. Gehrke (éds), *Brill’s Companion to Ancient Geography*, Leyde, Brill, 2015, p. 131-149.
- Bickerman, E. J., « Origines gentium », *CPh* 47 (1952), p. 65-81.
- Billerbeck, M., « Artemidorus and Stephanus », in K. Brodersen et J. Elsner (éds), *Images and Texts on the « Artemidorus Papyrus »*, Stuttgart, Franz Steiner, 2009, p. 65-87.
- « Sources et technique de citation chez Étienne de Byzance », *Eikasmos* 19 (2011), p. 301-322.
- Bing, P., *The Scroll and the Marble : Studies in Reading and Reception in Hellenistic Poetry*, Ann Arbor, UMP, 2009.
- The Well-Read Muse. Present and Past in Callimachus and the Hellenistic Poets*, Ann Arbor, UMP, 2008 (2^e éd.).
- « The Politics and Poetics of Geography in the Milan Posidippus, Section One : On Stones (AB 1-20) », in K. J. Gutzwiller (éd.), *The New Posidippus : A Hellenistic Poetry Book*, Oxford, OUP, 2005, p. 119-140.
- Biraschi, A. M., « Strabon and Homer : A Chapter in Cultural History », in D. Dueck, H. Lindsay et S. Pothecary (éds), *Strabo’s Cultural Geography : The Making of a Kolossourgia*, Cambridge, CUP, 2005, p. 73-85.
- Bird, A., « The Historical Turn in the Philosophy of Science », in M. Curd et S. Psillos (éds), *The Routledge Companion to Philosophy of Science*, New York, Routledge, 2014 (2^e éd.), p. 79-89.
- Blok, J. H., « Gentrifying Genealogy : On the Genesis of the Athenian Autochthony Myth », in U. Dill et C. W. Page (éds), *Mythen, Transformationen und Konstruktionen*, Berlin, Walter de Gruyter, 2009, p. 251-274.
- Blomqvist, J., « Alexandrian Science : The Case of Eratosthenes », in P. Bilde *et al.* (éds), *Ethnicity in Hellenistic Egypt*, Aarhus, AUP, 1992, p. 53-69.
- The Date and Origin of the Greek Version of Hanno’s Periplus*, Lund, ULP, 1975.
- Blümen, W., « Rhodisches Dekret aus Barbylia », *Epigraphica Anatolia* 32 (2000), p. 94-96.
- Bollack, J. et A. Laks (éds), *Épicure à Pythoclès : sur la cosmologie et les phénomènes météorologiques*, Villeneuve d’Ascq, Presses universitaires du Septentrion, 1978.
- Borges, J. L., « De la rigueur de la science », in *Histoire de l’infamie. Histoire de l’éternité*, trad. R. Callois et L. Guille, Paris, Éditions du rocher, 1975.
- Boshnakov, K., *Pseudo-Skymnos (Semos von Delos ?)*, Stuttgart, Franz Steiner, 2004.
- Bossino, L., « Riconoscito che è Artemidoro, che cos’è ? Tre osservazioni e un’ipotesi », in L. Canfora (éd.), *Il papiro di Artemidoro*, Bari, Editori Laterza, 2008, p. 133-149.

- Bosworth, A. B., *A Historical Commentary on Arrian's History of Alexandre*, Oxford, Clarendon Press, 1980.
- Bouché-Leclercq, A., *Histoire des Lagides*, Paris, Ernest Leroux, 1903.
- Bourdieu, P., *Langage et pouvoir symbolique*, Paris, Éditions du seuil, 2001.
- La distinction : critique sociale et jugement*, Paris, Éditions de minuit, 1979.
- Branscome, D., *Textual Rivals : Self-Presentation in Herodotus' Histories*, Ann Arbor, UMP, 2013.
- Braunert, H., « Die heilige Insel des Euhemerios in der Diodor-Überlieferung », *RhM* 108 (1965), p. 255-268.
- Bravo, B., *La chronique d'Apollodore et le Pseudo-Skymnos : érudition antiquaire et littérature géographique dans la seconde moitié du II^e siècle av. J.-C.*, Louvain, Peeters, 2009a.
- « Artemidoro di Epheso geografo e retore. Per la costituzione e l'interpretazione del testo del Papiro di Artemidoro », *ZPE* 170 (2009b), p. 43-63.
- Bremmer, J., *The Early Greek Concept of the Soul*, Princeton, PUP, 1983.
- Brockway, L. H., *Science and Colonial Expansion : The Role of British Royal Botanical Gardens*, New Haven, YUP, 2002.
- Brodersen, K., *Appians Abriss der Seleukidengeschichte : Text und Kommentar*, Munich, Maris, 1989.
- Brodersen, K. et J. Elsner (éds), *Images and Textes on the 'Artemidorus Papyrus' : Working Papers on P. Artemid*, Stuttgart, Franz Steiner, 2009.
- Bruce, J. A., *Historical Commentary on the Hellenica Oxyrhynchia*, Cambridge, CUP, 1967.
- Brunt, P. A., *Arrian, Anabasis of Alexander Books V-VII ; Indica*, Cambridge, HUP, 1983.
- Italian Manpower*, Oxford, Clarendon Press, 1971.
- Brunt, P. O., « On Fragments and Epitomes », *CQ* 30 (1980), p. 477-494.
- Bucciantini, V., « Geographical Description and Historical Narrative in the Tradition on Alexander's Expedition », in S. Bianchetti, M. R. Cataudella et H.-J. Gehrke (éds), *Brill's Companion to Ancient Geography*, Leyde, Brill, 2015, p. 98-109.
- Bunbury, E. H., *A History of Ancient Geography*, 2 vols, New York, John Murray, 1883.
- Burkert, W., *Homo necans*, Berlin, Walter de Gruyter, 1972.
- Burri, S., « The Geography of *De Mundo* », in J. C. Thom (éd.), *Cosmic Order and Divine Power : Pseudo-Aristotle, On the Cosmos*, Tübingen, Mohr Siebeck, 2014, p. 89-106.

- Burstein, S. M., *Agatharchides of Cnidus : On the Erythraean Sea*, Londres, The Hakluyt Society, 1989.
- Büttner, M., « Wandlungen im geographischen Denken von Aristoteles bis Kant », *Bochumer Geographischen Arbeiten* 14 (1979), p. 263-276.
- Cairns, F., *Generic Composition in Greek and Roman Poetry*, Edimbourg, EUP, 1972.
- Canfora, L., « Le papyrus dit d'Artémidore », in P. Schubert (éd.), *Actes du 26^e Congrès international de papyrologie, Genève, 16-21 août 2010*, Genève, Droz, 2012, p. 119-126.
- Artémidore : il viaggio di Artemidoro. Vita e avventura di un grande esploratore dell'antichità*, Milan, Rizzoli, 2010.
- « Artemidorus Fr. 21 and P. Artemid. Col. IV. », in K. Brodersen et J. Elsner (éds), *Images and Textes on the 'Artemidorus Papyrus' : Working Papers on P. Artemid.*, Stuttgart, Franz Steiner, 2009, p. 89-94.
- (éd.) *Il papiro di Artemidoro*, Bari, Editori Laterza, 2008b.
- The True History of the So-called Artemidorus Papyrus*, Bari, Éditione di pagina, 2007a.
- « Perché quel papiro non può essere Artemidoro », *Quaderni di storia* (2007b), p. 227-305.
- « Che ci fanno i disegni alla Goya in quel papiro », *Corriere della sera*, 23 III (2006), p. 79.
- Carlucci, G., « L'ipsa dello Pseudo-Artemidoro », *Quaderni di storia* 70 (2009), p. 299-312.
- Cartledge, P., P. Millett et S. Todd (éds), *Nomos : Essays in Athenian Law, Politics and Society*, Cambridge, CUP, 1990.
- Cary, M. et E. H. Warmington, *The Ancient Explorers*, Baltimore, JHUP, 1963.
- Cataudella, M. R., « Some Scientific Approaches : Eudoxus of Cnidus and Dicaearchus of Messene », in S. Bianchetti, M. R. Cataudella et H.-J. Gehrke (éds), *Brill's Companion to Ancient Geography*, Leyde, Brill, 2015, p. 115-131.
- Chamoux, F., « Le Roi Magas », *Revue historique* 216 (1956), p. 18-56.
- Chandler, C., « Didactic purpose and Discursive Strategies in *On the Cosmos* », in J. C. Thom (éd.), *Cosmic Order and Divine Power : Pseudo-Aristotle, On the Cosmos*, Tübingen, Mohr Siebeck, 2014, p. 69-87.
- Chlovski, V., « L'art comme procédé », in T. Todorov (éd.), *Théorie de la littérature*, Paris, Éditions du seuil, 1965, p. 76-97.
- Clarke, K., *Making Time for the Past : Local History and the Polis*, Oxford, OUP, 2012.

- Between Geography and History : Hellenistic Constructions of the Roman World*, Oxford, OUP, 1999.
- Claval, P., *Géographies et Géographes*, Paris, L'harmattan, 2007.
- Cole, T., *Democritus and the Sources of Greek Anthropology*, Cleveland, Western Reserve, 1967.
- Coleman, J. E., *Greeks and Barbarians : Essays on the Interactions between Greeks and Non-Greeks in Antiquity and the Consequences for Eurocentrism*, Bethesda, CDLP, 1997.
- Colvin, S., « P. Artemid. : Text, Proem, Koiné », in C. Gallazzi, B. Kramer, S. Settis et S. Soldati (éds), *Intorno al Papiro di Artemidoro. I. Contesto culturale, lingua, stile e tradizione*, Milan, LED, 2009, p. 69-78.
- Conche, M., *Anaximandre : fragments et témoignages*, Paris, Presses universitaires de France, 1991.
- Condello, F., « 'Artemidoro' 2006-2011 : l'ultima vita, in breve », *Quaderni di storia* 74 (2011), p. 161-256.
- « Artemidoro come vero », *Eikasmos* 21 (2010), p. 491-524.
- Condos, T., *Star Myths of the Greeks and Romans : A Sourcebook Containing the Constellations of Pseudo-Eratosthenes and the Poetic Astronomy of Hyginus*, Grand Rapids, Phanes Press, 1997.
- Connor, W. R., « The Histor in History », in R. M. Rosen et J. Farrell (éds), *Nomodeiktes. Greek Studies in Honor of Marin Ostwald*, Ann Arbor, UMP, 1993, p. 3-15.
- Conte, G. B., *Genres and Readers : Lucretius, Love elegy, Pliny's Encyclopedia*, trad. G. W. Most, Baltimore, JHUP, 1994.
- Cohen, G. M., *The Hellenistic Settlements in Europe, the Islands, and Asia Minor*, Berkeley, UCP, 1995.
- Corcella, A., « The New Genre and its Boundaries : Poets and Logographs », in A. Rengakos et A. Tsakmaskis (éds), *Brill's Companion to Thucydides*, Leyde, Brill, 2006, p. 33-56.
- Connors, C., « Eratosthenes, Strabo, and the Geographer's Gaze », *Pacific Coast Philology* 46 (2011), p. 139-152.
- Cosgrove, D., *Geography and Vision*, Londres, I. B. Tauris, 2008.
- Apollo's Eye*, Baltimore, JHUP, 2001.
- Couprrie, D. L., « Anaximander's Discovery of Space » in A. Preus (éd.), *Before Socrates*, Albany, SUNYP, 2001, p. 23-48.
- Cruz Andreotti, G., « Rome and Iberia : The Making of a Cultural Geography », in S. Bianchetti, M. R. Cataudella et H.-J. Gehrke (éds), *Brill's Companion to Ancient Geography*, Leyde, Brill, 2015, p. 274-297.

- Cunliffe, B., *The Extraordinary Voyage of Pytheas the Greek*, New York, Penguin, 2001.
- Cuypers, M., « Historiography, Rhetoric, and Science : Rethinking a Few Assumptions on Hellenistic Prose » in J. J. Clauss et M. Cuypers (éds), *A Companion to Hellenistic Literature*, Malden, Blackwell, 2010, p. 317-36.
- D'Alessio, G. B., « Reconstructions of the Artemidorus Papyrus », *Historia* 61 (2012), p. 292-309.
- « On the Artemidorus Papyrus », *ZPE* 171 (2009), p. 27-43.
- Daverio Rocchi, G., « Systems of Borders in Ancient Greece », in S. Bianchetti, M. R. Cataudella et H.-J. Gehrke (éds), *Brill's Companion to Ancient Geography*, Leyde, Brill, 2015, p. 58-77.
- Demerliac, J.-G. et J. Meirat, *Hannon et l'empire punique*, Paris, Les belles lettres, 1983.
- De Certeau, M., *Le lieu de l'autre : histoire religieuse et mystique*, Paris, Gallimard, 2005.
- L'invention du quotidien*, Paris, Union générale d'éditions, 1980.
- De Jong, I. (éd.), *Space in Ancient Greek Narrative*, Leyde, Brill, 2012.
- « Metalepsis in Ancient Greek Literature », in J. Grethein et A. Regakos (éds), *Narratology and Interpretation : The Content of Narrative Form in Ancient Greek Literature*, New York, Walter de Gruyter, 2009, p. 87-116.
- De Jong, I., et al. (éds.), *Narrators, Narratees, and Narratives in Ancient Greek Literature*, Leyde, Brill, 2004.
- De Jong, I. et R. Nünlist (éds.), *Time in Ancient Greek Literature*, Leyde, Brill, 2007.
- De Romilly, J., *Histoire et raison chez Thucydide*, Paris, Les belles lettres, 1956.
- De Santillana, G., « Eudoxus and Plato : A Study in Chronology », *Isis* 32 (1947), p. 248-262.
- Denniston, J. D., *The Development of Greek Prose*, Oxford, OUP, 1951.
- Dewald, C., « Reading the World : The Interpretation of Objects in Herodotus' Histories », in R. M. Rosen et J. Farrell (éds), *Nomodeiktes*, Ann Arbor, UMP, 1993, p. 55-70.
- Dicks, D. R., *The Geographical Fragments of Hipparchus*, Londres, Athlone Press, 1960.
- Dihle, A., « Philosophie-Wissenschaft-Allgemeinbildung », in H. Flashar et O. Gigon (éds), *Aspects de la philosophie hellénistique*, Genève, Vandenhoeck & Ruprecht, 1986, p. 200-210.
- « Zur hellenistischen Ethnographie », *Grecs et barbares entretiens sur l'Antiquité Classique* 8 (1972), p. 207-239.

- Diller, A., « The Tradition of Stephanos of Byzantium », *TAPhA* 69 (1938), p. 333-348.
- Dillery, A., « Agathemerus, Sketch of Geography », *Greek, Roman and Byzantium Studies* 16 (1975), p. 59-76.
- Dillery, J., *Xenophon : His Life and Times*, New York, Routledge, 1997.
- Dionisotti, A. C., « On Fragments in Classical Scholarship » in G. W. Most (éd.), *Collecting Fragments = Fragmente sammeln*, Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen, 1997, p. 1-33.
- Doody, A. (éd.), *The Personas of Scientific Texts*, Oxford, OUP, 2012.
- Drew-Bear, T., « Three Senatus Consulta Concerning the Province of Asia », *Historia* 21 (1972), p. 75-87.
- Drews, R., *Greek Accounts of Eastern History*, Cambridge, HUP, 1973.
- Dreyer, B., « Der 'Raubvertrag' des Jahres 203/2 v. Chr. : Das Inschriftenfragment von Bargylia und der Brief von Amyzon », *Epigraphica Anatolia* 34 (2003), p. 119-138.
- Dueck, D., *Geography in Classical Antiquity*, Cambridge, CUP, 2012.
- « The Geographical Narrative of Strabo of Amasia », in K. A. Raaflaub et R. J. A. Talbert (éds), *Geography and Ethnography : Perceptions of the World in Pre-Modern Societies*, Chichester, Wiley, 2010, p. 236-251.
- Strabo of Amasia*, Londres, Routledge, 2000.
- Dunand, F., « Grécs et Égyptiens en Égypte lagide. Le problème de l'acculturation » in *Modes de contacts et processus de transformation dans les sociétés anciennes. Actes du colloque de Cortone, 24-30 mai 1981*, Rome, École française de Rome, 1983, p. 45-87.
- Dupréel, E., *Les Sophistes*, Bruxelles, Griffon, 1948.
- Eckstein, A. M., *Rome Enters the Greek East*, Malden, Blackwell, 2008.
- Mediterranean Anarchy, Interstate War, and the Rise of Rome*, Berkeley, UCP, 2006.
- Moral Vision in the Histories of Polybius*, Berkeley, UCP, 1995.
- Edelstein, L., *The Idea of Progress in Classical Antiquity*, Baltimore, JHUP, 1967.
- Edelstein, L., et I. G. Kidd (éds), *Posidonius*, 3 vols, Cambridge, CUP, 1972-1988.
- Elden, S. et E. Mendieta, *Reading Kant's Geography*, New York, SUNYP, 2011.
- Elsner, J., « Lithic poetics : And His Stones », *Ramus* 43 (2014), p. 152-172.
- « P. Artemid. : The Images », in K. Brodersen et J. Elsner (éds), *Images and Texte on the "Artemidorus Papyrus"*, Stuttgart, Franz Steiner, 2009, p. 35-50.
- Engel, G., *De antiquorum epicorum didacticorum historicorum proemiis*, Marburg, Marburg Universität, 1909.

- Engelmann, H., « Zu Einem Brief von Attalos II », *ZPE* 19 (1975), p. 224.
- Engels, J., « Artemidorus of Ephesos and Strabo of Amasia : Common Tradition of Greek Cultural Geography and Strabo's Decisive Importance in the History of the Reception of Artemidorus' *Geographoumena* », in C. Gallazzi, B. Kramer et S. Settis (éds), *Intorno al Papiro di Artemidoro. II. Cartografia e geografia*, Milan, LED, 2012, p. 139-56.
- « Geography and History », in J. Marincola (éd.), *A Companion to Greek and Roman Historiography*, 2 vols, Malden, Blackwell, 2007, p. 541-552.
- « Agatharchides von Knidos Schrift über das Rote Meer », in H. Heftner et K. Tomaschitz (éds), *Ad fontes ! Festschrift für Gerhard Dobesch zum 65 Geburtstag am 15. September*, Vienne, Phoibos, 2004, p. 172-192.
- Augusteische Oikoumenegeographie und Universalhistorie im Werk Strabons von Amaseia*, Stuttgart, Franz Steiner, 1999.
- Erskine, A., « The View for the Old World : Contemporary Perspectives on Hellenistic Culture », in E. Stavrianopoulou (éd.), *Shifting Social Imaginaries in the Hellenistic Period*, Leyde, Brill, 2013, p. 339-363.
- Fantuzzi, M., et R. Hunter, *Tradition and Innovation in Hellenistic Poetry*, Cambridge, CUP, 2004.
- Feld, S. et K. Basso (éds), *Senses of Place*, Santa Fe, Boydell & Brewer, 1996.
- Ferguson, J., *Utopias in the Classical World*, Londres, Thames & Hudson, 1975.
- Fernoux, H.-L., *Notables et élites des cités de Bithynie aux époques hellénistique et romaine*, Lyon, Maison de l'Orient et de la Méditerranée, 2004.
- Ferrary, J.-L., « L'oikoumène, l'Orient et l'Occident d'Alexandre le Grand à Auguste », in A. Giardina et al. (éds), *Convegno per Santo Mazzarino (Roma 9-11 maggio 1991)*, Rome, L'Erma di Bretschneider, 1998, p. 97-132.
- Philhellénisme et impérialisme*, Rome, École française de Rome, 1985.
- Fick, A., *Die homerische Ilias nach ihrer Entstehung betrachtet und in der ursprünglichen Sprachform wiederhergestellt*, Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 1886.
- Forbiger, A., *Handbuch der alten Geographie*, 3 vols, Leipzig, Mayer und Wigand, 1842-1848.
- Fornara, C., *The Nature of History in Greece and Rome*, Oxford, OUP, 1983.
- Herodotus : An Interpretative Essay*, Oxford, OUP, 1971.
- Foucault, M., *Power / Knowledge : Selected Interviews and Other Writings 1972-1977*, C. Gordon (éd), trad. C. Gordon, et al., New York, New Press, 1980.
- Surveiller et punir*, Paris, Gallimard, 1975.
- L'archéologie du savoir*, Paris, Gallimard, 1969.

- Fowler, R. L., « Herodotus and the Early Mythographers : The Case of the Kabeiroi », in R. S. Smith et S. M. Trzaskoma (éds), *Writing Myth : Mythography in the Ancient World*, Louvain, Peeters, 2013, p. 1-19.
- Early Greek Mythography*, 2 vols, Oxford, OUP, 2000-2013.
- « Herodotus and his Prose Predecessors », in C. Dewald et J. Marincola (éds), *The Cambridge Companion of Herodotus*, Cambridge, CUP, 1999, p. 29-45.
- « Aristotle on the Period (*Rhet.*, 3, 9) », *CQ* 32 (1982), p. 82-99.
- Fraser, P. M., *Greek Ethnic Terminology*, Oxford, OUP, 2009.
- Ptolemaic Alexandria*, 3 vols, Oxford, OUP, 1972.
- Eratosthenes (Lecture on a Master Mind)*, Oxford, OUP, 1971.
- Freeman, T. W., *A Hundred Years of Geography*, Chicago, Aldine Publishing, 1961.
- French, R., *Ancient Natural History*, Londres, Duckworth, 1994.
- Fuqua, C., « An Internal Ring Composition in Posidippus' "Lithika" », *CW* 102 (2008), p. 3-12.
- Gagarin, M., *Writing Greek Law*, Cambridge, CUP, 2008.
- Early Greek Law*, Berkeley, UCP, 1986.
- Gallazzi, C. et B. Kramer, « Artemidor im Zeichensaal : eine Papyrusrolle mit Text, Landkarte und Skizzenbüchern aus späthellenistischer Zeit », *APF* 44 (1998), p. 189-209.
- « Fünfzehn Monate Diskussion über den Artemidor-Papyrus », in C. Gallazzi, B. Kramer, S. Settis et S. Soldati (éds), *Intorno al Papiro di Artemidoro. I. Contesto culturale, lingua, stile e tradizione*, Milan, LED, 2009, p. 169-242.
- Gallazzi, C, B. Kramer et S. Settis (éds), *Il Papiro di Artemidoro*, Milan, LED, 2008.
- Gallazzi, C. et S. Settis (éds), *Le tre vite del Papiro di Artemidoro. Voci e sguardi dall'Egitto greco-romano*, Milan, Mondadori Electa, 2006.
- Gascoigne, J., *Science in the Service of Empire*, Cambridge, CUP, 1998.
- Gehrke, H.-J., « The "Revolution" of Alexander the Great : Old and New in World's View », in S. Bianchetti, M. R. Cataudella et H.-J. Gehrke (éds), *Brill's Companion to Ancient Geography*, Leyde, Brill, 2015, p. 78-97.
- Genette, G., *Palimpsestes*, Paris, Éditions du seuil, 1982.
- Figure III*, Paris, Éditions du seuil, 1972.
- Geus, K., « Progress in the Sciences : Astronomy and Hipparchus », in S. Bianchetti, M. R. Cataudella et H.-J. Gehrke (éds), *Brill's Companion to Ancient Geography*, Leyde, Brill, 2015, p. 150-160.
- « Measuring the Earth and the Oikoumene : Zones, Meridians, Sphragides and Some Other Geographical Terms Used by Eratosthenes of Cyrene », in

- R. Talbert et K. Brodersen (éds), *Space in the Roman World : Its Perception and Presentation*, Münster, Lit Verlag, 2004, p. 13-25.
- Eratosthenes von Kyrene*, Munich, Beck, 2002.
- Gilbert, E. W., « The RGS and Geographical Education in 1871 », *Geographical Journal* 137 (1971), p. 200-220.
- Giovannini, A., *Étude historique sur les origines du catalogue des vaisseaux*, Berne, Francke, 1996.
- Gisinger, F., *Die Erdbeschreibung des Eudoxos von Knidos*, Wiesbaden, Springer Fachmedien, 1922.
- Glew, D., « Mithridates Eupator and Rome : A Study of the Background of the First Mithridatic War », *Athenaeum* 55 (1977), p. 380-405.
- Goldhill, I., *The Invention of Prose*, Oxford, OUP, 2001.
- Gomme, A. M., *A Historical Commentary on Thucydides*, Oxford, Clarendon Press, 1945.
- Gove, P. B., *The Imaginary Voyage in Prose Fiction*, New York, Octogone, 1975.
- Gow, J., *A Short History of Greek Mathematics*, Cambridge, CUP, 1883.
- Gramsci, A., *Quaderni del carcere*, 4 vols, Turin, Gerratana, 2007.
- Prison Notebooks*, trad. J. Buttigieg et A. Callari, New York, Routledge, 1992.
- Grainger, J. D., *The Syrian Wars*, Leyde, Brill, 2010.
- Graham, A. J., « The Authenticity of the ὄρκιον τῶν οἰκιστῆρων of Cyrene », in *A. J. Graham Collected Papers on Greek Colonisation*, Leyde, Brill, 2001, p. 83-112.
- Gregory, D., *Geographical Imaginations*, Oxford, OUP, 1994.
- Grube, G. M. A., *The Greek and the Roman Critics*, Toronto, TUP, 1965.
- Gruen, E. S., *The Hellenistic World and the Coming of Rome*, 2 vols, Berkeley, UCP, 1984.
- Gutzwiller, K. (éd.), *The New Posidippus*, Cambridge, CUP, 2005.
- Hadot, P., « Philosophie, discours philosophique, et divisions de la philosophie chez les stoïciens », *Revue internationale de philosophie* 45 (1991), p. 205-219.
- Hall, E., *Inventing the Barbarian : Greek Self-definition Through Tragedy*, Oxford, OUP, 1989.
- Hammerstaedt, J., « Artemidorus Fr. 21 Stiehle and Its Relationship to the Artemidorus Papyrus », *Historia* 61 (2012a), p. 309-324.
- « The Status Quaestionis of the Artemidorus Papyrus », in P. Schubert (éd.), *Actes du 26^e Congrès International de Papyrologie, Genève 16-21 Août 2010*, Genève, Droz, 2012b, p. 307-313.

- « The Relevance of the Dispute about the Photograph of the Konvolut for the Debate about the Artemidorus Papyrus », in C. Gallazzi, B. Kramer et S. Settis (éds), *Intorno al Papiro di Artemidoro. II. Geografia e cartografia*, Milan, LED, 2012c, p. 221-230.
- « Artemidoro di Efeso nella tradizione indiretta e nel Papiro di Torine », in C. Gallazzi, B. Kramer et S. Settis (éds), *Il Papiro Artemidore*, Milan, LED, 2009, p. 55-68
- « Warum Simonides den Artemidorpapyrus nicht hätten fälschen können », *Chiron* 39 (2009), p. 323-337.
- Hard, R., *Eratosthenes and Hyginus : Constellation Myths with Aratus's Phaenomena*, Oxford, OUP, 2015.
- Harder, M. A., « Callimachus » in I. de Jong et R. Nünlist, (éds), *Time in Ancient Greek Literature : Studies in Ancient Greek Narrative*, 2 vols, Leyde, Brill, 2004, p. 81-96.
- Harding, P., « The Authorship of the Hellenica Oxyrhynchia », *Ancient History Bulletin* 1 (1987), p. 101-104.
- Harris, W., *War and Imperialism*, Oxford, Clarendon Press, 1974.
- Hartog, F., *Mémoire d'Ulysse : récit sur la frontière en Grèce ancienne*, Paris, Gallimard, 1996.
- Le miroir d'Hérodote*, Paris, Gallimard, 1980.
- Harvey, D., *Cosmopolitanism and the Geographies of Freedom*, New York, CUP, 2009.
- Spaces of Capital : Toward a Critical Geography*, Edimbourg, Routledge, 2001.
- Hatzfeld, J., « Le début des Hélieniques », in *Mélanges offerts à A.-M. Desrousseaux*, Paris, Hachette, 1937, p. 211-219.
- Heath, T., *A History of Greek Mathematics*, Oxford, Clarendon Press, 1921.
- Heidel, W. A., « Anaximander's Book : The First Known Geographical Treatise », *Proceedings of the American Academy of Arts and Sciences* 56 (1921), p. 239-288.
- Helms, M., *Ulysses' Sail : An Ethnographic Odyssey of Power, Knowledge, and Geographic Distance*, Princeton, PUP, 1988.
- Henrichs, A., « Namelosigkeit und Euphemismus : zur Ambivalenz der chthonischen Mächte im attischen Drama », in H. Hoffmann et A. Harder (éds), *Fragmenta dramatica : Beiträge zur Interpretation der griechischen Tragikerfragmente und ihrer Wirkungsgeschichte*, Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 1991, p. 187-192.
- Henry, W. P., *Greek Historical Writing : An Historiographical Essay Based on Xenophon's Hellenica*, Chicago, Argonaut, 1967.

- Hermann, P., « Nochmals zu dem Brief Attalos II an die Ephesier », *ZPE* 22 (1976), p. 233-234.
- Herington, J., « The Poem of Herodotus », *Arion* 3 (1991), p. 5-16.
- Hoffman, S. F. W., *Die Iberer im Westen und Osten : Artemidor der Geograph*, Leipzig, C. E. Kollmann, 1838.
- Holleaux, M., *Études d'épigraphie et d'histoire grecque*, L. Robert (éd.), Paris, Librairie d'Amérique et d'Orient, 3 vols, 1938-1942.
- Holub, R., *Antonio Gramsci : Beyond Marxism and Postmodernism*, New York, Routledge, 1992.
- Hornblower, S., *Lykophron : Alexandra*, Oxford, OUP, 2015.
- « Intertextuality and the Greek Historians », in S. Hornblower (éd.), *Greek Historiography*, Oxford, OUP, 1984, p. 54-72.
- Horst Roseman, C., « Reflections of Philosophy : Strabo and Geographical Sources », in D. Dueck, H. Lindsay et S. Potheary (éds), *Strabo's Cultural Geography : The Making of a Kolossourgia*, Cambridge, CUP, 2005, p. 27-41.
- Horwich, P. (éd.), *World Changes : Thomas Kuhn and the Nature of Science*, Cambridge, MITP, 1993.
- Houghton, A., C. Lorber, et O. Hoover (éd.), *Seleucid Coins : A Comprehensive Catalogue*, 2 vols, New York, Lancaster, 2002 et 2008.
- Hudson, B., « The New Geography and the New Imperialism : 1870-1918 », *Antipode* 9 (1977), p. 12-19.
- Humphreys, S. C., « From Riddle to Rigour : Satisfactions of Scientific Prose in Ancient Greece », in S. Marchand et E. Lunbeck (éds), *Proof and Persuasion*, Bruxelles, Brepols, 1996, p. 3-24.
- Hunter, R., *Theocritus : Idyll XVII*, Cambridge, CUP, 2011.
- « Written in the Starts : Poetry and Philosophy in the Phainomena of Aratus », in *On Coming After : Studies in Post-Classical Greek Literature and its Reception*, Berlin, Walter de Gruyter, 2008a, p. 153-188.
- « The Prologue of the *Periodos* to Nicomedes ('Pseudo-Scymnus') » in *On Coming After : Studies in Post-Classical Greek Literature and its Reception*, Berlin, Walter de Gruyter, 2008b, p. 503-521.
- The Argonautica of Apollonius : Literary Studies*, Cambridge, CUP, 1993.
- Hurst, A., *Lykophron*, Paris, Les belles lettres, 2008.
- Huss, W., *Untersuchungen zur Aussenpolitik Ptolemaios' IV*, Munich, Beck, 1976.
- Ierodiakonou, K., « The Stoic Division of Philosophy », *Phronesis* 38 (1993), p. 57-74.
- Immerwahr, H. R., *Form and Thought in Herodotus*, Cleveland, Western Reserve, 1981.

- Innes, D. C., « Augustan Critics », in G. A. Kennedy (éd.), *The Cambridge History of Literary Criticism I : Classical Criticism*, Cambridge, CUP, 1993, p. 245-273.
- Jacob, C., *The Sovereign Map : Theoretical Approaches in Cartography Throughout History*, trad. T. Conley et E. H. Dahl, Chicago, CUP, 2006.
- L'Empire des cartes : approche théorique de la cartographie à travers l'histoire*, Paris, Albin Michel, 1992.
- Géographie et ethnographie en Grèce ancienne*, Paris, A. Colin, 1991.
- « Cartographie et rectification », in G. Maddoli (éd.), *Strabone : contributi allo studio della personalità e dell'opera*, Pérouse, Università degli studi, 1986, p. 27-64.
- « Lectures antiques de la carte », *Études françaises* 21 (1985), p. 21-46.
- Jacoby, F., « Über die Entwicklung der griechischen Historiographie und den Plan einer neuen Sammlung der griechischen Historikerfragmente », *Klio* 9 (1909), p. 80-123.
- Apollodors Chronik : eine Sammlung der Fragmente*, Berlin, Weidmann, 1902.
- Jaeger, W., « Greeks and Jews : The First Greek Records of Jewish Religion and Civilization », *Journal of Religion* 18 (1938), p. 127-43.
- Jakobson, R., *Question de poétique*, Paris, Éditions du seuil, 1973.
- Janko, R., « The Artemidorus Papyrus », *CR* 59 (2009), p. 403-410.
- Homer, Hesiod and the Hymns : Diachronic Development in the Epic Diction*, Cambridge, CUP, 1982.
- Janni, P., *La mappa e il periplo*, Rome, L'erma di Bretschneider, 1984.
- Jense, M. S., « Homeric Scholarship in Alexandria », in G. Hinges et A. Krasilnikoff (éds), *Alexandria : A Cultural and Religious Melting Pot*, 1990, p. 80-95.
- Jones, H. J., *Strabo I-II*, Cambridge, HUP, 1917.
- Kallet-Marx, R. M., *Hegemony to Empire*, Berkeley, UCP, 1995.
- Kant, E., *The Cambridge Edition of the Works of Immanuel Kant : Natural Science*, trad. L. W. Beck et al., Cambridge, CUP, 2012.
- Géographie = Physische Geographie*, trad. par M. Cohen-Halimi et al., Paris, Aubier, 1999.
- Kant, E. et Rink, T., *Physische Geographie*, Königsberg, Göbbels und Unzer, 1802.
- Keil, B., « Zu dem Zahlzeichen in Pap. I u. IV », in O. Rubensohn, *Elephantine-Papyri*, Berlin, Weidmann, 1907, p. 84.
- Keltie, J. S., « Geographical Education. Report to the Council of the Royal Geographical Society », *Supplemental Papers RGS* 1, 4 (1885), p. 439-595.
- Kennedy, G., *The Art of Persuasion in Greece*, Princeton, PUP, 1963.

- Keyser, P. T., « The Geographical Work of Dikaiarchos », in W. W. Fortenbaugh et E. Schütrumpf (éds), *Dicaearchus of Messana*, New Brunswick, Transaction Publishers, 2001, p. 353-372.
- Kidd, I. G., « Posidonius as Philosopher-Historian », in M. Griffin et J. Barnes (éds), *Philosophia Togata*, Oxford, OUP, 1997.
- Kienitz, F. K., *Die politische Geschichte Agyptens vom 7. bis zum 4. Jahrhundert vor der Zeitwende*, Berlin, Walter de Gruyter, 1953.
- Kim, L., *Homer Between History and Fiction in Imperial Greek Literature*, Cambridge, CUP, 2010.
- « The Portrait of Homer in Strabo's *Geography* », *CP* 102 (2007), p. 363-388.
- Kirk, G. S., *The Iliad : A Commentary – Volume 1 : Books 1-4*, Cambridge, CUP, 1985.
- Koelsch, W. A., *Geography and the Classical World*, Londres, I. B. Tauris, 2013.
- Koenen, L., « The Ptolemaic King as a Religious Figure », in A. W. Bulloch, *et al.* (éds), *Images and Ideologies : Self-definition in the Hellenistic world*, Berkeley, UCP, 1994, p. 23-115.
- Köhnken, A., « Hellenistic Chronology : Theocritus, Callimachus, and Apollonius Rhodius », in T. D. Papanghelis et A. Rengakos (éds), *A Companion to Apollonius Rhodius*, Leyde, Brill, 2001, p. 77-92.
- Kosmin, P. J., *The Land of the Elephant Kings*, Cambridge, HUP, 2014.
- Krentz, P., *Hellenica I-II*, 3, 10, Warminster, Aris et Phillips, 1989.
- Kuhn, T., *The Structure of Scientific Revolutions*, Chicago, UCP, 1970 (2^e éd.).
- Kurke, L., *Aesopic Conversations : Popular Tradition, Cultural Dialogue and the Invention of Greek Prose*, Princeton, PUP, 2011.
- Laffi, U., *Il trattato fra Sardi e Efeso degli anni 90 A. C*, Pisa, Fabrizio serra editore, 2010.
- Lambin, G., *L'Alexandra de Lycophron*, Rennes, Presses universitaires de Rennes, 2015.
- Lampela, A., *Rome and the Ptolemies of Egypt. The Development of their Political Relations 273-80 BC*, Helsinki, Societas Scientiarum Fennica, 1998.
- Laronde, A., *Cyrène et la Libye hellénistique*, Paris, Éditions du CNRS, 1987.
- Lecoq, A.-M., *Le bouclier d'Achille : un tableau qui bouge*, Paris, Gallimard, 2010.
- Lefebvre, H., *La production de l'espace*, Paris, Anthropos, 1974.
- Leyra, I. P., « Artemidorus Behind Artemidorus : Geographic Aspects in the Zoological Designs of the Artemidorus Papyrus », *Historia* 61 (2012), p. 336-357.
- Lipinski, E., *Itineraria Phoenicia*, Louvain, Peeters, 2004.

- Lloyd, G. E. R., « Quotation in Greco-Roman Context », *Extrême-Orient, Extrême-Occident* 17 (1995), p. 141-153.
- The Revolution of Wisdom : Studies in the Claims and Practices of Ancient Greek Science*, Berkeley, UCP, 1987.
- Luraghi, N. (éd.), *The Historian's Craft in the Age of Herodotus*, Oxford, OUP, 2001.
- Ma, J., « Kings » in A. Erskine (éd), *A Companion to the Hellenistic World*, Malden, Blackwell, 2005, p. 177-195.
- Magie, D., « The 'Agreement' between Philip V and Antiochus III for the Partition of the Egyptian Empire », *JRS* 29 (1939), p. 32-44.
- Malkin, I. (éd.), *Ancient Perceptions of Greek Ethnicity*, Washington, Center for Hellenic Studies, 2001.
- Marcotte, D., « Les mines d'or des Ptolémées » *Journal des savants* 1 (2017), p. 3-49.
- « The Indian Ocean from Agatharchides of Cnidus to the Periplus Maris Erythraei » in S. Bianchetti, M. R. Cataudella et H.-J. Gehrke (éds), *Brill's Companion to Ancient Geography*, Leyde, Brill, 2015, p. 163-183.
- « Structure et caractère de l'œuvre historique d'Agatharchide », *Historia* 50 (2001), p. 385-435.
- Les géographes grecs : introduction générale ; Pseudo-Scymnos*, Paris, Les belles lettres, 2000.
- « Le périple dit de Scylax », *Bollettino dei Classici* 7 (1986), p. 166-182.
- Marincola, J. M., « Herodotus and the Poetry of the Past » in C. Dewald et J. M. Marincola (éds), *The Cambridge Companion to Herodotus*, Cambridge, CPU, 2006, p. 13-28.
- « Genre, Convention and Innovation in Greco-Roman Historiography », in C. S. Kraus (éd), *The Limits of Historiography : Genre and Narrative in Ancient Historical Texts*, Leyde, Brill, 1999, p. 281-324.
- Authority and Tradition in Ancient Historiography*, Cambridge, CUP, 1997.
- Martin, G. J., *All Possible Worlds : A History of Geographical Ideas*, Oxford, OUP, 2005 (4^e éd.).
- Masson, O., « Le faussaire grec C. Simonides à Paris en 1854, avec deux lettres inconnues de Sainte-Beuve et un récit du Comte de Marcellus », *Journal des savants* 2 (1994), p. 367-379.
- McGing, B., « Revolt in Ptolemaic Egypt : Nationalism Revisited », in P. Schubert (éd.), *Actes du 26^e congrès international de papyrologie, Genève, 16-21 août 2010*, Genève, Droz, 2012, p. 509-516.
- « Revolt Egyptian Style : Internal Opposition to Ptolemaic Rule », *AFP* 43 (1997), p. 217-314.

- McKay, D. V., « Colonialism in the French Geographical Movement 1871-1881 » *Geographic Review* 33 (1943), p. 214-232.
- Meister, K., *Die griechische Geschichtsschreibung von den Anfängen bis zum Ende des Hellenismus*, Stuttgart, W. Kohlhammer, 1990.
- Mejer, J., *Diogenes Laërtius and his Hellenistic Background*, Wiesbaden, Franz Steiner, 1978.
- Mendels, D. « Creative History in the Hellenistic Near East in the Third and Second BCE : The Jewish Case », *Journal for the Study of the Pseudepigrapha* 2 (1988), p. 13-20.
- Merrills, A. H., *History and Geography in Late Antiquity*, Cambridge, CUP, 2005.
- Meyer, D., « Apollonius as a Hellenistic Geographer », in T. D. Papanghelis et A. Rengaklos (éds), *Brill's Companion to Apollonius Rhodes*, Leyde, Brill, 2001.
- « Hellenistische Geographie zwischen Wissenschaft und Literatur : Timosthenes von Rhodes und der griechische Periplus », in W. Kullmann, J. Althoff et M. Asper (éds), *Gattungen wissenschaftlicher Literatur in der Antike*, Tübingen, G. Narr, 1998, p. 193-215.
- Michalowski, P., « Masters of the Four Corners of the Heavens : Views of the Universe in Early Mesopotamian Writings », in K. A. Raaflaub et R. J. A. Talbert (éds), *Geography and Ethnography : Perceptions of the World in Pre-Modern Societies*, Malden, Blackwell, 2010, p. 147-168.
- Mittag, P. F., « Unruhen in hellenistischen Alexandria », *Historia* 52 (2003), p. 161-208.
- Moers, G., « The World and the Geography of Otherness in Pharaonic Egypt », in K. A. Raaflaub et R. J. A. Talbert (éds.), *Geography and Ethnography : Perceptions of the World in Pre-Modern Societies*, Malden, Blackwell, 2010, p. 169-181.
- Moles, J. L., « Truth and Untruth in Herodotus and Thucydides », in C. Gill et T. P. Wiseman, (éds), *Lies and Fiction in the Ancient World*, Austin, UTP, 1993.
- Momigliano, A., *The Classical Foundation of Modern Historiography*, Berkeley, UCP, 1990.
- « Athens in the Third Century BC and the Discovery of Rome in the *Histories* of Timaeus of Tauromenium », in A. Momigliano (éd.), *Essays in Ancient and Modern Historiography*, Chicago, UCP, 1977, p. 37-66.
- Alien Wisdom*, Cambridge, CUP, 1975.
- Monson, A., *From Ptolemies to the Romans. Political and Economic Change in Egypt*, Cambridge, CUP, 2012.
- Agriculture and Taxation in Early Ptolemaic Egypt : Demotic Land Surveys and Accounts*, Bonn, Dr. Rudolf Habelt, 2012.

- Montanari, F., « Zenodotus, Aristarchus and the ekdosis of Homer », in G. W. Most (éd.), *Editing Texts = Texte edieren*, Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 1998.
- Mørkholm, O., « Cyrene and Ptolemy I. Some Numismatic Comments », *Chiron* 10 (1980), p. 145-159.
- Mormann, T., « The Structure of Scientific Theories in Logical Empiricism », in T. E. Uebel et A. W. Richardson (éds), *The Cambridge Companion to Logical Empiricism*, Cambridge, CUP, 2007, p. 136-162.
- Most, G. W., « On Fragments » in W. Tronzo (éd.), *The Fragment : An Incomplete History*, Los Angeles, Getty Research Institute, 2009, p. 9-20.
- Moutsopoulos, E., « Généalogies et structures de parentés dans la mythologie », *Kernos* 19 (2006), p. 31-34.
- Moyer, I. S., *Egypt and the Limits of Hellenism*, Cambridge, CUP, 2011.
- Mueller, K., *Settlements of the Ptolemies : City Foundations and New Settlements in the Hellenistic World*, Louvain, Dudley, 2006.
- Müller, R. J., « Überlegungen zur IEPA ΑΝΑΓΡΑΦΗ des Euhemerus », *Hermes* 121 (1993), p. 276-300.
- Murray, O., « The Date of Hecataeus' Work on Egypt », *Journal of Egyptian Archaeology* 59 (1973), p. 163-168.
- « Herodotus and Hellenistic Culture », *CQ* 22 (1970), p. 200-213.
- « Hecataeus of Abdera and Pharaonic Kingship », *Journal of Theological Studies* 18 (1967), p. 337-371.
- Nichols, A., *Ctesias on India*, Bristol, Bristol Press, 2011.
- Niese, B., *Der Homerische Schiffskatalog und die Ilias*, Kiel, Springer, 1873.
- Nisbet, G., « P. Artemid. : The Sequence of the Fragments », in K. Brodersen et J. Elsner (éds), *Images and Texts on the "Artemidorus Papyrus"*, Stuttgart, Franz Steiner, 2009, p. 19-22.
- Nishimura-Jensen, J., « Unstable Geographies : The Moving Landscape in Apollonius and Callimachus' *Hymn to Delos* », *APA* 130 (2000), p. 287-317.
- Nissen, H., « Die Erdmessung des Eratosthenes », *RhM* 58 (1903), p. 231-245.
- Obbink, D., « P. Artemid. : The Artifact », in K. Brodersen et J. Elsner (éds), *Images and Texts on the "Artemidorus Papyrus"*, Stuttgart, Franz Steiner, 2009, p. 11-18.
- Ong, W., *Orality and Literacy : The Technology of the Word*, New York, Routledge, 2002.
- Osborne, R., « Ordering Women in Hesiod's Catalogue », in R. Hunter (éd.), *The Hesiodic Catalogue of Women*, Cambridge, CUP, 2005, p. 10-18.

- Pagani, L., (éd.), *Asclepiade di Mirlea : I frammenti degli scritti omerici*, Rome, Edizioni di storia e letteratura, 2007.
- Panichi, S., « Dall'India all'Iberia : Artemidoro di Efeso misura l'ecumene (fr. 1 et 125 Stiehle) », in K. Geus et M. Rathmann (éds), *Vermessung der Oikoumene : Mapping the Oikoumene*, Berlin, Walter de Gruyter, 2013, p. 101-106.
- « Dionysus and Donkeys on the Streets of Alexandria : Eratosthenes' Criticism of Ptolemaic Ideology », *HSCPh* 102 (2004), p. 191-198.
- Papadopoulou, I., « Hésiode, Homère, Hérodote : forme catalogique et classification génériques », *Kernos* 19 (2006), p. 79-95.
- Papdodima, E., *Foreignness Negotiated : Conceptual and Ethical Aspects of Greek-Barbarian Distinction in Fifth Century Literature*, Hildesheim, Georg Olms, 2013.
- Parsons, P., « P. Artemid. : A Papyrologist's View », in K. Brodersen and J. Elsner (éds), *Images and Texts on the "Artemidorus Papyrus"*, Stuttgart, Franz Steiner, 2009, p. 27-33.
- Pearson, L., *The Greek Historians of the West. Timaeus and His Predecessors*, Atlanta, Scholars Press, 1987.
- Early Ionian Historians*, Oxford, Clarendon Press, 1939.
- Pédech, P., *Historiens compagnons d'Alexandre : Callisthène, Onésicrite, Néarque, Ptolémée, Aristobule*, Paris, Les belles lettres, 1984.
- La méthode historique de Polybe*, Paris, Les belles lettres, 1964.
- « La géographie. L'évolution intellectuelle de Polybe et la composition de son œuvre », *Les études classiques* 24 (1956), p. 3-24.
- Pfeiffer, R., *History of Classical Scholarship*, Oxford, Clarendon Press, 1968.
- Pope, A., *The Complete Poetical Works of Alexander Pope*, Boston, Mifflin and Company, 1931.
- Popper, K., *The Logic of Scientific Discovery*, Londres, Hutchinson, 1959.
- Preistly, J., *Herodotus and Hellenistic Culture*, Oxford, OUP, 2014.
- Prioux, É., « Callimachus' Queens », in B. Acosta-Hughes et al. (éds), *Brill's Companion to Callimachus*, Leyde, Brill, 2011, p. 201-224.
- Prontera, F., « Hekataios und die Erdkarte des Herodot », in D. Papenfuss et V. M. Strock (éds), *Gab es das Griechische Wunder ?*, Mayence, Von Zabern, 2001, p. 127-135.
- « Sull'esegesi ellenistica della geografia omerica », in G. W. Most, H. Petersmann et A. M. Ritter (éds), *Philanthropia kai Eusebeia. Festschrift für Albrecht Dihle zum 70 Geburtstag*, Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 1993, p. 387-397.

- « La Geographia come genere letterario », in F. Prontera (éd.), *Strabone : contributi allo studio della personalità e dell'opera*, Pérouse, Università degli studi, 1984, p. 189-256.
- Geografia e geographi nel mondo antico*, Rome, Universale Laterza, 1983.
- Purves, A. C., *Space and Time in Ancient Greek Narrative*, Cambridge, CUP, 2010.
- Reinhardt, K., *Poseidonios*, Munich, Beck, 1921.
- Robert, L., « Encore une inscription grecque de l'Iran », *CRAI* 111 (1967), p. 281-296.
- « Inscriptions séleucides de Phrygie et d'Iran », *Hellenica* 7 (1949), p. 5-29.
- Robb, K., *Language and Thought in Early Greek Philosophy*, La Salle, Hegeler Institute, 1983.
- Roller, D., *The Geography of Strabo*, Cambridge, CUP, 2015.
- Eratosthenes' Geography : Fragments Collected and Translated*, Princeton, PUP, 2010.
- The World of Juba II and Kleopatra Selene*, Londres, Routledge, 2003.
- Romm, J., « Greek Theories of Global Structure », in K. A. Raaflaub et R. J. A. Talbert (éds), *Geography and Ethnography : Perceptions of the World in Pre-Modern Societies*, Malden, Blackwell, p. 215-235.
- The Edges of the Earth in Ancient Thought : Geography, Exploration and Fiction*, Princeton, PUP, 1992.
- « Herodotus and Mythic Geography : The Case of the Hyperboreans », *TAPhA* 199 (1989), p. 97-113.
- Rosenmeyer, T. G., « Ancient Literary Genres : A Mirage ? », *Yearbook of Comparative and General Literature* 34 (1985), p. 74-84.
- Rosivach, V. J., « Autochthony and the Athenians », *CQ* 37 (1987), p. 294-306.
- Rossi, L. E., « I generi letterari e le loro leggi scritte e non scritte nelle letterature classiche », *BICS* 18 (1971), p. 69-94.
- Rossi, M. A., *Theocritus' Idyll XVII : A Stylistic Commentary*, Amsterdam, Adolf M. Hakkert, 1989.
- Rostovtzeff, M., *The Social and Economic History of the Hellenistic World*, 3 vols, Oxford, Clarendon Press, 1941.
- Ruskin, J., *The Works of John Ruskin : Modern Painters*, New York, J. Wiley and Sons, 1890.
- Russell, D. A., *Criticism in Antiquity*, Bristol, Duckworth, 1988.
- Saïd, E., « Invention, Memory, and Place », *Critical Inquiry* 26 (2000), p. 175-192.
- Culture and Imperialism*, New York, Random House, 1993.
- Orientalism*, New York, Vintage, 1978.

- Sanquin, A.-L., « Redécouvrir la pensée géographique de Kant », *Annales de Géographie* 103 (1994), p. 134-151.
- Sauge, A., *De l'épopée à l'histoire*, Frankfurt-sur-le-Main, Peter Lang, 1992.
- Saunders, T. J., « Dicaearchus' Historical Anthropology », in W. W. Fortenbaugh et E. Schütrumpf (éds), *Dicaearchus of Messana*, New Brunswick, Transaction Publishers, 2001, p. 237-254.
- Schade, G., *Lykophron's 'Odyssee'*, Berlin, Walter de Gruyter, 1999.
- Scheneveld, D. M., « Strabo on Homer », *Mnemosyne* 29 (1976), p. 52-64.
- Schiano, C., *Artemidoro di Efeso e la scienza del suo tempo*, Bari, Edizioni Dedalo, 2010.
- « Postille biografiche su Artemidoro di Efeso », *Quaderni di storia* 76 (2009), p. 371-384.
- « Artemidori Geographikon Liber I », in L. Canfora (éd.), *Il papiro di Artemidoro*, Bari, Editori Laterza, 2008, p. 35-48.
- Schoff, W. H., *Parthian Stations : An Account of the Overland Trade Route Between the Levant and India in the First Century B. C.*, Chicago, Ares, 1989.
- Schulten, A., « Polybius und Poseidonius über Iberien und die Iberischen Kriege », *Hermes* 46 (1911), p. 587-607.
- Schütrumpf, E. « Dikaiarchs Βίος Ἑλλάδος und die Philosophie des vierten Jahrhunderts », in W. W. Fortenbaugh et E. Schütrumpf (éds), *Dicaearchus of Messana*, New Brunswick, Transaction Publishers, 2001, p. 255-277.
- Schwartz, E., « Hekataeos von Teos », *RhM* 40 (1885), p. 223-262.
- Selden, A., « Albinis », *CA* 17 (1998), p. 289-412.
- Sellars, J., *Stoicism*, Berkeley, UCP, 2006.
- Sherwin-White, A. N., *Roman Foreign Policy in the East*, Londres, Duckworth, 1984.
- Sherwin-White, S. et A. Kurht, *From Samarkhand to Sardis*, Berkeley, UCP, 1993.
- Shipley, G., « Three Studies of 'Pseudo-Scymnos' », *CR* 57 (2007), p. 348-354.
- The Greek World after Alexander : 323-30 BC*, Londres, Routledge, 2000.
- Soja, E., *Postmodern Geographies : The Reassertion of Space in Critical Social Theory*, Londres, Verso, 1989.
- Stavrianopoulou, E., « Introduction » in E. Stavrianopoulou (éd.), *Shifting Social Imaginaries in the Hellenistic Period*, Leyde, Brill, 2013, p. 1-21.
- Steinrück, M., « Der reihende Prostil (εἰρομένη) und sein Verhältnis zur Periode », *RhM* 147 (2004), p. 109-135.
- Stemplinger, E., *Das Plagiat in der griechischen Literature*, Leipzig, Teubner, 1912.
- Stephens, S. S. (éd.), *Callimachus : The Hymns*, Oxford, OUP, 2015.

- Stronk, J. P., *Ctesias' Persian History*, Düsseldorf, Wellem, 2010.
- Stoddart, D. R., *On Geography and its History*, New York, Basil Blackwell, 1985.
- « The RGS the foundation of Geography at Cambridge », *Geographical Journal* 141 (1975), p. 216-239.
- Strasburger, H., *Homer und die Geschichtsschreibung*, Heidelberg, C. Winter, 1972.
- Sun Zi, *L'art de la guerre*, trad. et édition critique par V. Niquet-Cabestan, Paris, Economica, 1990.
- Talbert, R., « The Unfinished State of the Map : What is Missing, and Why ? », in C. Gallazzi, B. Kramer et S. Settis (éds), *Intorno al Papiro di Artemidoro. II. Geografia e cartographia*, Milan, LED, 2012, p. 185-96.
- « P. Artemid. : The Map », in K. Brodersen and J. Elsner (éds), *Images and Textes on the "Artemidorus Papyrus"*, Stuttgart, Franz Steiner, 2009, p. 57-64.
- Tarte, S. M., « The Digital Existence of Words and Pictures : The Case of the Artemidorus Papyrus », *Historia* 61 (2012), p. 325-336.
- Taub, L. C. et A. Doody (éds), *Authorial Voices in Greco-Roman Technical Writing*, Trier, Wissenschaftlicher Verlag, 2009.
- Thalmas, A., *La Géographie d'Ératosthène*, Paris, Rivière, 1921.
- Thalmann, W. G., *Apollonius of Rhodes and the Spaces of Hellenism*, Oxford, OUP, 2011.
- Thom, J. C., (éd.), *Cosmic Order and Divine Power : Pseudo-Aristotle, On the Cosmos*, Tübingen, Mohr Siebeck, 2014.
- Thomas, R., « Writing, Law, and Written Law », in M. Gagarin et D. Cohen (éds), *Cambridge Companion to Greek Law*, Cambridge, CUP, 2005, p. 41-60.
- Herodotus in Context : Ethnography, Science and the Art of Persuasion*, Cambridge, UCP, 2002.
- Thompson, D. J., « Hellenistic Hellenes : The Case of Ptolemaic Egypt », in I. Malkin (éd.), *Ancient Perceptions of Greek Ethnicity*, Cambridge, CUP, 2001, p. 301-322.
- Memphis under the Ptolemies*, Princeton, PUP, 1998.
- Thomson, J. O., *A History of Ancient Geography*, New York, Biblo and Tannen, 1965.
- Todorov, T., *Les genres du discours*, Paris, Éditions du seuil, 1978.
- Tozer, H. F., *A History of Ancient Geography*, Cambridge, CUP, 1897.
- Trachsel, A., « Le géographe Ératosthène contre Homère : un choix de Strabon », in C. Cusset et H. Frangolis (éds), *Ératosthène : un athlète du savoir. Journée d'étude du vendredi 2 juin 2006, Université de Saint-Étienne*, Saint-Étienne, Publications de l'Université de Saint-Étienne, 2008, p. 105-119.

- Trüdinger, K., *Studien zur Geschichte der griechisch-römischen Ethnographie*, Bâle, E. Birkhäuser, 1918.
- Tuan, Y., *Space and Place*, Minneapolis, UMP, 1977.
- Topophilia : A Study of Environmental Perception, Attitudes, and Values*, Englewood Cliffs, Prentice-Hall, 1974.
- Turbell, F. B., « The Form of the Chalamys », *CP* 31 (1906), p. 283-289.
- Uebel, T. E. et A. W. Richardson (éds), *The Cambridge Companion to Logical Empiricism*, Cambridge, CUP, 2007.
- Underhill, G. E., *A Commentary on the Hellenica of Xenophon*, Oxford, Clarendon Press, 1900.
- Van Passen, C., *The Classical Tradition of Geography*, Groningue, J. B. Wolters, 1957.
- Verdin, H., « Agatharchide et la tradition du discours politique dans l'historiographie grecque », in E. Van't Dack, P. Van Dessel et W. Van Gucht (éds), *Egypt and the Hellenistic World : Proceeding of the International Colloquium, Leuven, 24-26 May 1982*, Louvain, Institut orientaliste, 1983, p. 407-420.
- Vivien de St. Martin, L., *Histoire de la géographie et des découvertes géographiques*, Paris, Hachette, 1873.
- Vlassopoulos, K., *Greeks and Barbarians*, Cambridge, CUP, 2013.
- Von Fritz, K., *Die griechische Geschichtsschreibung*, 2 vols, Berlin, Walter de Gruyter, 1964.
- Von Scala, R., *Die Studien des Polybius*, Stuttgart, W. Kohlhammer, 1890.
- Voutiras, E., « Euphemistic Names for the Powers of the Nether World », in D. Jordan et al. (éds), *The World of Ancient Magic*, Bergen, The Norwegian Institute at Athens, 1999, p. 73-82.
- Walbank, F. W., *A Historical Commentary on Polybius*, 3 vols, Oxford, Clarendon Press, 1957-1972.
- « Polemic in Polybius », *JRS* 52 (1962), p. 1-12.
- « Polybius on the Pontus and the Bosphorus », in G. E. Mylonas (éd.), *Studies Presented to David Robinson on his Seventieth Birthday*, Saint-Louis, WUP, 1951, p. 469.
- Walcott, D., « Ruins of a Great House », *Selected Poems*, Londres, Faber and Faber, 2007.
- Warf, B., et S. Arias (éds), *The Spatial Turn : Interdisciplinary Perspectives*, Londres, Routledge, 2009.
- Weber, G., « Poet and Court » in B. Acosta-Hughes et al. (éds), *Brill's Companion to Callimachus*, Leyde, Brill, 2011, p. 225-244.

- Dichtung und Hofische Gesellschaft : Rezeption von Zeitgeschichte am Hof*, Stuttgart, Franz Steiner, 1993.
- Welles, C. B., « Ptolemaic Administration in Egypt », *Journal of Juristic Papyrology* 3 (1949), p. 39-44.
- West, M., *The Making of the Iliad : Disquisition and Analytical Commentary*, Oxford, OUP, 2010.
- « All Iberia is Divided into Two Parts », in K. Brodersen and J. Elsner (éds), *Images and Texts on the "Artemidorus Papyrus"*, Stuttgart, Franz Steiner, 2009, p. 95-101.
- (éd.), *Hesiod : Works and Days*, Oxford, OUP, 1996.
- The Hesiodic Catalogue of Women*, Oxford, OUP, 1985.
- West, S., « Herodotus' Portrait of Hecateus », *JHS* 111 (1991), p. 144-160.
- « Lycophron Italicised », *JHS* 104 (1984), p. 127-151.
- White, S. A., « Callimachus on Plato and Cleombrotos », *TAPhA* 124 (1994), p. 135-161.
- Wiesehöfer, J., R. Rollinger, G. B. Lanfranchi (éds), *Ktesias'Welt / Ktesias' World*, Weisbaden, Harrassowitz, 2011.
- Wunderer, C., *Citate und geflügelte Worte bei Polybios*, Leipzig, Dietrich, 1901.
- Will, É., *Histoire politique du monde hellénistique*, vols 2, Paris, Éditions du seuil, 2003.
- Will, É. et C. Orrieux, *Ioudaïsmos-Hellénismos*, Nancy, Presses universitaires de Nancy, 1986.
- Wilson, N., « P. Artemid. : A Palaeographer's Observations », in K. Brodersen and J. Elsner (éds), *Images and Texts on the "Artemidorus Papyrus"*, Stuttgart, Franz Steiner, 2009, p. 23-26.
- Wouter, A. et P. Swiggers, « Definitions of Grammar » in F. Montanari, S. Matthaios et A. Rengakos (éds), *Brill's Companion to Ancient Greek Scholarship*, Leyde, Brill, p. 515-544.
- Zhmud, L., *The Origin of the History of Science in Classical Antiquity*, trad. par A. Chernoglazov, Berlin, Walter de Gruyter, 2006.
- Zimmermann, K., « Hdt. 4. 36. 2 et le développement de l'image du monde d'Hécatee à Hérodote », *Ktema* 22 (1998), p. 285-298.

Passages cités

Agatharchide,

BNJ 86 T1 ; 308

T2 ; 306, 308, 309

F1 ; 308

F3 ; 308

F4 ; 308

F5 ; 308

F6 ; 308

F7 ; 308

F8 ; 308

F13 ; 308

F15 ; 308

F16 ; 308

F17 ; 308

F21 = Élien, *De natura animalium*,

XVI, 27 ; 308

Photios 213 = BNJ 86 T2 ; 305, 306-307,
308, 309, 359, 361, 370, 478

Sur la mer Rouge

Photios 250, i ; 357.

Burstein 1 = Photios 1 ; 359, 360,

362

Burstein 2 = Photios 250, 2 ; 362

Burstein 2a-5 = Photios 2-5 ; 362

Burstein, 2a-6 = Photios 250, 2a-6 ;

362

Burstein 3 = Photios 3 ; 364

Burstein 4 = Photios 4 ; 383

Burstein 5 = Photios 250, 5 ; 362

Burstein 6 = Photios 250, 6 ; 365

Burstein 6-8 = Photios 250, 6-8 ; 362

Burstein 7 = Photios 250, 7 ; 365,

366, 367, 368, 480

Burstein 8 = Photios 250, 8 ; 307,

366

Burstein 9 = Photios, 250, 9 ; 369

Burstein 9-20 = Photios 9-20 ; 369

Burstein 11-17 = Photios 250, 11-17 ;

369, 370

Burstein, 11-18 = Photios 11-18 ;

308, 362

Burstein 21 = Photios 250, 21 ; 204,

206, 307, 371, 374-375, 376-377, 378

Burstein 22a = Photios 250, 22 ; 380

Burstein 22-29 ; 379

Burstein 23a = Photios 250, 23 ; 380,

381

Burstein 23b = Diodore de Sicile III,

12, 1 ; 379

Burstein 24a = Photios 250, 24 ; 380,

481

Burstein 29 = Photios 250, 29 ; 379

Burstein 30a = Photios 250, 30 ; 382

Burstein 30a-67a = Photios 250, 30-

67 ; 371, 382

Burstein 30b-67b = Diodore de III,

14, 6-35 ; 371, 382

Burstein 31a = Photios 250, 31 ; 384,

385

Burstein 37a = Photios 250, 37 ; 386

Burstein 40a = Photios 250, 40 ; 387

Burstein 40b = Diodore de Sicile, III,

18, 1 ; 387

Burstein 41a = Photios 250, 41 ; 387

Burstein 50b = Diodore de Sicile III,

22, 14 ; 388

Burstein 51 a-b-c ; 382

Burstein 51b = Diodore de Sicile III,

23, 1-3 ; 389

Burstein 52-53 ; 382

Burstein 52a = Photios 250, 51 ; 389

Burstein 52b = Diodore de Sicile III,

24, 1 ; 389

Burstein 53-62 ; 383

Burstein 60 ; 390

Burstein 61a = Photios 250, 60 ; 365

Burstein 61b = Diodore de Sicile III,

32, 2 ; 365

Burstein 62 ; 390

Burstein 62-65 ; 383

Burstein 64 = Photios 64 ; 388

Burstein 65 = Photios 64 ; 339, 373,

481

Burstein 65-67 = Photios 66 et

Diodore de Sicile III, 33, 7-34, 4 ; 372

Burstein 68-80 = Photios 250, 68-80 ;

371

Burstein 68a-80a = Photios 250,

68-80 ; 371

Burstein 68b-80b = Diodore de Sicile
III, 35, 1-37 ; 371

Burstein 80a = Photios 250, 78 ; 360

Burstein 80b = Diodore de Sicile III,
35, 10 ; 360

Burstein 81a-87a = Photios 250, 80-
84 ; 372

Burstein 87a-112 = Photios 250,
85-110 ; 372

Burstein 87b-112b = Diodore de
Sicile III, 42, 5-47 ; 372

Burstein 106-112 = Photios 250,
104-110 et Diodore de Sicile III, 48, 1-5 ;
372

Burstein 109 = Photios 250, 107 ;
310, 372, 481

Burstein 111 = Photios 250, 109 ;
360

Burstein 112 = Photios 250, 110 ;
306, 378

Agathémère,

I, 1 ; 52-53, 55, 57, 145, 171, 468

I, 2 ; 209

Ager, S., *Interstate arbitration*,

170 ; 436

171 ; 432

Anaximène,

Diels-Kranz,

F6a ; 185

F7a ; 185

F13 ; 185

Apollodore,

Bibliothèque,

III, 191-192 ; 141

Apollonios de Rhodes,

I, 24-227 ; 212

I, 482 ; 368

II, 675 ; 172

IV, 614 ; 172

IV, 627 ; 338

IV, 827-832 ; 367

IV, 922-955 ; 367

Appien,

Syriaca

3 ; 297

59 ; 280

62 ; 280

Aratos,

Phénomènes

1-19 ; 142, 217

19-26 ; 142, 218

27-453 ; 142, 218

Athénée,

V, 222a ; 301

VI, 272b ; 88, 93

IX, 309b ; 374

XV, 689a ; 93

Aristarque,

Scholie, Iliade,

XXIII, 683b ; 60

Aristobule de Cassandréia,

BNJ 139

F57 = Strabon XVI, 3, 4 ; 286

Aristophane,

Les Nuées,

143-154 ; 206

Aristote,

Ars Rhetorica,

1366a ; 98

1366a-1368 ; 100

1409a ; 204

1409b ; 204

1446a ; 402

De mirabilibus auscultationibus,

833a ; 159

De caelo,

297a ; 214

De mundo,

392b ; 197

393b ; 44

Meteorologica,

351a-353a ; 343

353b-356a ; 339, 341	49 ; 420
354a ; 317	52 ; 415
362b ; 197	55 ; 423-424
363a ; 209	59 ; 420
<i>Poetica</i> ,	65 ; 415
1447b ; 128, 194	66 ; 420
1450a ; 111, 138	67 ; 420
1451a-1451b ; 13	70 ; 420, 424
<i>Topica</i> ,	76 ; 424
105b ; 96	77 ; 424
	79 ; 425
Arrien ,	80 ; 415
<i>Anabasis</i> ,	81 ; 420, 424
III, 19, 2 ; 278	82 ; 424, 425
V, 3, 1 = Roller 23(IIIB24) ; 179	85 ; 425
V, 6, 2-3 = Roller 71(IIIB9) ; 241	86 ; 420
V, 5-6 ; 52	87 ; 425
<i>Indica</i> ,	88 ; 420
1, 5 ; 277	89 ; 420
3, 1-5 = Roller 72(IIIB10) ; 241	91 ; 425
3, 5-6 ; 274	94 ; 420, 424
17, 6-42-10 ; 276	102 = Strabon XVI, 4, 20 ; 363
27-30 ; 384	110 ; 424
	111 ; 411
Artémidore ,	114 ; 420
<i>Geographoumena</i> , (pour la concordance	115 ; 420
complète des fragments de Stiehle voir	116 ; 420
l'appendice 2)	122 ; 425-426
Stiehle 1 ; 417	125 = Strabon XIV, 1, 26 ; 417, 420,
2 ; 416	431, 434, 483
3-6 ; 416	128 ; 425
8 ; 420	134-136 ; 415
10 ; 422	136 ; 424
11 ; 422	<i>P. Artemid.</i>
12 ; 415, 423	I, 16-21 ; 101, 469
13 ; 423	IV, 1-14 ; 429-430, 483
16 ; 423	
21 ; 411	Basilis ,
22 ; 431	<i>BNJ</i> 718
24 ; 415	T2 = Pline l'Ancien I, 6 ; 374
26 = Roller F152 = Strabon III, 4,	F2 = Pline l'Ancien VI, 183 ; 374
7 ; 424, 424	
33 ; 424	Βιογράφοι, Vitarum Scriptores graeci
38 ; 420	minores ,
45 ; 420	<i>Vita Aristophanes</i> ,
46 ; 424	p. 361 ; 301
48 ; 424	

Callimaque,*Aetia,*

F1, 9-12 ; 125
 F186, 8 ; 172
 F191, 1-4 ; 125

Hymne d'Apollon,

108-112 ; 95

Hymne d'Artémis,

224-236 ; 132

237-258 ; 132

Hymne à Délos,

171-180 ; 245

200-210 ; 132

XXIII ; 88

Callixène de Rhodes,*BNJ 627*

F2 = Athénée V, 25-36 (196b-206d) ;
 134, 244

Camia, F., *Rome e le poleis*

C, 53-54 ; 428

Chrestomathia Straboniana,*E Strabonis Geographicorum,**GGM II,*

p. 208, 14-17 ; 52

p. 208, 20 ; 87

Cicéron,*Ad Atticum,*

XXXIII, 1 ; 34

De Fato,

3, 74 ; 39

Orator,

226 ; 375

Constantin VII Porphyrogénète,*De administrando imperio,*

23 ; 447

Ctésias de Cnide,

F45 = Photios 72 ; 276

F45, 9 ; 278

F45, h ; 278

Decreti per ambasciatori greci al senato,

182 ; 432

Démétrios de Callatis,*BNJ 85*

T1 = Diogène Laërce V, 83 ; 303,
 308

T3 = Photios 250, 64 ; 303, 403

T4 = Pseudo-Scymnos 718-720 ;
 303, 403

F1 = Pseudo-Scymnos F16 ; 303, 403

F2 = Pseudo-Scymnos F7a ; 303, 403

F6 = Strabon 1, 3, 20 ; 303, 403

Démosthène,

VII,

35 ; 197

XVIII,

48 ; 197

Denys de Cyzique,

VII (78) ; 258, 476

Denys d'Halicarnasse,*Antiquités Romaines,*

I, 1 ; 73, 85

De compositione verborum,

19 ; 43

Dicéarque,

Mirhady

F53 = Censorinus, *De die natali* IV,
 2-3 ; 383

F54 = Varro, *De re rustica* II, 1, 5 ;
 383

F56a = Porphyre, *De Abstinencia ab*
esu animalium, IV, 2, 1-9 ; 383

F116-127 ; 175

Diodore de Sicile,

I, 37, 5 ; 308

II, 47 ; 172

II, 83, 1 ; 179

III, 1, 11 ; 112, 408, 414, 424

IV, 1 ; 148, 164

IV, 1, 3 ; 165

V, 1, 3 ; 88

V, 23, 5 ; 338

- V, 41-46 ; 157
VI, 1 ; 157
XVII, 52, 3 ; 225
XX, 40, 1 ; 161, 244
XX, 40-43 ; 161
XXI, 17, 1 ; 90
XXXI, 15a ; 299
XXXI, 17a-c ; 299
XXXI, 18 ; 299
XXXI, 2, 14 ; 299
- Diogène Laërce,**
V, 1, 27 ; 96
V, 58 ; 340
V, 59-60 ; 187
VII, 1-38 ; 106
VII, 38 ; 39
VIII, 26 ; 170
VIII, 86-87 ; 184
IX, 41 ; 59
- Éphore,**
BNJ 70
T7 = Polybe V, 33, 2 ; 344
F30 a, b, c = *Topographia*
Christiana, Cosmas Indicopluestes
(*Patrologia Graecae*, 88, 117) ; 208, 265
- Ératosthène,**
BNJ 241
T4 = Eusèbe, *Chronique*, 141, 3 ; 127
F17 = Athénée VII, 281c-d ; 105
F35 = *Scholia, Argonautica* I, 482 ;
368
Collectanea alexandrina,
F12-16 ; 193
F16 ; 141, 217
F16, 3 ; 193
F16, 13 ; 219
Roller M1-M9 ; 1
Roller 1(IA1) = Strabon I, 1, 1 ; 34, 36-37,
53, 86, 171, 468
2(IA4, IA19, IA21) = Strabon I, 2, 3 ;
57, 102, 108-110, 114, 146, 470-472
3(IA11) = Strabon, I, 2, 7 ; 117
8(IA5, IA6, IB4) = Strabon VII, 6-7 ;
113
- 12(IB5) = Strabon I, 1, 11 ; 51, 53,
86, 171, 468
14(IB7, IIIB1, IIIB96) = Strabon II,
4, 1-2 ; 156, 159
15(IB10) = Strabon I, 2, 1 ; 66, 469
16(IB16, IB19, IB20, IIA8) =
Strabon I, 3, 11-15 ; 159
19(IB22) = Strabon I, 3, 23 ; 168
20(IB21) = Strabon I, 3, 22 ; 158,
168
21(IB23) = Strabon XV, 1, 7 ; 177
23(IB24) = Arrien, *Anabase*, V, 3, 1 ;
179
30(IIIB27) = Strabon II, 5, 5-6 ; 184,
220-221, 224-225, 472-473
33(IIA6) = Strabon I, 4, 7-8 ; 232,
232, 250, 473
34(IIIA39, IIB15; IIB23) = II, 5, 7-
9 ; 227, 265
46(IIIA24) = Strabon II, 5, 16 ; 264-
265, 269, 476
47(IIIA2) = Strabon II, 1, 1-3 ; 269
48(IIIA23) = Strabon XI, 12, 4-5 ;
268, 270
50(IIIA8) = Strabon II, 1, 10-11 ;
268, 268
53(IIIA12) = Strabon II, 5, 14 ; 267,
269
61(IIIA13) = Strabon II, 1, 16 ; 266
66(IIIB2, IIIB5) = Strabon II, 1, 22 ;
270-271, 274, 476-477
68(IIIA10) = Strabon II, 1, 20 ; 267
69(IIIB6) = Strabon XV, 1, 10 ; 274,
477
70(IIIB8) = Pline l'Ancien ; 241
71(IIIB9) = Arrien, *Anabase* V, 6,
2-3 ; 241
72(IIIB10) = Arrien, *Indika*, 3, 1-5 ;
241
74(IIIB12) = Strabon XV, 1, 13-14 ;
277
75(IIIB17) = Strabon X, 1, 10 ; 277
77(IIIB22) = Strabon XV, 2, 1 ; 279
78(IIIB20, IIIB23) = Strabon XV, 2,
8-9 ; 280
82(IIIB25) = Strabon II, 1, 23 ; 280

92(IIIA29) = Strabon II, 1, 32 ; 283-284, 358, 477-478

94(IIIB39) = Strabon XVI, 3, 2-7 ; 285, 362, 363

95(IIIB48) = Strabon XVI, 4, 2-4 ; 288

97(IIIB11) = Pline VI, 63 ; 241

98(IIIB51) = Strabon XVII, 1, 1-2 ;

380 101(IIIB53) = Pline l'Ancien V, 39 ; 241

241 103(IIC20) = Pline l'Ancien V, 40 ; 241

105(IIIB57) = Pline l'Ancien V, 41 ; 123, 241, 424

106(IIIB58) = Strabon III, 5, 5 = Stiehle 26 ; 49

108(IIIB20, IIIB63) = Strabon XI, 8, 8-9 ; 242

112 ; 242

117 ; 242

118 ; 242

120 ; 242

121 ; 242

123 ; 242

124 ; 242

125 ; 242

130(IIIB91) ; 242

131(IIIB66, IIIB96) ; 242

133(IIIB110, IIIB123, IIIB119) ; 242

134(IIIB97) = Strabon II, 1, 40 ; 242,

267

137 ; 242

142 ; 242

145 ; 242

148 ; 242

149 ; 242

155(IIC24) = Strabon I, 4, 9 ; 97, 241

Eschyle,

TrGF,

273a ; 111

Étienne de Byzance,

Stephani ethicorum quae supersunt,

s.v. Βέργη ; 157

s.v. Ἰβηρία δύο ; 451

s.v. Καρύα ; 406

s.v. Μέγασα ; 389

s.v. Στράβων ; 39

Euripide,

Hippolyte,

735-741 ; 338

Eusèbe de Césarée,

Historia Ecclesiastica,

VIII, 11 ; 124

Galien,

Épidémiques

III, 2 ; 254

Institutio,

12, 2-3 ; 193

Hécatee d'Abdère,

BNJ 264

T2b ; 402

F6 = Photios 244 ; 176, 244

F15b ; 402

Hécatee de Milet,

BNJ 1

T2 ; 61

T3 ; 61

F1 ; 72, 171, 204

F2 ; 61

F3 ; 61

F4 ; 61

F6 ; 61

F7a ; 61

F8 ; 61

F9-12 ; 61

F21 ; 61

F62 = Étienne de Byzance

s.v. Καρύα ; 406

F174-178 ; 276

F335 = Étienne de Byzance,

s.v. Μέγασα ; 389

Hellanicos,

BNJ 4

F187 ; 172

Hérodote d'Halicarnasse,

I, 1, 1 ; 72, 151
 I, 7 ; 206
 I, 163 ; 404
 II, 2 ; 364, 386
 II, 3 ; 364
 II, 4 ; 364
 II, 4, 4 ; 188
 II, 5 ; 364
 II, 6-9 ; 202
 II, 7 ; 203
 II, 9 ; 202, 208, 227, 380
 II, 10 ; 364
 II, 12 ; 188
 II, 13 ; 364
 II, 15 ; 188
 II, 15-16 ; 207
 II, 16 ; 151
 II, 16-17 ; 273
 II, 17 ; 274
 II, 16-18 ; 273
 II, 19 ; 364
 II, 19-27 ; 277, 364
 II, 20 ; 321
 II, 24, 1 ; 364, 364
 II, 25, 3 ; 364
 II, 26, 1 ; 364
 II, 26, 2 ; 364
 II, 29-34 ; 202, 277
 II, 34 ; 227
 II, 44 ; 364
 II, 46 ; 171
 II, 54 ; 364
 II, 99 ; 364
 II, 100 ; 364
 II, 102 ; 364
 II, 107 ; 364
 II, 111 ; 364
 II, 112-120 ; 152
 II, 113 ; 364
 II, 116 ; 364
 II, 118 ; 152, 364
 II, 119 ; 364
 II, 120 ; 364
 II, 130 ; 364
 II, 136 ; 364
 II, 142 ; 364

II, 143-144 ; 62
 II, 175 ; 227
 III, 89-97 ; 178
 III, 98-106 ; 176, 276
 III, 102 ; 278
 III, 115 ; 338
 IV, 33 ; 169
 IV, 36 ; 169, 171, 171, 250, 267
 IV, 36-44 ; 161, 276
 IV, 44 ; 176, 276
 IV, 48-50 ; 208
 IV, 100 ; 389
 IV, 196 ; 159
 V, 36 ; 59
 V, 49-50 ; 205
 VII, 65 ; 276

Hésiode,*Théogonie,*

1-11 ; 93
 22-25 ; 93
 26-28 ; 59
 338 ; 338

Les Travaux et les jours,

106-201 ; 76
 109-201 ; 368
 109-126 ; 384

Fragments

Bouclier d'Héraclès,

F230 ; 60

Catalogue des femmes,

F150, 21 ; 172

Hipparque,

Dicks

F12-34 ; 208
 F34 = Strabon II, 1, 41 ; 43

*In Arati et Eudoxi Phaenomena**commentariorum libri tres,*

I, 2 ; 99

Hippias d'Élée,

BNJ 6

T 3 = Platon, *Hippias Majeur* 285d-e
 = Diels-Kranz 86 ; 147, 162,

Homère,

Iliade,

I, 266 ; 367
II, 484-487 ; 93, 199, 472
II, 484-876 ; 59
II, 494 ; 197
II, 496 ; 196
II, 502 ; 196
II, 503 ; 196
II, 508 ; 196
II, 522 ; 196
II, 527 ; 197
II, 631 ; 197
II, 867 ; 235
V, 385 ; 368
XI, 305 ; 368
XV, 422 ; 221
XVIII, 369-615 ; 196
XVIII, 484-489 ; 200
XVIII, 501 ; 151
XVIII, 617-618 ; 201
XXIV, 294 ; 221

Odyssée,

I, 3 ; 401
IV, 475-478 ; 276
IX, 191 ; 389
XII, 201-259 ; 367
XXI, 289-311 ; 367

Hygin (Gaius Julius Hyginus),

Fabulae,

130(12) ; 141

De astronomia,

II, 4 ; 141

I. Brit. Mus,

IV 897 ; 448

I. Creticae,

4 ; 246
17, 9-12 ; 427

I. Priene,

67 ; 432
118 ; 448

IG³,

364, 9 ; 154

**Inscriptions métriques de l'Égypte
gréco-romaine,**

164 ; 133-134, 255

Justin,

XXII, 7, 4 ; 161, 244
XXVII ; 253
XXX ; 253
XXXVIII, 8, 9 ; 387

**Les associations de Technites dionysiaques
à l'époque hellénistique,**

34 ; 428

Longinus,

Du sublime,

3 ; 375
33, 5 ; 140
34 ; 88

Lucain,

Bellum civile,

I, 33-65 ; 141

Lucien de Samosate,

Macrobij,

22 ; 90, 304
27 ; 42, 86

Lycophron,

365-1225 ; 136
648-819 ; 137, 155
732-737 ; 155
733 ; 155
736-737 ; 120
737 ; 155
738-739 ; 155
1229-1230 ; 136

Marcianos d'Héraclée,

Epitome Periplus Menippe,

GGM I,

p. 551, 4-9 ; 429, 482-483
p. 565, 23-25 ; 409
p. 565, 23-27 ; 182
p. 565, 26-27 ; 87

p. 566, 4-8 ; 413
p. 566, 25 ; 182
p. 566, 31-33 ; 7

Martianus Capella,
VI, 612-616 ; 414

Mégasthène,
BNJ 715
F4 = Diodore de Sicile, II, 35, 1 ; 277

Ménèclès de Barka,
BNJ 270
F9 = Athénée IV, 184c = *BNJ* 246
F1 ; 301

Municipal Administration in the Roman Empire
14 ; 432

Néarque de Crète,
BNJ 133
F27 = Strabon XVI, 3, 5 ; 363
F31a = Curtius Rufus X, 1, 13-16 ;
363

Nonnos,
Dionysiaques,
XXXXVII, 34-262 ; 141

OGIS
43 ; 245
45 ; 246
54 ; 247, 326
56 ; 247
111, 9-11 ; 358
229 ; 246
437 ; 410
440 ; 432

Orose,
IV, 6, 29 ; 161, 244

Pappus,
VII, 24 ; 17

Philétas,

F29-59 ; 126
F53 ; 126
F56-58 ; 126

Pindare,
Hymnes Olympiques,
VI, 74-76 ; 95
Pythiques,
IX, 4-8 ; 207

Platon,
Hippias Majeur,
285d-e ; 147, 162
Phédon,
110b-111c ; 214
Phèdre,
261a ; 111
Timée,
53d ; 278
54c ; 278
57a ; 278

Pline l'Ancien,
II, 242-248 ; 417
II, 244 ; 418, 419
V, 11 ; 225
V, 39 = Roller 101(IIIB53) ; 241
V, 40 = Roller 103(IIC20) ; 241
V, 41 = Roller 105(IIIB57) ; 123,
241, 424
VI, 56 = Roller 70(IIIB8) ; 241
VI, 63 = Roller 93(IIIB50) ; 241
VI, 107 ; 363
VI, 127 ; 160
VI, 199 ; 160
VII, 14 = *BNJ* 86 F21 ; 308
XXXVII, 31-32 ; 338

Plutarque,
Alexandre,
26 ; 225
Caesar,
63, 3 ; 39
Démétrios,
5 ; 181
43, 4-5 ; 257
Lucullus,

28, 7 ; 39
De Iside et Osiride,
 28 ; 339, 340
De placitis philosophorum,
 2, 12 ; 194
 3, 14 ; 194
Non posse suaviter vivi secundum Epicurum,
 13 ; 124
Quomodo quis suos in virtute sentiat
profectus,
 7 ; 157

Polybe,

I, 1, 2 ; 313
 I, 1, 5 ; 317
 I, 2, 7 ; 317
 I, 3, 2 ; 326, 402
 I, 3, 4 ; 326, 336
 I, 3, 10 ; 335
 I, 4, 1 ; 317
 I, 4, 2 ; 402
 I, 5, 1 ; 326
 I, 41, 7-42, 6 ; 328, 333
 I, 57, 5 ; 152
 II, 14, 3-17 ; 328, 333
 II, 14, 7 ; 337
 II, 16 ; 336
 II, 16, 6-9 ; 337
 II, 16, 10-12 ; 337
 II, 16, 13 ; 338
 II, 16, 15 ; 338
 II, 56, 11 ; 112
 III, 1, 1 ; 327
 III, 1, 3 ; 317
 III, 1, 4 ; 317
 III, 1, 9 ; 317
 III, 2, 3 ; 317
 III, 2, 6 ; 317
 III, 3, 8 ; 317
 III, 4, 2 ; 317
 III, 27, 2-4 ; 428
 III, 29, 9-10 ; 428
 III, 36, 1-7 ; 350, 354
 III, 37 ; 318-320, 478-479
 III, 37, 10-11 ; 448
 III, 37, 11 ; 344
 III, 39, 8 ; 304

III, 54 ; 327
 III, 57 ; 156
 III, 57, 2 ; 381
 III, 57, 3 ; 344
 III, 57-59 ; 99, 100
 III, 58, 2 ; 99
 III, 58, 3-4 ; 99-100, 480
 III, 58-59 ; 328, 329, 330-331
 III, 59 ; 344, 354
 III, 59, 3 ; 333, 342, 480
 III, 59, 6 ; 344
 III, 118, 9 ; 317
 IV, 38 ; 339, 479-480
 IV, 38, 11 ; 325, 339, 340
 IV, 39, 6 ; 343
 IV, 39, 7 ; 341
 IV, 39, 7-42, 8 ; 339
 IV, 39, 7-9 ; 341
 IV, 39, 9-10 ; 341
 IV, 39, 11-40, 3 ; 339
 IV, 39-42 ; 328, 339
 IV, 40, 1 ; 342
 IV, 40, 2 ; 342
 IV, 40, 4 ; 343
 IV, 40, 4-42, 8 ; 340
 IV, 40, 8-9 ; 343
 IV, 40, 10 ; 343
 IV, 41, 2 ; 343
 IV, 43-44, 10 ; 339
 IV, 44, 11-46, 6 ; 339
 V, 1, 2 ; 326
 V, 3, 3 ; 208
 V, 33, 2 = *BNJ* 70 T7 ; 344
 V, 34 ; 243, 255-256, 296, 298, 475
 V, 107 ; 257, 296
 VI, 2, 3 ; 317
 VI, 4, 7-10 ; 325
 VI, 8, 5-9 ; 325
 VI, 11a ; 148
 VI, 57, 9 ; 325
 VIII, 2, 3 ; 317
 IX, 1 ; 361
 IX, 1, 4 ; 315, 478
 IX, 1, 5 ; 315, 395
 IX, 1-2 ; 313
 IX, 2, 4 ; 313
 IX, 2, 5 ; 314

IX, 2, 6 ; 314
 X, 48-49 ; 321
 X, 49 ; 322
 XI, 39, 4-5 ; 322
 XII, 24, 1-3 = *BNJ* F152 ; 95
 XII, 25c ; 341
 XII, 25d.I ; 90
 XII, 25e ; 312, 315
 XII, 25e, 1 ; 316
 XII, 25h ; 90
 XII, 26d ; 350
 XV, 25-36 ; 296
 XV, 25a, 12 (9)-16 ; 296
 XV, 25, 17 ; 296
 XV, 25, 20 ; 296
 XV, 33, 9-10 ; 324, 479
 XXII, 13, 1 ; 298
 XXVII, 13, 1 ; 323
 XXVIII, 49-52 ; 297
 XXXI, 2, 14 ; 299

Pour la concordance complète des fragments
 du livre XXXIV, voir p. 348-349.

XXXIV 2 ; 343
 XXXIV, 2-4 = Strabon I, 1, 15-18 ;
 355
 XXXIV, 2, 14 = Strabon I, 1, 15 ;
 355
 XXXIV, 5-6 = Strabon II, 4, 1-3 ;
 353
 XXXIV, 7 = Strabon II, 4, 4-5 ; 353
 XXXIV ; 336
 XXXIV, 11, 12-20 = Strabon VI, 2,
 10 ; 336, 343, 355
 XXXIV, 12, 1-2 = Strabon VII, 5, 9 ;
 353
 XXXIV, 13 = Strabon XIV, 2, 29 ;
 322, 356
 XXXIV, 14, 1-5 = Strabon XVII, 1,
 12 ; 323
 XXXIV, 14, 5 = Strabon XVII, 1,
 12 ; 324
 XXXVIII, 5, 3 ; 314-315
 XXXIX, 7 ; 323
 XXXIX, 8, 7 ; 317

Posidippe de Pella,

Epigrammes

XI-XIII ; 272
 XVII G.-P. ; 272
 XXIV ; 272
 F41 F.-G. ; 272

New Posidippos

1, 1 ; 133, 273
 1, 9 ; 273
 1, 18 ; 273
 1, 30 ; 273
 1, 39 ; 273
 2, 4 ; 133
 2, 15-16 ; 273
 2, 18 ; 273
 3, 15 ; 273
 4, 5 ; 133
 5, 2 ; 133
 7, 1 ; 133
 8, 1 ; 133
 8, 5 ; 133
 9, 1 ; 133
 11, 2 ; 133
 13, 3 ; 133
 16, 1 ; 133
 17, 1 ; 133
 22 ; 133

Posidonios d'Apamée,

BNJ 87

T12a = Edelstein et
 Kidd T80 = Athénée IV, 151e ; 41
 Edelstein et Kidd
 T78 ; 413
 T79a = Strabon I, 1, 9 ; 239
 F1 ; 41
 F24 = Strabon III, 5, 10 ; 239
 F78 = Athénée IV, 168d-168e ; 40,
 413
 F88 ; 40
 F119 ; 413
 F217 ; 413
 F223 ; 413
 F243 ; 239
 F246 = III, 5, 5 ; 239, 413
 F247 ; 413

POxy,
1241 ; 123, 295
col. ii, 9-13 ; 300

Pseudo-Scylax,
112, 7 ; 160

Pseudo-Scymnos,
1-4 ; 112, 395, 481
5 ; 395
6 ; 395
7 ; 395
8 ; 395
9 ; 395
10 ; 395
22-23 ; 396
21-24 ; 310
24-31 ; 147
25-31 ; 397
34-35 ; 397
37-42 ; 397
45-49 ; 397
47-48 ; 397
65-69 ; 398, 482
73 ; 398
73-91 ; 399
98-103 ; 399, 482
106-108 ; 401
109-111 ; 401, 482
112-114 ; 402
139 ; 404
139-145 ; 239
139-253 ; 368, 394
143-156 ; 394, 404
171 ; 404
172 ; 404
173 ; 404
174 ; 404
186-187 ; 404
195 ; 405
201-214 ; 405
217 ; 405
219 ; 405
226 ; 405
229 ; 405
217-360 ; 405
240-241 ; 400

254-263 ; 400
275-280 ; 406
298-299 ; 406
653-655 ; 157

Quinte-Curce,
Historiarum Alexandri Magni Libri,
VII, 3, 22 ; 179

Quintilien,
Institutio oratio, X,1, 31 ; 13

Scholia in Dionysium,
GGM II,
p. 428, 7-9 ; 52, 55

SEG
IX, 3 ; 201

Sénèque,
Epistulae morales ad Lucilium,
89, 4-5 ; 40

Souda, la
s.v. Ἀμάσεια ; 39
s.v. Ἀναξίμανδρος ; 347
s.v. Ἀριστοφάνης ; 298
s.v. Δαμάστης ; 63
s.v. Δικαίαρχος ; 240
s.v. Δεμόκριτος ; 59
s.v. Ἑκαταῖος ; 172
s.v. Ἐρατοσθένης ; 42, 86
s.v. Ἑρμόλαος ; 4, 411
s.v. Ἡρακλείδης ; 306
s.v. Ποσειδώνιος ; 40, 88
s.v. Στράβων ; 39
s.v. Φιλήτας ; 125

Staatsverträge, III,
468 ; 245, 427

Stace,
Thébaïde
V, 644-647 ; 141

Stobée,
Florilegium,

IV, 34 ; 106

Strabon,
 I, 1, 1 = Roller 1(IA1) ; 34, 36-37,
 38, 39, 53, 54, 171, 347, 451, 468
 I, 1, 2 ; 48, 49, 80, 303
 I, 1, 2-10 ; 80
 I, 1, 3-4 ; 49
 I, 1, 4 ; 49
 I, 1, 5 ; 49
 I, 1, 6 ; 49
 I, 1, 7 ; 49
 I, 1, 8 ; 49, 402
 I, 1, 9 = Edelstein et Kidd T79a ; 49,
 239
 I, 1, 10 ; 49, 50, 54, 55, 80, 110, 165
 I, 1, 11 = Roller 12(IB5) ; 48, 51, 53,
 57, 64, 80, 81, 165, 171, 468
 I, 1, 12-16 ; 80
 I, 1, 12-18 ; 249
 I, 1, 13 ; 331
 I, 1, 15-18 = Polybe XXXIV, 2-4 ;
 355
 I, 1, 16 ; 247-249, 263, 396, 426,
 474-
 I, 1, 16-18 ; 80
 I, 1, 19-23 ; 80
 I, 1, 20 ; 272
 I, 1, 23 ; 38, 39, 51, 80
 I, 2 ; 50, 51
 I, 2, 1 = Roller 15(IB10) ; 41, 66, 98,
 102, 333, 469
 I, 2, 2 ; 38, 82, 86, 102-104, 120,
 469-470
 I, 2, 2-3 ; 82
 I, 2, 2-4 ; 116
 I, 2, 2-10 ; 51
 I, 2, 3 = Roller 2(IA4, IA19, IA21) ;
 48, 57, 102, 108-110, 114, 113, 122, 146,
 196, 470-472
 I, 2, 3-4 ; 116
 I, 2, 5-6 ; 117
 I, 2, 6 ; 156
 I, 2, 7 = Roller 3(IA11) ; 117
 I, 2, 8 ; 118
 I, 2, 9-10 ; 118
 I, 2, 11 ; 118

I, 2, 11-14 = Roller 11(IA2, IA12,
 IB3, IIIB115) ; 118
 I, 2, 12 ; 119
 I, 2, 13 ; 119
 I, 2, 14 ; 119, 156
 I, 2, 15 ; 119
 I, 2, 19 ; 120, 156
 I, 2, 20 ; 120
 I, 2, 40 ; 144
 I, 3, 1 ; 54, 63, 152, 153, 156, 158
 163, 164, 173
 I, 3, 2 = Roller 13(IB11) ; 152, 158,
 163, 165, 192, 219
 I, 3, 3 ; 148, 168, 173, 177, 183, 351
 I, 3, 4 ; 169, 171, 188, 340, 341, 343
 I, 3, 4-6 = Sharples 54 ; 187
 I, 3, 4-21 ; 183
 I, 3, 5 = Sharples 54 ; 190
 I, 3, 10 ; 190
 I, 3, 11-15 = Roller 16(IB16, IB19,
 IB20, IIA8) ; 159, 187, 190
 I, 3, 13 ; 189
 I, 3, 16 ; 168, 190
 I, 3, 17-19 ; 190
 I, 3, 20 ; 190
 I, 3, 21 ; 183, 190
 I, 3, 22 = Roller 20(IB21) ; 158, 168,
 169, 170, 171
 I, 3, 23 = Roller 19(IB2) ; 148, 157,
 158, 168, 173
 I, 4, 1 ; 127, 218
 I, 4, 1-9 ; 194, 216
 I, 4, 2-5 ; 231
 I, 4, 2-6 ; 227
 I, 4, 3 ; 174
 I, 4, 6 ; 193, 231
 I, 4, 7 ; 231
 I, 4, 7-8 = Roller 33(IIA6) ; 232, 250,
 473
 I, 4, 9 = Roller 155(IIC24) ; 43, 97,
 170, 195, 234, 235, 383
 II, 1, 1 ; 44
 II, 1, 1-3 = Roller 47(IIIA2) ; 269
 II, 1, 2 ; 193, 266, 267, 352
 II, 1, 2-3 ; 267, 281
 II, 1, 4 ; 174, 268
 II, 1, 5 = Roller 50(IIIA8) ; 268, 269

II, 1, 10-11 ; 268
 II, 1, 11 ; 268
 II, 1, 12 ; 174
 II, 1, 14 ; 174, 267
 II, 1, 16 = Roller 61(IIIA13) ; 266
 II, 1, 19 ; 266
 II, 1, 20 = Roller 68(IIIA10) ; 267
 II, 1, 22 = Roller 66(IIIB2, IIIB5) ;
 270-271, 274, 279, 476-477
 II, 1, 22-28 ; 237
 II, 1, 23 = Roller 82(IIIB25) ; 281
 II, 1, 32 = Roller 92(IIIA29) ; 283-
 284, 358, 477-478
 II, 1, 40 = Roller 134(IIIB97) ; 242,
 267, 335, 354
 II, 1, 41 = Roller 131(IIIB66, IIIB96)
 = Dicks F34 ; 43, 181, 242
 II, 3, 2 ; 193, 348, 352
 II, 3, 5 ; 157, 238
 II, 3, 7 ; 292
 II, 3, 8 ; 41
 II, 4, 1 ; 174, 347
 II, 4, 1-2 = Roller 14(IB7, IIIB1,
 IIIB96) ; 156, 159
 II, 4, 3 ; 354
 II, 4, 4 = Roller 133(IIIB110,
 IIIB123, IIIB119) ; 242, 349
 II, 4, 7 ; 321, 353
 II, 4, 8 ; 174, 349
 II, 5, 1-43 ; 195, 216
 II, 5, 3 ; 193
 II, 5, 5-6 = Roller 30(IIIB27) ; 184,
 220-221, 224-225, 269, 472-473
 II, 5, 5-9 ; 194
 II, 5, 7-9 = Roller 34(IIIA39, IIB15,
 IIB23) ; 227, 265
 II, 5, 12 ; 238
 II, 5, 13 ; 193, 194, 265
 II, 5, 14 = Roller 53(IIIA12) ; 265,
 267, 269,
 II, 5, 16 = Roller 46(IIIA24) ; 264-
 265, 269, 476
 II, 5, 26-27 ; 239
 II, 5, 33 ; 290, 291, 292
 III, 1, 4-5 = Stiehle 12, 13 ; 423
 III, 1, 7 ; 181
 III, 4, 3 = Stiehle 16 ; 423

III, 4, 4 ; 174
 III, 4, 15 = Edelstein et Kidd F243 ;
 239
 III, 5, 1 ; 125
 III, 5, 5 = Roller 106(IIIB58) =
 Stiehle 26 ; 49, 239, 422
 III, 5, 10 = Edelstein et Kidd F24 ;
 239
 VI, 2, 10 = Polybe XXXIV, 11, 12-
 20 ; 336, 343, 355
 VII, 3, 1 ; 174
 VII, 3, 5 ; 302
 VII, 3, 6-7 = Roller 8(IA5, IA6,
 IB4) ; 113, 196
 VIII, 1, 1 ; 208, 346, 347, 350, 361
 VIII, 5, 5 ; 63
 IX, 3, 10 ; 182
 IX, 4, 5 ; 63
 X, 2, 6 ; 63
 XI, 8, 8-9 = Roller 108(IIIB20,
 IIIB63) ; 242
 XI, 12, 4-5 = Roller 48(IIIA23) ; 270
 XI, 14, 8 ; 283
 XII, 3, 21 ; 63
 XIII, 1, 4 ; 158
 XIII, 1, 42 ; 63
 XIII, 1, 54 ; 96
 XIII, 2, 4 ; 63
 XIV, 1, 4 ; 40
 XIV, 1, 7 ; 55
 XIV, 1, 22 ; 88
 XIV, 1, 23 ; 437
 XIV, 1, 26 = Stiehle 125 ; 409, 420,
 431, 483
 XIV, 1, 41 ; 375
 XIV, 2, 28 ; 235
 XIV, 2, 29 = Polybe XXXIV,
 13 ; 356, 322
 XIV, 3, 3 = Stiehle 122 ; 425-426
 XIV, 5, 22 ; 294
 XIV, 6, 4-5 ; 158, 242
 XV, 1, 7 = Roller 21(IB23) ; 177
 XV, 1, 10-11 = Roller 69(IIIB6) ;
 274-275, 477
 XV, 1, 13-14 = Roller 74(IIIB12) ;
 277

XV, 1, 20 = Roller 75(IIIB17) ; 277,
 278 XV, 2, 1 = Roller 77(IIIB22) ; 279,
 280 XV, 2, 2 ; 384
 XV, 2, 8-9 = Roller 78(IIIB20,
 IIIB23) ; 280
 XV, 2, 9 ; 275
 XV, 3, 1 ; 283
 XVI, 1, 15 ; 283
 XVI, 3, 3 ; 286
 XVI, 3, 4 = Aristobule de Cassandra,
BNJ 139 F57 ; 286
 XVI, 3, 5 = Roller 94(IIIB39) ; 285,
 362, 363
 XVI, 4, 2-4 = Roller 95(IIIB48) ; 288
 XVI, 4, 4 ; 288
 XVI, 4, 20 ; 363
 XVI, 4, 22-24 ; 238
 XVII, 1, 1-2 = Roller 98(IIIB51) ;
 225, 324, 380
 XVII, 1, 6-10 ; 238
 XVII, 1, 8 ; 225
 XVII, 1, 12 = Polybe XXXIV,
 14, 15 ; 225, 289, 323, 324, 380
 XVII, 1, 50 ; 238
 XVII, 3, 1 ; 292
 XVII, 3, 3 ; 92, 160
 XVII, 3, 7 ; 412
 XVII, 3, 9 ; 412
 XVII, 3, 24 ; 250, 426, 428-429, 482
 XVII, 3, 24-25 ; 249, 290
 XVII, 3, 25 ; 412

Straton,
 Sharples

54 = Strabon I, 3, 4-6 ; 187, 190

Suétone,
De grammaticis et rhetoribus,
 10 ; 42

Tatien,
Ad Graecos,
 31, 3 ; 42

Themistios,

Diels-Kranz,
 F1 ; 56

Théocrite,
 VII, 40 ; 125
 XIII, 16-24 ; 127
 XVII, 77-94 ; 131
 XVII, 85-91 ; 131
 XVII, 86-87 ; 229
 XVII, 87 ; 308
 XVII, 95-100 ; 244

Thucydide,
 I, 1, 1 ; 71
 I, 1, 2 ; 71
 I, 1, 3 ; 164
 I, 2, 2 ; 164
 I, 2-22 ; 162
 I, 3-21 ; 147
 I, 22, 4 ; 314
 I, 22-23 ; 70
 I, 45, 2 ; 154
 I, 89-117 ; 70, 162
 I, 97, 2 ; 62
 II, 15, 4 ; 140
 II, 97 ; 317
 III, 89 ; 188
 IV, 1, 2 ; 202
 IV, 24, 5 ; 367
 VI, 2, 2 ; 334

Timée de Tauroménion,
BNJ 566
 F98 ; 154
 F152a = Polybe XII, 24, 1-3 ; 95

Tite-Live,
 XXXIII, 39, 1-41, 3 ; 297
 XXXVI, 4, 1 ; 298
 XXXVII, 3, 9 ; 298

Virgil,
Énéide,
 VII, 45-49 ; 400
 VIII, 626-728 ; 197

Vituve,

I, 6, 9-12 ; 210

Wells,

Royal Correspondence in Hellenistic Period

14 ; 245

36 ; 297

37 ; 297

38 ; 297

Xénophane,

Diels-Kranz

F18 ; 76

F21 B, 10-11 ; 94

Xénophon,

Anabase,

I, 2-8 ; 202

Helléniques,

I, 1, 1 ; 69

Index Général

- Abdère, 423
Abilyx, le mont, 422
Académie, l', 28, 76
Achaïe, l', 428, 429
Achéens, les, 136
Achille, 196, 197, 199, 200, 201, 348
Achille Tatius, 351
Acousilaos d'Argos, 162
Acridophagoi, les (les Mangeurs-de-sauterelles), 383, 390
Adriatique, la mer, 135, 159, 402
Adulis, 247
Adynaton, -a, 115, 119, 368
Aetia, 140, 141, 145, 151, 216
Afrique, l' (voir la Libye), 232, 238, 240, 277, 292, 303, 319, 327, 328, 334, 348, 355
Agatharchide de Cnide, 2, 4, 7, 9, 20, 29, 100, 112, 204, 206, 286, 301, 303, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 320, 326, 339, 357, 358, 359, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 375, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 389, 391, 392, 393, 399, 402, 408, 414, 422, 425, 441
Agathémère, fils d'Orthon, 52, 53, 54, 55, 57, 58, 59, 62, 63, 64, 85, 145, 153, 171, 195, 209, 414
Agathocle d'Alexandrie, 257, 258, 296, 324, 378
Agathocle de Syracuse, 90, 91, 161, 244
Agraioi, les, 287
Ainos, 256
Alcée de Mytilène, 63, 299, 300
Alexandre d'Arachosie, 417
Alexandre d'Étolie, 126
Alexandre III, le Grand, 1, 3, 18, 31, 43, 66, 73, 77, 98, 112, 124, 130, 133, 134, 136, 148, 152, 158, 160, 165, 168, 173, 174, 175, 176, 178, 179, 183, 184, 210, 226, 233, 235, 240, 244, 249, 250, 259, 271, 274, 275, 276, 279, 280, 286, 287, 313, 317, 333, 342, 351, 353, 360, 363, 374, 375, 376, 438
Alexandrie, 1, 7, 8, 9, 21, 24, 28, 30, 31, 32, 42, 43, 48, 56, 60, 82, 84, 88, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 112, 123, 124, 125, 127, 128, 129, 130, 131, 133, 134, 137, 138, 139, 141, 146, 150, 151, 175, 177, 179, 180, 182, 203, 210, 218, 225, 227, 228, 229, 230, 238, 243, 244, 247, 252, 253, 254, 255, 257, 258, 263, 264, 266, 272, 284, 288, 295, 296, 298, 299, 300, 301, 306, 316, 318, 322, 323, 324, 325, 334, 340, 359, 375, 381, 386, 387, 391, 393, 402, 418, 438, 439, 440, 441
Alexandrins, les, 301, 313, 323
Aloeus, 368
Alpes, les, 327, 336, 337
Amisos, 268
Ammon, le temple d', 145, 187, 189, 273, 343
Anacréon de Téos, 299
Anatolie, l', 56, 242, 268
Anaxicratès, 288
Anaximandre de Milet, 15, 36, 46, 47, 51, 52, 55, 56, 57, 59, 64, 171, 266, 267, 347, 353
Anaximène de Milet, 55, 56, 73, 85, 185
Andros, l'île d', 246
Androsthène de Thasos, 285, 287
Angleterre, l', 261
Anténor, 166
Antigone Dôsôn, 254, 256
Antigone Gonatas, 243, 246
Antigone Monophthalmos, 279
Antimache de Colophon, 126
Antinoüs, 367
Antioche, 242, 246, 282, 317, 321
Antiochos I *Sôter*, 181, 243, 245, 253, 280, 360
Antiochos II *Théos*, 123, 243, 246, 247
Antiochos III, le Grand, 295, 296, 297, 298, 321, 322
Antiochos IV *Épiphanes*, 305
Antiphane de Bergé, 148, 156, 157, 172, 173, 354, 369
Apamé II, 123, 245
Apamée, 282, 298, 436
Apasiacai, les, 321
Apelle de Cos, 103, 105

Apennins, les, 337
 Apollodore d'Artémia, 190
 Apollodore d'Athènes, 59, 113, 116, 141, 196, 294, 299, 301, 303, 310, 394, 396, 397, 398, 402, 441
 Apollon, 57, 136, 182, 397
 Apollon, temple de, 285
 Apollonios de Rhodes, 95, 123, 125, 127, 129, 134, 135, 140, 165, 172, 190, 210, 212, 258, 340, 367, 368, 415, 424
 Apollonios l'*Eidographe*, 300
 Appien d'Alexandrie, 280, 297
 Arabie Heureuse, l', 238, 257, 284, 286, 287, 288, 289, 290, 318, 337, 392, 418
 Arabique, la péninsule, 284, 287, 288, 384, 418
 Arachosie, l', 279
 Arachotoi, les, 280
 Arados, l'île, 286
 Aratos de Soles, 99, 129, 137, 142, 217, 218, 242, 299, 301, 302, 326
 Arcésilas de Pitane, 103, 105
 Archiloque, 140, 300
 Archimède de Syracuse, 17, 186, 190
 Archlaos de Cappadoce, 276
 Argonautes, les, 134, 135, 164, 166, 167, 177, 190, 191, 210, 212, 326, 367, 368
 Argos, 62, 362
 Ariane, l', 240, 270, 271, 274, 275, 279, 280, 318
 Arianes, les, 280, 383
 Aristagoras de Milet, 204, 205, 267, 425
 Aristarque de Samothrace, 60, 129, 205, 294, 295, 299, 300, 301, 303, 396, 441
 Aristéas de Proconnèse, 45
 Aristobule de Cassandréia, 31, 168, 276, 286, 287
 Aristomène, 297
 Ariston de Chio, 87, 103, 105, 106
 Aristonikos, 410, 434
 Aristophane d'Athènes, 206, 299, 300
 Aristophane de Byzance, 32, 43, 124, 129, 295, 298, 299
 Aristote, 12, 13, 17, 39, 40, 46, 51, 95, 96, 98, 100, 111, 113, 124, 128, 138, 146, 176, 194, 197, 203, 204, 235, 299, 339, 340, 341, 343, 402

Arménie, l', 165, 187, 281
 Arrien (Lucius Flavius Arrianus), 52, 179, 241, 271, 276, 278, 384
 Arsinoë II, 139
 Arsinoë III, 133, 134
 Artaxerxès, 189
 Artémidore d'Éphèse, 2, 4, 5, 7, 10, 11, 21, 29, 37, 49, 87, 100, 101, 174, 234, 239, 249, 285, 290, 294, 311, 315, 363, 394, 398, 403, 404, 405, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 429, 430, 431, 432, 434, 436, 442, 443, 444, 446, 447, 449, 450, 451, 452
 Artémis, 132, 409
 Artémis *Tauropolos*, 285
 Artémis, temple d', 431, 436
 Asclépiade de Myrléa, 423
 Asie Mineure, l', 3, 7, 10, 211, 245, 247, 297, 326, 426, 427, 429, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 442
 Asie, l', 130, 134, 179, 205, 207, 232, 243, 250, 256, 273, 278, 280, 290, 295, 303, 307, 308, 311, 319, 320, 321, 326, 327, 333, 348, 350, 399, 420, 428, 435
 Assyriens, les, 277
 Astabarasas, la rivière, 389
 Athéna Ilias, 410
 Athéna Poliade, 410
 Athénée de Naucratis, 40, 41, 88, 93, 105, 106, 125, 134, 244, 301, 308, 348, 374, 414
 Athènes, 82, 84, 86, 88, 90, 91, 92, 93, 95, 97, 98, 103, 104, 105, 106, 107, 123, 124, 139, 203, 206, 228, 233, 236, 245, 246, 254, 268, 362, 377, 396, 428, 439
 Athénodore de Soles, 49
 Athénodore de Tarse, 423
 Atlantique, la mer (voir la mer Extérieure), 174, 189, 225
 Attale II *Philadelphos*, 397, 398
 Attale III *Philométor Évergète*, 432, 433
Auctor ad regem Nicomedem, 4, 7, 20, 147, 160, 239, 294
Augmentatio, 43, 44, 45, 48, 54, 64, 68, 70, 71, 113, 162
 Aujac, G., 11, 19, 21, 38, 40, 41, 49, 51, 83, 84, 102, 104, 106, 110, 114, 117, 118, 119,

144, 148, 153, 154, 156, 157, 164, 183, 185, 186, 187, 188, 195, 221, 225, 231, 232, 233, 235, 238, 249, 252, 265, 266, 267, 271, 272, 284, 291, 292, 426
Autopsie l', 145, 188, 206, 223, 334
 Bab-el-Mandeb, 288
 Babylone (voir la Babylonie), 204, 279, 281, 285, 286, 287
 Babylonie, la (voir Babylone), 247, 280, 281, 286, 388, 391, 396
 Babyloniens, les, 10
 Bactriane, la, 247, 268, 322
 Bahreïn, 285
 Baltique, la péninsule, 334
 Barbantani, S., 22
 Barbares, les, 71, 72, 147, 193, 195, 218, 234, 241, 290, 313, 440
 Bari, 420, 447
 Baron, C., 16, 82, 83, 89, 90, 93, 95, 96, 97
 Basilis, 373, 374
 Basse-Égypte, la, 230, 232, 273
 Béotiens, les, 197
 Bérénice II, 91, 123, 138, 141, 246
 Berger, E. H., 4, 19, 28, 36, 47, 52, 58, 63, 66, 80, 97, 102, 127, 193, 195, 207, 220, 227, 266, 307
 Bernhardt, G., 19
 Bérossos de Babylone, 31, 45, 168, 180
 Bibliothèque d'Alexandrie, la (voir le Musée d'Alexandrie), 8, 21, 85, 124, 127, 138, 141, 203, 263, 298, 300, 387, 441
 Bion de Borysthène, 103, 105, 106
 Bithynie, la, 2, 10, 310, 394, 396
 Borges, J. L., 1
 Borysthène, le, 106, 227, 266, 334
 Bosphore, le, 186, 341
 Bourdieu, P., 24
 Boxos, 286, 363, 364, 366, 425
 Britanniques, les îles, 330
 Buphalos, 125
 Burstein, S. M., 20, 204, 206, 306, 307, 308, 309, 310, 339, 358, 359, 360, 361, 362, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 386, 387, 388, 389, 390, 408
 Byzance, 61, 174, 242, 266, 325, 326, 328, 334, 339, 418, 420, 446, 451

Cadiz, 181, 290
 Cadmos, 117, 177
 Caesar, Iulius L., 432
 Callias de Syracuse, 63
 Callimaque de Cyrène, 32, 55, 56, 57, 88, 91, 93, 95, 120, 123, 125, 127, 132, 138, 140, 141, 172, 190, 245, 295, 298, 299, 321
 Callisthène d'Olynthe, 31, 45, 165, 168, 276, 402
 Callixène de Rhodes, 134, 244, 245
 Calypso, 155, 367, 400, 406
 Cambyse, 361
 Campanie, la, 406
 Canfora, L., 21, 100, 101, 408, 410, 411, 434, 443, 444, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452
 Canope, 247, 420
 Carie, la, 56, 235, 245, 297, 391
 Carmanie, la, 271, 278, 279, 280, 281, 384
 Carthage, 91, 97, 159, 161, 245, 291, 335, 359, 375
 Carthaginois, les, 97, 161, 235, 291, 293, 313, 336, 383, 406
 Carthago Nova, 405, 430
 Casius, le mont, 189
 Caspienne, la mer, 181, 231, 242, 268, 316, 321
 Cassandre, 156, 157
 Caystre, le, 431
 Celtes, les, 208, 404
 Celtogalatie, la, 429
 Centaure, -s, le(s), 367
 Cerné, l'île de, 159, 160, 161, 163, 167, 355
 Chandragupta (Sandracottos), 177, 275, 279, 360
 Charès de Mitylène, 276
 Charon de Lampsaque, 158
 Charybde, 355, 367
 Chatramotitis, la, 284
 Chersonèse, la, 340, 420
 Chine, la, 78, 260
 Choaspe, la rivière (Karkheh), 153, 154
Chrestomathia Straboniana, 52, 87
 Chypre, 158, 242, 246, 256, 296, 297, 299, 300, 306
 Cicéron (Marcus Tullius Cicero), 34, 39, 44, 49, 54, 145, 375

Cilicie, la, 154, 167, 243, 245, 268
 Cinéas de Thessalie, 305
 Circé, 367, 405
 Clarke, K., 12, 13, 16, 20, 35, 40, 122, 150, 241, 304, 305, 312, 326
 Claros, 433
 Claude Ptolémée, 301, 303
 Cléomène I, 204, 205, 267
 Cléomène III, 254, 256, 257
 Cléopâtre II, 298, 387
 Cléopâtre III, 387
 Clitarque d'Alexandrie, 31
 Cœlé-Syrie, la, 180, 244, 254, 256, 282, 284, 296, 297, 359
 Colchide, la, 165
 Colchis, la, 211
 Colonnes d'Hercule, les, 92, 120, 159, 160, 161, 163, 166, 167, 174, 186, 189, 209, 228, 239, 266, 267, 270, 316, 319, 320, 329, 354, 404, 417, 422
 Colophon, 61, 433
 Colyttos, 233
 Connors, C., 193
 Constantin (VII) Porthyrogénète, 299, 426, 447, 448, 451
 Conte, G. B., 15, 35, 67
 Corcyre, 154, 202
 Corinthe, 202, 359, 375, 428
 Cos, l'île de, 85, 91, 130, 131, 132, 197, 246, 247, 253, 254
 Cratère de Macédoine, 49, 97
 Cratès de Mallos, 300, 301, 302
 Cratippe d'Athènes, 69, 73
 Crète, 123, 197, 246, 276, 297, 427
 Crotone, 406
 Ctésias de Cnide, 45, 176, 276, 278
 Cumes, 400, 406
 Cunaxa, 202
 Cyclope, 367
Cynamolgoi, les (les Buveurs-de-lait-de-chiens), 383
 Cyndos, la rivière, 153, 154
Cynegetai, les (les Chasseurs), 389
 Cyrénaïque, la, 91, 123, 160, 232, 244, 245, 273, 296, 297, 299, 300
 Cyrène, 35, 42, 84, 90, 91, 160, 162, 188, 201, 244, 258, 291, 424, 427

Damastès de Sigée, 45, 53, 54, 59, 63, 153, 154, 155, 156, 158, 161, 162, 163, 167, 169, 174, 353
 Danube, le (voir l'Istros), 135
 Dardanelles, le détroit des, 189, 326
 Darius I, 161, 176, 275
 De Jong, I., 25
 Deïmachos, 130, 166, 168, 177, 179, 210, 268, 369, 374
 Deire, 288
 Déliens, les, 169
 Delphes, 198, 209, 227, 228, 272
 Démétrios d'Adramyttium, 301
 Démétrios de Callatis, 190, 303, 308, 320, 339, 373, 402
 Démétrios de Phalère, 88, 97, 124
 Démétrios de Scepsis, 190, 326, 373
 Démétrios Poliorcète, 181, 257
 Démocrite d'Abdère, 36, 46, 47, 52, 53, 54, 59, 145, 190, 209, 347
 Démosthène, 197, 377, 378
 Denys d'Halicarnasse, 43, 72, 73, 85
 Denys de Chalcis, 402, 403
 Denys le Périégète, 52, 55
 Desanges, J., 290, 291, 292, 306
 Dicéarque de Messine, 31, 36, 44, 45, 46, 47, 76, 99, 156, 168, 174, 175, 184, 185, 186, 208, 209, 227, 228, 330, 332, 347, 353, 354, 383, 388, 422
 Dillery, A., 52, 69
 Dinon de Colophon, 176
 Diodore de Sicile, 4, 20, 88, 90, 112, 148, 157, 160, 164, 165, 172, 179, 225, 244, 277, 299, 308, 338, 357, 358, 359, 360, 371, 372, 379, 381, 382, 384, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 408, 414, 424, 425
 Diogène de Babylone, 396
 Diogène Laërce, 39, 59, 96, 106, 170, 184, 187, 303, 340
 Dionysos, 134, 139, 141, 166, 177, 178, 216, 369, 425, 428
 Diophante, 373
 Dioscures, les, 166
 Diotimos, 153, 154, 155, 158
 Dodds, E. R., 46, 75, 76
 Doody, A., 17, 26, 44
 Douris de Samos, 31, 425

Drangai, les, 280
Drangiane, la, 280
Dueck, D., 12, 38, 78, 83, 121, 122, 239
Ecphrasis, 134, 196, 199, 200, 204
Écregma, l', 231
Égée, la mer, 10, 32, 56, 243, 245, 254, 272, 297, 326, 355
Égypte, l', 7, 9, 22, 91, 110, 112, 113, 115, 123, 124, 130, 131, 132, 138, 145, 149, 151, 160, 166, 181, 188, 189, 207, 228, 229, 230, 232, 238, 240, 241, 243, 244, 247, 253, 254, 256, 257, 262, 263, 272, 273, 276, 282, 284, 288, 289, 295, 296, 298, 299, 300, 301, 305, 306, 307, 318, 323, 324, 327, 343, 358, 360, 364, 374, 378, 382, 384, 389, 408, 414, 420, 425, 440, 444
Égyptiens, les, 10, 113, 176, 207, 257, 273, 276, 296, 323, 382, 404
Éléphantine, l', 273
Elephantophagoi, l' (les Mangeurs-d'éléphants), 383
Emerson, R. W., 144
Eminem, 34
Empédocle d'Agrigente, 128, 194
Emporion, 405
Encomium, -a, 131, 229, 244, 253, 375
Énée, 136, 166, 197, 400
Engles, F., 24
Engles, J., 13, 40, 303, 307, 309, 411, 413
Éole, l'île d' (l'outre d'), 115, 120, 137, 155, 170, 355, 368, 400
Epainon, 98, 101, 404, 451
Eparchia, 426, 427
Éphèse, 10, 55, 57, 132, 246, 343, 404, 409, 410, 413, 414, 417, 419, 420, 431, 432, 433, 434, 436
Éphore de Cumes, 36, 46, 47, 63, 99, 158, 165, 168, 176, 208, 209, 223, 250, 265, 314, 315, 344, 346, 347, 350, 353, 382, 402, 403, 404, 423
Épidamne, 162, 202
Epidexis, 98, 101
Ératosthène de Cyrène, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 24, 25, 27, 28, 29, 31, 32, 34, 35, 36, 37, 39, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 60, 62, 63, 64, 65, 66, 68, 73,

75, 76, 77, 78, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 94, 95, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 125, 127, 129, 130, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 203, 205, 206, 208, 209, 210, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 247, 249, 250, 251, 252, 253, 256, 257, 258, 259, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 298, 300, 301, 302, 303, 304, 307, 309, 310, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 320, 321, 322, 325, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 357, 358, 361, 362, 363, 366, 368, 369, 372, 373, 376, 379, 380, 381, 383, 384, 385, 389, 392, 393, 394, 395, 396, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 407, 408, 409, 412, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 424, 430, 438, 439, 440, 441, 442, 444, 450, 452
Éridan, l' (voir Pô, la rivière), 338
Erskine, A., 23, 322, 323, 324, 325
Érythie, l'île de, 404
Érythras, 286, 362, 363
Érythrée, la mer (voir la mer Rouge), 284, 287, 308
Eschine, 377
Eschyle, 111, 338
Espagne, l' (voir la péninsule ibérique), 101, 238, 239, 249, 290, 320, 328, 348, 353, 420, 430, 446, 448, 450
Éthiopie, l', 112, 170, 232, 238, 249, 263, 282, 284, 290, 317, 357, 362, 369, 371, 379, 380, 381, 384, 391, 393, 408, 415, 418, 425, 440

Éthiopiens, les, 110, 115, 134, 160, 208,
 361, 370, 390, 393, 404
 Étienne de Byzance, 4, 39, 61, 157, 242,
 389, 406, 408, 411, 412, 414, 415, 424, 425,
 426, 446, 447, 451
 Étolie, l', 63
 Étrusques, les, 337, 338
 Eubée, l', 197, 206, 212
 Eudoxe de Cnide, 36, 44, 45, 46, 47, 52, 53,
 54, 99, 137, 142, 145, 158, 168, 175, 184,
 208, 209, 218, 227, 228, 240, 265, 347, 350,
 353
 Euphrate, l', 154, 175, 281, 286, 355
 Europe, l', 179, 207, 239, 240, 242, 250,
 260, 262, 267, 289, 290, 293, 297, 303, 307,
 308, 318, 319, 320, 321, 327, 334, 347, 348,
 350, 353, 354, 355, 399, 400, 404, 412, 420
 Eusèbe de Césarée, 124, 127
 Euthydème I, 322
 Évhémère de Messine, 148, 156, 157, 172,
 173, 210, 354, 369, 425
 Extérieure, la mer (voir Atlantique, la mer),
 120, 329, 409
 Extrême-Orient, l', 10, 321
 Failaka, l'île de, 285
 Ferrary, J.-L., 26, 197, 427, 428
 Flamininius (Titus Quinctius Flamininius),
 136
 Fornara, C., 14, 67
 Foucault, M., 24, 213, 325, 331, 332, 333
 Fraser, P. M., 21, 32, 42, 106, 124, 173, 243,
 294, 295, 298, 299, 300, 301, 323, 325, 451
 French, R., 39, 40, 260
 Gadeira, 239, 290, 430
 Gadès, l'île des, 239, 404, 409, 419, 423
 Galates, les, 245
 Galien de Pergame, 254
 Gallazzi, C., 21, 100, 101, 408, 412, 429,
 443, 444, 445, 447, 449, 450, 451, 452
 Gange, le, 277, 419, 420
 Gaule cisalpine, la, 328, 333, 335, 336, 407,
 420
 Gaule, la, 174, 239, 327, 328, 348, 353, 415
 Gaules, les, 245, 382, 405
 Gedroseni, les, 280
 Gédrosie, la, 279, 384
 Geminus, 304, 348, 351, 352

Geographica, 1, 2, 3, 4, 5, 7, 9, 16, 17, 28,
 29, 30, 31, 33, 36, 43, 44, 47, 55, 64, 68, 76,
 81, 86, 97, 121, 142, 174, 192, 195, 215,
 216, 217, 218, 229, 234, 237, 243, 260, 290,
 302, 305, 306, 309, 312, 333, 344, 369, 396,
 417, 439, 440, 441, 442
Geographoumena, 3, 239, 394, 398, 407,
 411, 413, 415, 446, 451
 Gerrha, 189, 286
 Gerrhaiens, les, 286
 Geus, K., 42, 43, 86, 87, 105, 123, 139, 193,
 229, 243, 417
 Golfe Arabe, le, 153, 154, 284, 288, 289,
 392
 Gramsci, A., 23, 24
 Grande Grèce, la, 91, 136, 155, 406
 Grèce, la, 10, 28, 29, 30, 55, 64, 70, 72, 91,
 110, 113, 115, 117, 120, 121, 123, 130, 147,
 162, 164, 196, 197, 227, 246, 249, 257, 296,
 298, 326, 327, 347, 428
 Grecs, les, 2, 3, 7, 10, 11, 18, 22, 26, 29, 35,
 47, 55, 59, 60, 61, 62, 71, 72, 75, 77, 78, 94,
 97, 112, 122, 131, 132, 133, 134, 145, 148,
 162, 163, 168, 175, 176, 177, 180, 193, 195,
 196, 202, 203, 204, 208, 215, 218, 219, 227,
 230, 231, 232, 233, 234, 235, 239, 241, 250,
 253, 262, 271, 277, 278, 279, 313, 318, 323,
 324, 332, 334, 355, 362, 382, 383, 386, 398,
 400, 403, 405, 422, 426, 433, 436, 439, 440,
 441, 442
 Gruen, E. S., 26, 27
 Halicarnasse, 72, 73, 91, 448
 Hamilcon, 159
 Hammerstaedt, J., 411, 412, 446, 448, 449,
 452
 Hannibal, 327, 336
 Hannon, 159, 161
 Haussoullier, B., 448
 Haute-Égypte, la, 33, 229, 230, 257, 273,
 357, 379, 380
 Haute-Satrapies, les, 280, 321, 322
 Hécatee d'Abère, 31, 45, 124, 168, 170, 172,
 176, 180, 244, 316, 373, 374, 402
 Hécatee de Milet, 15, 36, 44, 46, 47, 51, 52,
 54, 55, 56, 57, 59, 61, 62, 64, 71, 72, 76, 85,
 94, 117, 162, 171, 176, 204, 205, 207, 208,

240, 266, 276, 284, 308, 320, 347, 353, 374,
 389, 406, 425
 Hégésias de Magnésie, 375, 377
 Hélène, 152, 166
 Héliopolis, 203
 Hellanicos de Lesbos, 53, 54, 59, 62, 63,
 162, 172
 Hellespont, l', 186, 189, 227, 247, 256, 268,
 297, 326, 340, 341, 428
 Hénètes, les, 166
 Héphaïstos, 200, 365
 Héra, 62
 Héra, l'île, 422
 Héracléides de Cymè, 176
 Héracléotis, 409, 410, 431, 434
 Héraclès, 60, 166, 177, 178, 181, 212, 369,
 423
 Héraclide Lembos, 305
 Héraclides, 165
 Hermès, 139, 141, 193, 216, 217
 Hermésianax de Colophon, 377
 Hérodote d'Halicarnasse, 14, 30, 31, 59, 62,
 64, 67, 69, 70, 72, 73, 85, 145, 148, 149,
 151, 152, 158, 159, 161, 162, 164, 166, 168,
 169, 170, 171, 172, 176, 178, 188, 189, 202,
 203, 204, 205, 206, 207, 208, 227, 229, 236,
 250, 267, 268, 273, 275, 276, 277, 278, 300,
 317, 320, 321, 338, 353, 364, 380, 385, 386,
 389, 402, 404, 425
 Héronidas, 128, 131
 Hésiode, 56, 58, 59, 60, 63, 76, 93, 115, 116,
 119, 120, 121, 127, 128, 135, 139, 142, 167,
 172, 191, 217, 299, 300, 338, 368, 383, 388,
 390
 Hiéronymos de Carie, 31
 Hipparque de Bithynie, 43, 48, 49, 50, 82,
 93, 99, 102, 103, 104, 107, 114, 115, 120,
 174, 181, 208, 209, 219, 237, 267, 268, 271,
 294, 295, 301, 302, 303, 310, 334, 347, 402
 Hippias d'Élis, 147, 162
 Hipponax d'Éphèse, 55, 57, 125, 132
Historiē, 8, 145, 146, 148, 149, 151, 184,
 185, 188, 192, 344, 440
 Homère, 8, 15, 36, 37, 38, 39, 46, 47, 48, 49,
 50, 51, 54, 55, 56, 57, 58, 60, 63, 64, 76, 78,
 80, 82, 83, 84, 86, 89, 93, 94, 95, 102, 104,
 107, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116,
 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 126, 127,
 128, 129, 130, 134, 135, 137, 138, 139, 140,
 144, 146, 151, 152, 155, 156, 158, 167, 172,
 194, 196, 197, 199, 201, 205, 211, 223, 232,
 235, 247, 276, 299, 300, 301, 302, 342, 347,
 348, 353, 355, 366, 367, 368, 369, 372, 399,
 400, 424, 439, 441
 Hopkins, G. M., 192
 Hormuz, le détroit d', 278, 285
 Horst Roseman, C., 38, 39, 40
 Hudson, B., 261, 263, 308
 Hugo, V., 192
 Hydaspes, l', 133, 273
Hylophagoi, les (les Mangeurs-de-fibres),
 382, 389
 Hyperboréens, les, 168, 169, 170, 171, 172,
 267, 374
 Hypéride de Colyttos, 87, 88
 Hypernotiens, les, 169, 170, 267, 374
 Hyrcanie, la, 321
 Iaxartes, l', 321
 Ibérique, la péninsule (voir Espagne), 7, 10,
 234, 239, 293, 327, 330, 334, 381, 404, 405,
 413, 422, 423, 424, 429, 430, 431, 442, 447,
 448
 Icare, 140, 216
Ichthyophagoi, les (voir les Mangeurs-de-
 poissons), 286, 363, 378, 382, 384, 385, 386,
 387, 388, 389
 Ilias, 433
Imitatio, 43
 Immerwahr, H. R., 15
Imperium, 427
 Inde, l', 130, 133, 134, 174, 175, 176, 177,
 178, 179, 210, 216, 240, 241, 253, 266, 267,
 268, 269, 270, 271, 272, 274, 275, 276, 277,
 278, 279, 287, 291, 316, 318, 322, 334, 336,
 337, 355, 369, 374, 384, 417
 Indiens, les, 97, 180, 208, 235, 274, 275,
 278, 280, 313, 382, 383, 404
 Indus, l', 130, 175, 271, 274, 275, 276, 277,
 278, 279, 280, 287, 420
 Intérieure, la mer (voir la Méditerranée), 409
 Iolcos, 211, 212
 Ionie, l', 28, 29, 55, 56, 132, 211, 243, 245,
 247, 266, 419, 428
 Ionie, le Golfe d' (voir la mer Ionienne), 202

Ionienne, la mer (voir le golfe d'Ionie), 205
 Ioniens, les, 45, 57, 149, 151, 171, 184, 188, 204, 207, 266, 267, 273, 341, 344
 Ipsos, 56, 132, 246, 275, 282, 360
 Isidore de Charax, 417, 418
 Isocrate, 176
 Issos, le Golfe d', 159, 267
 Ister de Paphos, 93, 95, 125
 Isthme de Corinthe, l', 428
 Istros, l' (voir le Danube), 208, 337, 405
 Italie, l' (voir la péninsule italique), 117, 119, 155, 239, 293, 326, 327, 328, 334, 335, 336, 399, 405, 406, 420, 431
 Italique, la péninsule (voir Italie), 7, 136, 137, 333, 334, 335, 355, 367, 405, 442
 Itanos, 246, 297
 Ithaque, l'île d', 118, 414, 422, 423
 Jacob, C., 13, 27, 52, 81, 83, 84, 175, 218, 259
 Jacoby, F., 11, 12, 14, 35, 67, 68, 72, 97, 104, 147, 150, 151, 173, 207, 294, 301, 303, 308
 Japon, le, 260
 Jason, 165, 166
 Juba II, 291, 412
 Judéens, les, 287
 Juifs, les, 10, 176, 244
 Kallet-Marx, R. M., 27, 290, 426, 427
 Kant, E., 4, 5, 6, 13, 14, 16, 29, 97, 150, 260
 Keil, B., 448
 Kim, L., 40, 47, 58, 83, 84, 111, 121, 122
 Kramer, B., 21, 100, 408, 412, 429, 443, 444, 445, 447, 449, 450, 451, 452
 Kratès de Priène, 432
 Kuhn, T., 18, 73, 74, 75, 77, 78, 303
 Lacédémone, la (voir Sparte), 206
 Lagides, les (voir les Ptolémées), 9, 24, 32, 55, 132, 133, 134, 226, 229, 230, 232, 234, 243, 244, 245, 246, 252, 253, 254, 255, 259, 263, 266, 273, 282, 286, 289, 296, 297, 298, 325, 340, 358, 370, 371, 379, 380, 381, 384, 386, 389, 390, 392, 393, 441
 Lampela, A., 22, 27, 299
 Laodice II, 141, 246
 Laodicée, 282
 Lesbos, 63, 247, 297
 Lestrygons, les, 367
 Libye, la (voir l'Afrique), 110, 113, 115, 166, 167, 207, 232, 239, 240, 241, 245, 273, 289, 291, 292, 308, 318, 320, 326, 334, 348, 350, 368, 389, 404
 Ligures, les, 337, 338
 Lilybaion, 335
 Locride, le, 63
 Locriens, les, 197
 Logos, 81, 145, 234, 276, 309, 321, 438
 Lotophagoi, les, 424
 Lucien de Samostate, 12, 42, 86, 90, 304
 Lusitanie, la, 415
 Lycée, le, 28, 96
 Lycie, la, 56, 243, 245, 266, 297, 391, 425
 Lycophon, 120, 126, 128, 135, 136, 137, 155, 242, 399, 415
 Lycos, 373
 Lysimacheia, 247
 Macai, le promontoire de, 286
 Macédoine, la, 256, 297
 Magas II, 91, 123, 244, 245, 427
 Magas III, 256, 295
 Magnésie près du mont Sipyle, 247, 375, 436
 Manéthon de Sebennytyos, 31, 45, 92, 124, 168, 180
 Mangeurs-de-poissons (voir les *Ichthyophagoi*), 4, 307, 384, 385, 387, 393
 Marcianos d'Héraclée, 7, 87, 92, 161, 182, 195, 409, 410, 413, 414, 421, 429, 430, 437, 451
 Marcotte, D., 4, 20, 147, 160, 294, 305, 307, 308, 309, 310, 360, 361, 370, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406
 Marincola, J., 13, 15, 25, 43, 67, 68, 69, 93, 94, 146, 153
 Maronée, 256
 Marx, K., 24
 Massalia, 405, 416
 Matiène, 187
 Mauritanie, la, 159
 Mèdes, les, 277
 Média Artopatène, la, 282
 Médie, la, 165, 247, 280, 281
 Mèdios de Larissa, 276

Méditerranée, la mer (voir la mer Intérieure),
 2, 3, 7, 10, 49, 58, 122, 132, 135, 154, 159,
 161, 162, 163, 167, 171, 181, 182, 186, 189,
 216, 239, 242, 244, 252, 273, 311, 313, 320,
 334, 370, 373, 381, 394, 399, 400, 403, 407,
 416, 419, 422, 438, 439, 442
 Mégasthène, 31, 45, 130, 166, 168, 177, 178,
 179, 180, 181, 210, 268, 276, 277, 278, 322,
 369, 374
 Meineke, A., 82, 446, 447
 Mélité, 233
 Memphis, 380
 Ménélas, 166
 Meninx, l'île, 123
 Ménippos de Colophon, 433, 434, 435
 Méotide, le, 341, 342, 343
 Méroé, 227, 229, 230, 267, 268, 274, 289,
 369, 374, 420
 Mésopotamie, la, 230, 240, 247, 263, 280,
 281, 282, 283, 295, 318
 Messène, 428
 Messine, 186, 335
 Métagonion, 422
 Métalepse, la, 25, 31
 Méthymne, 63
 Milésiens, les, 38, 46, 55, 63, 208, 428
 Milet, 15, 51, 52, 55, 57, 59, 132, 172, 203,
 204, 205, 246, 266, 428, 438, 451
 Minos, 165, 166, 167
 Mummius (Lucius Mummius Achaicus), 428
 Musée d'Alexandrie, le (voir la
 Bibliothèque), 21, 96, 124, 125, 126, 138,
 179, 300, 387, 438, 439, 441
 Muses, les, 46, 56, 57, 59, 64, 93, 124, 128,
 141, 142, 199, 211, 217, 218, 266, 334, 397,
 438, 440
 Mycale, le cap, 70
 Nabatéens, les, 273, 287
 Narbonne, la, 320, 405, 429, 430
 Néapolis, 154, 155
 Néarchos, 363
 Néarque de Crète, 31, 45, 168, 175, 210,
 276, 280, 285, 286, 287, 363, 384
 Néchos, 161
 Némée, 428
 Nestor, 367
 Nicomède II de Bithynie, 2

Nicomède III de Bithynie, 2, 7, 294, 310,
 394, 395, 397, 398, 400, 401, 407, 442
 Nil, le, 58, 120, 151, 170, 188, 189, 202,
 207, 208, 227, 229, 231, 273, 276, 277, 284,
 289, 310, 319, 320, 321, 334, 364, 379, 380,
 414, 420
 Ninive, 281
 Nisbet, G., 449
 Noire, la mer (voir le Pont-Euxin), 135, 159,
 163, 186, 189, 303, 316, 339, 403
Nostos, -oi, 54, 116, 120, 134, 136, 137, 155,
 166
 Nouvelle géographie, la, 5, 6, 259, 260, 262
 Odyssée, 423
 Œkoumène, l', 2, 7, 8, 10, 13, 18, 24, 29, 44,
 52, 55, 58, 68, 131, 133, 142, 145, 150, 163,
 172, 173, 174, 183, 188, 192, 193, 194, 195,
 197, 204, 207, 208, 209, 210, 215, 216, 218,
 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 230, 231,
 232, 235, 237, 239, 240, 242, 250, 251, 253,
 259, 263, 265, 266, 269, 271, 272, 273, 275,
 276, 292, 303, 304, 310, 316, 317, 318, 320,
 321, 322, 325, 326, 327, 329, 334, 340, 342,
 344, 345, 346, 350, 351, 352, 355, 373, 383,
 397, 412, 413, 417, 418, 419, 421, 430, 440,
 442
 Olympe, l', 199
 Olynthe, 31, 375, 377, 378, 379, 391
 Ombrie, l', 338
 Ombriens, les, 337, 405
 Onésicrite, 31, 45, 168, 210, 276, 277
 Orphélas, 45, 91, 92, 160, 244
 Orthagoras de Sicyone, 286, 287, 363
 Oxos, la rivière, 321
 Pachynos, 335
 Pamphylie, la, 256
 Panétios de Rhodes, 40, 41, 396
 Panichi, S., 417, 419, 421
 Panticapée, 266
 Pappus d'Alexandrie, 17
 Papyrus d'Artémidore, le, 37, 40, 41, 100,
 101, 408, 410, 411, 426, 430, 443, 449, 452
 Paris, 448
 Pâris, 152
 Parménide d'Élée, 193, 352
Paropamisadai, les, 280
 Parthie, la, 280

Parthyaioi, les, 280
 Pasargades, 363
 Patroclès, 45, 130, 168, 178, 181, 210, 216, 253, 267, 268, 277, 316, 374
 Pausanias, 70
 Pédech, P., 19, 31, 92, 112, 152, 168, 256, 304, 305, 312, 316, 317, 328, 337, 338, 339, 340, 343, 344, 345, 346, 348, 350, 351, 353, 355
 Pélion, le mont, 197
 Péloponnèse, le, 197, 211, 255, 267, 293, 354, 420
 Pelorias, 335
 Pergame, 301, 396, 410, 431, 436
Periodos, -oi ges, 45, 146, 161, 198, 207, 239, 240, 241, 265, 347, 397, 398, 402, 417
 Perse, la, 280, 384
 Persée, 362, 365
 Persépolis, 281, 285
 Perses, les, 70, 72, 73, 247, 274, 275, 277, 279, 365
Persona, -ae, 6, 8, 13, 25, 26, 29, 31, 41, 55, 57, 73, 83, 93, 98, 99, 104, 125, 132, 142, 151, 217, 358, 364, 366, 374, 377, 407, 438, 442
 Pétrone, 141
 Pfeiffer, R., 21, 22, 42, 47, 83, 84, 122, 124, 126, 127, 294, 295, 298, 299, 300
 Phaéton, 338
 Phéniciens, les, 10, 159, 160, 166, 167, 172, 286, 424
 Phérécyde de Syros, 62, 117, 162, 338
 Philétas de Cos, 85, 91, 125, 126, 128, 131, 299, 363
 Philippe V, 256, 295, 296, 297
 Phocéens, les, 405
 Photios, 4, 20, 176, 177, 204, 206, 244, 303, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 339, 357, 359, 360, 361, 362, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 393, 408
 Phrygie, la Basse, 187
 Phylarque de Naucratis, 31, 112
Physische Geographie, 5, 260
 Pindare, 95, 127, 207, 299, 300
 Pirithoos, 166
 Platées, 70
 Platon, 40, 42, 46, 76, 87, 88, 96, 111, 128, 129, 138, 146, 147, 176, 184, 214, 278
 Pline l'Ancien, 4, 123, 160, 195, 225, 241, 292, 308, 338, 348, 355, 363, 374, 408, 411, 412, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 424
 Plutarque, 39, 124, 157, 181, 194, 225, 257, 339, 340
 Pô, la rivière (voir l'Éridan), 135, 336, 337, 338, 407
 Polémaïos de Colophon, 433
 Polémon d'Ilium, 91, 93, 103, 104, 107
 Polybe de Mégalopolis, 2, 4, 7, 9, 19, 20, 26, 29, 37, 39, 40, 41, 46, 47, 72, 89, 90, 92, 94, 95, 99, 100, 101, 102, 111, 119, 148, 152, 156, 157, 159, 160, 161, 174, 183, 186, 189, 208, 209, 225, 237, 239, 242, 243, 247, 249, 255, 257, 293, 295, 296, 297, 298, 299, 303, 304, 305, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 361, 366, 368, 373, 381, 395, 396, 398, 399, 402, 407, 416, 421, 422, 423, 424, 427, 428, 441, 448
 Polycleitos de Larissa, 179
 Pompeius Mela, 292
 Pont-Euxin, le (voir la mer Noire), 160, 167, 231, 268, 316, 325, 326, 328, 339, 340, 341, 342, 343, 373, 403, 436
 Pope, A., 80
 Poros, 277, 360
 Porphyre de Tyr, 383, 414, 423
 Port Phorkys, le, 424
 Posidippe de Pella, 128, 132, 133, 272, 452
 Posidonios d'Apamée, 37, 39, 40, 41, 47, 49, 54, 88, 101, 102, 174, 193, 195, 209, 235, 237, 239, 249, 250, 252, 290, 291, 292, 347, 352, 381, 408, 412, 423, 425, 426
 Priène, 410, 432, 433, 437, 448
 Prioux, E., 22
 Promontoire Sacré, le, 423
 Prontera, F., 12, 14, 35, 67, 68, 78, 83, 121, 122, 150, 239
Prooemium, -a, 37, 38, 39, 41, 42, 47, 48, 59, 64, 65, 69, 70, 72, 75, 78, 80, 94, 95, 100, 101, 127, 142, 145, 147, 162, 167, 171,

217, 239, 305, 312, 313, 318, 332, 351, 361,
400, 401, 413, 438, 444, 446, 450, 451
Provincia, 426, 427
Psammétique, 289
Pseudo-Scylax, 45, 160
Pseudo-Scymnos, 4, 10, 20, 29, 33, 112,
157, 174, 301, 311, 315, 394, 395, 398, 399,
404
Ptolémaïs, 133, 392
Ptolémée I *Sôter*, 31, 91, 97, 123, 124, 125,
130, 160, 179, 181, 244, 245
Ptolémée II *Philadelphos*, 3, 22, 85, 91, 112,
123, 125, 126, 130, 131, 132, 135, 136, 181,
209, 226, 243, 244, 245, 246, 252, 308, 326,
340, 358, 359, 361, 371, 379, 381, 386, 391,
393, 439, 441
Ptolémée III *Évergète*, 9, 27, 91, 123, 132,
141, 179, 229, 243, 246, 247, 253, 254, 257,
262, 266, 282, 295, 326, 358, 371, 379, 381,
384, 387, 393, 396, 439
Ptolémée IV *Philopatôr*, 27, 133, 134, 136,
139, 229, 243, 253, 255, 256, 257, 258, 273,
288, 295, 296, 298, 324, 379, 396, 441
Ptolémée V *Épiphanos*, 27, 258, 296, 298,
324, 379
Ptolémée VI *Philomêtôr*, 299, 300, 301, 305,
358, 379
Ptolémée VII *Eupatôr*, 301
Ptolémée VIII *Phiscôn Évergète II*, 7, 9,
298, 299, 300, 301, 306, 307, 359, 371, 375,
378, 386, 387, 390, 441
Ptolémées, les (voir les Lagides), 21, 22,
134, 244, 254, 282, 297, 351, 379
Purves, A., 3, 15, 30, 193, 196, 202, 203,
204, 206
Pyrrhus, 406
Pythagore, 194, 352, 360
Pythéas, 45, 99, 156, 157, 158, 159, 161,
168, 174, 186, 216, 316, 330, 332, 337, 353,
354, 418, 422
Quintilien (Marcus Fabius Quintilianus), 12,
13
Radt, S. L., 19, 43, 45, 81, 104, 168, 170,
171, 225, 249
Raphia, 33, 229, 243, 257, 263, 296, 393
Ras Kasar, le cap, 392

Rhizophagoi, les (les Mangeurs-de-raciens),
382, 389
Rhodè, 405
Rhodes, 60, 123, 129, 197, 209, 210, 227,
228, 230, 244, 266, 267, 301, 303, 318, 334,
379, 391, 400, 405, 417, 418, 419, 420
Rhône, le, 320, 338, 405, 413, 416
Ritter, C., 4, 5, 260, 446
Roller, D., 1, 4, 19, 28, 36, 37, 38, 43, 47,
49, 51, 57, 58, 63, 66, 80, 82, 86, 97, 102,
108, 113, 117, 118, 123, 146, 154, 156, 157,
158, 159, 160, 168, 169, 171, 177, 179, 184,
195, 208, 220, 224, 227, 231, 232, 234, 238,
241, 242, 250, 264, 265, 266, 267, 268, 269,
270, 274, 277, 278, 279, 280, 281, 283, 285,
288, 291, 358, 362, 363, 380, 424
Romains, les, 7, 10, 11, 26, 49, 78, 97, 122,
136, 201, 219, 233, 235, 250, 290, 300, 304,
313, 317, 333, 335, 358, 383, 405, 406, 409,
427, 428, 430, 431, 432, 434, 436, 442
Rome, 3, 6, 7, 10, 14, 26, 32, 41, 67, 73, 78,
83, 96, 97, 228, 234, 244, 249, 296, 298,
300, 317, 327, 328, 335, 336, 344, 405, 407,
409, 420, 427, 428, 430, 431, 432, 433, 434,
435, 436
Rouge, la mer, 133, 231, 232, 263, 284, 288,
289, 308, 357, 358, 362, 363, 364, 368, 370,
372, 378, 382, 387, 392, 393, 440
Sabaioi, les, 392
Sabata, la, 288
Saïd, E., 24, 213
Sappho de Lesbos, 63
Sardes, 202, 410, 436
Sardigne, la mer, 405
Scaevola, L. Mucius, 436
Schiano, L., 408, 411, 413, 429
Schweighäuser, J. G., 346, 351, 353
Scylax de Caryandre, 44, 158, 160, 161, 176,
275, 276
Scylla, 353, 355, 367
Scythes, les, 208, 382, 404
Scythie, la, 268, 420
Séleucides, les, 297
Séleucie de Piérie, 247, 282
Séleucie sur l'Oronte, 282
Séleucie, la, 396

Séleucos I *Nicator*, 31, 177, 181, 253, 275, 279, 280
 Sélinusie, la, 431
Sententia, -ae, 50, 115, 116, 117, 118, 120, 129
 Sésôstris, 288
 Settis, S., 21, 100, 408, 412, 429, 443, 444, 445, 449, 450, 451, 452
 Shakespeare, W., 144
 Sicile, la, 90, 91, 117, 119, 155, 179, 202, 228, 267, 328, 333, 334, 335, 353, 355, 367, 371, 372, 379, 381, 387, 388, 403, 406, 416, 420, 424
 Silanos, 423
Simi, les, 390
 Simonides, C., 100, 446, 447, 448
 Sirènes, les, 368
 Smyrne, 246
 Socrate, 111, 130, 138, 147, 206
 Sophagasène, 322
 Sôsibios, 257, 258, 296, 297, 324, 378
 Sparte, 205, 212, 233, 246, 256, 428
 Spatial Turn, the, 19, 194, 214, 215, 241
Spermatophagoi, les (les Mangeurs-de-graines), 382, 389
Sphragide, -s, 18, 174, 179, 208, 240, 241, 266, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 289, 291, 292, 293, 303, 317, 318, 321, 334, 335, 336, 337, 357, 358, 374, 381, 418, 430, 440, 441, 442
 Stiehle, R., 4, 21, 49, 363, 408, 410, 411, 413, 414, 415, 416, 417, 420, 422, 423, 424, 425, 431, 434, 447, 448
 Stoa, la, 396, 400
 Stobée, 106
 Stoïciens, les, 38, 39, 40, 48, 109, 110
 Stoïcisme, le, 37, 38, 40, 41, 42, 48, 56, 86, 88, 104, 107, 118, 122, 249, 450
 Strabon, 4, 5, 7, 12, 16, 19, 27, 30, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 62, 63, 64, 65, 66, 68, 75, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 88, 89, 90, 91, 92, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 101, 102, 104, 105, 107, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 125, 126, 127, 137, 144, 146, 148,

149, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 177, 178, 181, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 192, 193, 194, 195, 196, 203, 208, 216, 218, 219, 220, 224, 225, 227, 228, 231, 232, 234, 235, 237, 238, 239, 241, 242, 247, 249, 250, 251, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 274, 275, 278, 279, 280, 281, 283, 284, 285, 286, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 301, 302, 303, 320, 321, 322, 323, 324, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 335, 336, 340, 341, 342, 343, 344, 346, 347, 348, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 358, 361, 363, 375, 380, 382, 383, 384, 390, 396, 402, 408, 409, 411, 412, 413, 414, 415, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 428, 431, 432, 437, 438, 440, 450, 451
 Stratoclès, fils d'Euthydémos, 377
 Straton de Lampsaque, 88, 97, 187, 189, 190, 316, 339, 340, 341, 342, 343
 Strépsiade, 206
Struthophagoi, les (les Mangeurs-d'autruches), 383, 390
 Suez, le golfe, 392
 Sumériens, les, 10, 78
 Sun Zi, 237
Sur la circonférence de la terre, 1, 4, 17, 192, 195, 214, 219, 243
Sur la mer Rouge, 2, 4, 20, 204, 286, 301, 305, 306, 307, 309, 310, 357, 359, 360, 361, 373, 374, 378, 379, 393, 425, 441
 Suse, 153, 154, 204, 205, 281, 285
 Susiane, la, 247
 Syène, 227, 229, 230, 289, 418, 420
 Syracuse, 90, 91, 119, 244
 Syrie, la, 167, 256
 Tamna, la, 288
 Tanaïs, le, 179, 231, 319, 320, 321, 347, 402, 418
 Tange, le, 420
 Tarente, 406
 Tartessos, 404
 Taub, L. C., 26
 Taurus, les montagnes, 267, 270, 336
 Téléas, 322
 Ténare, le cap, 211, 212

Teredon, 285, 286
 Terina, 406
 Thalamos, A., 272
 Thalès de Milet, 51, 52, 53, 55, 56, 57, 194
 Thapsaque, 281
 Thèbes, Égypte, 171, 188, 229, 296, 358, 371, 380
 Thèbes, Grèce, 375, 376, 377, 378, 379, 391
 Thémistocle, 70
 Théocrite, 91, 125, 127, 128, 131, 132, 140, 229, 244, 253, 308
 Théon d'Alexandrie, 195
 Théophraste d'Éresos, 76, 96, 97, 124
 Théopompe de Chios, 69, 73, 85, 165, 176, 353, 402, 407
 Thésée, 166, 212
 Thessalie, la, 197
 Thibron, 91
 Thomas, R., 15, 56, 67, 74, 148, 151, 344
 Thopitis, 283
 Thrace Bosphore, la, 420
 Thrace Cimmérium, la, 420
 Thrace, la, 120, 212, 243, 256, 297, 326, 378, 401
 Thucydide, 14, 18, 62, 65, 67, 69, 70, 71, 72, 85, 140, 146, 147, 154, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 183, 188, 202, 235, 314, 317, 334, 353, 355, 361, 367, 370, 416
 Thule, l'île, 174, 227, 418
 Tiburis, le, 420
 Tigre, le, 154, 283, 285, 286
 Timée de Tauroménion, 16, 31, 83, 84, 88, 89, 90, 91, 92, 94, 95, 96, 97, 106, 125, 150, 154, 155, 159, 174, 245, 315, 316, 326, 337, 338, 344, 373, 399, 402, 405, 407, 422, 424, 439
 Timosthène de Rhodes, 3, 31, 87, 168, 181, 182, 209, 210, 216, 228, 252, 267, 293, 315, 316, 318, 337, 339, 355, 379, 399, 402, 409, 412, 416, 419, 421, 424
 Titans, les, 366
 Tlépolemos, 297
 Todorov, T., 15, 25, 35
Topos, 9, 98, 127, 257, 284, 313, 369, 383, 384
 Tralles, 436
 Troglodytes, les, 133, 288, 305, 370, 383, 390, 391, 415
 Troglodytica, 255, 408
 Troie, 63, 109, 123, 152, 166, 197, 396, 410, 432
 Tyros, l'île de, 286
 Ulysse, 18, 54, 106, 111, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 134, 135, 136, 137, 144, 155, 166, 167, 177, 196, 199, 353, 355, 365, 367, 368, 389, 399, 400, 405, 406, 421, 423
 Van Paassen, C., 11, 12
 Vision des Muses, la, 8, 13, 139, 141, 142, 193, 199, 426
 Von Fritz, K., 14, 67, 160, 161
 Von Humboldt, A., 4, 5, 260
 Walbank, F. W., 19, 20, 23, 89, 99, 122, 148, 183, 186, 243, 296, 297, 304, 305, 312, 313, 316, 317, 321, 323, 326, 328, 330, 331, 332, 335, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 348, 350, 351, 353
 Walcott, D., 357
 Weber, G., 22
 West, M., 60, 61, 62, 76, 136, 172, 192, 197, 198, 307, 447, 451
 Wunderer, C., 343
 Xanthos de Sardes, 187, 188, 189, 342
 Xénophane de Colophon, 61, 76, 93, 126
 Xénophon, 65, 69, 72, 146, 202, 353
 Yémen, 284
 Zénodote, 93, 125, 126, 127, 129, 254, 295, 298, 299
 Zénon, 86, 90, 103, 104, 105, 106, 122
 Zeugma sur l'Euphrate, 417
 Zeus, 142, 203, 217, 376