

# Analyse des grilles

---

## A. Méthode

### 1. Le déroulement de l'étude

La première phase du travail de recherche a été l'intégration de la démarche R+0 !. Cette étude consistant en la réalisation d'un retour d'expérience sur l'outil, il a été en effet primordial de comprendre les enjeux et les objectifs du projet de recherche développé depuis 2009 avant d'en effectuer une quelconque analyse. Nous avons donc pour cela rencontré les différents membres de l'équipe de recherche afin de collecter les informations, de connaître leurs intentions et de préciser notre mission.

Dans un même temps, un travail bibliographique à la fois sur les notions soulevées par ce sujet et sur la démarche en elle-même a été réalisé de manière à connaître et soulever les problématiques de notre objet de recherche.

La deuxième phase de notre étude a été l'analyse des grilles collectées, remplies par divers utilisateurs pour différents cas d'étude. A partir de l'étude des réponses fournies pour chaque descripteur, cette démarche a pour finalité la mise en avant d'hypothèses concernant la lisibilité et l'adaptabilité de la grille, ou bien encore sa pertinence, et la proposition de pistes d'amélioration de la grille dans un second temps. Cette démarche d'analyse sera détaillée par la suite.

Enfin, la dernière étape de notre étude consiste en une mise en application de l'outil pour un projet réalisé dans le centre-ville historique de Pécs, ville hongroise. Durant cette étape, nous analyserons le projet choisi grâce au remplissage de la grille, ce qui nous permettra d'expérimenter par nous-mêmes l'utilisation de l'outil pour un cas concret. Grâce à ce cas d'étude, les possibles propositions émises précédemment pour l'amélioration de la grille pourront alors être validées ou non et hiérarchisées en fonction de nos observations.

### 2. L'élaboration d'une base de données

Notre travail de recherche s'appuie sur un outil de questionnement qu'il s'agit d'analyser à partir de ses utilisations antérieures pour différents projets urbains. En d'autres termes, nous nous appuyons sur les grilles remplies jusqu'à aujourd'hui pour émettre un retour sur l'utilisation de la démarche R+0. Nous disposons ainsi de vingt-quatre grilles de différentes versions en fonction de leur date de remplissage, et d'autant d'informations saisies à étudier.

Pour cela, nous devons regrouper dans un premier temps les réponses apportées par les utilisateurs à chaque descripteur. Ainsi, nous avons tout d'abord transposé les informations saisies dans les grilles de versions différentes dans une seule et dernière version de façon à avoir une base commune pour faciliter le travail d'analyse.

Dans un second temps, il s'est avéré nécessaire de présenter toutes les réponses saisies pour chaque descripteur à la suite, de manière à pouvoir les comparer aisément.

Nous avons ainsi réalisé une base de données unique de type relationnelle (Système de Gestion de Base de Données Relationnelle) à partir de toutes les grilles remplies, qui nous permet d'obtenir les différentes réponses de manière successive et de pouvoir ainsi observer aisément leur diversité et les possibles différences d'interprétation en fonction des projets.

Ce dispositif peut ainsi être complété à chaque nouvelle utilisation de l'outil, de manière à permettre une mise à jour rapide des données par l'ajout des informations saisies de ce projet. Le document ainsi créé (en format PDF) est particulièrement volumineux mais aussi très révélateur pour notre analyse.

Pour l'ensemble des projets renseignés, nous avons décidé de relever et de prendre en considération différents critères dont :

- le nombre de réponses non-fournies pour chaque descripteur ;
- les termes renseignés de façon récurrente dans les réponses qui constituent selon nous des mots-clés pour un descripteur ;
- l'inadéquation des réponses apportées vis-à-vis du descripteur renseigné ;
- les similitudes dans les informations saisies pour des descripteurs différents.

Ci-dessous est présenté un aperçu de la base de données réalisée.

# Base de données R+0

Champ	Famille	Objectif	Descripteur	Réponses	Observations
Dimension politique, institutionnelle, et économique	Capacité du projet à transcrire les volontés politiques	Le projet est-il conforme aux orientations stratégiques globales ?	Le projet renvoie-t-il à une volonté politique particulière ?	<p><b><u>The Universal Town - Auroville</u></b>            The concept of creating new town "Auroville" was put before the Govt. of India, who gave their backing and took it to the General Assembly of UNESCO. In 1966 UNESCO passed a unanimous resolution commending it as a project of importance to the future of humanity, thereby giving their full encouragement.</p> <p><b><u>Quatre téléphériques dans la ville d'Alger</u></b>            La pertinence politique est avérée puisque c'est le gouvernement qui a initié ces projets qui sont d'utilité publique. Cf Note 2. Pertinence politique et cohérence entre volonté et nécessité,</p> <p><b><u>Projet Quartier El Coll, Plan Amélioration Urbaine, Parc des Trois Turons, Barcelone</u></b>            Ante la aprobación provisional en mayo 2010 del proyecto de Modificación del Plan General Metropolitano de Barcelona para el parque de Tres Turons, los ciudadanos, políticos y ciudadanos están ante una oportunidad única para enriquecer el lema propuesto de "casquetes verdes" o "nuevo Balcón" por el servicio de Urbanismo por unas innovadoras estrategias de sostenibilidad urbana para la ecoeficiencia del espacio construido. El trabajo consiste en analizar y evaluar las diferentes herramientas y metodologías para la gestión ciudadana de la naturaleza urbana (la reutilización de las aguas pluviales, el reciclaje de los residuos orgánicos urbanos, la producción de alimentos causante del 40 % de la huella ecológica de Barcelona, etc.) como plataforma de cohesión social, de identidad con el entorno, de habitabilidad, y bienestar en la ciudad.            La Agenda 21 de Barcelona es un compromiso que tiene que permitir avanzar hacia un modelo de desarrollo sostenible como respuesta a la invitación que formularon en la Cumbre de Rio con el fin que las ciudades elaboraran planes y acciones para afrontar los retos socioambientales del siglo XXI. La aplicación de esta herramienta permite realizar un primer diagnóstico y un plan de acción para cada ciudad, región o provincia con 10 objetivos principales compuestos cada uno por 10 objetivos específicos para la ciudad sostenible. Los objetivos principales de la Agenda 21 de Barcelona son por ejemplo: • Proteger los espacios libres y la biodiversidad y ampliar el verde urbano, • Defender la ciudad compacta y diversa, con un espacio público de calidad; • Mejorar la movilidad y hacer de la calle un entorno acogedor; • Alcanzar niveles óptimos de calidad ambiental y conseguir una ciudad saludable • Reducir el impacto de la ciudad sobre el planeta y la cooperación internacional • Aumentar la cohesión social fortalecimiento de los mecanismos de equidad y participación.</p> <p><b><u>Plan de conservation du centre historique de Bologne</u></b>            0</p> <p><b><u>La mise en place de liaisons douces dans le secteur sauvegardé de Bourges</u></b>            S. Lepeltier, Ministre de l'Écologie et du DD (2004/2005), Président de la Communauté d'agglo de Bourges (2002/2008), Maire de Bourges (depuis 1995), Projet-phare de la municipalité pour le mandat en cours _ cf <a href="http://www.ville-bourges.fr/environnement/liaisons-douces-video.php">http://www.ville-bourges.fr/environnement/liaisons-douces-video.php</a></p> <p><b><u>Caceres 2016 : de Intramuros a Europa</u></b>            Le projet « Cjceres 2016: de Intramuros a Europa » (et donc les actions relatives aux espaces publics entrant dans ce cadre) s'intègre à la démarche de candidature de Cjceres au titre de Capitale Européenne de la Culture en 2016. A travers cette candidature la ville souhaite, comme d'autres villes ayant obtenu le titre (Rotterdam en 2001, Liverpool en 2008, Istanbul en 2010, Guimaraes en 2012 sont citées en exemple dans la brochure étudiée), profiter de la dynamique induite par cette perspective pour se « régénérer » et se développer. Le projet Intramuros (« Cjceres 2016: de Intramuros a Europa » ), dit de régénération urbanistique, s'accorde donc pleinement avec cette démarche stratégique et s'inscrit dans cette logique de candidature, issue d'une volonté politique au niveau local et régional (avec la participation d'institutions diverses de toute la région au sein du Consorcio Cjceres 2016 qui porte la candidature). De plus, le projet Intramuros et la démarche de candidature s'inscrivent dans la durée (en termes de mise en œuvre et de retombées positives potentielles), traduisant une vision politique du territoire à moyen voire long terme (en se projetant au-delà d'un mandat municipal).</p> <p><b><u>Questionnement sur le Plan de Protection du Patrimoine de 1990, Caceres</u></b>            En 2006 , l'Unesco constate que des progrès ont été fait du point de vue de conservation, social, économique, et management. Les points forts du management sont l'amélioration du futur pour les habitants et les touristes dans la vieille ville, ainsi que l'eau (source: rapport de l'UNESCO, State of Conservation of World Heritage Properties in Europe, 2006)</p> <p><b><u>Le tramway de Casablanca (Maroc)</u></b>            Le roi a fixé l'objectif de 2013 pour la réalisation du tramway. Par probable souci de discours politique, la commune urbaine a fixé un objectif plus ambitieux et symbolique : le 12/12/12 (le 12 décembre 2012). Le projet est en adéquation avec le discours</p>	

Champ	Famille	Objectif	Descripteur	Réponses	Observations
				<p>politique dans sa globalité (établir un système de transport en commun efficace à Casablanca) mais le discours politique est souvent augmentateur (par inverse de réducteur) quand aux résultats immédiats du projet : le tramway dans sa première ligne, va prendre en charge pas plus de 10 % du transport public actuel (source : casa transport) et la baisse de pollution attendue par le tramway sera faible parce que : 1 / seuls 10 % les transports en communs actuel sont prévus d'être redéployés ailleurs et 2/ le système de mesure de la pollution à Casablanca est faible : présence de deux capteurs seulement, l'un en zone industrielle, l'autre près de la gare casa voyageur. La réponse du service météorologique est d'ailleurs que l'essentiel de la pollution vient actuellement de l'industrie. Concernant les délais, le souci de mise en conformité du projet avec l'objectif royal entraîne un délai global très raccourci et une superposition des phases d'étude et des phases de travaux; au détriment d'une étude plus fine. (Source : e entretien Casa transport, entretien Safege), La presse relaie les annonces politiques. Pas de discours critique majeur sur l'évolution de l'étude. Plutôt quelques doutes sur la faisabilité du délai. Beaucoup d'espoir. Le tramway sert vu parfois comme solution à des problèmes qui peuvent être divers : grève des taxis, état des trottoirs, état des bus, état de la pollution</p> <p><b><u>Mamallapuram - a special grade town (Inde)</u></b> It is the aim of the Government of Tamil Nadu to develop East Coast Road (ECR) as 'Tourism corridor' and Mamallapuram is along the corridor.</p> <p><b><u>The Citadel Project, Bam (Iran)</u></b> The main objective of this project is to ensure that processes and mechanisms are in place for creating child friendly spaces &amp; environments in light of meeting the Millennium Development Goals by 2015 .</p> <p><b><u>State-of-the-art Green Architecture Tamil Nadu Secretariat Building (Inde)</u></b> yes, the project urged to complete in order to make 2009 budget for Tamil Nadu.</p> <p><b><u>Development and Extention of Bicycling Infrastructure in Copenhagen</u></b> Parliament is in favor of development of sustainable transportation.</p> <p><b><u>Tirunelveli master plan (Inde)</u></b> Tirunelveli Local Planning area had grown without proper planning control. To have effective control over further development. Tirunelveli Local Planning Authority prepares a Master Plan for its Local Planning Area.</p> <p><b><u>A housing development project at New Gourn, Luxor (Egypte)</u></b> Yes. Political decision favours tourism development. The project achieves the same by Safeguarding of Hassan Fathy's New Gourn .</p> <p><b><u>Respect to Sinan architecture (Turquie)</u></b> "Respect to Sinan" aims to ensure respect and awareness of Mimar Sinan's architectural heritage and to overcome chronic problems regarding the conservation of Sinan's architectural heritage</p> <p><b><u>Implantation du métro dans le centre historique de Porto</u></b> Les orientations du projet semblent conformes aux objectifs donnés même s'il existe quelques incohérences notamment sur la desserte de zone dense, ce qui peut générer de l'étalement urbain.</p> <p><b><u>Charte architecturale et urbaine de Sabha (Lybie)</u></b> la vision urbaine est très pyramidale et provient d'une pensée planificatrice centralisée et politiquement non négociable. La charte n'est pas un outil obligatoire dans l'arsenal libyen est sert de matrice de passage pour faire passer des préoccupations nouvelles au niveau local. , La commande est très générale : "faire un nouveau master plan", à partir d'une mise à jour des données démographiques et d'une demande supposée d'adaptation aux standards d'une capitale régionale. Le "scope" est trop large;</p> <p><b><u>Facade restoration (redevelopment of connaught inner circle), New Dehli (Inde)</u></b> New Delhi is now preparing for the Commonwealth Games in 2010 and bidding for the Asian Games in 2012. The NDMC has also planned improvement of the structures and careful landscaping to improve the physical aspect of CP. It is the biggest restoration and revitalization project of its kind ever to be undertaken in Delhi for the Connaught Place rejuvenation project.</p> <p><b><u>Création d'un espace de loisir dans les Hauts Ruraux de Saint-Leu (La Réunion)</u></b> Politique officielle : désenclaver les Hauts, développer le tourisme (créateur de richesse), obtenir le classement en commune</p> <p><b><u>Embellissement de l'Avenue Habib Bourguida à Tunis</u></b> Le projet apparait comme un moyen pour valoriser le centre ville de Tunis en intervenant sur sa composante urbaine moderne (le tissu colonial). Outre cet enjeu urbain, ce projet a été chargé d'un enjeu politique puisqu'il apparait comme un projet qui va redorer l'image du centre ville et de la ville entière à l'échelle nationale et internationale. Ajoutons aussi qu'on a mentionné l'investissement totale de la plus haute autorité de l'Etat (projet présidentiel) au point d'associer son image à celle du projet. Pour</p>	

Champ	Famille	Objectif	Descripteur	Réponses	Observations
				<p>défendre et convaincre de l'importance du projet d'embellissement de l'avenue H. Bourguiba, on n'hésite pas de lui assigner un enjeu d'ordre patriotique qui dépasse les limites du périmètre du projet pour englober les limites de la nation. D'où la charge symbolique et politique de ce projet du centre ville de Tunis.</p> <p><b>Projet du quartier "Gare" à Veynes (France)</b>            PLU/RP/p68. Le parti d'aménagement correspond à la traduction de la volonté des élus PLU/RP/p71. Le projet s'inscrit dans la zone UC définie dans le PLU (vocation à accueillir les activités artisanales, industrielles, commerciales et de services). Composition du comité de pilotage ?</p> <p><b>Le projet du Grand Coudoux (France)</b>            Il progetto mantiene la linea lanciata nel 2003 PLU e rivista con il cambio di giunta nel 2008 - quello che si sta realizzando segue direttamente le volontà della giunta attuale posizione pro attiva del sindaco - che mira a farsi rieleggere - Le projet est porté en groupement, avec la Région, le partenariat foncier et le Pays d'Aix (dont le Maire de Coudoux est vice président). Fort in térzt communal, ce qui a été confirmé par le maire qui en parle comme de choix évidemment de politique de développement de la municipalité.</p> <p><b>La Stazione di Melzo (Italie)</b>            si: aumentare il grado di omogeneità e uniformità delle scelte di gestione del territorio a livello provinciale.</p> <p><b>Project on Jaipur city Development (Inde)</b>            Government of India in its latest budget announcement has launched an ambitious program for long-neglected cities, to improve their poor infrastructure and quality of life that falls far short of global benchmarks.(JNNURM)</p> <p><b>The Universal Town - Auroville</b>            No. It follows the future urban regulations. The Ministry of Urban Development and Poverty Alleviation, Govt. of India, entrusted a study to the Institute of Town Planners, India, on Urban Development Plan Formulation and Implementation (UDPFI) Guidelines. These guidelines have recommended a planning system consisting of a set of four interrelated plans with the Perspective Plan at its apex and Plans of Projects at the base, with the Development Plan and the Annual Plan facilitating the implementation of the Urban Perspective Plan. In line with these guidelines, this Master Plan (Perspective: 2025) of Auroville has been conceived.</p> <p><b>Quatre téléphériques dans la ville d'Alger</b>            Le programme relatif aux transports (par rails, les transports en communs) est-il inscrit dans les outils de développement de la capitale. A-t-on révisé ou mis en cohérence les PDAU, POS et autre PDD et PDU (plan des déplacements urbains) Non pas toujours car l'échéance des études n'est pas celle des mandats, des problèmes et besoins nationaux (crise sécuritaire = rush vers les villes et agglomérations, crise économique = restrictions en matière de fuel) ou des problèmes et besoins gouvernementaux (somm et Africain, Festival panafricain...)</p> <p><b>Projet Quartier El Coll, Plan Amélioration Urbaine, Parc des Trois Turons, Barcelone</b>            Para tener un orden de dimensión, y según la investigación de F. Relea y A. Prat i Noguera, un habitante de Barcelona tiene de media una huella ecológica de 4,18 ha de suelo, es decir que un solo ciudadano de un barrio de Barcelona necesita un territorio equivalente de 3,15 manzanas del ensanche para sustraer y echar el agua, energía y materiales para su vivienda, sus desplazamientos, así como para su propia alimentación y otras necesidades diversas. Esto significa que solo para la ciudad de Barcelona, su huella ecológica es equivalente a un territorio formado por 5 veces la superficie de Catalunya. Este orden de dimensión de la huella ecológica de Barcelona, se debe principalmente al consumo de energía para la vivienda y mayoritariamente del transporte (35% de la huella ecológica) pero sobre todo debido a los productos de alimentación (40%) (Según un estudio realizado por el Consejo superior de la sostenibilidad de la Generalitat de Catalunya). Por tanto en la escala de barrio, o de una unidad urbana definida según los parámetros de sostenibilidad urbana, donde el verde urbano puede ser el motor</p> <p><b>Plan de conservation du centre historique de Bologne</b>            p.14 : description du centre historique</p> <p><b>La mise en place de liaisons douces dans le secteur sauvegardé de Bourges</b>            Le SCoT définit le développement durable comme un de ses objectifs. Il devient donc un principe à part entière, applicable à l'ensemble des documents d'urbanisme "sous-jacents" cf SCoT de Bourges Plus ou le rapport de stage pp 139 et 140, La loi assigne aux Plans de Déplacements Urbains d'agir pour une diminution de la circulation automobile (compatibilité avec le SCoT). Par définition, le PDU a pour objectifs, entre autres, d'assurer un partage modal équilibré de la voirie et de prévoir des normes minimales de stationnement vélo _ cf rapport de stage p141, Les 3 enjeux repris en question (Agenda 21) sont : Limiter la place de la voiture pour favoriser les déplacements non polluants / Améliorer la qualité de l'air / limiter les risques &amp; impacts sur la santé, Renvoie à 7 des 8 choix d'orientations générales, à savoir : Développer un réseau de liaisons douces / Considérer le patrimoine comme élément essentiel dans la conception des aménagements / Une ville équilibrée, conviviale et solidaire / Atténuer les</p>	
		Le projet respecte-t-il le cadre réglementaire existant ?			

## B. Résultats de l'analyse

### 1. Observations générales

A partir de cette représentation des informations saisies par les utilisateurs sous forme d'une base de données, nous effectuons un travail d'analyse du contenu des réponses apportés par les différents utilisateurs. Cependant, plusieurs contraintes sont apparues lors des phases d'élaboration de la base de données puis de traitement, qui nous ont poussés à prendre position :

- Avant la phase de transfert des données dans la dernière version de la grille, une partie des réponses correspondait à des descripteurs différents de ceux présents dans la dernière version (par exemple lorsque le choix des indicateurs était laissé à l'utilisateur). Il a ainsi fallu modifier les données en perdant le moins possible d'information car elles constituent la base de notre travail. Le choix a donc été d'effectuer cette modification en amont, c'est-à-dire avant l'élaboration de la base de données, en adaptant les anciennes versions à la nouvelle version. Plus précisément, il a fallu faire correspondre les réponses apportées aux descripteurs de la nouvelle version afin de pouvoir réaliser une analyse comparative ;
- Il est particulièrement difficile de donner un sens précis aux réponses volontairement non renseignées, c'est-à-dire par exemple les cases où l'on retrouve seulement les signes « / » ou encore « ??? ». En effet, cette forme de renseignement peut aussi bien signifier que le projet ne prend pas en compte cette problématique, que l'utilisateur n'est pas en mesure d'apporter la réponse faute de sources documentaires ou encore que le descripteur n'a pas été compris. Nous avons décidé de comptabiliser cette forme de réponses dans celles non renseignées puisqu'elles s'apparentent le plus souvent à des réponses nulles se rapprochant ainsi des autres cases vides.

Ce travail fastidieux nous a néanmoins permis d'émettre des observations sur la pertinence des réponses, de manière générale puis particulièrement en fonction des champs de questionnement :

- Aucun champ de questionnement n'est délaissé dans les réponses. En effet, l'ensemble des grandes composantes thématiques sont renseignées, traduisant une prise en compte par l'utilisateur de l'ensemble des problématiques liées à son projet ;
- Les réponses apportées sont nombreuses (taux de remplissage moyen de 67% avec un nombre de réponses non-fournies par descripteur de 7,9 pour l'ensemble des grilles sur les 24 projets traités). Elles s'avèrent être aussi en général denses (le plus souvent sous la forme d'un texte d'une centaine de mots) et explicatives afin d'attester le fait que le projet prend bien en compte le descripteur en question (nombre moyen de non-correspondances entre le descripteur et la réponse apportée de 2,4 par descripteur) ;
- Néanmoins, le champ de questionnement lié aux **dimensions patrimoniales** reste de manière générale celui le moins bien renseigné, comme l'atteste un nombre combiné de descripteurs non renseignés et de réponses en incohérence avec le descripteur supérieur à la moyenne de la grille (11,5 contre 10,3 sur l'ensemble de la grille). On peut essayer d'expliquer cette observation par deux possibilités : la discipline de la valorisation patrimoniale est, parmi les disciplines composant la grille, celle qui nécessite le plus de connaissances et de compétences afin d'en faire l'analyse, et/ou que cette problématique est souvent « oubliée » dans les projets contemporains ;

- A l'inverse et de manière générale, le champ de questionnaire le plus renseigné est celui lié aux questions d'**insertion dans l'espace**, présentant un nombre combiné de descripteurs non renseignés et de réponses en incohérence avec le descripteur particulièrement inférieur à la moyenne de la grille (8,8 contre 10,3 pour l'ensemble de la grille). On peut essayer d'expliquer cette observation par le fait que ce champ comprend le plus faible nombre de descripteurs (11), il est ainsi plus aisé pour l'utilisateur de renseigner l'ensemble des descripteurs sans se répéter d'un descripteur à l'autre par exemple ;
- Le champ de questionnaire prenant en compte les **problématiques environnementales** est celui qui contient le plus de réponses non renseignées par descripteur (9,3 contre 7,9 sur l'ensemble de la grille). On peut essayer d'expliquer cette observation par le fait que ce champ a de loin le plus grand nombre de descripteurs (31, sachant que les autres champs de questionnaire excepté celui de l'insertion dans l'espace en contiennent de 20 à 24). Il est ainsi plus difficile pour l'utilisateur de renseigner l'ensemble des descripteurs sans en distinguer précisément la nuance qui les sépare, et de trouver les diverses spécificités du projet qui peuvent correspondre à chaque question. Néanmoins, le nombre très faible de réponses incohérentes met en avant la compréhension par l'utilisateur de la majorité des descripteurs ;
- Le champ de questionnaire comprenant les **dimensions politique, institutionnelle et économique** s'apparente à celui de la **dimension sociétale** dans le sens où il présente les ratios de cases vides les plus faibles (nombre de réponses non-fournies respectivement de 6,2 et de 6,1 contre 7,9 en moyenne pour l'ensemble de la grille) mais aussi les taux de réponses incohérentes les plus élevés (nombre de 4,1 et de 3,8 contre 2,4 en moyenne pour l'ensemble de la grille). Cette observation peut s'expliquer par le fait que les descripteurs de ces champs sont de manière générale plus facilement compris et assimilés du fait qu'ils présentent des termes moins techniques par rapport aux trois autres champs. Ils permettent ainsi à l'utilisateur de fournir un plus large éventail de réponses, ce qui a pour effet négatif d'obtenir des réponses dans certains cas trop éloignées de l'attendu formulé par le descripteur et son orientation.

Le tableau suivant permet de regrouper les résultats obtenus après l'analyse générale des réponses apportées dans les vingt-quatre grilles :

	Champs de questionnaire					Moyenne
	Dimensions politique, institutionnelle, et économique	Insertion du projet dans ses espaces	Dimensions environnementales du projet	Dimension sociétale	Dimensions patrimoniales	
<b>Nombre de descripteurs</b>	21	11	31	20	24	<b>21,4</b>
<b>Nombre de réponses non-fournies</b>	6,2	7,9	9,3	6,1	9,2	<b>7,9</b>
<b>Nombre de réponses incohérentes</b>	3,8	0,9	1	4,1	2,3	<b>2,4</b>
<b>Nombre de réponses inadéquates</b> (Somme des deux lignes précédentes)	10	8,8	10,3	10,2	11,5	<b>10,3</b>

Tableau 3: Tableau récapitulatif de l'analyse des champs de questionnaire

## 2. La lisibilité de la grille

Par la suite, une étude détaillée de la base de données nous a permis d'en sortir des résultats plus précis. Nous proposons donc un rendu thématique de la qualité des réponses, et nous nous attacherons à fournir pour l'ensemble des points soulevés des exemples concrets tirés des grilles étudiées afin de justifier notre analyse. Ces remarques ne représentent qu'une partie de l'ensemble de nos observations, les résultats définitifs étant présentés précisément en troisième partie après l'étude de cas.

### i. La précision des réponses

Un critère d'analyse retenu est la sélection de termes pertinents dans les réponses apportées pour chaque descripteur. Or ceux-ci n'apparaissent finalement que peu de fois dans l'ensemble des réponses formulées par les utilisateurs. En effet, bien que les réponses soient détaillées, elles s'apparentent à une simple description du projet, ne comprenant assez rarement des termes spécifiques et techniques qui pourraient justifier de manière indiscutable la prise en compte de ce descripteur dans le projet étudié.

- Le descripteur « Quelle est l'intégration paysagère du projet » a souvent comme réponse une description de la nature prévue dans le projet et la question paysagère n'est pas prise en compte, notamment à travers des termes tels que « homogénéisation », « harmonisation » ou plus simplement « abords soignés » ;
- Les descripteurs « Le projet est-il en concordance stratégique avec les autres plans de développement économique » et « Le projet est-il en concordance temporelle avec les perspectives de développement économique » ont comme réponses principales une liste mentionnant des bénéfices observés post-projet alors même qu'ils devraient renvoyer à une analyse ante-projet avec des mots-clés tels que « vision à court, moyen et/ou long terme » ou encore « retombées économiques espérées/attendues ».

Le nombre de réponses en incohérence avec le descripteur témoignent également de leur mauvaise compréhension par les utilisateurs. Ainsi, certains descripteurs paraissent trop techniques et/ou trop pointus, ce qui a pour conséquence d'augmenter le nombre de réponses en « décalage » (l'utilisateur n'a pas cerné l'attendu du descripteur) et de cases vides (on ne sait finalement pas si cette problématique précise a été prise en considération dans le projet).

- Le descripteur « Les ruptures d'espaces et d'ambiance sont-elles traitées ? » renvoie à une analyse paysagère et urbaine globale et complexe que finalement peu d'utilisateurs ont réussi à faire et/ou que peu de projets ont pris en compte (douze cases vides et cinq réponses inadéquates).

### ii. Les redondances dans les réponses

Nous notons aussi la présence de plusieurs redondances au niveau des réponses apportées à plusieurs descripteurs différents, et ce pour une très large majorité d'utilisateurs. Ces observations sont faites aussi bien à l'intérieur d'un objectif, mais aussi entre plusieurs familles ainsi que dans des champs de questionnement différents.

Cette observation met en lumière qu'une spécificité du projet peut être mise en avant plusieurs fois dans le cas où les descripteurs sont proches, ce qui a pour conséquence de flouer l'évaluation du projet analysé.

- Les descripteurs « Le projet respecte-t-il le cadre réglementaire existant ? » et « Le projet prend-il en compte le dispositif réglementaire existant » se trouvent dans deux familles différentes du champ de questionnement « Dimension politique, institutionnel et économique ». Nous pouvons noter que leur intitulé est très proche, ainsi que leurs orientations (« S'assurer de la cohérence et de la faisabilité des préconisations du projet dans sa traduction avec les règlements d'urbanisme existants ou à venir » et « S'assurer de la conformité de la réalité urbaine avec l'arsenal réglementaire théorique »), ce qui a pour conséquences d'avoir des réponses apportées semblables pour ces deux questions.
- Les descripteurs « Quelles sont les connexions du projet aux réseaux d'eau et d'assainissement ? » et « Quelles sont les connexions du projet au réseau de distribution d'énergie ? » du champ de questionnement « Insertion du projet dans ses espaces » font écho au descripteur « Quelle est l'accessibilité des réseaux (eau, électricité, ...) ? » du champ de questionnement « Dimension sociétale ». En effet, les réponses apportées sont comparables du fait que l'utilisateur ne fait pas la distinction entre toutes les phases du système d'approvisionnement, que ce soit en eau ou en électricité.

D'autre part, l'ordre d'apparition des descripteurs pour chaque objectif a son importance afin de ne pas retrouver deux fois la même réponse dans la grille, tout comme les termes clés employés dans le descripteur et la tournure de la phrase. En effet, tous ces points jouent un rôle dans la compréhension des attendus de la grille par son utilisateur afin qu'il en cerne les subtilités.

- Les descripteurs « Les tâches des acteurs sont-elles clairement définies ? » et « Quelle est la capacité du projet à réunir l'intégralité des acteurs ? » sont présents dans cet ordre à l'intérieur de l'objectif « Quelle est la flexibilité du système d'acteurs ? ». Néanmoins, les réponses à ces deux descripteurs font ressortir une liste des acteurs, l'utilisateur se sentant obligé dès le début de mentionner les acteurs présents dans le projet alors même que le second est plus général.

Enfin, ces redondances peuvent être aussi le fruit d'une interprétation d'un terme précis de la grille par l'utilisateur qui renseigne ainsi de la même manière chacun des descripteurs qui le mentionnent.

- Les descripteurs « Les non-résidents usagers sont-ils pris en compte dans le projet ? » du champ de questionnement « Dimension politique, institutionnelle et économique » et « Le projet a-t-il induit de nouveaux usagers ? » du champ de questionnement « Dimension patrimoniale » renvoient dans la totalité des réponses apportées à l'activité touristique, et donc plus précisément aux usagers de l'espace public que sont les touristes ;
- Les réponses aux descripteurs « Les espaces sont-ils adaptés à des publics spécifiques ? » et « Existe-t-il des dispositifs de lutte contre l'exclusion ? », situés dans la même famille, mentionnent dans la très grande majorité les actions envisagées pour les personnes handicapées.

### iii. L'influence des orientations

Certaines fois, nous notons une mauvaise compréhension de certains descripteurs par l'utilisateur alors même que l'orientation (c'est-à-dire le descriptif donné du descripteur) semble implicite.

Plus précisément, ces deux points, sans être contradictoires, peuvent présenter une approche différente de la question et parfois, il peut s'avérer nécessaire de les consulter conjointement pour arriver à répondre de façon juste et appropriée. On peut ainsi se demander si ces orientations sont lues par les utilisateurs, ou si ces derniers se contentent de lire et de comprendre seulement le descripteur qui, considéré seul, peut présenter un champ de réponses possibles trop large.

- Le descripteur « Des actions formelles et intégrées de valorisation sont-elles envisagées ? » a le plus souvent eu comme réponses apportées une liste d'actions envisagées ou réalisées alors même que la question de l'opportunité présente dans l'orientation (faisant en quelque sorte plus écho à la notion d'« intégrées » dans le descripteur) ne se retrouve que très rarement dans les propos rapportés.

On peut observer à travers les réponses apportées que les orientations sont consultées lorsque le descripteur ne permet pas à l'utilisateur de se faire une idée précise des points du projet qu'il doit soulever dans sa réponse.

Néanmoins, si l'orientation ne reprend pas certains points du descripteur, l'utilisateur ne fait pas toujours le lien entre les deux et donne alors une réponse en décalage avec ce qui est attendu.

- Le descripteur « Le projet modifie-t-il les perspectives visuelles urbaines et les repères urbains ? » peut être plus aisément traité grâce à la lecture de son orientation, « Identifier les limites physiques qui positionnent le site dans le territoire ». Cependant, alors même que le descripteur parle des impacts potentiels du projet sur certaines composantes urbaines, la lecture de l'orientation fait plutôt penser, comme on le retrouve dans les réponses apportées, à des limites physiques actuelles sans savoir si elles étaient existantes ou pas avant le projet. Par contre, la prise de connaissance de façon conjointe du descripteur et de son orientation nous renverrait à identifier les limites physiques créées par le projet.

## 3. L'adaptabilité de la grille

Cette lecture transversale nous permet également d'émettre des conclusions sur l'adaptabilité de la grille à différents cas d'étude, en se questionnant sur les possibles influences des caractéristiques du projet et de la position de l'utilisateur dans les informations saisies à partir d'une analyse comparative.

### i. Les différents terrains d'étude

Les grilles remplies sont généralement comparables quelques soient le pays étudié, que ce soit entre des projets en France et à l'étranger, ou encore européens et hors-européens. Il existe cependant quelques différences notables, notamment avec les projets indiens qui, au nombre de cinq, nous permettent de faire ces observations générales :

- Le volet environnemental est, encore plus que les autres projets, le grand absent des projets indiens avec un taux de réponses non renseignées proche de 50% ;
- La concertation ne se fait qu'à l'échelle des acteurs de l'aménagement, c'est-à-dire entre les différents départements et services, et la population n'ait quasiment jamais consultée et/ou informée pour la plupart des projets hors-européens.

## **ii. La position de l'utilisateur**

Nous pouvons noter que la qualité des réponses ne varie pas de manière notable en fonction de la fonction exercée par l'utilisateur. En effet, que la grille soit utilisée par un professionnel, un enseignant-chercheur ou bien un étudiant, toutes ces personnes ont été jusqu'à aujourd'hui sensibilisées aux problématiques liées à la valorisation patrimoniale et au développement durable, et ce savoir se retrouve dans les réponses apportées.

On peut toutefois noter que les grilles des professionnels présentent généralement moins de réponses, venant certainement du fait qu'ils ont moins de temps disponible qu'un étudiant pour aller chercher l'information et pas le même apprivoisement de l'outil qu'un étudiant-chercheur en charge du projet. En effet, parmi les cinq grilles remplies par les professionnels, deux figurent parmi les grilles présentant le plus de cases vides (environ 60% des descripteurs ne sont pas renseignés).

## **iii. Le type de projet**

La nature du projet (montage d'un document réglementaire, élaboration de plans de développement, ...) n'a que peu d'influence sur les résultats de la grille. Ce sont en effet ses particularités et sa prise en compte du patrimoine et du développement durable qui font qu'un projet peut être évalué comme « bon » ou « mauvais » vis-à-vis de ces deux critères.

Cependant, nous pouvons remarquer que les projets prenant comme problématique principale celle des transports (au nombre de six) présentent beaucoup plus de difficultés à être questionné par la grille. Cette observation se retrouve surtout pour le champ de questionnement « Dimension patrimoniale » car ces projets n'impactent généralement peu le bâti, mais aussi de manière plus surprenante pour le champ de questionnement « Dimensions environnementales du projet ».

## **iv. L'état d'avancement du projet**

L'état d'avancement du projet n'a lui aussi que peu d'incidences sur les résultats de la grille car, comme mentionné précédemment, ce sont les spécificités du projet à un moment t qui sont pris en compte pour le remplissage de la grille.

Par ailleurs, nous ne disposons pas de deux grilles remplies à différents stades d'avancement et concernant le même projet pour pouvoir émettre des observations pertinentes à ce sujet. D'autre part, nous n'avons pas d'informations précises sur l'état d'avancement des projets au moment du remplissage de la grille et ne constatons pas non plus de réelle différence dans la formulation des réponses qui pourraient nous renseigner sur ce sujet.

## v. La version de la grille

La version de la grille utilisée pour chaque projet a son importance dans le sens où les dernières ont permis, tout en laissant l'argumentaire à l'utilisateur, de cibler les points attendus de la grille.

En effet, lors des toutes premières versions, on remarque très facilement que certains objectifs concentrent la majorité des réponses et d'autres présentent une argumentation plus faible, se rapprochant souvent d'une simple description. Il est cependant difficile de tirer des conclusions de la comparaison entre les versions 2 et 3 puisque la dernière version a été majoritairement utilisée par des enseignants-chercheurs (trois sur les quatre grilles de la version 3) alors même que ce sont généralement des étudiants qui ont utilisés la version 2 (treize fois parmi les quatorze grilles de version 2 testées). Ainsi, on ne pourrait pas affirmer que les différences observées sont expliquées par l'évolution de la grille et son changement de version, alors même qu'elles peuvent l'être par la position de l'utilisateur.

L'outil de questionnement R+0 ! semble donc peu influencé par ces différents critères, ce qui témoigne d'une certaine flexibilité de la démarche.

## 4. La pertinence des dispositifs complémentaires

Pour clôturer cette phase de rendu d'analyse, nous pouvons émettre un bilan sur trois dispositifs en particulier.

### i. Le dispositif d'auto-évaluation

Ce système d'évaluation semble être plutôt efficace pour les quatre derniers projets analysés qui y sont soumis. Cependant, ces grilles ont été remplies pour la majorité par des enseignants-chercheurs, qui peuvent être qualifiés comme des utilisateurs « expérimentés ».

La fiche du projet de Melzo, remplie par un professionnel, est significative puisque l'on peut constater le faible nombre d'évaluations « c ». Ainsi, certains objectifs dans cette grille ne comportent que des descripteurs ayant des réponses « vides », pourtant l'utilisateur évalue cet objectif avec un « b » (c'est le cas pour les objectifs « Une gestion raisonnée du cycle de l'eau est-elle envisagée » ou encore « Diversité et mixité sociale sont-elles encouragées ? » alors que les réponses ne contiennent aucune explication ou bien sont déclarées comme non significatives).

Globalement, on obtient un pourcentage de réponses évaluées « a » d'environ 55% pour les quatre grilles traitées, de 36% évaluées « b » et seulement 11 objectifs (soit près de 9%) notés avec la note la plus faible.

Il faut donc veiller à l'objectivité de l'évaluateur, qui doit utiliser ce système pour connaître les possibles pistes d'amélioration et non pas pour montrer que son projet est performant. En effet, ce système n'a pas été conçu à des fins commerciales, comme un outil de marketing, mais comme une aide à l'intégration de toutes les composantes dans la conception du projet. Il est donc important de prévenir l'utilisateur sur ce point afin d'éviter un mauvais emploi, qui pourrait alors s'avérer inutile.

## **ii. Le système de pondération**

Le système de pondération donnée à chacun des objectifs de la grille par l'utilisateur peut dénaturer l'autocritique qu'il peut faire vis-à-vis de son projet. En effet, en plus d'une évaluation positive, l'utilisateur donne généralement une pondération élevée à l'objectif considéré car celui-ci a un rôle important dans le projet.

A l'inverse, pour un objectif qui ne serait pas pris en considération dans sa démarche, l'utilisateur peut donner inconsciemment une pondération faible afin de justifier son absence lors de l'élaboration du projet. Il peut ainsi créer une « double » mise en valeur d'un objectif, grâce à l'évaluation et à la pondération.

En chiffres pour les grilles analysées, la pondération la plus élevée (soit « 3 ») a été attribuée par l'utilisateur à 65% des objectifs évalués positivement (« a »), mais seulement à 43% des objectifs notés plus négativement (« b » et « c »).

D'autre part, l'utilisateur peut ne pas savoir s'il doit attribuer une pondération forte aux objectifs « piliers » de son projet, ou bien plutôt à ceux qui lui semblent être les plus représentatifs pour chacun des champs de questionnement, indépendamment de la nature de son projet (l'efficacité énergétique pour le volet environnemental ou la participation de la population pour la dimension sociétale par exemple).

Cette observation peut ainsi expliquer le déséquilibre observé pour certains cas d'études au niveau des pondérations à l'échelle des champs de questionnement (c'est le cas pour le projet de Veynes par exemple où tous les objectifs sont fortement pondérés exceptés ceux de la dimension politique).

Ainsi, certains de ces champs ont des fortes pondérations pour l'ensemble des objectifs associés au détriment des autres, ce qui rompt le principe d'équilibre voulu par la démarche R+0 !. Ce constat est d'autant plus marquant pour certains projets où la dimension environnementale domine toutes les autres grâce à des pondérations élevées, et notamment celle du patrimoine, alors même que la finalité de la grille est d'évaluer la prise en compte de ces deux principales disciplines dans le projet.

## **iii. La version simplifiée de la grille**

Le dispositif du système simplifié a été utilisé pour un seul projet, celui du Grand Coudoux. Après analyse, nous nous rendons compte que la plupart des réponses apportées à une famille ne sont pas exhaustives pour tous les descripteurs qui la composent, voire à l'échelon supérieur avec l'ensemble des objectifs. Ainsi, certaines familles dans cette grille ne comportent que des réponses « vides » et pourtant l'utilisateur évalue cette famille positivement. C'est par exemple le cas des familles « Capacité du projet à traiter les variables économiques » ou de « Lien et place du projet dans la ville, son rapport au territoire » qui sont évaluées avec un « a » alors même qu'ils ne sont pas renseignés.

Cependant, si elle est correctement utilisée, elle correspond pleinement aux besoins de certains professionnels qui auraient besoin d'un outil de questionnement de leur projet fiable et rapide d'utilisation. En effet, peu coûteuse en temps et en ressources, cette version permet de détecter rapidement les principaux atouts et faiblesses du projet, mais elle induit aussi une analyse plus superficielle et moins précise que celle produite par l'outil complet.

## C. Les premières propositions pour l'amélioration de la grille

Après avoir présenté les résultats de notre analyse, nous proposons certaines propositions de modifications de la grille R+0 ! ayant pour finalité d'améliorer la compréhension de la grille auprès des utilisateurs, et ainsi d'accroître la pertinence des réponses apportées par ces derniers.

Ces propositions seront éprouvées grâce à une mise en application présentée dans la dernière partie, de manière à pouvoir confirmer ou non leur pertinence. Nous les avons ici classées par catégorie, chacune contenant un ou plusieurs exemples.

### i. Création de nouveaux objectifs

Ce type de modifications semble nécessaire dans certains cas afin que ceux présentant un trop grand nombre de descripteurs soient plus facilement renseignés. Nous pouvons émettre l'hypothèse que l'utilisateur lit dans un premier temps l'énoncé de l'objectif afin de savoir si son projet y répond ou pas, mais qu'il éprouve ensuite certaines difficultés à connaître les subtilités entre les descripteurs qui le composent.

- L'objectif « Le projet peut-il bénéficier de modes de financement performants (public, privé, usagers, ...) » comporte cinq descripteurs différents. Bien qu'ils renvoient tous aux modes de financement, les trois premiers (« Le projet peut-il bénéficier d'une stratégie économique locale et globale ? », « Le projet est-il en concordance stratégique avec les plans de développement économique ? » et « Le projet est-il en concordance temporelle avec les perspectives de développement économique ? » renvoient plutôt aux stratégies économiques du projet et les deux autres (« Quel est le rôle des pouvoirs publics ? » et « Quel est le rôle des investisseurs privés ? ») à l'articulation qu'il peut exister entre les différentes sources de financements mais aussi comme c'est mentionné dans leur intitulé à leurs rôles respectifs. Ce dernier point ne se retrouve que très peu de fois dans les dires des utilisateurs de la grille, notamment lorsqu'il s'agit de montrer que les fonds publics ont permis de préserver l'intérêt général comme le mentionne son orientation.

### ii. Suppression de certains descripteurs

Ces suppressions pourraient permettre d'éviter les nombreuses redondances qui existent entre certains descripteurs. C'est notamment le cas pour le champ de questionnement lié aux problématiques environnementales où leur nombre est conséquent, le but étant d'en avoir un nombre plus réduit pour un objectif donné afin de savoir s'il a été vraiment pris en compte dans le projet. C'est aussi le cas dans l'intégralité de la grille lorsqu'il y a des répétitions d'objectif à objectif dans la même famille, de famille à famille dans le même champ de questionnement mais entre champs de questionnement.

- Les trois descripteurs présents dans l'objectif « Une gestion raisonnée du cycle de l'eau est-elle envisagée ? » a pour vocation d'y inscrire toutes les mesures prévues dans un projet pendant tout le cycle de l'eau. Néanmoins, ses trois descripteurs (« Un programme de réduction des gaspillages a-t-il été envisagé ? », « Quelles sont les actions envisagées pour la valorisation de la ressource ? » et « Quelles sont les actions en faveur de la maîtrise de la consommation envisagées ») restent difficiles à différencier pour l'utilisateur. S'intéressant seulement à l'examen de la qualité des réseaux, le premier descripteur a dans la majorité des cas étudiés comme réponses les actions en faveur de la réduction des besoins en arrosage (actions présentes dans l'orientation du deuxième descripteur), ainsi que celles dédiées à la valorisation de cette ressource. Ces actions se retrouvant ensuite systématiquement dans les deux descripteurs suivants, nous proposons ainsi de supprimer ce premier descripteur.

### **iii. Interverision de certains descripteurs**

Certaines répétitions peuvent s'expliquer par le fait que la nuance entre plusieurs descripteurs à l'intérieur d'un même objectif est parfois minime. L'utilisateur répond apporte ainsi une réponse à un descripteur qui convient mieux au descripteur suivant. C'est notamment le cas lorsque la grille présente en premier un descripteur précis et pointu avant un descripteur plus général.

- Au niveau du premier objectif du champ de questionnement « Dimension patrimoniale », on retrouve le descripteur « Peut-on identifier des éléments “extra“ ordinaires? » après les descripteurs « Existe-t-il des outils formels de protection patrimoniale ? » et « Y a-t-il une valorisation des éléments matériels et de leur configuration dans le site du projet (par rapport au reste de la zone) ? ». Nous proposons de le remonter au début afin que les utilisateurs ne continuent pas à mentionner le caractère exceptionnel du site ou du projet dans les deux autres descripteurs alors même que ce sont des actions qui sont attendues dans ces deux cas.

### **iv. Modification de l'intitulé du descripteur**

Ces changements ont pour finalité soit d'accentuer le poids d'un terme dans le descripteur car il nous semble prédominant et que, jusqu'à aujourd'hui, les réponses apportées ne le prenaient que très peu souvent en considération ; ou soit d'apporter un terme plus fort et plus restrictif.

- Le descripteur « Le projet prend-il en considération des normes et standards ? » a des réponses mentionnant seulement les documents en vigueur, faisant notamment doublon avec celles du descripteur « Le projet prend-il en compte le dispositif règlementaire existant ? ». En changeant par exemple les termes « prend- il en considération » par des termes plus restrictifs tels que « est-il conforme », la cohérence et la conformité du projet avec les documents existants seraient démontrés. De plus, rajouter « notamment architecturaux » dans le descripteur « Le projet prend-il en considération des normes et standards ? » permettrait de faire dès sa lecture la distinction avec le deuxième descripteur.
- Le descripteur « Existe-t-il des moyens de limiter les contraintes à la libération du foncier ? » présentent des réponses faisant une nouvelle fois référence à l'aliénation avec comme descripteur précédent « Les dispositifs relatifs à l'aliénation sont-ils connus ? ». Il suffirait juste dans ce cas de rajouter « d'autres moyens » afin que l'utilisateur référence des stratégies différentes liées à la question foncière.

### **v. Modification de l'intitulé de l'orientation**

Dans la même idée que précédemment, ces retouches permettraient de rendre plus claire l'orientation afin quelle continue à être une continuité du descripteur. Tout en élargissant le champ de réponses possibles, il convient de mentionner dans l'orientation les termes clés du descripteur afin que les réponses apportées ne sortent pas du champ du descripteur et ne risquent ainsi pas d'être en redondance avec celles d'autres descripteurs.

- L'orientation du descripteur « De quelle manière le site du projet s'imbrique-t-il aux différentes échelles de l'agglomération » appartenant au champ de questionnement « Dimension Insertion du projet dans ses espaces » fait référence à la conformité du projet avec le schéma directeur ou tout autre plan d'urbanisme global. Aussi à la vue des réponses faites par les utilisateurs, cette orientation est proche de celles de plusieurs descripteurs du champ de questionnement « Dimension politique, institutionnel et économique » faisant déjà allusion à la cohérence et la conformité avec les règlements d'urbanisme et aux normes urbaines et architecturales pouvant exister.