

# Table des matières

<b>Remerciements</b> .....	<b>i</b>
<b>Résumé</b> .....	<b>ii</b>
<b>Liste des tableaux</b> .....	<b>v</b>
<b>Liste des figures</b> .....	<b>vi</b>
<b>Abréviations</b> .....	<b>vii</b>
<b>1. Introduction</b> .....	<b>1</b>
<b>1.1 Contexte et objectifs</b> .....	<b>1</b>
<b>2. Méthodologie</b> .....	<b>2</b>
<b>3. La Bibliothèque Cantonale et Universitaire de Lausanne</b> .....	<b>4</b>
<b>4. Les statistiques d’usage des ressources électroniques</b> .....	<b>5</b>
<b>5. La norme COUNTER</b> .....	<b>6</b>
<b>5.1 Historique</b> .....	<b>7</b>
<b>5.2 Version 5 de COUNTER</b> .....	<b>7</b>
5.2.1 Les rapports .....	7
5.2.2 Les mesures .....	9
5.2.3 Les attributs .....	11
5.2.4 Autres nouveautés .....	11
5.2.5 Problèmes à résoudre.....	11
<b>6. Analyses des rapports COUNTER de la BCUL</b> .....	<b>13</b>
<b>6.1 Rapports sur les titres</b> .....	<b>14</b>
6.1.1 Périodiques .....	14
6.1.2 <i>Ebooks</i> .....	19
6.1.3 Gold Open Access .....	21
6.1.4 Usages distribués.....	23
6.1.5 Fouille de textes.....	25
<b>6.2 Rapports sur les bases de données</b> .....	<b>25</b>
6.2.1 Mesures d’investigations et de requêtes .....	26
6.2.2 Mesures de recherches.....	27
<b>6.3 Rapports sur les plateformes</b> .....	<b>28</b>
6.3.1 Mesures d’investigations et de requêtes .....	28
6.3.2 Mesures de recherches.....	30
<b>6.4 Rapports sur les éléments</b> .....	<b>31</b>
<b>7. Recommandations pour la BCUL</b> .....	<b>32</b>
<b>7.1 Périodiques</b> .....	<b>35</b>
<b>7.2 Ebooks</b> .....	<b>36</b>
<b>7.3 Bases de données</b> .....	<b>36</b>

7.4	Plateformes .....	37
7.5	Eléments .....	37
8.	Le protocole SUSHI .....	38
8.1	ExLibris Alma .....	39
8.1.1	Analytics .....	40
8.2	Recommandations pour la BCUL.....	44
9.	Limites de COUNTER .....	46
9.1	Proxy .....	47
10.	Problèmes rencontrés .....	49
11.	Conclusion .....	50
	Bibliographie .....	51
	Annexe 1 : Rapports Version 4 vs Version 5 .....	1
	Annexe 2 : Rapports COUNTER V4 (document de travail) .....	2
	Annexe 3 : Mode d'emploi SUSHI .....	4
	Annexe 4 : Analytics 2019 pour <i>Project Muse</i> .....	7

## Liste des tableaux

Tableau 1 : Liste des fournisseurs sélectionnés .....	2
Tableau 2 : Rapports COUNTER version 5 .....	8
Tableau 3 : Comparaison <i>full text</i> périodiques.....	14
Tableau 4 : Comparaison périodiques <i>total vs unique</i> .....	16
Tableau 5 : Comparaison <i>full text ebooks</i> .....	19
Tableau 6 : Comparaison <i>ebooks total vs unique</i> .....	20
Tableau 7 : Comparaison Item vs Title .....	21
Tableau 8 : Comparaison <i>result clicks vs total_item_investigations</i> .....	26
Tableau 9 : Comparaison <i>record views vs total_item_requests</i> .....	26
Tableau 10 : Comparaison recherches.....	27
Tableau 11 : Comparaison <i>result clicks vs total_item_investigations</i> .....	28
Tableau 12 : Comparaison <i>record views vs total_item_requests</i> .....	29
Tableau 13 : Comparaison recherches.....	30
Tableau 14 : Comparaison <i>total_item_requests</i> .....	31
Tableau 15 : Exemple de tableau croisé dynamique .....	33
Tableau 16 : Recommandations pour les périodiques .....	35
Tableau 17 : Recommandations pour les <i>ebooks</i> .....	36
Tableau 18 : Recommandations pour les bases de données .....	37
Tableau 19 : Recommandations pour les plateformes.....	37
Tableau 20 : Recommandations pour les éléments.....	37
Tableau 21 : Liste des fournisseurs utilisés pour SUSHI .....	40
Tableau 22 : Données du rapport COUNTER pour <i>Project Muse</i> .....	43

## Liste des figures

Figure 1 : Consultations numériques de la BCUL .....	4
Figure 2 : Nombre de documents numériques de la BCUL.....	4
Figure 3 : Proportion des frais d'acquisition de documents sur supports électroniques par rapports aux frais totaux d'acquisition de documents .....	5
Figure 4 : Interface Atypon Insights .....	6
Figure 5 : Historique de COUNTER.....	7
Figure 6 : En-tête d'un rapport COUNTER .....	9
Figure 7 : Investigations et requêtes.....	9
Figure 8 : Liste des rapports par fournisseurs.....	13
Figure 9 : Ratio périodiques <i>total</i> vs <i>unique</i> .....	17
Figure 10 : Coût par clic .....	18
Figure 11 : Comparaison périodiques contenu GOA vs contenu contrôlé.....	22
Figure 12 : Proportion <i>ebooks</i> contenu GOA vs contenu contrôlé .....	23
Figure 13 : Science Direct vs Mendeley .....	25
Figure 14 : Proportion <i>total_item_requests</i> vs <i>total_item_investigations</i> .....	34
Figure 15 : Historique de SUSHI .....	38
Figure 16 : URL SUSHI .....	39
Figure 17 : Champs à remplir dans Alma .....	39
Figure 18 : Exemple d'une analyse créée par ExLibris .....	41
Figure 19 : Données Project Muse TR_J1 2019 .....	42
Figure 20 : Données Analytics pour <i>Project Muse</i> .....	42
Figure 21 : Données Analytics pour <i>Project Muse</i> .....	43
Figure 22 : Comparaison TR_J1, <i>Total_item_requests</i> .....	44
Figure 23 : Schéma d'un proxy.....	47

## Abréviations

BCUL : Bibliothèque Cantonale Universitaire de Lausanne

BMJ : British Medical Journal

CPC : Coût par clic

COUNTER : Counting Online Usage of NeTworked Electronic Resources

CUP : Cambridge University Press

DUL : Distributed Usage Logging

ERM : Electronic resource management

ETP : Equivalent temps plein

GOA : Gold Open Access

JAMA : Journals of the American Medical Association

JHUP : John Hopkins University Press

OA : Open Access

OCLC : Online Computer Library Center

OUP : Oxford University Press

PPC : Pay per click

SIGB : Système intégré de gestion de bibliothèque

SOAP : Simple Object Access Protocol

SUSHI : Standardized Usage Statistics Harvesting Initiative

TDM : Text Data mining

URL : Uniform Resource Locator

YOP : Year of publication

# 1. Introduction

L'évolution de ces dernières années vers l'usage des contenus numériques a forcé les bibliothécaires à adapter leurs pratiques et fonctionnements, aussi bien dans le type de support des contenus, que dans la relation avec les usagers.

Pour les bibliothécaires chargés d'acquérir les ressources électroniques, il devient ainsi essentiel d'avoir à disposition des aides à la prise de décision et des outils pour justifier les achats dans la jungle des offres actuelles. En effet, la part du numérique par rapport au contenu physique est désormais plus importante, dans la plupart des bibliothèques académiques (OFS 2019). Les statistiques utilisées généralement pour les collections physiques (nombre de prêts, rotation des collections, etc.) ne peuvent pas être utilisées pour ce type de contenu ; il a donc fallu en créer des nouvelles, adaptées à l'usage numérique.

Créée en 2002, la norme COUNTER (Counting Online Usage of NeTworked Electronic Resources) propose un code de bonnes pratiques pour l'édition de statistiques d'usage de ressources électroniques, "crédibles, cohérentes et comparables" (Mellins-Cohen 2018b). Récemment passée à la version 5, elle a été totalement remodelée pour s'adapter aux dernières nouveautés du monde des ressources électroniques.

## 1.1 Contexte et objectifs

Le service des ressources numériques de la Bibliothèque Cantonale et universitaire de Lausanne (BCUL) utilise actuellement COUNTER pour mesurer l'usage des ressources électroniques auxquelles la bibliothèque est abonnée. La version 4 du code de bonnes pratiques de COUNTER présentait plusieurs problèmes qui créaient des incohérences entre les fournisseurs (*l'effet plateforme* par exemple). Afin de pouvoir faire une transition la plus facile possible entre la version 4 et la version 5, le service des ressources électroniques a souhaité évaluer les changements entre les deux versions de COUNTER, afin de pouvoir continuer à prendre des décisions concernant les abonnements de la BCUL (Coquilleau et Sandink 2020).

Les trois objectifs principaux de ce travail sont :

1. Comprendre et mesurer l'impact des changements de la version 5 de COUNTER par rapport aux pratiques en vigueur avec la version 4.
2. Identifier les éléments essentiels à prendre en compte pour la prise de décisions concernant les mesures<sup>1</sup> à privilégier dans les rapports statistiques de la BCUL dès 2020
3. Etudier la faisabilité d'exporter les statistiques d'usage COUNTER, directement dans Alma Analytics, via le protocole SUSHI (Standardized Usage Statistics Harvesting Initiative) (Favre 2020).

---

<sup>1</sup> Le terme *mesure* a été sélectionné comme traduction de *metrics* utilisé dans la documentation COUNTER.

## 2. Méthodologie

Afin de réaliser ce mémoire, différentes tâches ont été effectuées, afin de récolter des données cohérentes et correspondantes aux attentes définies avec les mandantes de la BCUL.

Il a fallu en premier lieu étudier la littérature existante sur la norme COUNTER, son historique, ses caractéristiques, ainsi que les changements entre la version 4 et la version 5. La littérature scientifique a mis en avant les avantages, les inconvénients et les difficultés de la mise en place de COUNTER dans une bibliothèque. Certains biais existaient dans la version 4, et la comparaison avec la version 5 nous indiquera si ces biais ont été supprimés.

Afin de comparer les données COUNTER entre la version 4 et la version 5, des fournisseurs<sup>2</sup> proposant les deux versions sur l'année 2019 complète ont été sélectionnés, en collaboration avec le service des ressources numériques de la BCUL. Une liste de fournisseurs intéressants pour le service de ressources numériques a tout d'abord été créée à partir de laquelle, ont été sélectionnés les fournisseurs qui disposaient des deux versions de COUNTER pour l'année 2019. Dix-huit fournisseurs ont ainsi été sélectionnés pour être étudiés dans ce mémoire.

Tableau 1 : Liste des fournisseurs sélectionnés

Fournisseurs	Plateforme	Produits
Annual Reviews	Annual Reviews	Périodiques <sup>3</sup>
British Medical Journals (BMJ)	British Medical Journals	Périodiques
Brill	Brill Online	<i>Ebooks</i> et périodiques
Cambridge University Press (CUP)	Cambridge University Press	<i>Ebooks</i> et périodiques
De Gruyter	De Gruyter	<i>Ebooks</i> , périodiques et bases de données
Edward Elgar	Elgar Online	<i>Ebooks</i>
Elsevier	Science Direct	<i>Ebooks</i> et périodiques
GALE	Gale Group	<i>Ebooks</i>
Ingenta	Ingenta Connect	Périodiques
American Medical Association Journals (JAMA)	American Medical Association	Périodiques
John Hopkins University Press (JHUP)	Project Muse	<i>Ebooks</i> et périodiques
Karger	Karger	Périodiques
McGraw-Hill	Access Medicine	<i>Ebooks</i> et vidéos
Oxford University Press (OUP)	Oxford Academic	Périodiques

<sup>2</sup> Le terme *fournisseur* a été préféré à celui d'*éditeur*, car les fusions opérées entre éditeurs rendent leur différenciation compliquée.

<sup>3</sup> Le terme *périodique* a été sélectionné car il est plus général que des termes comme *revue* ou *journal*.

OVID	Ovid	Périodiques et bases de données
ProQuest	ProQuest	Périodiques et bases de données
SAGE	Sage Online	Périodiques
Taylor & Francis	Taylor & Francis Online	Périodiques

Une fois les fournisseurs sélectionnés, les rapports COUNTER V4 et V5 pour l'année 2019 ont été récupérés manuellement depuis les plateformes des fournisseurs, à l'aide des identifiants du service des ressources numériques. Les rapports-maîtres ont été exportés avec l'ensemble des attributs sélectionnés. Les rapports manquants (y compris ceux obligatoires) n'ont pas été demandés ultérieurement, s'ils ne figuraient pas directement sur la plateforme du fournisseur.

Une fois téléchargés, les rapports peuvent être ouverts et analysés avec un logiciel tableur (Microsoft Excel pour ce travail). Les mesures comparables entre la V4 et la V5 ont ensuite été étudiées, pour vérifier si les données de l'année 2019 étaient les mêmes entre les deux versions. Les nouvelles mesures de la version 5 ne possédant pas d'équivalent avec la version 4 ont également été observées afin de déterminer leur pertinence pour une bibliothèque. Pour la comparaison entre les mesures des deux versions différentes, un calcul de variation a été effectué, car les données sont censées être égales. Pour la comparaison entre deux mesures de la version 5, un calcul de ratio a été préféré.

Grâce à ces différentes analyses, il est possible de proposer les mesures de la version 5 les plus pertinentes à utiliser en relation avec les rapports utilisés précédemment dans la version 4. Des recommandations sont mises en place pour aider à la prise de décision du service de ressources numériques de la BCUL, et des bibliothèques en général.

Récoltés manuellement, les rapports COUNTER demandent beaucoup de temps aux bibliothécaires ; afin de pallier cet inconvénient, il existe un protocole, du nom de SUSHI, qui permet une récolte automatique des rapports dans un SIGB. La deuxième partie de ce mémoire, se consacre donc à tester la récolte automatique des rapports de la version 5 de COUNTER dans le SIGB d'ExLibris, Alma. Une fois les rapports moissonnés et disponibles dans Alma, il est possible de créer des analyses dans le module de statistiques d'Alma, Analytics. Cela permet d'évaluer si la récolte manuelle est toujours nécessaire, ou si les outils d'ExLibris, ainsi que le protocole SUSHI permettent de générer automatiquement les données nécessaires pour le service des ressources numériques, et ainsi, libérer le temps habituellement requis à la récolter des rapports COUNTER.

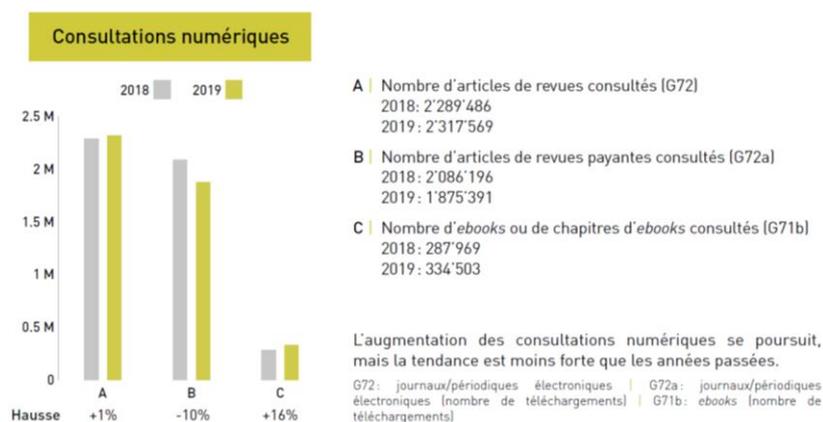
En conclusion de ce mémoire, des alternatives à COUNTER sont envisagées, ainsi qu'un questionnement sur la pertinence des statistiques d'usages actuellement utilisées en bibliothèques.

La revue de la littérature a été délibérément scindée et introduite dans les différents chapitres de ce travail, afin d'obtenir une lecture simplifiée et linéaire.

### 3. La Bibliothèque Cantonale et Universitaire de Lausanne

La Bibliothèque Cantonale et Universitaire de Lausanne (BCUL) est, comme son nom l'indique, une des bibliothèques universitaires de Suisse. Elle possède une partie dédiée à la lecture publique, ainsi qu'un dépôt légal. La BCUL est composée de six sites physiques, 226 collaborateurs et presque 20'000 usagers actifs (BCUL 2020). En termes d'offre générale (contenu physique et numérique combinés), elle se positionne en deuxième place en Suisse, et en troisième place pour l'offre des périodiques électroniques en 2018 (OFS 2019).

Figure 1 : Consultations numériques de la BCUL



(BCUL 2020, p. 16)

Le service des ressources numériques, en charge de l'acquisition et de la gestion des ressources électroniques (périodiques, *ebooks*, bases de données et multimédias) pour l'UNIL, le CHUV et la HEP Vaud, comprend sept personnes (4 ETPs) (BCUL 2020 et Coquilleau 2020b). Pour l'année 2019, le budget total dédié aux acquisitions était de 6.6 millions CHF (BCUL 2020). Comme nous le verrons dans la page suivante (voir Figure 3 : Proportion des frais d'acquisition de documents sur supports électroniques par rapports aux frais totaux d'acquisition de documents), environ 60% des frais d'acquisition sont consacrés aux ressources électroniques, ce qui correspondrait à environ 4 millions CHF pour l'année 2019 (60% de 6.6 millions) pour la BCUL.

Figure 2 : Nombre de documents numériques de la BCUL

Documents numériques	2019
Journaux et périodiques électroniques disponibles en ligne (F45)	122'184
Bases de données disponibles en ligne (F47a)	132
Ebooks disponibles en ligne (F47b)	469'235
Documents audiovisuels digitaux disponibles en ligne (F47c)	4'063
Documents numériques individuels disponible en ligne (F47d)	140'722

(BCUL 2020, p. 33)

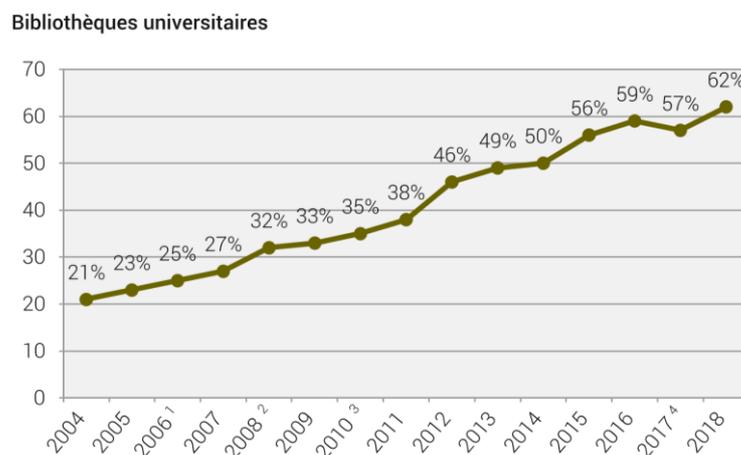
Ce service gère donc de nombreuses ressources différentes, avec un budget d'acquisition important. Il est donc essentiel de pouvoir en évaluer les usages, pour en connaître leur utilité et estimer s'il est pertinent de conserver ces ressources d'année en année.

## 4. Les statistiques d'usage des ressources électroniques

Concrètement, qu'est-ce qu'une ressource électronique ? Les ressources électroniques (ou numériques) concernent l'ensemble des ressources que l'on peut trouver en format électronique. Cela correspond aux *ebooks*, aux périodiques, aux bases de données, aux images, sons et vidéos, etc. De nos jours, les bibliothèques acquièrent davantage de contenus électroniques que de contenus physiques. La collection d'une bibliothèque s'est donc dématérialisée avec les années (Suseela 2011).

Ces dernières années, les bibliothèques ont dû s'adapter à une transition des ressources sur un support numérique. Les publications scientifiques sont désormais principalement accessibles via Internet. Les budgets alloués aux ressources électroniques se comptent à présent en millions de francs pour les grandes bibliothèques universitaires (OFS 2019).

Figure 3 : Proportion des frais d'acquisition de documents sur supports électroniques par rapports aux frais totaux d'acquisition de documents



(OFS 2019)

Pour une bibliothèque comme celle de l'Université de Lausanne, il est désormais essentiel de pouvoir évaluer l'usage des ressources qu'elle acquiert au fil des ans. Mais comment obtenir des statistiques pour des ressources qui ne sont majoritairement pas disponibles directement dans la bibliothèque (mais principalement sur les plateformes des fournisseurs) ?

Contrairement aux documents physiques présents dans une bibliothèque, les ressources électroniques ne peuvent être analysées avec le nombre de prêts. Il a donc fallu trouver un autre moyen pour en évaluer l'utilisation. Les fournisseurs de ressources électroniques ont ainsi mis en place des statistiques d'utilisation, afin d'en mesurer l'emploi par les usagers de la bibliothèque. Grâce à ces statistiques, le bibliothécaire peut justifier certains renouvellements d'abonnements, et aider à la prise de décisions stratégiques pour la bibliothèque (Pesch 2004 et Timms 2018).

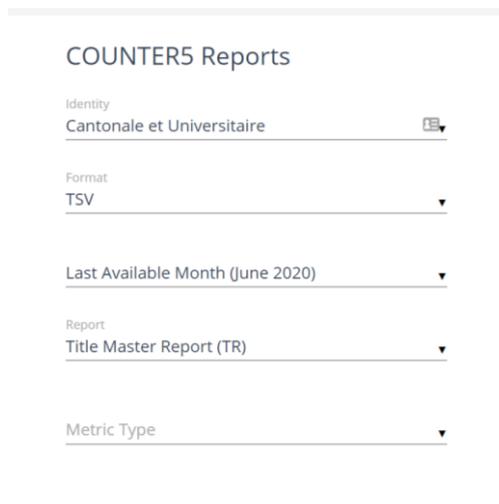
Les fournisseurs de ressources électroniques, proposent différents types de récolte de statistiques. Certains ont mis en place leur propre outil de récolte, et d'autres proposent des statistiques basées sur des normes internationales, telles que COUNTER.

## 5. La norme COUNTER

COUNTER (Counting Online Usage of NeTworked Electronic Resources) est une norme permettant de fournir des statistiques d'usage des ressources électroniques (périodiques, *ebooks*, bases de données, multimédias) (Mellins-Cohen 2018b). Cette norme prévoit de fournir des statistiques d'usage « cohérentes, crédibles et comparables » sur les ressources électroniques (COUNTER 2020a). Comme dit précédemment, les bibliothèques investissent de plus en plus dans des ressources électroniques et les budgets alloués sont plus importants chaque année. De ce fait, il est indispensable de disposer de statistiques fiables pour justifier les achats et renouvellements d'abonnements auprès des fournisseurs (Davis 2005). La norme COUNTER a pour objectif une meilleure compréhension de l'usage fait des ressources, ainsi que la possibilité de comparer ces données entre les différents fournisseurs (COUNTER 2020a). Les informations nécessaires à l'application de la norme COUNTER par les fournisseurs se trouvent dans un code de bonnes pratiques, qui a été mis à jour et amélioré au fil des années (Pesch 2017).

Pour que les fournisseurs se revendiquent *COUNTER-compliant*, il est nécessaire qu'ils soient audités par une société indépendante, afin d'être autorisés à labelliser leurs statistiques COUNTER. Dans la réalité, peu de fournisseurs se trouvent dans la liste des fournisseurs réellement audités pour la version 5 de COUNTER (COUNTER 2020d).

Figure 4 : Interface Atypon Insights



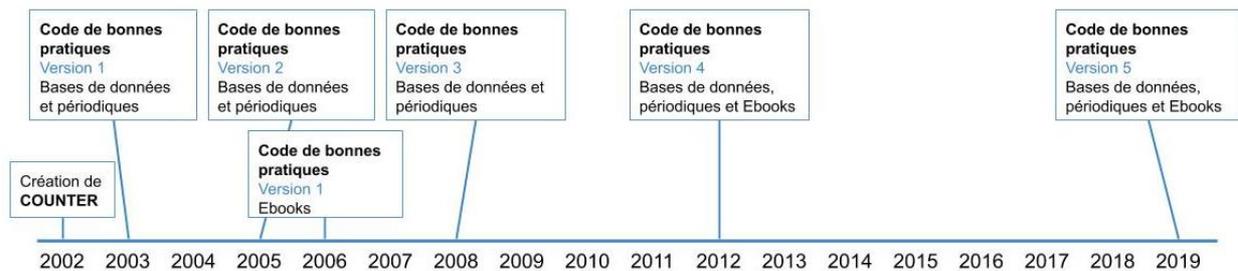
(Capture d'écran de la plateforme Atypon de Taylor & Francis)

Les statistiques COUNTER se présentent sous forme de rapports, récupérables depuis les sites des fournisseurs, ou via le protocole SUSHI (voir le protocole SUSHI). Certains fournisseurs utilisent une plateforme de statistiques comme Atypon Insights (voir Figure 4 : Interface Atypon) (Atypon 2020). Les fichiers sont au format .csv ou .tsv et permettent d'être lus et analysés avec un logiciel tableur (ex : Microsoft Excel). Il est également possible d'obtenir les rapports version 5 en .json. Différentes mesures sont disponibles pour offrir des statistiques d'usages pour les plateformes des fournisseurs (Mellins-Cohen 2018b). Les différentes mesures et rapports de la version 4 et 5 seront décrits par la suite.

## 5.1 Historique

La norme COUNTER a été créée en 2002, par la société à but non lucratif, COUNTER Online Metrics (COUNTER 2020f). Le premier code de bonnes pratiques est sorti en 2003 et n'était, initialement prévu que pour les périodiques et les bases de données. La première version du code de bonnes pratiques incluant les *ebooks* n'est sortie qu'en 2006 et n'a fusionné avec celui des bases de données et périodiques qu'à la sortie de la version 4 en 2012 (Pesch 2017).

Figure 5 : Historique de COUNTER



(adapté de Pesch 2017)

## 5.2 Version 5 de COUNTER

En janvier 2019, le code de bonnes pratiques COUNTER a été mis à jour pour sa cinquième version. Il a été totalement remanié pour fournir des mesures très différentes de la version 4 (Mellins-Cohen 2018b).

Afin de comprendre les différences entre les versions 4 et 5, il est essentiel de commencer par comparer les différences dans les rapports, ainsi que les mesures présentes dans les deux versions.

### 5.2.1 Les rapports

Dans la version 5, les rapports ont été regroupés en quatre « rapports maîtres » (Mellins-Cohen 2018a):

- Rapport maître sur les plateformes (Platform Master Report)
- Rapport maître sur les bases de données (Database Master Report)
- Rapport maître sur les titres (Title Master Report)
- Rapport maître sur les éléments (Item Master Report)

Chacun de ces rapports maîtres est ensuite divisé en plusieurs « vues standards », qui remplacent la plupart des anciens rapports de la version 4 (voir Annexe 1 : ).

Les rapports de consortium ainsi que les rapports sur le support mobile ont été supprimés dans la version 5. En effet, les rapports pour les consortia devenaient trop gros et difficilement séparables pour les institutions partenaires. Quant aux rapports pour mobiles, il ne semblait pas pertinent de séparer les usages par type d'accès (Pesch 2017).

Avant de rentrer dans les détails de la version 5, il semble essentiel de présenter les nouveaux rapports (les vues standards) de cette version, afin de comprendre la suite du travail. Si vous

souhaitez la description des rapports de la version 4 de COUNTER, elle est disponible en annexe (voir Annexe 2 : ).

Tableau 2 : Rapports COUNTER version 5

Rapport-maître	Nom de la vue standard	Description	Contenu
Titre	Requêtes (hors GOA) (TR_B1)	Montre l'accès au <i>full text</i> du contenu contrôlé <sup>4</sup>	Ebooks
	Accès refusés (TR_B2)	Montre les accès refusés	
	Utilisation par type d'accès (TR_B3)	Montre toutes les mesures disponibles par type d'accès	
	Requêtes (hors GOA) (TR_J1)	Montre l'accès au <i>full text</i> du contenu contrôlé	Périodiques
	Accès refusés (TR_J2)	Montre les accès refusés	
	Utilisation par type d'accès (TR_J3)	Montre toutes les mesures disponibles par type d'accès	
	Requêtes par année (hors GOA) TR_J4	Montre l'accès au <i>full text</i> du contenu contrôlé par année de publication (YOP)	
	Base de données	Recherche dans la base de données et utilisation d'éléments (DR_D1)	Montre les investigations et les recherches
Accès refusés (DR_D2)		Montre les accès refusés	
Plateforme	Utilisation plateforme (PR_P1)	Montre les investigations et les recherches	Ebooks, périodiques, bases de données
Élément	Requêtes article de périodique (IR_A1)	Montre l'accès <i>full text</i> au niveau de l'article	Périodiques
	Requêtes élément multimédia (IR_M1)	Montre l'accès aux documents multimédias	Multimédias

(Mellins-Cohen 2018a et 2018b)

Chaque rapport doit contenir un en-tête contenant les informations nécessaires à l'identification du client et du fournisseur, du type de rapport, de la période couverte, etc (Mellins-Cohen 2018b).

<sup>4</sup> « Contenu contrôlé » comprend le contenu payant, acquis par abonnement ou achat pérenne.

Figure 6 : En-tête d'un rapport COUNTER

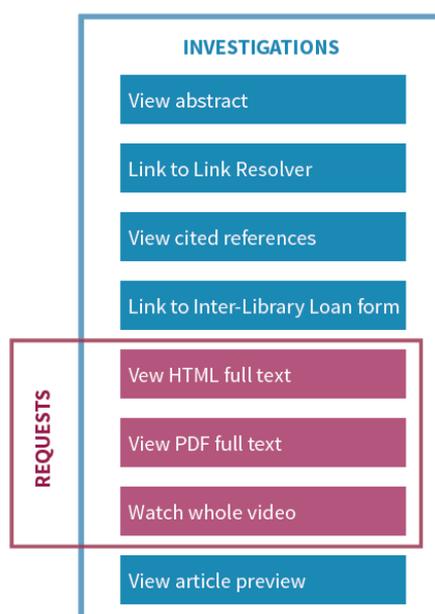
	A	B
1	Report_Name	<Report Name>
2	Report_ID	<Report ID>
3	Release	<COUNTER Release Number>
4	Institution_Name	<Institution Name>
5	Institution_ID	<type>=<identifiant>; <type>=<identifiant>
6	Metric_Types	<metricType>; <MetricType>
7	Report_Filters	<Report Filter List as name=value pairs separated with "; ">
8	Report_Attributes	<Report Attribute List as name=value pairs separated with "; ">
9	Exceptions	<ErrorNo>:<Description>(<Data>) <ErrorNo>:<Description>(<Data>)
10	Reporting_Period	begin_date=<yyyy-mm-dd>; end_date=<yyyy-mm-dd>
11	Created	<Date report run in the form yyyy-mm-dd>
12	Created_By	<Name of organization creating the report>
13		

(COUNTER 2020f, section « 3.2.1 Report Header »)

### 5.2.2 Les mesures

En dehors des rapports, qui ont été totalement modifiés et réorganisés, les mesures présentes dans les différents rapports ont également été totalement repensées. Dans la version 4, il existait une multitude de mesures différentes suivant les types de rapports et de contenus. Dans la version 5, les mesures ont été drastiquement réduites et reformulées, pour être utilisées par les différents rapports (COUNTER 2020b).

Figure 7 : Investigations et requêtes



(Mellins-Cohen 2018b, p. 5)

Les mesures sont désormais divisées en deux catégories : les investigations et les requêtes. Les investigations contiennent toutes les interactions d'un usager avec un contenu (voir Figure 7 : Investigations et requêtes), y compris les requêtes. Les requêtes, quant à elles, contiennent

uniquement les interactions avec le *full text* d'un contenu (ou le visionnement d'un contenu multimédia) (Barbers 2019d).

Ainsi, les nouvelles mesures se présentent comme ceci (Mellins-Cohen 2020b, COUNTER 2018a et COUNTER 2020b):

- *Total\_item\_investigations* : nombre d'investigations faites par un usager
- *Unique\_item\_investigations* : nombre d'investigations faites par un usager (uniquement une investigation par contenu unique par session)
- *Unique\_title\_investigations* : nombre d'investigations faites par un usager sur un *ebook*
- *Total\_item\_requests* : nombre de requêtes (*full text*) faites par un usager
- *Unique\_item\_requests* : nombre de requêtes faites par un usager (une requête par contenu unique par session)
- *Unique\_title\_requests* : nombre de requêtes faites par un usager sur un *ebook* (une requête par contenu, même si l'utilisateur prend plusieurs chapitres)
- *Searches\_regular* : nombre de recherches par un usager, dans une base de données qui a été explicitement sélectionnée dans une liste ou qui était la seule disponible
- *Searches\_automated* : nombre de recherches par un usager, dans une base de données qu'il n'a pas explicitement sélectionnée. Recherche croisée dans plusieurs bases de données et non restreinte par l'utilisateur.
- *Searches\_federated* : Recherches lancées à distance par un programme ou un appareil
- *Searches\_platform* : Recherches sur la plateforme
- *No\_licence* : nombre d'accès refusés à un usager en raison de l'absence de licence appropriée
- *Limit\_exceeded* : nombre d'accès refusés à un usager en raison du dépassement du nombre maximum d'utilisateurs simultanés autorisés par l'acquisition

Pour mieux comprendre la différence entre les mesures *unique* et *total* : *total* comptabilise toutes les interactions des usagers, tandis qu'*unique* ne compte qu'une seule interaction par contenu (ex : un *ebook* ou un périodique) par session. Ces deux mesures ont été pensées pour remplacer les mesures HTML/PDF qui posaient problèmes dans la version 4 (voir le chapitre «Problèmes à résoudre» pour de plus amples informations) (Mellins-Cohen 2018b et Pesch 2017).

Afin de connaître les équivalences des mesures entre la version 4 et la version 5, une page du site de COUNTER les répertorie<sup>5</sup>. Après analyse, il semble que les équivalences entre les mesures, ne soient pas aussi triviales (voir Analyses des rapports COUNTER de la BCUL).

---

<sup>5</sup> Appendix B: Changes from Previous Releases : <https://www.projectcounter.org/2448-2/>  
[Consulté le 07 juillet 2020]

### 5.2.3 Les attributs

Si les vues standards ne conviennent pas au bibliothécaire chargé des analyses COUNTER, il est possible d'appliquer différents attributs ou filtres à chacun des rapports maîtres pour ainsi créer un rapport personnalisé au besoin de la bibliothèque (Mellins-Cohen 2018b).

Les attributs paramétrables dans les rapports maîtres sont (COUNTER 2018b, COUNTER 2020f et Mellins-Cohen 2018b):

- *Data\_type* : type de contenu consulté (périodique, *ebook*, etc...)
- *Section\_type* : type de section de contenu consulté ou contenu qui peut être séparé (ex : article, chapitre, ...)
- *Access\_type* : type de contrôle d'accès au contenu (contrôlé, OA, différé)
- *Access\_Method* : méthode d'accès au contenu (par un humain ou un logiciel de TDM)
- *YOP* : Année de publication du contenu. Permet de connaître les statistiques d'usage par année de publication.

### 5.2.4 Autres nouveautés

En dehors de ces nouveautés principales, la version 5 offre désormais la possibilité de calculer les usages distribués, ainsi que les statistiques de fouilles de textes. La gestion du *Gold Open Access* est également traitée différemment dans la version 5. Des chapitres détaillés sont disponibles dans la suite de ce mémoire pour ces trois nouveaux points, ainsi que des analyses avec les données de la BCUL (voir *Gold Open Access*, *Usages distribués* et *Fouille de textes*).

De nouvelles mesures sont apparues avec la version 5. Nous avons déjà parlé de la différence entre investigations et requêtes, ainsi que de *total/unique item/title requests*. En complément de ces mesures, il y a également les accès au contenu, ainsi que les types de recherches. Pour l'accès, trois possibilités sont disponibles : *controlled*, *delayed* et *gold OA*. Dans la pratique, l'option *delayed* n'est utilisée par aucun des fournisseurs testés durant ce travail. Les vues standards « TR\_J3 » et « TR\_B3 » permettent d'observer les types d'accès pour les journaux et les *ebooks*.

Petite différence qui peut avoir son importance, les rapports de la version 5 de COUNTER n'affichent plus les périodiques ou les *ebooks* qui n'ont aucun usage sur la période analysée. Ainsi, des contenus auxquels la bibliothèque est abonnée peuvent ne plus être affichés dans les rapports des fournisseurs (Barbers 2019).

### 5.2.5 Problèmes à résoudre

La version précédente de COUNTER souffrait de différents problèmes que la version 5 espère corriger. Comme principal problème, la différence de comptabilisation entre le *full text* en HTML et en PDF est souvent mise en avant dans la littérature professionnelle. En effet, sur certaines plateformes (ex : ScienceDirect), l'utilisateur arrive directement sur la version HTML et peut ensuite télécharger le PDF, ce qui comptabilise deux usages de l'article dans les statistiques COUNTER version 4. Sur d'autres plateformes (ex : Cambridge Core), l'utilisateur accède à l'*abstract* et peut directement choisir l'accès au document au format HTML ou PDF. Ce problème est nommé l'*effet plateforme*. Cette différence d'affichage suivant la plateforme

crée une grande disparité entre les fournisseurs de ressources électroniques et rend impossible la comparaison entre les statistiques de consultation de ces éditeurs (Pesch 2017 et Davis et Jason 2006). De manière similaire, pour les *ebooks* ; certains fournisseurs comptent l'accès à la ressource comme un livre entier, tandis que d'autres comptent chaque chapitre indépendamment. La version 4 ne différenciant pas les statistiques pour un livre entier ou un chapitre, les statistiques d'usage n'étaient, une fois de plus, pas comparables entre fournisseurs (Leffler 2016, Shepherd 2005 et Pesch 2017).

Afin de pallier ces différents problèmes et offrir des statistiques plus précises sur l'usage fait des ressources électroniques, la version 5 du code de bonnes pratiques de COUNTER a été modifiée et repensée depuis la base. La différenciation entre les formats HTML et PDF a été abandonnée dans la version 5. Mise en place avec la version 2, cette fonction devait permettre aux bibliothécaires une meilleure compréhension de l'usage des données, mais il a été découvert par la suite, que cela créait des disparités entre les statistiques des fournisseurs (comme expliqué précédemment) (Bergstrom 2018 et Pesch 2015a). La version 5 propose des nouvelles mesures : *total\_item\_requests*, *unique\_item\_requests* et *unique\_title\_requests*. Ces mesures permettent de différencier les types d'accès au contenu et l'utilisation réelle. *Unique\_title\_requests* concerne uniquement les *ebooks*. *Total\_item\_requests* compte l'ensemble des accès, même si l'utilisateur accède plusieurs fois à la même ressource dans une même session. *Unique\_item\_requests* et *unique\_title\_requests* comptent, quant à eux, uniquement un accès unique à la ressource par session, même si l'utilisateur y a eu accès plusieurs fois. Cela devrait permettre de résoudre les disparités entre les fournisseurs qui proposent des plateformes différentes, avec des accès au *full text* différents (Barbers 2019d et Pesch 2017).

Dans la version 4, le contenu en *gold open access* (GOA) était inclus dans les statistiques fournies du rapport JR1. Il fallait déduire le rapport JR1-GOA, pour obtenir un coût par clic reflétant la réalité de l'usage des ressources payantes. Pour les *ebooks*, il était difficile de savoir si le GOA était inclus dans les rapports ou non, le BR1-GOA n'existant pas dans la version 4. Avec la version 5, le GOA est désormais automatiquement retiré des vues standards TR\_J1 et TR\_B1 contenant les requêtes de *full text*. Les statistiques concernant le GOA sont désormais accessibles dans une vue standard à part (TR\_J3 ou TR\_B3), qui contient à la fois le contenu contrôlé et le GOA (Barbers 2019d).

## 6. Analyses des rapports COUNTER de la BCUL

Comme expliqué dans la méthodologie, divers fournisseurs ont été sélectionnés parmi les abonnements actifs de la BCUL. Les rapports COUNTER version 4 et version 5 ont été récupérés manuellement sur les sites des éditeurs, ont été analysés et comparés, afin de récolter des informations sur l'évolution entre les deux versions.

Le service des ressources numériques de la BCUL avait plusieurs questionnements sur la version 5 de COUNTER ; les différentes analyses disponibles dans ce dossier ont pour but d'y répondre aussi précisément que possible. Pour une meilleure clarté, les analyses sont séparées par type de rapport maître.

Les investigations de la version 5 n'ont été analysées que pour les rapports sur les plateformes, car il n'existe pas de mesures comparables dans les autres rapports de la version 4. Les mesures concernant les refus d'accès n'ont pas été traitées dans ce travail, car les comparer n'a pas été prévu avec le service des ressources numériques.

Les données de l'ensemble de l'année 2019 sont analysées. Le but de ces analyses est de comparer les données entre la version 4 et la version 5 de COUNTER, ainsi qu'entre les différentes mesures de la version 5. Les rapports étudiés pour chaque fournisseur sont disponibles dans le tableau ci-dessous.

Figure 8 : Liste des rapports par fournisseurs

Fournisseurs	TR	TR_J1	TR_J2	TR_J3	TR_J4	TR_B1	TR_B2	TR_B3	DR	DR_D1	DR_D2	PR	PR_P1	IR	IR_A1	IR_M1	Total (16 max)
Annual Reviews	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0	1	1	1	1	0	11
BMJ	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	8
Brill	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	10
CUP	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	10
De Gruyter	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	13
Edward Elgar	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	9
Elsevier	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	10
Gale	1	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	0	0	6
Ingenta	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	0	1	0	1	0	9
JAMA	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	10
JHUP	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	13
Karger	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	6
McGraw-Hill	1	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	1	1	1	0	1	8
OUP	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	9
OVID	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	14
ProQuest	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	14
SAGE Online	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	9
Taylor & Francis	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	15
<b>Total (18 max)</b>	<b>18</b>	<b>16</b>	<b>16</b>	<b>15</b>	<b>16</b>	<b>11</b>	<b>11</b>	<b>11</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>16</b>	<b>18</b>	<b>8</b>	<b>7</b>	<b>2</b>	<b>184</b>

(Données BCUL 2019)

Au final, 184 rapports ont été récupérés manuellement pour être évalués. L'ensemble des mesures disponibles a été regroupé dans un fichier d'analyse, afin de pouvoir facilement les comparer et les analyser. La plupart des mesures ont dû être additionnées au préalable, car les vues standards de la version 5 de COUNTER présentent désormais plusieurs mesures, et il faut les additionner séparément, afin d'obtenir un total pour chaque fournisseur.

## 6.1 Rapports sur les titres

Les rapports sur les titres concernent les statistiques d'usages des périodiques et des *ebooks*. C'est avec ces rapports que l'on peut évaluer l'usage, comparer les requêtes et les investigations pour les périodiques et les *ebooks*, ainsi que pour calculer le coût par clic.

### 6.1.1 Périodiques

La première comparaison faite des différents rapports COUNTER a été de voir si les données 2019 étaient identiques entre la version 4 et la version 5. D'après la documentation COUNTER, la mesure *total\_item\_requests* de la version 5 doit correspondre à la mesure *reporting period total* de la version 4 (COUNTER 2020b et 2020f). Afin de comparer ces deux mesures, les rapports JR1 (V4) et TR\_J1 (V5) ont été étudiés. Pour la version 4, le *Gold Open Access* est compté dans le total. Pour obtenir l'utilisation réelle du contenu payant, il faut donc d'abord retirer les données du JR1-GOA. Pour la version 5, le total des usages des périodiques n'est pas disponible directement dans le rapport, il faut donc le calculer avec une formule Excel.

Les fournisseurs Gale et McGraw-Hill ne sont pas présents, car ils ne proposent pas de statistiques d'usages de périodiques.

Voici le tableau des résultats pour l'année 2019 entre la version 4 et la version 5. (Calcul de la variation<sup>6</sup> :  $(TR\_J1-JR1)/JR1$ )

Tableau 3 : Comparaison *full text* périodiques

Fournisseurs	<i>Reporting period total (JR1)</i>	<i>Total item requests (TR_J1)</i>	Variation
Annual Reviews	23 342	23 115	-1,0%
BMJ	24 912	24 856	-0,2%
Brill	3 305	2 398	-27,4%
CUP	17 537	17 267	-1,5%
De Gruyter	5 780	5 365	-7,2%
Edward Elgar	20	15	-25,0%
Elsevier	613 086	613 085	0,0%
Ingenta	457	445	-2,6%
JAMA	33 175	23 518	-29,1%
John Hopkins University Press	8 722	8 730	0,1%

<sup>6</sup> La variation se calcule de la manière suivante :  $(\text{état final} - \text{état initial}) / \text{état initial}$ . Cette formule « permet d'étudier l'évolution de la valeur d'une période sur une période donnée » (Schoolmouv 2020).

Karger	<b>8 565</b>	<b>8 565</b>	<b>0,0%</b>
OUP	78 835	76 158	-3,4%
OVID	54 757	53 872	-1,6%
ProQuest	41 286	34 644	-16,1%
SAGE Online	40 532	40 267	-0,7%
Taylor & Francis	102 033	101 998	0,0%

(Données BCUL 2019)

Après analyse de ce tableau, les résultats sont clairs : sur seize fournisseurs, seuls cinq ont une variation de moins d'un pourcent et Karger est le seul à avoir des statistiques égales entre la version 4 et la version 5. Plus les deux mesures sont différentes, plus la variation est élevée. Il n'y a pas de cohérence entre les fournisseurs, la variation étant entre 0 et -29%. A noter que John Hopkins University Press est le seul à avoir des statistiques plus élevées pour la version 5.

Il est difficile de comprendre la raison de ces variations sur l'année 2019. Certains fournisseurs ont été contactés, afin d'obtenir des explications, mais n'ont pas répondu pour donner de plus amples informations sur leurs méthodes de récolte de statistiques. Lorraine Estelle, la directrice du projet COUNTER a également été contactée et a pu fournir quelques justifications sur les différences entre des données de la version 4 et 5. En effet, des différences dans la durée minimum entre deux clics<sup>7</sup>, ainsi que dans les sessions<sup>8</sup> entre les deux versions de COUNTER peuvent influencer sur les résultats et donc donner des statistiques différentes pour la même année (Estelle 2020). Auparavant, la durée minimum entre deux clics était de 10 secondes pour HTML et 30 secondes pour PDF. Dans la version 5, la durée minimum est de 30 secondes pour tous les contenus. Ce qui signifie que les usages étaient plus élevés dans la version 4 que la 5, ce qui est effectivement le cas dans l'analyse ci-dessus (à une exception près). Comme deuxième changement, l'analyse des sessions est également plus précise. Suivant la plateforme, une session peut être de 30 min, d'une heure maximum (pour les accès en GOA ou hybrides qui ne nécessitent pas d'identification), ou à durée indéterminée avec accès par log-in (COUNTER 2020f, Estelle 2020 et Junge 2019).

À la suite de ces résultats, certaines statistiques au niveau des périodiques, plutôt qu'au niveau du fournisseur ont été inspectées, pour vérifier qu'elles étaient également différentes, et que ce n'était pas juste un périodique précis (ou manquant) qui faussait les statistiques générales. Effectivement, elles ne correspondent (dans la majorité) pas entre la version 4 et la version 5. Les analyses au niveau du contenu n'ont pas été menées de manière systématique, il était préférable, au vu du temps à disposition, de se concentrer sur les données au niveau des fournisseurs.

<sup>7</sup> Double-Click Filtering : <https://www.projectcounter.org/code-of-practice-five-sections/7-processing-rules-underlying-counter-reporting-data/#doubleclick> [consulté le 07 juillet 2020]

<sup>8</sup> Counting Unique Items : <https://www.projectcounter.org/code-of-practice-five-sections/7-processing-rules-underlying-counter-reporting-data/#counting> [consulté le 07 juillet 2020]

En dehors de la comparaison entre la version 4 et la version 5, il est également indispensable de comparer les nouvelles mesures de la version 5 de COUNTER. Dans le cadre des périodiques, la comparaison se fait entre *total\_item\_requests* et *unique\_item\_requests*. Pour rappel, la deuxième mesure a été mise en place, afin de lutter contre l'*effet plateforme* qui avait été découvert avec la version 4 et la différenciation entre HTML et PDF dans les statistiques.

Tableau 4 : Comparaison périodiques *total* vs *unique*

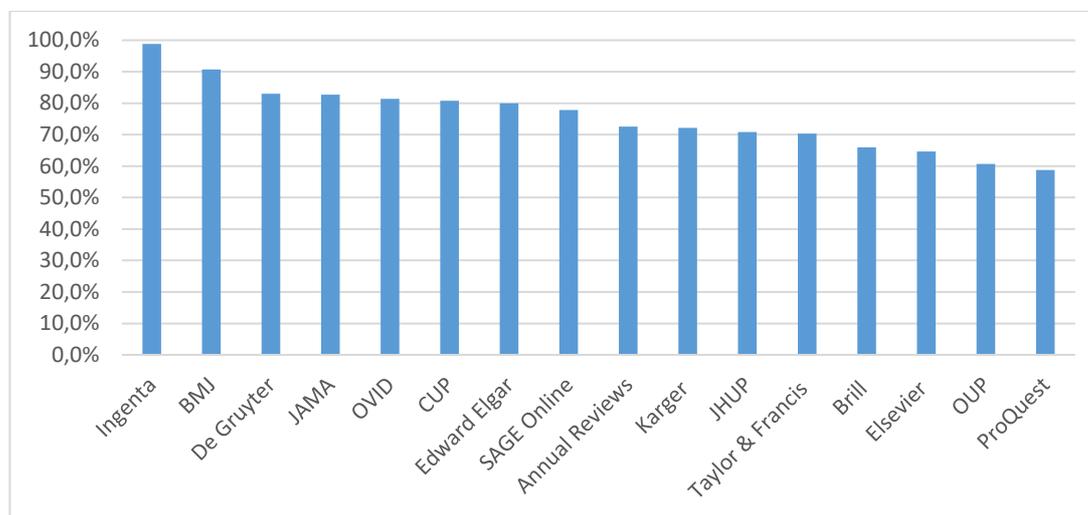
<b>Fournisseurs</b>	<b><i>Total_item_requests</i></b>	<b><i>Unique_item_requests</i></b>	<b>Ratio</b>
Annual Reviews	23 115	16 770	72,6%
BMJ	24 856	22 550	90,7%
Brill Journals	2 398	1 581	65,9%
CUP	17 267	13 944	80,8%
De Gruyter	5 365	4 455	83,0%
Edward Elgar	15	12	80,0%
Elsevier Science Direct	613 085	396 506	64,7%
Ingenta	445	440	98,9%
JAMA	23 518	19 449	82,7%
John Hopkins University Press	8 730	6 188	70,9%
Karger Journals	8 565	6 184	72,2%
OUP	76 158	46 221	60,7%
OVID	53 872	43 836	81,4%
ProQuest	34 644	20 364	58,8%
SAGE Online	40 267	31 355	77,9%
Taylor & Francis journal	101 998	71 711	70,3%

(Données TR\_J1 BCUL 2019)

Le ratio est calculé en divisant *unique\_item\_requests* par *total\_item\_requests*. Les calculs de variation et de ratio seront les mêmes pour l'ensemble des analyses. Le ratio a été choisi au détriment de la variation, car les deux mesures ne sont pas similaires, contrairement aux comparaisons entre la version 4 et la version 5. Plus les données sont semblables, plus le ratio est élevé.

Dans la version 4 de COUNTER, il était difficile de comparer les fournisseurs entre eux, car ils proposaient des affichages différents suivant les plateformes, ce qui rendait les statistiques différentes. Dans la version 5, on constate que ces différences entre fournisseurs sont toujours présentes. Si l'on compare le ratio entre *unique\_item\_requests* et *total\_item\_requests*, nous remarquons directement que cela n'est pas comparable.

Figure 9 : Ratio périodiques *total vs unique*



(Données TR\_J1 BCUL 2019)

Cette figure reprend les ratios du Tableau 4 : Comparaison périodiques *total vs unique*, classé par ordre de grandeur, afin de visualiser plus facilement les différences entre les fournisseurs analysés.

Certains fournisseurs ont des données relativement proches entre les deux mesures, tandis que d'autres sont à moins de 60%. Cela signifie que soit les usagers ont des comportements différents suivants les plateformes, soit que les plateformes et les fournisseurs ont une manière différente de compter les usages. Comme les fournisseurs contactés n'ont pas donné de réponses, il est difficile d'aller plus loin dans l'analyse de ces données. Les fournisseurs étant de taille très différente, il est également difficile de les comparer avec les données brutes. Comparer Elsevier (613'085) avec Edward Elgar (15) ne semble pas pertinent et utile. Il faudrait donc créer des indicateurs qui permettent d'évaluer les différents fournisseurs, indépendamment de leur taille.

### 6.1.1.1 Coût par clic

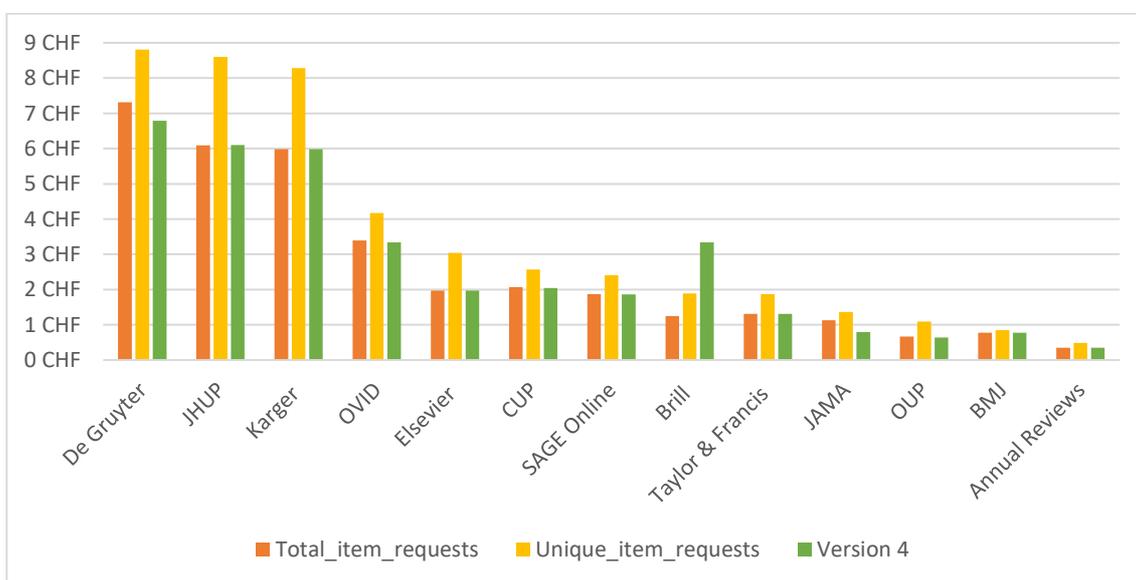
Un indicateur souvent utilisé par les bibliothèques pour évaluer et comparer des ressources électroniques est le coût par clic. Afin de connaître la valeur réelle d'un contenu, il est nécessaire de diviser le prix de l'abonnement par le nombre d'accès au contenu. Par exemple : un abonnement coûte 200'000 CHF et il y a eu 45'000 accès pendant l'année.  $200'000/45'000=4.44$ . Cela veut dire que le coût par clic est de 4.44 CHF.

Pour certaines bibliothèques, un coût par clic maximum est défini et si la ressource dépasse ce prix, il peut être décidé de supprimer l'abonnement. La limite est décidée de manière arbitraire par les bibliothécaires ; pour certains il ne faut pas que cela dépasse le prix d'un article commandé par prêt entre bibliothèques (PEB) (Perrillat 2012). Malheureusement, le

coût par clic ne permet pas de mesurer l'usage réel d'une ressource. En effet, une ressource peu utilisée peut être essentielle pour un groupe réduit d'utilisateurs. La ressource n'est peut-être pas assez mise en avant par la bibliothèque et les usagers ne la connaissent pas. Évaluer un abonnement en se basant uniquement sur le coût par clic ne suffit pas pour appréhender l'usage réel de la ressource (Hopkins et Summers-Ables 2013).

Dans le cadre de ce travail, le coût par clic a été calculé pour évaluer la différence entre les mesures *unique\_item\_requests* et *total\_item\_requests* de la version 5 et *total reporting period* de la version 4. Le service des ressources numériques de la BCUL n'utilise que rarement le coût par clic pour la prise de décision de renouvellement d'abonnements, mais il est parfois demandé par certains bibliothécaires de secteurs (Coquilleau 2020a). Comme le coût par clic est une mesure commune dans le monde des bibliothèques, il a été décidé de le calculer, pour offrir une comparaison entre les deux versions de COUNTER.

Figure 10 : Coût par clic



(Données BCUL 2019)

N'ayant pas les données financières pour l'ensemble des fournisseurs sélectionnés, le coût par clic n'a pas pu être calculé pour tous. Entre la version 4 et la version 5, en comparant avec la mesure *total\_item\_requests*, nous remarquons que le coût par clic reste globalement équivalent

Assez logiquement, le coût par clic avec la mesure *total\_item\_requests* est plus bas qu'avec *unique\_item\_requests*. Les différences entre les fournisseurs impactent naturellement la variation du coût par clic. La version 5 de COUNTER permet de choisir la mesure la plus pertinente pour la bibliothèque et ainsi construire le coût par clic à partir de celui sélectionné.

Comme dit précédemment, l'interprétation du coût par clic doit être faite avec précaution ; il serait dommage de se baser uniquement sur cet indicateur pour décider le renouvellement d'un abonnement. Le service des ressources numériques préfère se baser sur l'évolution des statistiques d'usage au fil des années pour un fournisseur/périodique (Coquilleau 2020a). Malheureusement, une séparation dans l'analyse devra se faire entre la version 4 et la version 5, les mesures n'étant pas similaires.

### 6.1.2 Ebooks

Pour les *ebooks*, les analyses sont semblables aux périodiques, à l'exception du coût par clic, qui est difficilement calculable, car les *ebooks* sont souvent achetés de manière pérenne ; il faudrait additionner les statistiques des différentes années pour obtenir le coût par clic. Cela signifierait que chaque année, le coût par clic diminuerait, avec l'augmentation des usages totaux (Sandink 2020b).

Premièrement, une comparaison des données de l'année 2019 entre la version 4 et la version 5 de COUNTER permet d'évaluer si les problématiques relevées avec les périodiques le sont aussi avec les *ebooks*. Les fournisseurs Annual Reviews, BMJ, Ingenta, JAMA, Karger, OUP, OVID (pas de BR2), Sage et Taylor & Francis ne sont pas présents, car ils ne proposent pas de statistiques d'usages d'*ebooks* pour l'une ou l'autre des versions de COUNTER.

Tableau 5 : Comparaison *full text ebooks*

Fournisseurs	Reporting Period Total (BR2)	Total_item_requests (TR_B1)	Variation <sup>9</sup>
Brill	808	454	-43,8%
CUP	31 365	38 557	22,9%
De Gruyter	1 596	593	-62,8%
Edward Elgar	7 477	7 471	-0,1%
Elsevier	<b>29 399</b>	<b>29 399</b>	<b>0,0%</b>
Gale	501 142	815	-99,8%
John Hopkins University Press	433	377	-12,9%
McGraw-Hill	745	333	-55,3%
ProQuest	301	1 627	440,5%

(Données BCUL 2019)

Comme pour les périodiques, on remarque que les statistiques sont très différentes entre la version 4 et la version 5 ainsi qu'entre les fournisseurs ; il n'y a pas de cohérence de variation. Le fournisseur Gale a été contacté pour obtenir une explication sur la différence faramineuse entre la version 4 et la version 5, mais il n'a jamais donné de retour. Il est probable que la plateforme ait changé, ou que le contenu évalué ne soit pas le même entre les deux versions. Une des raisons avancées par Jan Sandink (2020a) est le fait que Gale a un fonds de livres anciens, qui peut être utilisé pour des projets de TDM. Comme la version 5 de COUNTER donne la possibilité de séparer les accès « classiques » de ceux fait par TDM, il est possible que le fournisseur les ait retirés des statistiques de la version 5, sans les faire compter comme accès TDM dans les statistiques fournies (Sandink 2020a).

Dans la version 4 de COUNTER, l'*Open access* était compté dans les statistiques du BR1 et BR2, sans différencier le type d'accès (Mellins-Cohen 2016). Mais il est possible que certains

<sup>9</sup> (TR\_B1-BR2)/BR2

fournisseurs ne l'incluaient déjà pas dans la version 4, ce qui peut également créer des différences entre eux (Sandink 2020a). La version 5 exclut l'*Open access* des statistiques du TR\_B1, ce qui doit donc influencer les statistiques entre les deux versions. Mais comme les statistiques n'offrent pas de comparaison réelle, il n'est pas possible de mesurer la part de l'*Open access* dans la version 4.

À noter qu'Elsevier est l'unique fournisseur, parmi ceux étudiés, qui obtient 0% de variation pour les périodiques et les *ebooks* entre la version 4 et la version 5.

Une comparaison entre le rapport BR1 et la mesure *unique\_title\_requests* du TR\_B1 n'a pas été effectuée, car seuls trois fournisseurs donnent accès au rapport BR1. Comme pour les périodiques, il est essentiel de comparer les mesures *total\_item\_requests* et *unique\_title\_requests* (la mesure spécialement conçue pour les *ebooks*) pour l'année 2019.

Tableau 6 : Comparaison *ebooks total vs unique*

Fournisseurs	Total_item_requests	Unique_title_requests	Ratio <sup>10</sup>
Brill	454	381	83,9%
CUP	38 557	2 361	6,1%
De Gruyter	593	199	33,6%
Edward Elgar	7 471	1 020	13,7%
Elsevier	29 399	3 223	11,0%
Gale	815	264	32,4%
John Hopkins University Press	377	76	20,2%
McGraw-Hill	333	168	50,5%
OVID	790	676	85,6%
ProQuest	1 627	210	12,9%

(Données TR\_B1 BCUL 2019)

Comme décrit dans la description des problèmes de la version 4 plus haut, les fournisseurs ne comptent pas les statistiques d'usages d'*ebooks* de la même manière. Certains comptent les chapitres séparément alors que d'autres comptent le livre en entier. Certains fournisseurs comptent également un téléchargement par chapitre lorsque qu'un ouvrage entier est téléchargé (Leffler 2016, Shepherd 2005 et Pesch 2017). Suivant la présentation de la plateforme, l'utilisateur peut être dirigé vers le téléchargement du livre entier ou d'un chapitre précis. La version 5 de COUNTER ne semble pas résoudre totalement ce problème, car les plateformes des fournisseurs n'offrent pas toutes la possibilité de télécharger le livre entier ou les chapitres. Si la plateforme ne propose que de télécharger les chapitres séparément, la différence entre *total\_item\_requests* et *unique\_title\_requests* va être beaucoup plus élevée qu'avec une plateforme qui offre la possibilité de télécharger uniquement le livre entier. Néanmoins, par rapport à la version 4 de COUNTER, la création de la mesure

<sup>10</sup> Unique\_title\_requests/Total\_item\_requests

*unique\_title\_requests*, devrait permettre de contourner les différences entre les plateformes des fournisseurs.

Si la mesure *total\_item\_requests* compte l'ensemble des interactions avec du *full text* (chapitres ou livres entiers), *unique\_title\_requests* ne concerne que les livres entiers (Mellins-Cohen 2018b). Il convient donc de comparer également les deux mesures *unique\_item\_requests* et *unique\_title\_requests*, pour évaluer le ratio entre les deux.

Tableau 7 : Comparaison Item vs Title

Fournisseurs	Unique_Item_Requests	Unique_title_requests	Ratio
Brill	365	381	104,4%
CUP	23 463	2 361	10,1%
De Gruyter	548	199	36,3%
Edward Elgar	6 425	1 020	15,9%
Elsevier	24 051	3 223	13,4%
Gale	N/A	264	N/A
John Hopkins University Press	301	76	25,2%
McGraw-Hill	286	168	58,7%
OVID	<b>676</b>	<b>676</b>	<b>100,0%</b>
ProQuest	1 245	210	16,9%

(Données BCUL 2019)

*Unique\_item\_requests* correspond aux éléments de contenu (ex : chapitre) et *unique\_title\_requests* correspond aux titres (ex : *ebook*) (Mellins-Cohen 2018b). Si l'on analyse le tableau ci-dessus, on remarque par exemple qu'OVID doit offrir uniquement la possibilité de télécharger le livre entier. Jan Sandink confirme qu'OVID est le seul fournisseur parmi ceux analysés durant ce travail qui fournit un accès en streaming uniquement, sans possibilité de télécharger les chapitres séparément (Sandink 2020a).

Mis à part OVID (ainsi que Gale par manque de données), aucun fournisseur ne semble fournir un accès aux *ebooks* uniquement par téléchargement complet. D'après Tasha Mellins-Cohen (2018b), *unique\_item\_requests* peut varier suivant les fournisseurs à cause des différences discutées plus haut, mais *unique\_title\_requests* reste le même, que le téléchargement se fasse par chapitre ou livre entier. *Unique\_title\_requests* devrait donc offrir un moyen de comparaison efficace entre les fournisseurs (une théorie qui reste malheureusement difficilement prouvable dans la pratique).

### 6.1.3 Gold Open Access

Les pays et les organismes de financements publics ont la volonté de favoriser les données en libre accès. C'est pourquoi les fournisseurs s'adaptent et proposent du contenu en libre accès en parallèle aux abonnements payants (Fonds national suisse de la recherche scientifique 2020). Différents modèles d'accès à du contenu libre accès ont été mis en place

(*Green et Gold OA*<sup>11</sup>), mais ce travail n'étant pas sur l'*Open Access*, nous n'irons pas plus loin dans les détails. Les fournisseurs de contenu proposent du *Gold Open Access* ainsi que des revues hybrides, mêlant contenu libre d'accès et contenu contrôlé.

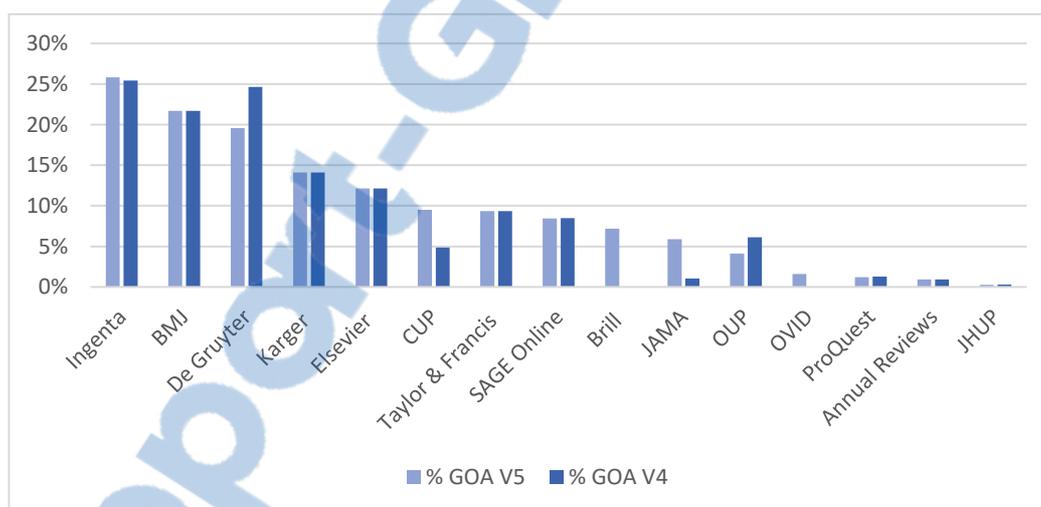
Les statistiques COUNTER en rapport avec l'*Open Access*<sup>12</sup> ont été mises en place avec la version 4 du code de bonnes pratiques suite au besoin des bibliothèques d'évaluer ce nouveau type d'accès (Pesch 2017). La version 4 incluait le contenu OA dans le rapport JR1 et il fallait déduire du total, le rapport JR1-GOA, pour calculer un coût par clic correspondant uniquement au contenu payant.

La version 5 a supprimé le contenu OA de la vue standard TR\_J1, qui permet ainsi d'analyser directement le contenu payant du fournisseur. Pour accéder au contenu OA, les rapports TR\_J3 et TR\_B3 permettent de filtrer le type d'accès (contrôlé, différé ou OA).

### 6.1.3.1 Périodiques

Dans la version 5, le rapport TR\_J3 permet de différencier les types d'accès et ainsi calculer l'ampleur du contenu GOA ou hybride par rapport au contenu contrôlé. Le tableau ci-dessous comporte le pourcentage de contenu GOA par rapport au total de requêtes (*total\_item\_requests* pour la V5) pour les périodiques entre les deux versions de COUNTER.

Figure 11 : Comparaison périodiques contenu GOA vs contenu contrôlé



(Données BCUL 2019)

Les fournisseurs ne disposant pas de statistiques pour du contenu OA ont été écartés du graphique ci-dessus.

Dans l'ensemble, la proportion de l'*Open Access* entre les deux versions est assez similaire (en tout cas, les variations sont moins extrêmes que certaines des autres analyses faites dans ce mémoire). Suivant le fournisseur, le contenu OA dépasse les 20% des statistiques totales, ce qui est déjà une part conséquente des usages. Néanmoins, l'usage de l'OA suivant les

<sup>11</sup> Qu'est-ce que l'OA? Comment fonctionne l'OA? <https://oa100.snf.ch/fr/contexte/qu-est-ce-que-loa-comment-fonctionne-loa/deux-variantes-de-lopen-access/> [Consulté le 07 juillet 2020]

<sup>12</sup> COUNTER ne regroupe que du contenu en Gold Open Access. Le terme « Open access » utilisé par la suite correspond uniquement à l'accès Gold.

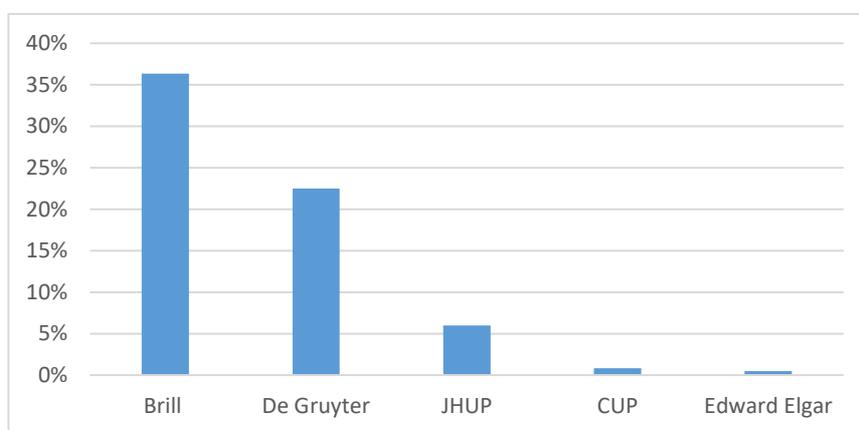
fournisseurs est très variable et difficilement comparable, comme pour les autres analyses effectuées.

### 6.1.3.2 Ebooks

L'analyse de l'importance de l'*Open Access* dans les statistiques d'usage d'*ebooks* est plus compliquée car peu de fournisseurs proposent du contenu OA. Également, la version 4 de COUNTER inclut les statistiques d'*Open Access* uniquement si l'utilisateur peut être formellement identifié comme appartenant à l'institution, ce qui peut influencer les statistiques finales (Mellins-Cohen 2016).

L'analyse portera donc uniquement sur la version 5 de COUNTER, la version 4 ne fournissant pas de statistiques spécifiques comme pour les périodiques.

Figure 12 : Proportion *ebooks* contenu GOA vs contenu contrôlé



(Données BCUL 2019)

Seuls cinq fournisseurs disposent de contenus OA pour les *ebooks*. La proportion d'*Open Access* entre ces fournisseurs est assez variée. Il est difficile d'aller plus loin dans l'analyse de ces maigres données.

En dehors des rapports classiques de COUNTER, il est important de détailler deux nouveautés de la version 5, et de les étudier plus précisément. Ces deux nouveautés concernent les usagers distribués et la fouille de texte.

### 6.1.4 Usages distribués

Si l'on analyse le comportement actuel des chercheurs, nombreux sont ceux qui cherchent des articles sur Google Scholar ou sur des réseaux académiques (Researchgate, Mendeley, Academia, etc.), plutôt que sur les plateformes des fournisseurs de contenus scientifiques. De plus en plus de contenus étant disponibles en *Open Access*, sur des dépôts institutionnels, ou via des plateformes agrégatrices (ex : EBSCOhost), les statistiques d'usages des fournisseurs ne correspondent plus à l'usage réel d'une ressource. Les articles récupérés par d'autres accès que sur la plateforme de l'éditeur, ne sont actuellement pas référencés dans les statistiques COUNTER (Schonfeld 2019).

Cela pose un problème aux fournisseurs, qui veulent évaluer au plus juste l'utilisation de leur contenu. Pour pallier ce problème, certains fournisseurs commencent à récupérer les statistiques d'usages d'autres plateformes (Schonfeld 2018). Les usages distribués

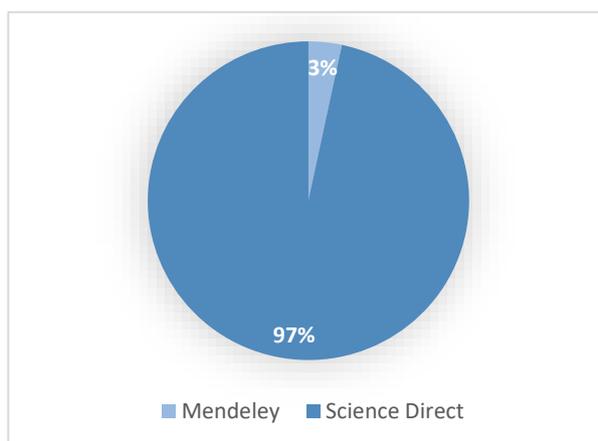
(*Distributed Usage Logging* ou DUL) permettent d'évaluer l'usage d'un article en dehors de la plateforme du fournisseur, en se basant sur son DOI. Les fournisseurs pourront ainsi montrer l'usage total d'un contenu (Meddings 2016). Un groupe de travail a été mis en place en 2016 entre CrossRef, COUNTER et des fournisseurs de contenus (Elsevier et Digital Science) pour évaluer la faisabilité et les dispositions à mettre en place pour un tel service (Meddings 2020b).

Présentement, seul Elsevier exploite les usages distribués via COUNTER. Actuellement en développement chez d'autres fournisseurs, ils ne l'ont encore mis en fonction (Tay 2019). Dans le cas d'Elsevier, uniquement Mendeley (propriété d'Elsevier) est actuellement analysé pour fournir des statistiques d'usages distribués. Dans la pratique, les statistiques récupérées sur Mendeley proviennent de trois sources : de la bibliothèque de l'utilisateur, d'un groupe privé ou du catalogue général de la plateforme. Ce qui veut dire qu'à chaque fois qu'un chercheur télécharge un document présent dans sa bibliothèque, les statistiques d'usage augmenteront. Cela risque de fausser les statistiques d'utilisation réelle du contenu ; ou considère-t-on qu'un contenu est utilisé à chaque téléchargement ? La question de la provenance de l'utilisateur se pose également ; est-ce lié à l'affiliation de son profil ? Les chercheurs peuvent être affiliés à différentes institutions. Est-ce basé sur l'adresse IP ? Il est possible d'accéder aux articles sans être sur le réseau institutionnel, ce qui ne donnerait pas l'adresse IP de l'institution abonnée aux contenus contrôlés. Cela ne fonctionne-t-il que pour les versions publiées des articles, ou également pour les manuscrits ? Pour le moment, beaucoup de questions se posent sur ce nouveau fonctionnement et il faudra que les fournisseurs ainsi que COUNTER prennent position sur ces questions, afin de connaître les conditions d'obtentions de ces statistiques (Tay 2019).

Cette nouvelle pratique soulève donc plusieurs questions sur son fonctionnement général, mais également sur l'utilisation que devraient en faire les bibliothèques. Doit-on inclure ces statistiques pour calculer le coût par clic ? Effectivement, ces utilisations dérivées augmentent les statistiques d'usage d'un contenu, mais s'il est accessible gratuitement, pourquoi le compter pour le coût par clic ? Le *Gold OA* est soustrait pour obtenir un coût par clic représentatif du coût des abonnements ; les usages dérivés devraient être utilisés de la même manière. Si on ne l'utilise pas pour le coût par clic, quelle peut être son utilité pour les bibliothèques ? À appréhender l'importance des contenus gratuits disponibles en dehors des plateformes des fournisseurs ? Ne serait-ce pas une menace pour les fournisseurs, d'offrir une porte de sortie aux bibliothèques pour se désabonner de leur contenu, car il est accessible ailleurs (Tay 2019) ?

Si l'on se penche sur le cas d'Elsevier, on peut évaluer l'importance de Mendeley dans les statistiques d'usage fournies par COUNTER. Les données sont accessibles dans le rapport maître sur les titres (TR). Si l'on compare les requêtes totales contrôlées (le *Gold OA* est exclu), on remarque que Mendeley ne compte que pour une faible part du total des accès au *full text*. À noter toutefois, qu'il ne s'agit là que d'un seul réseau académique, et que si l'on en rajoutait d'autres, ils pourraient peser bien plus dans la balance. Pour Schonfeld (2019), la proportion d'utilisation du contenu présent sur *Researchgate* pourrait atteindre entre 10 et 20% des statistiques d'utilisation du contenu de certains fournisseurs.

Figure 13 : Science Direct vs Mendeley



(TR COUNTER 5 Elsevier BCUL 2019)

Pour les bibliothèques, il est encore trop tôt pour se pencher sur ces problématiques. Il convient de les monitorer et de voir combien de fournisseurs vont ajouter ces statistiques ces prochaines années. Springer Nature est actuellement en collaboration avec ResearchGate pour partager les articles de certains de ses journaux sur le réseau académique (Hinchliffe 2019). CrossRef est également en train de se pencher sur la question (Meddings 2020a). Peut-être seront-ils les prochains à suivre les pas d'Elsevier.

### 6.1.5 Fouille de textes

Dans le rapport maître sur les titres de COUNTER 5 il est désormais possible de savoir si certains contenus ont été obtenus par fouille de textes.

La fouille de textes (*text data mining* ou *TDM*) est un procédé informatique qui permet d'extraire des informations dans des textes récupérables sur Internet (Wikipédia 2019). Pour les statistiques COUNTER, cela permet de différencier les recherches faites par les humains de celles faites par une machine (Mellins-Cohen 2018b).

Parmi les fournisseurs analysés dans ce travail, aucun ne l'utilise actuellement. Gale a apparemment mis en place un service pour l'exploitation du TDM sur sa plateforme, mais cela n'est pas encore compté dans les statistiques COUNTER (Gale 2020). Rien dans les recherches effectuées durant ce projet n'indique qu'un seul fournisseur a mis en place des statistiques pour le TDM.

Comme pour le DUL, cette nouveauté peut être intéressante pour les bibliothèques mais, n'étant pas encore mise en service par les fournisseurs, il n'est pas utile de s'y intéresser actuellement.

## 6.2 Rapports sur les bases de données

Les mesures des rapports sur les bases de données ont été renommées. Ainsi, *result clicks* est maintenant *total\_item\_investigations* et *Record views* est devenu *total\_item\_requests* (Barbers 2019d). Après discussions avec Lorraine Estelle, il semblerait que les deux mesures de la version 4 soient en réalité associées à *total\_item\_investigations*, mais avec des différences dans les résultats, comme la version 5 comptent des « clics » différents de la version 4 (Estelle 2020). Malgré ces informations, les comparaisons se feront sur la base de

la documentation COUNTER. Les rapports des bases de données, ne disposent pas de la mesure *unique\_item\_requests*.

Seuls cinq fournisseurs sélectionnés disposent de bases de données, et donc, produisent des rapports COUNTER pour ces statistiques.

### 6.2.1 Mesures d'investigations et de requêtes

Le premier tableau compare la mesure *result clicks* de la version 4 avec *total\_item\_investigations* de la version 5 de COUNTER.

Tableau 8 : Comparaison *result clicks* vs *total\_item\_investigations*

Fournisseurs	<i>Result clicks</i> (DB1)	<i>Total_item_investigations</i> (DR)	Variation
De Gruyter	460	1 897	312,4%
Gale	313	815	160,4%
John Hopkins University Press	734	10 573	1340,5%
OVID	299 685	241 444	-19,4%
ProQuest	14 271	62 417	337,4%

(Données BCUL 2019)

Comme pour les autres rapports étudiés précédemment, on remarque que les données entre la version 4 et la version 5 ne sont pas comparables (comme précisé par Lorraine Estelle (2020) également). On note aussi qu'entre les fournisseurs, les variations sont très différentes, et ne sont donc pas comparables entre eux non plus. Les investigations regroupant dans la version 5, l'ensemble des actions effectuées par l'utilisateur avec un contenu sur la plateforme du fournisseur, il est plausible que les statistiques de la version 5 soient plus élevées (seul OVID ne suit pas cette logique, pour une raison inconnue).

La deuxième analyse concerne la mesure *record views* de la version 4 qui, d'après la documentation COUNTER, correspond à *total\_item\_requests* de la version 5 (Barbers 2019d).

Tableau 9 : Comparaison *record views* vs *total\_item\_requests*

Fournisseurs	<i>Record views</i> (DB1)	<i>Total_item_requests</i> (DR_D1)	Variation
De Gruyter	1 969	1 891	-4,0%
Gale	501 732	857	-99,8%
John Hopkins University Press	0	9 155	N/A
OVID	295 407	1 474	-99,5%
ProQuest	20 393	41 388	103,0%

(Données BCUL 2019)

John Hopkins University Press ne fournit pas de statistiques de *Record views* pour la version 4. On remarque que les mesures ont une tendance inversée par rapport au tableau précédent, avec des statistiques drastiquement à la baisse (à part pour ProQuest). Malheureusement, aucune explication n'a pu être obtenue de la part des fournisseurs et le code de bonnes pratiques de COUNTER ne donne pas d'informations supplémentaires sur la récolte de statistiques pour les bases de données. Vu cette analyse, il est probable que la documentation COUNTER ne soit pas correcte, et que *record views* soit plutôt un équivalent de *total\_item\_investigations*, et non pas de *total\_item\_requests* (Estelle 2020).

Après inspection plus précise des rapports, les bases de données fournies par OVID et Gale entre la version 4 et la version 5 ne sont pas les mêmes, ce qui peut expliquer une partie de la différence entre les deux versions. Mais si l'on compare les statistiques des bases de données similaires dans les deux versions, la variation reste presque identique.

### 6.2.2 Mesures de recherches

Les rapports des bases de données de COUNTER disposent également de statistiques sur les recherches effectuées, contrairement aux rapports des titres.

Comme dit dans la présentation de COUNTER, les mesures des recherches ont été séparées en trois parties : *searches\_regular*, *searches\_automated* et *searches\_federated* (COUNTER 2020f).

Tableau 10 : Comparaison recherches

Fournisseurs	DB1		DR_D1		
	Regular searches	Searches-federated and automated	Regular	Automated	Federated
De Gruyter	775	0	766	0	0
Gale	502 906	0	519	0	0
John Hopkins University Press	<b>1 193</b>	<b>12</b>	<b>1 193</b>	<b>0</b>	<b>12</b>
OVID	<b>31 921</b>	254 182	<b>31 921</b>	0	0
ProQuest	148 110	0	75 817	74 644	0

(Données BCUL 2019)

On constate que les statistiques de la version 5 sont principalement constituées de recherches « régulières », ce qui était également le cas pour la version 4. La façon de calculer les recherches de la version 5 a apparemment supprimé l'ensemble des recherches fédérées et automatisées d'OVID, à l'inverse de Proquest, qui a séparé ces statistiques version 4 pour la version 5. Comme souvent dans ce rapport, les données de Gale font peu sens, sans informations complémentaires. À l'exception de Gale, les statistiques concernant les recherches sont plutôt cohérentes entre les deux versions de COUNTER.

## 6.3 Rapports sur les plateformes

Les rapports sur les plateformes regroupent toutes les investigations faites par les usagers sur la plateforme d'un fournisseur. La plupart du temps, les fournisseurs séparent les statistiques par type de données (périodique, *ebook*, rapport, thèse, etc...). Si l'on veut obtenir une vue d'ensemble des investigations, il est d'abord nécessaire de faire la somme des différents types de données. COUNTER ne spécifie pas si ces données peuvent être additionnées ou s'il y a un risque de doublons entre les types de données.

Malgré le fait que les rapports PR1 (COUNTER v4) et PR (COUNTER v5) soient obligatoires dans le code de bonnes pratiques pour être COUNTER-compliant, certains fournisseurs ne les mettent pas à disposition dans la liste des rapports à télécharger (COUNTER 2020e et 2020f). Les rapports sur les plateformes contiennent essentiellement les mêmes mesures que les rapports pour les bases de données (la mesure pour la recherche est unique, contrairement à celles des bases de données).

### 6.3.1 Mesures d'investigations et de requêtes

La première analyse compare la mesure *result clicks* de la version 4 de COUNTER avec la mesure *total\_item\_investigations* de la version 5. Comme pour les rapports sur les bases de données, ces deux mesures sont censées être comparables (Barbers 2019d).

Tableau 11 : Comparaison *result clicks* vs *total\_item\_investigations*

Fournisseurs	<i>Result clicks</i> (PR1)	<i>Total_item_investigations</i> (PR)	Variation
Annual Reviews	0	27 377	N/A
BMJ	N/A	62 953	N/A
Brill	128	12 018	9289,1%
CUP	4 379	86 622	1878,1%
De Gruyter	805	15 345	1806,2%
Edward Elgar	196	8 765	4371,9%
Elsevier	N/A	802 398	N/A
Gale	N/A	815	N/A
Ingenta	45	N/A	N/A
JAMA	786	26 392	3257,8%
John Hopkins University Press	734	10 573	1340,5%
Karger	N/A	N/A	N/A
McGraw-Hill	87	455	423,0%
OUP	0	81 595	N/A
OVID	293 678	279 780	-4,7%
ProQuest	12 924	62 417	383,0%

SAGE Online	1 283	71 187	5448,5%
Taylor & Francis	2 032	151 042	7333,2%

(Données BCUL 2019)

À la lecture des variations dans les données de la BCUL, on peut se demander si la comparaison est possible, tant elles sont différentes. Comme expliqué dans le chapitre sur les bases de données, il semblerait normal que les deux mesures ne soient pas correspondantes, vu la logique de calcul différente (Estelle 2020). Malheureusement, les informations techniques pour la récolte des statistiques COUNTER ne sont pas disponibles sur leur site, ou le sont de manière trop simplifiée.

Comme pour les rapports sur les bases de données, les mesures *record\_views* et *total\_item\_requests* ont également été comparées.

Tableau 12 : Comparaison *record\_views* vs *total\_item\_requests*

<b>Fournisseurs</b>	<b>Record views (PR1)</b>	<b>Total_item_requests (PR_P1)</b>
Annual Reviews	0	23 328
BMJ	N/A	37 021
Brill	0	3 297
CUP	30 039	57 922
De Gruyter	1 969	9 327
Edward Elgar	0	3 802
Elsevier	N/A	727 276
Gale	N/A	816
Ingenta	0	600
JAMA	0	25 090
John Hopkins University Press	0	9 155
Karger	N/A	9 992
McGraw-Hill	0	351
OUP	0	79 496
OVID	289 329	55 547
ProQuest	18 391	41 388
SAGE Online	0	43 987
Taylor & Francis	6	112 476

(Données BCUL 2019)

Au vu du nombre de résultats nuls pour la mesure *record views*, il n'est pas pertinent de calculer la variation. La mesure *record views* était apparemment peu utilisée dans la version 4 de COUNTER. Ne disposant pas d'informations sur la raison du manque d'utilisation de cette mesure, il est difficile d'énoncer une explication de ce phénomène.

### 6.3.2 Mesures de recherches

La version 5 de COUNTER a réuni les deux mesures de la version 4 en une unique : *searches platform*. La différenciation entre les différents types de recherches ne peut donc plus que se mesurer dans les bases de données.

Tableau 13 : Comparaison recherches

Fournisseurs	PR1		PR
	Regular searches	Searches-federated and automated	Searches platform
Annual Reviews	1 416	0	513
BMJ	N/A	N/A	N/A
Brill	<b>702</b>	0	<b>702</b>
CUP	3 120	477	6 620
De Gruyter	1 559	0	1 415
Edward Elgar	<b>997</b>	0	<b>997</b>
Elsevier	N/A	N/A	41 195
Gale	N/A	N/A	229
Ingenta	174	0	217
JAMA	1 313	0	1 719
John Hopkins University Press	1 193	12	1 085
Karger	N/A	N/A	N/A
McGraw-Hill	78	0	105
OUP	2 864	0	2 844
OVID	30 727	239 734	244 895
ProQuest	13 592	0	12 603
SAGE Online	7 145	0	3 741
Taylor & Francis	19 053	0	6 692

(Données BCUL 2019)

Brill et Edward Elgar sont les deux fournisseurs qui ont des données cohérentes entre la version 4 et la version 5, constat qui arrive suffisamment rarement dans cette analyse, pour le relever. Dans le cas où les fournisseurs ont deux mesures pour la version 4, leur addition ne

donne pas le résultat de *searches platform*. On peut donc également supposer que la méthode de récolte entre les deux versions a été modifiée.

## 6.4 Rapports sur les éléments

Seuls deux fournisseurs donnent accès au rapport IR\_M1, qui dispense des statistiques sur l'usage de multimédias. Après analyse, il ne semble pas pertinent de développer plus ce point dans le travail. Il faudrait sélectionner des fournisseurs qui mettent à disposition des contenus différents des classiques étudiés durant ce mémoire, afin de pouvoir analyser de manière pertinente l'utilisation du rapport IR\_M1.

En revanche, une nouveauté de la version 5 : le IR\_A1 permet de mesurer l'usage au niveau de l'article. La version 4 de COUNTER n'offrait une finesse de granularité qu'au niveau du périodique (Mellins-Cohen 2018b). Ce rapport rend donc possible une analyse des articles, si cela peut être utile pour certaines bibliothèques. Peut-être qu'une comparaison entre la citation de l'article et son usage COUNTER serait intéressante à faire.

Tableau 14 : Comparaison *total\_item\_requests*

Fournisseurs	TR_J1 (contrôlé)	TR_J3 (Contrôlé + GOA)	IR_A1
Annual Reviews	<b>23 115</b>	23 328	<b>23 115</b>
BMJ	24 856	31 735	30 307
JAMA	23 518	<b>24 986</b>	<b>24 986</b>
OUP	76 158	79 417	53 872
ProQuest	34 644	<b>35 073</b>	<b>35 073</b>
SAGE Online	<b>40 267</b>	43 987	<b>40 266</b>
Taylor & Francis	101 998	112 520	101 955

(Données BCUL 2019)

Le total des usages des articles du rapport IR\_A1, devrait être le même que les accès aux périodiques du rapport TR\_J1. Dans la pratique, sur sept fournisseurs qui donnent un rapport IR\_A1, seuls deux (Annual Reviews et Sage) ont les mêmes données entre les rapports TR\_J1 et IR\_A1. Après une première analyse, le rapport TR\_J3 a été rajouté, afin de voir si le total dans IR\_A1 avait le contenu contrôlé et le contenu GOA combiné, et effectivement, pour JAMA et Proquest, les données IR\_A1 et TR\_J3 sont cohérentes. Malheureusement, cela signifie qu'encre une fois, les fournisseurs ne sont pas consistants dans leur récolte de statistiques pour COUNTER.

Il n'est pas normal que les données soient différentes entre les rapports IR\_A1 et TR\_J1, mais comme pour les autres analyses, il est difficile de connaître la cause de l'écart entre les deux rapports.

## 7. Recommandations pour la BCUL

Grâce aux différentes analyses faites dans le cadre de ce travail, il est désormais plus facile de comprendre la nouvelle version de COUNTER et de formuler quelques recommandations pour son utilisation dans les bibliothèques.

Actuellement, le service des ressources numériques de la BCUL utilise principalement les statistiques d'usage en rapport avec le *full text*, ainsi que les rapports de bases de données. Ces statistiques sont importantes au moment du renouvellement des abonnements, pour choisir si des abonnements doivent être annulés ou non. Les statistiques COUNTER sont également utilisées pour évaluer les accès à des ressources non disponibles auprès de la bibliothèque, grâce aux rapports COUNTER générés par les fournisseurs. Le calcul de coût par clic n'est pas utilisé de manière systématique, mais essentiellement à la demande d'autres services de la bibliothèque (Coquilleau 2020a).

Dans l'ensemble, il est difficile de comparer les données de la version 4 avec la version 5 de COUNTER, car les manières de recueillir les statistiques ne sont pas identiques et les nombres totaux pour une même période, ne correspondent généralement pas. Les fournisseurs contactés n'ont pas répondu aux emails, ce qui n'a pas permis d'obtenir d'informations complémentaires de leur part. L'organisation COUNTER a également été sollicitée, par l'intermédiaire de Lorraine Estelle, la directrice du projet et elle a pu fournir des renseignements sur le fonctionnement de la version 5. En effet, les façons de récolter les statistiques sont différentes entre les deux versions et les mesures qui semblent équivalentes entre les deux versions, ne le sont pas tout à fait dans la pratique (Estelle 2020).

D'après les analyses effectuées sur les rapports produits par les fournisseurs, très peu ont des données identiques entre la version 4 et la version 5 sur des mesures qui devraient être similaires. Les indicateurs créés à partir de ces mesures auront donc des résultats différents des années précédentes.

Les bibliothèques qui effectuaient une analyse sur plusieurs années des statistiques d'usage COUNTER auront une discontinuation entre les deux versions. En effet, les différences de récolte de statistiques entre les deux versions, ne permettent plus de faire une comparaison entre les différentes années. Lorraine Estelle (2020) a expliqué que durant le développement de la version 5, des décisions avaient été prises pour favoriser la comparaison entre les fournisseurs, plutôt que d'assurer la comparaison entre les deux versions. La version 4 datant de 2012, il était nécessaire de revoir l'ensemble du code de bonnes pratiques, afin de l'adapter au contexte actuel des ressources électroniques (Mellins-Cohen 2018b).

La comparaison entre les fournisseurs, pour une même version, met en évidence que les disparités restent présentes dans la version 5 de COUNTER. À cause de la différence de taille, de type de données, de plateforme, ainsi que de technique de récolte des statistiques, il est difficile d'obtenir des données comparables entre les fournisseurs. Il semble plus pertinent de comparer le même fournisseur sur la durée, afin d'analyser la hausse ou la baisse d'usage des différentes ressources auxquelles est abonnée la bibliothèque.

Dans le cadre de ce travail, le service des ressources numériques s'est intéressé à certains rapports précis de COUNTER, afin d'obtenir des recommandations d'utilisations de ces derniers. La suite des recommandations se base sur ces demandes.

Commençons par étudier les rapports maîtres : ils permettent d'accéder à l'ensemble des mesures pour un contenu donné, mais si l'on sélectionne l'ensemble des attributs disponibles au moment de la récolte sur la plateforme du fournisseur, il est difficile de s'y retrouver par la suite et il devient nécessaire d'utiliser des filtres pour obtenir les informations recherchées. Selon les informations demandées, il sera plus facile d'utiliser les vues standards, qui sont automatiquement filtrées et ne donnent que les statistiques correspondantes aux anciens rapports de la version 4. Les rapports maîtres sont utiles pour obtenir les statistiques sur les investigations ou pour des analyses plus précises, à l'aide d'un tableau croisé dynamique, par exemple (PALNI 2020).

Tableau 15 : Exemple de tableau croisé dynamique

<b>Somme de Reporting_Period_Total</b>			
<b>Étiquettes de lignes</b>	<b>Total_Item_Requests</b>	<b>Unique_Item_Requests</b>	<b>Unique_Title_Requests</b>
<b>Book</b>	<b>29399</b>	<b>24050</b>	<b>3222</b>
<b>Article</b>	<b>962</b>	<b>578</b>	<b>379</b>
Controlled	962	578	379
<b>Chapter</b>	<b>28437</b>	<b>23472</b>	<b>2843</b>
Controlled	28437	23472	2843
<b>Journal</b>	<b>697877</b>	<b>454877</b>	
<b>Article</b>	<b>697877</b>	<b>454877</b>	
Controlled	613085	396506	
OA_Gold	84792	58371	
<b>Total général</b>	<b>727276</b>	<b>478927</b>	<b>3222</b>

(basé sur les données du rapport TR COUNTER Elsevier BCUL 2019)

Une fois le tableau croisé dynamique correctement paramétré, il permet d'obtenir toutes les statistiques utiles dans une seule feuille de tableur, sans avoir besoin de naviguer entre différentes vues standards. Si le bibliothécaire responsable des statistiques est à l'aise avec cet outil, cela peut s'avérer très pratique.

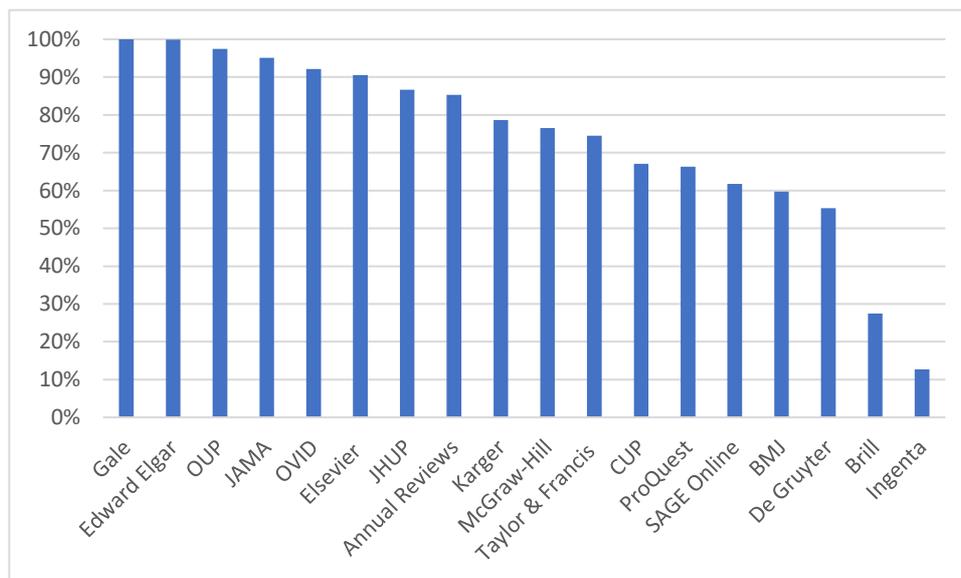
Si les statistiques COUNTER sont utilisées principalement dans le but de renouvellements d'abonnements, avec l'analyse du coût par clic par exemple, je recommande l'usage des vues standards de la version 5, qui regroupe les informations nécessaires pour ce genre d'analyse. Si au contraire, la bibliothèque veut modifier sa stratégie et s'intéresser à des données différentes que celles analysées traditionnellement, les rapports maîtres pourront offrir des statistiques plus larges et plus complètes.

Les requêtes sont les héritières des mesures utilisées dans la version 4 par les bibliothèques dans le cadre de leur analyse. Il est donc toujours pertinent de les utiliser pour évaluer l'usage des ressources électroniques. Concernant les investigations, elles peuvent aussi servir à donner une idée sur les usages des ressources électroniques, particulièrement sur l'usage d'une plateforme dans son ensemble. Les investigations regroupant différentes actions ne

concernant pas forcément l'accès au *full text* d'un contenu, il convient d'étudier l'utilité qui pourrait en être fait dans une bibliothèque (Mellins-Cohen 2018b). Actuellement, les bibliothécaires utilisent les mesures concernant l'accès au *full text*, sans forcément réfléchir à sa pertinence réelle (Wical et Kishel 2013). Nous reviendrons sur ce point plus tard dans le dossier (voir Limites de COUNTER).

Si l'on compare le pourcentage de *total\_item\_requests* par rapport à *total\_item\_investigations*, nous remarquons que plus de la moitié des investigations sont des requêtes (à part pour Brill et Ingenta). Gale et Edward Elgar n'ont que des requêtes dans leurs statistiques COUNTER.

Figure 14 : Proportion *total\_item\_requests* vs *total\_item\_investigations*



(Données BCUL 2019)

Cette figure représente la proportion des requêtes par rapport à l'ensemble des investigations d'un fournisseur.

Les investigations n'étant pas classées par type, il est difficile de savoir ce que l'utilisateur a réellement fait sur la plateforme. Je ne recommande donc pas l'usage des investigations comme source d'information principale pour les statistiques d'usage. Elles peuvent être utiles pour des analyses complémentaires, pour l'analyse de l'usage complet d'une plateforme, ou pour comparer les méthodes de récoltes entre les fournisseurs, par exemple.

En parallèle à la question *investigation vs requêtes*, se pose également la question du *total vs unique* avec la version 5 de COUNTER. L'intention derrière la création de ces deux mesures était de corriger l'*effet plateforme* qui créait une disparité entre les fournisseurs dans la version 4 (Mellins-Cohen 2018b et Estelle 2020). Les mesures *total* sont toujours dépendantes de la façon dont la plateforme du fournisseur est conçue. Les plateformes qui font accéder directement l'utilisateur à l'HTML et proposent ensuite de télécharger le PDF compteront toujours deux usages, contrairement aux plateformes qui donnent accès uniquement à l'*abstract* et qui proposent ensuite de parvenir à l'HTML ou au PDF.

Les mesures *unique* sont donc plus représentatives de l'usage fait d'un contenu. Que l'utilisateur consulte l'HTML puis le PDF durant la même session, ou uniquement l'un des deux, l'utilisation

du contenu sera la même. Le contenu est identique, seul le format est différent. Il serait préférable pour les bibliothèques d'utiliser les mesures *unique* plutôt que *total*, mais un problème risque de se présenter lors de l'évaluation des ressources électroniques. En effet, si les bibliothécaires décident de favoriser la mesure *unique* au détriment de la *total*, la différence entre la version 4 et la version 5 sera flagrante. Comme vu dans la partie d'analyse des données (voir Figure 9 : Ratio périodiques *total* vs *unique*), le ratio entre la mesure *unique\_item\_requests* et *total\_item\_requests* peut diminuer jusqu'à 60%. La BCUL compare les statistiques d'usage entre les années pour s'assurer qu'elles progressent chaque année. Si la décision est prise d'utiliser les mesures *unique*, il faudra informer la direction de la bibliothèque que les statistiques produites avec la version 5 de COUNTER seront plus basses que les années précédentes, du fait de la différence de récolte des données. En dehors des directions des bibliothèques et des services directement concernés par COUNTER, les bibliothèques suisses fournissent également des statistiques annuelles à l'Office Fédéral des Statistiques<sup>13</sup>. Afin de fournir des statistiques cohérentes entre les différentes bibliothèques, il sera nécessaire que l'ensemble des bibliothèques suisses se mettent d'accord et fournissent la même mesure de la version 5 de COUNTER.

Les mesures *unique* sont donc plus pertinentes à adopter que les *total*, pour autant que les bibliothèques suisses l'utilisent toutes et que les services de ressources numériques et les directions puissent expliquer la baisse des statistiques lors du passage à la version 5 de COUNTER.

Les statistiques COUNTER peuvent être récupérées mensuellement, ou annuellement. Dans le cadre de ce travail, seules les données annuelles ont été évaluées, mais selon l'analyse et le suivi qu'une bibliothèque souhaite effectuer, il peut être plus pertinent de récolter les statistiques COUNTER tous les mois (OCLC 2020b).

Maintenant que les points généraux de la version 5 ont été discutés, il reste à définir les vues standards de la version 5 de COUNTER les plus pertinentes à utiliser.

## 7.1 Périodiques

Parmi les quatre vues standards de la version 5 consacré aux périodiques, seules trois semblent vraiment utiles. Le TR\_J1 fait doublon avec le TR\_J3, qui contient les mêmes informations, avec le type d'accès et les investigations en plus. Il n'est donc à utiliser que si le TR\_J3 n'est pas à disposition.

Tableau 16 : Recommandations pour les périodiques

Vue Standard	Commentaire	Recommandé pour la BCUL
TR_J1	Cette vue standard ne donne que deux mesures : <i>unique_item_requests</i> et <i>total_item_requests</i> pour le contenu contrôlé. Il est utile si l'on veut uniquement connaître l'accès au <i>full text</i> du contenu du fournisseur.	Non

<sup>13</sup> Statistique suisse des bibliothèques : <https://www.bfs.admin.ch/bfs/fr/home/statistiques/culture-medias-societe-information-sport/enquetes/chbs.html> [Consulté le 07 juillet 2020]

	Le TR_J3 est plus pertinent à utiliser. Un seul fournisseur (Edward Elgar) ne donne que le TR_J1.	
TR_J2	Cette vue standard est utile pour connaître les accès refusés aux périodiques pendant l'année, que ce soit à du contenu auquel la bibliothèque n'est pas abonnée, ou parce que les accès simultanés sont atteints.	Oui
TR_J3	Comme le TR_J1, cette vue standard donne accès aux statistiques d'accès au <i>full text</i> de contenu contrôlé, mais également au GOA, ainsi que les investigations liées. Il est donc plus complet que le TR_J1 et permet de comparer directement le poids du contenu GOA par rapport au contenu contrôlé.	Oui
TR_J4	Ce rapport divise le contenu d'un fournisseur par année de publication. Il peut être utile pour évaluer si les usagers utilisent principalement du contenu récent ou plutôt du contenu d'archives. Cela peut justifier l'achat d'archives pérennes pour certains journaux ou fournisseurs. Il est utile de le consulter, mais il ne fait pas partie des rapports essentiels pour une bibliothèque.	Oui

## 7.2 Ebooks

Les vues standards pour les *ebooks* étant similaires à ceux des périodiques (sauf le TR\_J4 qui ne possède pas d'équivalent), les recommandations et commentaires sont les mêmes.

Tableau 17 : Recommandations pour les *ebooks*

<b>Vue Standard</b>	<b>Commentaire</b>	<b>Recommandé pour la BCUL</b>
TR_B1	Cette vue standard ne donne que trois mesures : <i>unique_item_requests</i> , <i>unique_title_requests</i> et <i>total_item_requests</i> pour le contenu contrôlé. Il est utile si l'on veut uniquement connaître l'accès au <i>full text</i> du contenu du fournisseur. Le TR_B3 est plus pertinent à utiliser.	Non
TR_B2	Cette vue standard est utile pour connaître les accès refusés aux <i>ebooks</i> pendant l'année, que ce soit à du contenu auquel la bibliothèque n'est pas abonnée, ou parce que les accès simultanés sont atteints.	Oui
TR_B3	Comme le TR_J1, cette vue standard donne accès aux statistiques d'accès au <i>full text</i> de contenu contrôlé, mais également au GOA, ainsi que les investigations liées. Il est donc plus complet que le TR_J1 et permet de comparer directement le poids du contenu GOA par rapport au contenu contrôlé.	Oui

## 7.3 Bases de données

Il n'existe que deux rapports pour les bases de données et ils présentent des informations différentes. Les deux sont donc recommandés.

Tableau 18 : Recommandations pour les bases de données

Vue Standard	Commentaire	Recommandé pour la BCUL
DR_D1	Il n'existe qu'une seule vue standard qui permet de connaître les requêtes, les investigations et les recherches des bases de données dans cette version, il est donc évident qu'elle est recommandée.	Oui
DR_D2	Cette vue standard est utile pour connaître les accès refusés aux bases de données pendant l'année, que ce soit à du contenu auquel la bibliothèque n'est pas abonnée, ou parce que les accès simultanés sont atteints.	Oui

## 7.4 Plateformes

Unique rapport concernant les plateformes, il est automatiquement recommandé, pour permettre une analyse de la plateforme du fournisseur.

Tableau 19 : Recommandations pour les plateformes

Vue Standard	Commentaire	Recommandé pour la BCUL
PR_P1	Unique vue standard pour les plateformes, elle permet d'obtenir les statistiques concernant les requêtes ainsi que les recherches d'une plateforme.	Oui

## 7.5 Eléments

Au vu du peu de fournisseurs qui mettent à disposition les vues standards pour les éléments, ils ne sont pas recommandés, car il n'est pas possible de les comparer.

Tableau 20 : Recommandations pour les éléments

Vue Standard	Commentaire	Recommandé pour la BCUL
IR_A1	Les statistiques au niveau de l'article sont exclusives à la version 5 de COUNTER, mais elles ne semblent, pour le moment, pas pertinentes pour l'analyse des usages numériques dans une bibliothèque.	Non
IR_M1	Ce rapport présente uniquement la mesure <i>total_item_requests</i> et permet d'évaluer l'accès aux multimédias du fournisseur.	Non

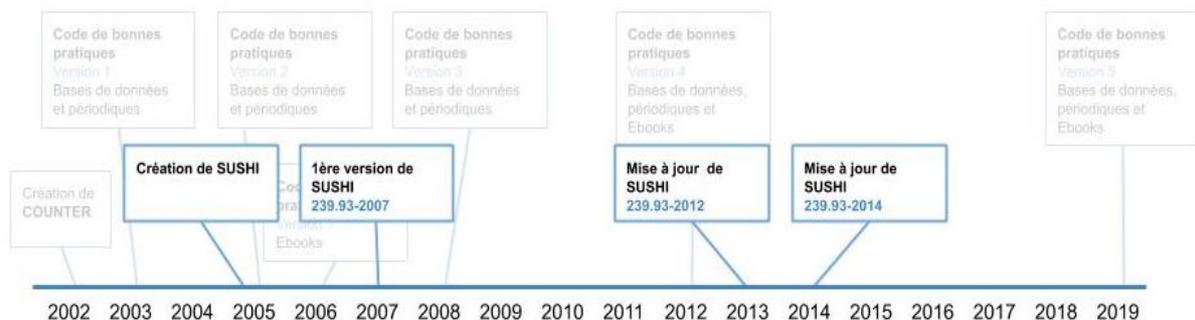
L'ensemble des recommandations se base sur l'utilisation actuelle des statistiques dans le service des ressources numériques de la BCUL, ainsi que sur la littérature scientifique. L'intégralité des vues standards disponibles peut avoir une utilité, suivant les informations que les bibliothécaires cherchent à obtenir. L'avantage de ces vues standards est d'offrir une multitude de mesures qui vont permettre aux bibliothécaires de faire les analyses qui leur sont utiles.

## 8. Le protocole SUSHI

Un des principaux désavantages de COUNTER est le temps nécessaire pour récupérer les rapports sur les plateformes des fournisseurs. Pour ce travail, seuls 18 fournisseurs ont été analysés, mais cela représente tout de même 184 rapports pour l'année 2019. Si la bibliothèque veut des statistiques mensuelles, plutôt qu'annuelles, cela représente un nombre considérable de rapports à récupérer chaque mois et donc, un temps tout autant considérable pour le bibliothécaire, sans compter le temps nécessaire pour les analyses par la suite.

Pour remédier à ce problème, le protocole SUSHI (Standardized Usage Statistics Harvesting Initiative) a été mis en place. En 2005, un groupe de travail est créé pour trouver un moyen d'automatiser la récolte des statistiques d'usage des fournisseurs (dont COUNTER). En 2007, la première version du standard SUSHI est présentée et dispose désormais d'une accréditation ANSI<sup>14</sup> Z39.93-2014 (NISO 2020 et Pesch 2015a). Le standard sera par la suite amélioré avec l'évolution du code de bonnes pratiques de COUNTER.

Figure 15 : Historique de SUSHI



(adapté de Pesch 2015a)

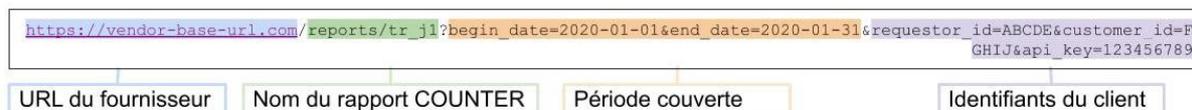
Le but de SUSHI est de permettre à un logiciel ERM (Electronic Resource Management) de récupérer directement les rapports COUNTER et de pouvoir les traiter et les analyser sans intervention humaine. Les rapports COUNTER ont initialement été créés pour être lus par des humains et non par des ordinateurs. Grâce à ce protocole, les bibliothécaires n'ont plus besoin d'aller chercher eux-mêmes les rapports COUNTER, ils sont directement moissonnés par le système intégré de gestion de bibliothèques (SIGB) (Pesch 2018 et Wikipédia 2020a).

À l'origine, SUSHI utilisait le protocole SOAP pour récupérer les rapports COUNTER. Désormais, il utilise le service RESTful, qui est plus adapté au fonctionnement du Web actuel (Wikipédia 2020a). De manière simplifiée, le protocole SUSHI, à l'aide d'une URL, va pouvoir demander une information (rapport COUNTER) au serveur du fournisseur, qui va, en retour, envoyer l'information au SIGB (Pesch 2018). SUSHI n'est pas une application *standalone*, elle a besoin d'un ERM ou SIGB pour fonctionner (Grogg 2010).

<sup>14</sup> ANSI : <https://www.ansi.org/> [Consulté le 07 juillet 2020]

La structure d'un URL se présente de la manière suivante :

Figure 16 : URL SUSHI



(adapté de ExLibris 2020b)

Avec cette URL, les informations pour générer un rapport COUNTER sont suffisantes et permettent au fournisseur de créer automatiquement le rapport demandé. Dans le cadre de la BCUL, le protocole SUSHI est utilisé pour importer les rapports COUNTER dans le SIGB d'ExLibris, Alma.

## 8.1 ExLibris Alma

Dans Alma, il est possible de paramétrer directement les comptes SUSHI des fournisseurs. C'est le SIGB qui construit ensuite l'URL à partir des informations rentrées, pour obtenir les rapports COUNTER demandés. Les rapports sont au format .json.

Afin d'ajouter un compte SUSHI aux fournisseurs, différentes informations sont nécessaires, afin d'obtenir le rapport COUNTER souhaité. Il faut tout d'abord que le fournisseur ait un compte SUSHI paramétré dans Alma<sup>15</sup>. Une fois que le compte SUSHI est sélectionné dans les options, l'URL donnée par le fournisseur est obtenue automatiquement.

En plus de l'URL, il est obligatoire de fournir certains de ces identifiants : Identifiant du demandeur, identifiant client et Clé API. Suivant les fournisseurs, les trois identifiants ne sont pas nécessaires. Il est donc essentiel de se baser sur la documentation du fournisseur pour paramétrer correctement un compte SUSHI. Un mode d'emploi créé pour la BCUL pour paramétrer SUSHI dans Alma est disponible en annexe (voir Annexe 4 : ).

Figure 17 : Champs à remplir dans Alma

La capture d'écran montre l'interface de configuration d'un compte SUSHI dans Alma. Elle est divisée en deux sections principales : 'Identifiant de compte' et 'Détails de la demande'.  
- Dans 'Identifiant de compte', on trouve : 'Compte SUSHI' (champ de sélection), 'Statut' (menu déroulant sur 'Actif'), 'URL Fournisseur' (champ de texte), 'Outrepasser URL' (case à cocher), 'Abonné' (menu déroulant sur 'BCU') et 'Informations de contact' (champ de texte).  
- Dans 'Détails de la demande', on trouve : 'Identifiant du demandeur', 'Identifiant client', 'Nom d'utilisateur', 'E-mail du demandeur', 'Plateforme' (avec un bouton d'info), 'Nom du demandeur', 'Nom du client', 'Mot de passe' (avec un bouton de visibilité) et 'Clé API'.

(Capture d'écran provenant du SIGB ExLibris Alma 2020)

<sup>15</sup> Voir le lien suivant pour la liste de fournisseurs disposant d'un compte SUSHI dans Alma. [https://knowledge.exlibrisgroup.com/Alma/Product\\_Documentation/010Alma\\_Online\\_Help\\_\(English\)/020Acquisitions/090Acquisitions\\_Infrastructure/010Managing\\_Vendors/SUSHI\\_Vendor\\_Lists#SUSHI-Certified\\_Vendors\\_Release\\_5](https://knowledge.exlibrisgroup.com/Alma/Product_Documentation/010Alma_Online_Help_(English)/020Acquisitions/090Acquisitions_Infrastructure/010Managing_Vendors/SUSHI_Vendor_Lists#SUSHI-Certified_Vendors_Release_5)

Dans le cadre de ce travail, des fournisseurs ont été sélectionnés pour paramétrer leurs comptes SUSHI dans Alma. Comme certains fournisseurs étudiés précédemment n'en disposaient pas, ils ont été remplacés par d'autres ayant des statistiques COUNTER version 5. Les comptes SUSHI de seize fournisseurs ont ainsi été paramétrés dans Alma.

Tableau 21 : Liste des fournisseurs utilisés pour SUSHI

Fournisseurs	Rapports version 5	Période
Annual Reviews	PR, PR_P1, DR, DR_D1, DR_D2, TR, TR_J1, TR_J2, TR_J3, TR_J4, TR_B1, TR_B2, TR_B3	Juin 2019 à mai 2020
Brill		
CUP		
Emerald		
GALE		
Ingenta		
JAMA		
JHUP		
JSTOR		
MCGraw-Hill		
OVID		
Proquest		
Sage Online		
Springer		
Taylor & Francis		
Wiley		

(Données BCUL 2019-2020)

Le paramétrage d'un compte SUSHI dans Alma peut être fastidieux, le SIGB n'indiquant pas forcément l'information erronée ou manquante durant la mise en place. Il est également nécessaire de contacter certains fournisseurs pour obtenir les identifiants demandés ne figurant pas sur la plateforme de récupération des rapports COUNTER.

Les rapports sur les éléments (IR) ne sont apparemment pas moissonnés pour les fournisseurs sélectionnés.

Une fois les rapports COUNTER moissonnés dans Alma, il est nécessaire d'utiliser un outil d'analyse pour visualiser les rapports.

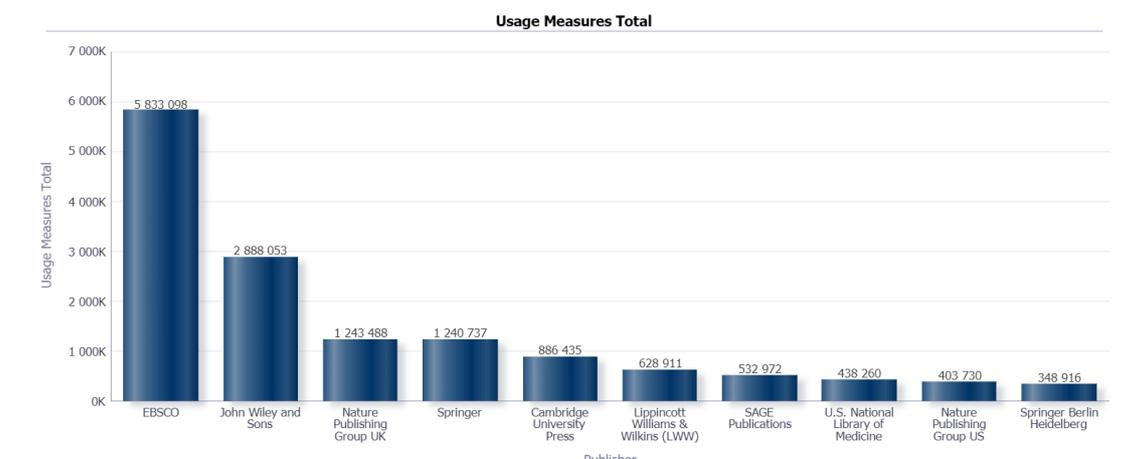
### 8.1.1 Analytics

Alma Analytics est un outil mis en place par ExLibris permettant de créer des tableaux de bord contenant des analyses et d'ainsi visualiser différents types de données statistiques (ExLibris 2020a). Il est accessible directement depuis le SIGB Alma.

Grâce à l'aide précieuse de Sophie Delarze, un tableau de bord pour COUNTER version 5 a été créé, composé de différentes analyses, pour évaluer l'utilité d'Analytics, par rapport à l'analyse manuelle des rapports (dans Excel). L'avantage d'Analytics est de pouvoir utiliser des tableaux de bord standards déjà créés par ExLibris, ou d'en créer des personnalisés, suivant les besoins des bibliothécaires.

Les analyses créées par ExLibris pour COUNTER version 5 ne sont pas forcément très pertinentes, et également difficiles à comprendre. La plupart des analyses comptent l'usage total d'un fournisseur, ou de l'ensemble des fournisseurs regroupés. La granularité est donc beaucoup trop faible pour offrir une analyse et une comparaison fiables entre les fournisseurs.

Figure 18 : Exemple d'une analyse créée par ExLibris



(Capture d'écran provenant d'Alma Analytics 2020)

La Figure 18 : Exemple d'une analyse créée par ExLibris représente les dix fournisseurs les plus utilisés<sup>16</sup>. Nous ne savons pas s'il s'agit de l'année 2019 uniquement, ou de l'ensemble des années combinées. Les mesures utilisées ne sont pas non plus décrites et, au vu des résultats (presque trois millions pour Wiley), nous pouvons supposer qu'il s'agit d'un total de l'ensemble des usages du fournisseur. Si les statistiques d'usages des journaux, des ebooks, des bases de données, ainsi que de la plateforme sont regroupées, le total final ne donne pas du tout un résultat utilisable, car les statistiques d'usage de la plateforme recoupent les statistiques des différents types de documents. Si les mesures d'investigations et de requêtes sont également prises en compte, les statistiques seront, une fois encore, comptées à double.

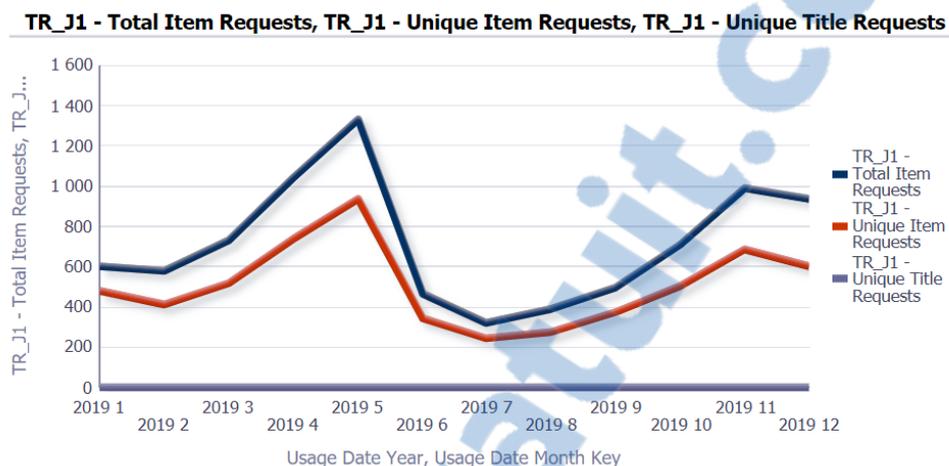
Il est donc plus utile de créer des tableaux de bord personnalisés afin de pouvoir analyser les rapports COUNTER de manière pertinente. La question à laquelle nous souhaitons répondre est de savoir si Analytics peut remplacer l'analyse manuelle des rapports COUNTER version 5. Quelques exemples d'analyses ont donc été créés ; certains sont inspirés d'un test effectué pour la version 4 de COUNTER, réalisé par Jan Sandink et Elisa Dell'Ambrogio, deux collaboratrices de la BCUL.

Comme Alma n'a moissonné les rapports COUNTER qu'à partir du mois de juin 2019, il n'était pas possible de comparer les données de l'année 2019 entre l'analyse manuelle faite avec

<sup>16</sup> Le fournisseur EBSCO n'a pas de compte SUSHI pour COUNTER 5 paramétré dans Alma, sa présence dans les résultats de ce tableau de bord est un mystère.

Excel, et les tableaux de bord d'Analytics. Afin de pouvoir tout de même tester les tableaux de bord créés spécifiquement pour ce mémoire, les rapports COUNTER version 5 pour le fournisseur *John Hopkins University Press (Project Muse)* ont été chargés pour les mois de janvier à mai 2019.

Figure 19 : Données Project Muse TR\_J1 2019



(Capture d'écran provenant d'Alma Analytics 2020)

Cette analyse représente les statistiques d'usage du rapport TR\_J1 pour l'année 2019. Malheureusement, une fois les données comparées entre le rapport COUNTER et les résultats affichés, les données de janvier à mai 2019 ne sont pas correctes dans Analytics. Le rapport COUNTER a été retéléchargé depuis Alma, pour vérifier que ses données sont les bonnes, ce qui est effectivement le cas. Cela signifie qu'entre les données contenues dans le rapport COUNTER et le résultat d'Analytics, un changement est survenu. Ci-dessous, vous trouvez les chiffres provenant du rapport COUNTER et d'Analytics.

Figure 20 : Données Analytics pour *Project Muse*

2019

Usage Date Month Key	TR_J1 - Total Item Requests	TR_J1 - Unique Item Requests	TR_J1 - Unique Title Requests
1	605	480	0
2	583	409	0
3	730	516	0
4	1 041	736	0
5	1 336	939	0
6	462	343	0
7	323	244	0
8	388	278	0
9	499	371	0
10	709	505	0
11	991	684	0
12	936	599	0

(Capture d'écran provenant d'Alma Analytics 2020)

Tableau 22 : Données du rapport COUNTER pour *Project Muse*

Mois	Total_item_requests	Unique_item_requests
Janvier	628	494
Février	602	422
Mars	760	534
Avril	1055	748
Mai	1377	966
Juin	462	343
Juillet	323	244
Août	388	278
Septembre	499	371
Octobre	709	505
Novembre	991	684
Décembre	936	599

(Données BCUL 2019)

Les données dans Analytics sont plus basses pour les mois de janvier à mai 2019. Par choix, il a été décidé de ne pas contacter ExLibris pour obtenir une explication sur cette différence, au vu du calendrier. Cela signifie que les données recueillies automatiquement par SUSHI sont correctes, mais les données chargées manuellement avec un rapport COUNTER sont modifiées dans Analytics.

Une autre analyse créée permet d'obtenir toutes les mesures d'un fournisseur sur une seule page. Comme l'analyse ne tient pas dans une capture d'écran unique, seul le début a été intégré dans le dossier. Le résultat complet est disponible en annexe (voir Annexe 4 : ).

Figure 21 : Données Analytics pour *Project Muse*

2019

Subscriber	Normalized Platform	DR - Searches Automated	DR - Searches Federated	DR - Searches Regular	DR - Total Item Investigations	DR - Total Item Requests	DR - Unique Item Investigations	DR - Unique Item Requests	DR - Unique Title Investigations	DR - Unique Title Requests	DR - No License	DR - Limit Exceeded	DR_D1 - Searches Automated	DR_D1 - Searches Federated
BCU	project_muse	0	12	562	10 573	9 155	7 245	6 524	312	80	403	0	0	12

(Capture d'écran provenant d'Alma Analytics 2020)

Les données ont également été comparées avec les rapports COUNTER de la version 5. Les résultats pour les rapports sur les bases de données et la plateforme sont corrects. Par contre, les résultats du rapport sur les titres comportent de nombreuses erreurs.

Ces deux exemples d'analyses permettent l'étude d'un fournisseur unique. Si l'on souhaite comparer les fournisseurs entre eux, il faut créer des analyses différentes.

Figure 22 : Comparaison TR\_J1, *Total\_item\_requests*

Vendor Name	TR_J1 - Total Item Requests	
	2019	2020
American Medical Association	0	0
American Psychiatric Publishing	0	0
Annual Reviews	15 714	6 896
Brill	1 575	1 134
CUP - Cambridge University Press	9 506	7 766
EBSCO (France)	0	
Edward Elgar	0	0
Emerald	2 551	2 163
INGENTA	80	111
John Hopkins University Press	8 603	
John Wiley & Sons	0	
OVID	30 121	25 770
SAGE	23 726	18 859
SPRINGER NATURE	174 512	144 509
Walter De Gruyter GmbH & Co	0	0

(Capture d'écran provenant d'Alma Analytics 2020)

Ceci est un exemple simple de comparaison entre les fournisseurs et les années. Il est également possible d'afficher ce genre de tableaux sous forme de graphique, pour permettre une meilleure visualisation des données. Certaines données n'ont pas été chargées dans Alma, et certains fournisseurs apparaissent dans cette liste, sans disposer d'un compte SUSHI actif (ex : EBSCO). Les résultats n'ont pas été comparés avec les rapports COUNTER de base, car Alma n'a les données que depuis juin 2019.

Il est possible de créer une analyse sur les rapports COUNTER pour chacune des mesures intéressantes pour la bibliothèque. Cela peut permettre une comparaison rapide entre les différents fournisseurs et de voir leur évolution au fil des années. Comme la version 5 de COUNTER est sortie en janvier 2019, et que les comparaisons avec la version 4 sont difficiles à faire, il faudra attendre le début de l'année 2021 pour commencer à pouvoir faire des analyses entre les années.

Un examen plus approfondi de l'usage par titre, plutôt que par plateforme serait très utile, car nombreuses sont les bibliothèques qui évaluent l'usage au périodique, plutôt qu'à la plateforme totale. L'analyse n'a malheureusement pas été créée durant les tests sur Analytics, pour se concentrer sur d'autres points de ce travail.

## 8.2 Recommandations pour la BCUL

SUSHI est un outil pratique pour obtenir automatiquement les rapports COUNTER et économiser le temps de les récolter manuellement. Il est possible de paramétrer Alma pour récolter les rapports mensuellement pour les bibliothèques intéressées. Malheureusement, dans Alma et Analytics, on constate que les données ne sont pas cohérentes avec les rapports COUNTER utilisés. Si les bibliothèques souhaitent utiliser SUSHI via leur SIGB, une comparaison attentive devra être faite au départ pour chaque fournisseur, afin de relever les possibles erreurs et remonter l'information au service d'aide du SIGB, en vue de comprendre les problèmes et les corriger par la suite.



Analytics est un outil qui permet des analyses pratiques et automatiques de statistiques, mais peut-être qu'il ne peut pas aller aussi loin qu'une analyse manuelle avec un logiciel tel qu'Excel. Il n'a pas été possible de tester l'étendue de ses capacités dans ce travail.

Actuellement, SUSHI est un bon moyen pour récupérer les rapports COUNTER automatiquement, mais le traitement effectué dans Alma et Analytics n'est apparemment pas fiable, et va demander des ajustements afin de pouvoir être utilisé sans vérification préalable. À noter tout de même que l'analyse sur une année complète n'a été réalisée que pour un unique fournisseur, et qu'il s'agit peut-être d'une erreur isolée.

Dans une étude datant de 2011 (GTSU), seuls 12% des bibliothèques interrogées avaient automatisé le recueil de leurs statistiques COUNTER. Une autre étude de 2013 confirmait cela en estimant à moins de 10% les bibliothèques étant passées à SUSHI (Wical et Kishel 2013). Actuellement, on ne sait pas si la proportion des bibliothèques à utiliser SUSHI pour la récolte des rapports COUNTER a augmenté et il serait intéressant de mener une enquête sur ce sujet.

Le service des ressources numériques de la BCUL apprécie de pouvoir stocker les rapports COUNTER sur un serveur local de l'institution à des buts d'archivage, pour s'assurer une conservation sur de nombreuses années (Coquilleau 2020a). Moissonner les rapports COUNTER directement dans Alma ne permet pas de les stocker. Le seul moyen de les obtenir est de les télécharger depuis Alma, mais le problème de perte de temps reste le même que si les rapports sont téléchargés directement chez le fournisseur. La solution à ce problème serait de créer un script qui permette de récupérer les rapports SUSHI et de les enregistrer directement sur l'espace de stockage du service, sans passer par le SIGB. À voir comment un informaticien pourrait créer cela avec les paramètres des différents fournisseurs.

L'utilisation de SUSHI et d'Analytics pour remplacer l'analyse manuelle faite actuellement par le service des ressources numériques de la BCUL demande une étude plus approfondie, car des difficultés et contraintes sont encore présentes actuellement. Une collaboration avec ExLibris sera nécessaire pour trouver des explications aux erreurs dans les analyses, et pour tester les capacités d'Analytics. Il n'est donc pas recommandé, en l'état, de passer à l'utilisation unique de SUSHI via Alma.

## 9. Limites de COUNTER

Grâce à l'initiative du projet COUNTER, les bibliothèques ont désormais à disposition des statistiques "crédibles, cohérentes et comparables" pour les ressources électroniques (COUNTER 2020a). Malgré tout, après analyse des données, nous remarquons que ces statistiques ne sont pas systématiquement comparables et que les bibliothécaires manquent d'informations sur la méthode de récolte de ces statistiques par les fournisseurs (Scalabre 2008).

Des biais entre les fournisseurs, tels que la différenciation entre PDF et HTML, entre chapitres et livres, entre plateformes ainsi que les changements de titres de journaux, pour n'en citer que certains, représentent un problème que COUNTER n'a pas pu résoudre jusqu'à la version 4 (Leffler 2016, Pesch 2017, Scalabre 2008 et Shepherd 2005). La version 5 tente de corriger certains problèmes (grâce à de nouvelles mesures), mais dans la pratique, il est difficile d'évaluer les changements réalisés par les fournisseurs pour cette nouvelle version.

La version 5 apporte également une rupture dans le suivi des statistiques par année, car les chiffres 2019 d'un même fournisseur ne sont, sauf pour de rares exceptions, pas comparables. Comment justifier le suivi par année entre la version 4 et la version 5, si les techniques de récolte des fournisseurs sont différentes ? Il faudra donc repartir de la version 5 pour analyser les statistiques par année, et donc, perdre le suivi avec les années précédentes (Estelle 2020).

En dehors de ces problèmes techniques déjà exposés précédemment, il se pose également la question de l'utilité réelle de COUNTER pour évaluer les ressources électroniques dans les bibliothèques. COUNTER recense l'usage d'une ressource, et non son utilité. En effet, un document téléchargé ne sera pas forcément lu ou utilisé par la suite. Nombre de documents ne sont jamais lus, ou sont estimés inutiles par l'utilisateur qui les a téléchargés. Est-ce qu'un document lu, mais qui ne sert pas à l'utilisateur, peut être considéré comme utile ? (Hopkins et Summers-Ables 2013 et Suseela 2011)

Par ailleurs, une ressource peu utilisée dans la bibliothèque selon les statistiques COUNTER, peut être une ressource très utile pour un groupe restreint d'utilisateurs. Certaines niches de chercheurs utilisent des ressources très spécialisées, qui du coup, auront des petites statistiques d'usage. Les ressources peuvent également être peu ou mal mises en avant au sein de la bibliothèque (Hopkins et Summers-Ables 2013 et De Groote, Bleicic et Martin 2013). Faut-il donc se fier uniquement à COUNTER pour prendre la décision de prolonger ou de supprimer un abonnement à une ressource ?

Certaines bibliothèques ont désormais décidé de diversifier les sources d'informations pour évaluer leurs ressources électroniques. Certaines comparent les statistiques COUNTER avec les statistiques de citations, afin de voir si les journaux les plus utilisés, sont également les plus cités. Après analyse, il semble que l'ensemble des articles utiles ne soient pas forcément cités dans une étude, ce qui fausserait la représentativité réelle des statistiques de citations. (De Groote, Bleicic et Martin 2013, Grogg et Fleming-May 2010, Schufreider et Romaine 2008 et Suseela 2011).

D'autres bibliothèques se basent sur les statistiques fournies par le résolveur de lien de leur institution. Malheureusement, si une fois sur la plateforme du fournisseur, l'utilisateur décide de

consulter d'autres articles que celui pour lequel il est originellement arrivé, cela ne sera pas compté dans les statistiques du résolveur (De Groot, Bleck et Martin 2013)

Une des critiques sur les statistiques COUNTER est le manque d'informations contextuelles fournies dans les rapports. Les rapports COUNTER étant anonymisés, les bibliothécaires ne disposent d'aucune information sur les utilisateurs des ressources (Grogg et Fleming-May 2010, Scalabre 2008).

Certains petits fournisseurs n'ont pas forcément fait l'effort de devenir *COUNTER-compliant*, de faire un audit, pour des statistiques d'usages très faibles. Ainsi, tous les fournisseurs de ressources auxquels est abonnée une bibliothèque, ne disposent pas de statistiques à transmettre. Certains fournisseurs n'ayant pas COUNTER proposent leurs statistiques "maison", mais certains n'en donnent même aucune (OCLC 2020b).

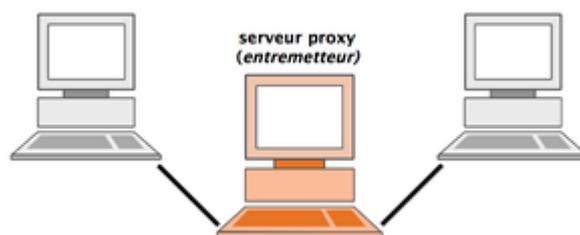
Toutes ces difficultés, ainsi que le peu de transparence des statistiques COUNTER, montrent que les bibliothèques ne doivent pas se fier à une source unique de statistiques, mais qu'elles doivent varier les méthodes, afin d'obtenir des analyses précises et permettre une prise de décision cohérente et efficace. Les bibliothèques pourront ainsi redevenir maîtresses des statistiques des contenus auxquelles elles sont abonnées (Scalabre 2008).

Dans de nombreux cas, les bibliothécaires manquent de temps pour mettre en place des outils différents et des analyses plus poussées (Grogg et Fleming-May 2010). Il faut donc se tourner vers des solutions déjà existantes et ne demandant pas trop de temps à paramétrer.

## 9.1 Proxy

Dans la littérature professionnelle, certaines bibliothèques ont mis en place un proxy, afin de contrôler les accès aux ressources, directement depuis leur institution, plutôt que de se reposer uniquement sur les statistiques des fournisseurs (Wikipédia 2020b).

Figure 23 : Schéma d'un proxy



(Wikipédia 2020b)

Un proxy est un logiciel qui sert d'intermédiaire entre un serveur et un client (la plateforme du fournisseur et un usager dans le cas de la bibliothèque). Grâce à l'identification de l'utilisateur, via le proxy, il est possible de connaître sa destination et de mesurer les statistiques d'usages des ressources de la bibliothèque, le cas échéant (Archimag 2020).

Un proxy spécifique est cité couramment dans la littérature professionnelle sur le sujet ; il s'agit d'EzProxy. Ce proxy, mis en place par OCLC est spécifiquement pensé pour les bibliothèques et les ressources électroniques. L'un des avantages d'EzProxy est de fournir des statistiques

après quelques jours, contrairement à COUNTER qui ne les fournit que mensuellement (OCLC 2020b).

Une fois le proxy mis en place, il faut un outil pour analyser les données obtenues (logs). Pour cela, différents logiciels sont disponibles, comme EzProxy Analytics ou EzPAARSE/EzMESURE. Le second est « un logiciel libre français, qui permet d'enrichir, d'analyser et de visualiser les informations contenues dans les logs d'un proxy ». Il permet également d'analyser les rapports COUNTER et de les comparer aux données du proxy (EzPAARSE 2020).

Une enquête menée en 2012 a comparé les données recueillies par un proxy et les statistiques des fournisseurs. Annual Reviews a un écart d'environ 2%, Elsevier a un écart de 10% en 2010 et de -3.2% en 2011. Springer et Wiley ont également des écarts très variables suivant les années analysées. Certaines différences étaient explicables (changement de plateforme, par exemple), mais la plupart des écarts ne sont pas compréhensibles (Perrillat 2012).

Les avantages de mettre en place un proxy dans une bibliothèque sont multiples : cela permet tout d'abord de contrôler et de comparer les données transmises par les fournisseurs (que ce soient des rapports COUNTER ou non). Cela permet également de connaître les statistiques des petits fournisseurs qui n'en proposent pas d'eux-mêmes. Enfin, grâce à la mise en place d'un proxy, nous pouvons connaître plus facilement le profil des usagers. Si les adresses IP de l'institution sont bien organisées, il est possible de déterminer quel service accède à quelle ressource. Cela peut permettre de voir si une ressource est particulièrement utilisée par un service particulier, ou de vérifier qu'une ressource est connue de son public spécifique (ex : vérifier que les bases de données de mathématiques sont utilisées principalement par la section mathématique). Les informations contextuelles manquantes à COUNTER peuvent ainsi être connues (Archimag 2020 et OCLC 2020a). Une fois qu'un outil d'analyse est mis en place en complément du proxy, il est possible de regrouper toutes les statistiques en une unique place. Une source unique pour tous les fournisseurs de ressources électroniques (Perrillat 2012).

Il est clair que la mise en place d'un tel système demandera du temps aux bibliothécaires, et toutes les bibliothèques n'auront pas forcément les ressources (financières ou humaines) pour migrer vers ce système d'analyses des données (Grogg et Fleming-May 2010). Néanmoins, les bibliothèques qui peuvent se le permettre, devraient se lancer, afin d'avoir un meilleur contrôle sur les statistiques de leurs ressources électroniques et obtenir un outil de comparaison pour les rapports COUNTER.

## 10. Problèmes rencontrés

Arrivant à la fin de ce travail, il semble essentiel d'en faire une critique générale et de présenter brièvement les problèmes rencontrés.

Tout d'abord, certains rapports COUNTER ont présenté des erreurs durant l'exportation et les données dans les différentes colonnes étaient décalées (ex : Ingenta). Pour ces rapports, il a d'abord fallu les nettoyer pour rendre les données lisibles. Le temps consacré à la récupération des rapports COUNTER ainsi que leur nettoyage a été plus élevé qu'escompté.

Toutes les mesures de COUNTER n'ont pas été analysées, celles soulevées par le service des ressources numériques ayant été prioritaires. Ainsi, les mesures sur les refus d'accès n'ont pas été traitées dans ce travail. Il aurait également été intéressant de les comparer entre les deux versions de COUNTER. Les investigations ont également été peu étudiées.

Sur les dix-huit fournisseurs, cinq ont été contactés (par manque de d'informations de contact et par choix, l'ensemble des fournisseurs n'a pas été contacté) ; il est quelque peu frustrant de n'avoir obtenu aucune réponse de leur part sur leur façon de récolter les statistiques COUNTER. À l'inverse, Lorraine Estelle, la directrice du projet COUNTER, a été très disponible pour répondre aux questions et donner de plus amples informations sur la version 5 et ses conséquences pour les bibliothèques.

Les échanges avec Lorraine Estelle, m'ont fait réaliser que la documentation mise à disposition par COUNTER n'est pas tout à fait correcte. En effet, certaines mesures de la version 5 annoncées comme étant l'équivalent de la version 4, ne l'étaient pas tout à fait, après discussion avec Mme Estelle.

J'aurais voulu disposer de davantage de temps pour étudier SUSHI dans le SIGB Alma, ainsi que pour créer des tableaux de bord dans Alma Analytics. Pour ce dernier, étant obligée de solliciter Sophie Delarze pour les réaliser, j'y ai partiellement renoncé, afin de ne pas alourdir son emploi du temps déjà chargé. Il aurait été intéressant de voir si Alma Analytics pouvait remplacer l'analyse des rapports COUNTER faite via un tableur tel qu'Excel. En l'état, il est difficile de tirer des conclusions, avec les fournisseurs étudiés. Les analyses faites dans Analytics n'ont pas été suffisamment développées pour évaluer le potentiel réel de cet outil.

Dernier point à aborder : à cause du contexte particulier de la pandémie du COVID-19, il a été difficile de rencontrer mes mandantes aussi souvent que prévu au départ. Il était initialement prévu que je travaille à la bibliothèque pour la réalisation de ce mémoire, et le télétravail obligatoire a empêché les interactions prévues avec le service des ressources numériques.

## 11. Conclusion

Ce travail nous a bien appris que les statistiques COUNTER sont compliquées, que ce soit dans leur compréhension ou leur analyse.

Le passage de la version 4 à la version 5 a permis de nombreux changements et une meilleure adaptation aux contraintes actuelles. Les nouvelles mesures mises en place, permettent de sélectionner les statistiques intéressantes pour la bibliothèque. Les rapports sont organisés de manière plus logique, et les différentes options de filtre permettent plus facilement de paramétrer les rapports voulus. L'ajout de nombreux attributs permet aussi une meilleure analyse des statistiques.

Une fois les données analysées, il est évident que pour une même année, les données ne sont pas comparables, car calculées de manière différente entre les deux versions. Il sera donc indispensable d'émettre des réserves dans les comparaisons entre les deux versions de COUNTER. Il est également regrettable que les fournisseurs manquent de transparence sur la récolte des statistiques.

La récolte automatique de SUSHI dans un SIGB, permet une économie de temps sur le long terme, mais son paramétrage n'est pas des plus aisé, sans compter que certains fournisseurs ne disposent pas de compte SUSHI fonctionnel.

Les statistiques COUNTER permettent d'obtenir des informations précieuses sur les usages des ressources électroniques, mais les bibliothèques n'ont aucun contrôle dessus. Il est donc intéressant d'utiliser un autre moyen de récolter de statistiques en annexe, afin d'avoir un moyen de comparer ces données.

La version 5 de COUNTER offre des nouvelles possibilités ; l'analyse de fouille de textes ainsi que des usages distribués sont tout à fait en adéquation avec les problématiques actuelles des bibliothèques et des fournisseurs.

Il est important de reconnaître que la norme COUNTER offre une solution cohérente pour fournir des statistiques de ressources électroniques. Grâce à la collaboration entre les fournisseurs et les bibliothèques, COUNTER met à disposition un code de bonnes pratiques qui permet l'édition de statistiques plus ou moins contrôlées.

Reste à se demander si l'évaluation de l'usage des ressources électroniques doit se faire via le nombre de *full text*, avec un calcul du coût par clic, ou si une autre méthode ne serait pas plus pertinente. Reste à trouver laquelle...

## Bibliographie

ARCHIMAG, 2020. Améliorer la traçabilité des données d'utilisation des ressources électroniques - Mise à l'essai de l'outil EZproxy Analytics au sein de la bibliothèque de l'Université de Manchester. *Archimag.com* [en ligne]. 22 avril 2020. [Consulté le 28 avril 2020]. Disponible à l'adresse: <https://www.archimag.com/bibliotheque-edition/2020/04/22/tra%C3%A7abilite-donnee-utilisation-ressources-electroniques-ezproxy>

ATYPON, 2020. *Atypon* [en ligne]. [Consulté le 07 juillet 2020]. Disponible à l'adresse : <https://www.atypon.com/>

BARBERS, Irene, 2019a. COUNTER Reporting: Examining the Impact of Release 5 on Database Usage Analysis and Reporting on Platform Level. *Copyright Clearance Center* [en ligne]. 10 septembre 2019. [Consulté le 29 avril 2020]. Disponible à l'adresse: <http://www.copyright.com/blog/counter-reporting-release-5-database-reporting/>

BARBERS, Irene, 2019b. COUNTER Reporting: Examining the Impact of Release 5 on Usage Analysis of Book Content. *Copyright Clearance Center* [en ligne]. 27 août 2019. [Consulté le 29 avril 2020]. Disponible à l'adresse: <http://www.copyright.com/blog/counter-reporting-release-5-usage-analysis-book-content/>

BARBERS, Irene, 2019c. COUNTER Reporting: Examining the Impact of Release 5 on Usage Analysis of Journal Content. *Copyright Clearance Center* [en ligne]. 14 août 2019. [Consulté le 29 avril 2020]. Disponible à l'adresse: <https://www.copyright.com/blog/counter-reporting-impact-release5-usage-analysis-journal-content/>

BARBERS, Irene, 2019d. *Using Release 5 Usage Reports for strategic decision making, UKSG 42nd Annual Conference Telford, 8-10 april 2019* [en ligne]. [Consulté le 06 avril 2020]. Disponible à l'adresse: <https://www.projectcounter.org/using-release-5-usage-reports-for-strategic-decision-making/>

BARRON, Géraldine et LE GOFF-JANTON, Pauline (dirs), 2014. *Intégrer des ressources numériques dans les collections*. Villeurbanne : Presses de l'enssib. La boîte à idées, 29. ISBN 979-10-91281-18-8

BERGSTROM, Ted, 2018. Do download reports reliably measure journal usage ? Trusting the fox to count your hens ? *UC Santa Barbara: Department of Economics* [en ligne]. Mars 2018. [Consulté le 27 mars 2020]. Disponible à l'adresse: <https://escholarship.org/uc/item/2cd2h7vt>

BCUL, 2020. Rapport annuel 2019. *BCUL* [en ligne]. [Consulté le 09 juillet 2020]. Disponible à l'adresse : [https://www.bcu-lausanne.ch/wp-content/uploads/2020/06/20200611\\_ra2019-bcul\\_visu.pdf](https://www.bcu-lausanne.ch/wp-content/uploads/2020/06/20200611_ra2019-bcul_visu.pdf)

COGHILL, Jeffrey G., 2019. Distributed Usage Logging : What to Consider. *Journal of Electronic Resources in Medical Libraries* [en ligne]. Juillet 2019. Vol 16, issue 2, pp. 81-86. [Consulté le 06 avril 2020]. Disponible à l'adresse: <https://doi.org/10.1080/15424065.2019.1638870> [accès par abonnement]

COQUILLEAU, Christel 2020a. *Informations supplémentaires* [message électronique]. 11 mai 2020

COQUILLEAU, Christel 2020b. *TM* [message électronique]. 09 juillet 2020

COQUILLEAU, Christel et SANDINK, Jan, 2020. *Protocole COUNTER : passage de la version 4 à la version 5 ; quels impacts pour la BCU Lausanne ?* Février 2020.

Document interne à l'entreprise BCUL. Descriptif du mandat

COUNTER, 2020a. About COUNTER. *COUNTER* [en ligne]. [Consulté le 05 mai 2020]. Disponible à l'adresse : <https://www.projectcounter.org/about/>

COUNTER, 2020b. Appendix B: Changes from Previous Releases. *COUNTER* [en ligne]. [Consulté le 29 juin 2020]. Disponible à l'adresse : <https://www.projectcounter.org/2448-2/>

COUNTER, 2020c. Recording of the COUNTER webinar held on 23 January 2020: All about journals [enregistrement vidéo]. *YouTube* [en ligne]. 23 janvier 2020. [Consulté le 14 juillet 2020]. Disponible à l'adresse : <https://www.youtube.com/watch?v=tAPwcTMz4NQ>

COUNTER, 2020d. Register of COUNTER compliant publishers & vendors. *COUNTER* [en ligne]. [Consulté le 24 juin 2020]. Disponible à l'adresse : <https://www.projectcounter.org/about/register/>

COUNTER, 2020e. The COUNTER Code of Practice for Release 4. *COUNTER* [en ligne]. [Consulté le 06 juillet 2020]. Disponible à l'adresse : <https://www.projectcounter.org/code-of-practice-sections/usage-reports/>

COUNTER, 2020f. The COUNTER Code of Practice for Release 5. *COUNTER* [en ligne]. [Consulté le 30 juin 2020]. Disponible à l'adresse : <https://www.projectcounter.org/code-of-practice-five-sections/abstract/>

COUNTER, 2018a. COUNTER Foundation Class 1: Metric Types [enregistrement vidéo]. *YouTube* [en ligne]. 06 septembre 2018. [Consulté le 20 février 2020]. Disponible à l'adresse : <https://www.youtube.com/watch?v=I9LS5KizhYI&t=3s>

COUNTER, 2018b. COUNTER Foundation Class 1: Release 5 Attributes, elements and other slightly techy things [enregistrement vidéo]. *YouTube* [en ligne]. 13 décembre 2018. [Consulté le 20 février 2020]. Disponible à l'adresse : <https://www.youtube.com/watch?v=2DkMyqj9aGo>

COUPERIN, 2012. *Le Code de bonnes pratiques COUNTER pour les ressources électroniques : Version 4* [en ligne]. Avril 2012. [Consulté le 09 mars 2020]. Disponible à l'adresse : [https://www.couperin.org/images/stories/documents/Statistiques/COUNTER/V4\\_FR/copr4\\_fr.pdf](https://www.couperin.org/images/stories/documents/Statistiques/COUNTER/V4_FR/copr4_fr.pdf)

DAVIS, Philip M. et JASON, Price, 2006. eJournal interface can influence usage statistics: implications for libraries, publishers, and Project COUNTER. *Journal of the American Society for Information Science and Technology* [en ligne]. Mars 2006. Vol 57, issue 9. [Consulté le 28 mars 2020]. Disponible à l'adresse: <https://doi.org/10.1002/asi.20405>

DE GROOTE, Sandra L., BLECIC, Deborah D. et MARTIN, Kristin E., 2013. Measures of health sciences journal use: a comparison of vendor, link-resolver, and local citation statistics. *Journal of the Medical Library Association* [en ligne]. Avril 2013. Vol. 101, issue 2, pp. 110-119. [Consulté le 07 avril 2020]. Disponible à l'adresse: <http://dx.doi.org/10.3163/1536-5050.101.2.006>

ESTELLE, Lorraine, 2020. *Master Thesis about COUNTER* [message électronique]. 30 juin 2020.

ESTELLE, Lorraine et ZAPRYANOVA-HADJINIKOLOVA, Elena, 2019a. Deep Dive into COUNTER Code of Practice Release 5 [enregistrement électronique]. *BrightTALK* [en ligne]. 21 février 2019. [Consulté le 14 juillet 2020]. Disponible à l'adresse : [https://www.brighttalk.com/webcast/9995/345283?utm\\_source=brighttalk-](https://www.brighttalk.com/webcast/9995/345283?utm_source=brighttalk-)

[portal&utm\\_medium=web&utm\\_content=Deep%20Dive%20into%20COUNTER%20Code%20of%20Practice%20Release%205&utm\\_campaign=webcasts-search-results-feed](portal&utm_medium=web&utm_content=Deep%20Dive%20into%20COUNTER%20Code%20of%20Practice%20Release%205&utm_campaign=webcasts-search-results-feed)

ESTELLE, Lorraine et ZAPRYANOVA-HADJINIKOLOVA, Elena, 2019b. Deep Dive into COUNTER Code of Practice Release 5. Questions and Answers. *BrightTALK* [en ligne]. 21 février 2019. [Consulté le 14 juillet 2020]. Disponible à l'adresse : [http://public2.brighttalk.com/resource/core/222791/library-connect-webinar---counter-cop5---ga\\_486291.pdf](http://public2.brighttalk.com/resource/core/222791/library-connect-webinar---counter-cop5---ga_486291.pdf)

EXLIBRIS, 2020a. Introduction to Analytics and Terminology. *ExLibris Knowledge Center* [en ligne]. [Consulté le 18 juillet 2020]. Disponible à l'adresse : [https://knowledge.exlibrisgroup.com/Alma/Product\\_Documentation/010Alma\\_Online\\_Help\\_\(English\)/080Analytics/010Introduction](https://knowledge.exlibrisgroup.com/Alma/Product_Documentation/010Alma_Online_Help_(English)/080Analytics/010Introduction)

EXLIBRIS, 2020b. Troubleshooting Tips for COUNTER 5 SUSHI Harvesting. *ExLibris Knowledge Center* [en ligne]. Mis à jour le 26 février 2020. [Consulté le 18 juillet 2020]. Disponible à l'adresse : [https://knowledge.exlibrisgroup.com/Alma/Knowledge\\_Articles/Troubleshooting\\_Tips\\_for\\_COUNTER\\_5\\_SUSHI\\_Harvesting](https://knowledge.exlibrisgroup.com/Alma/Knowledge_Articles/Troubleshooting_Tips_for_COUNTER_5_SUSHI_Harvesting)

EZPAARSE, 2020. EzPAARSE qu'est-ce que c'est ? *EzPAARSE* [en ligne]. [Consulté le 22 juillet 2020]. Disponible à l'adresse : <https://www.ezpaarse.org/>

FAVRE, Marion, 2020. *Protocole COUNTER : passage de la version 4 à la version 5 ; quels impacts pour la BCU Lausanne ? Cahier des charges* [fichier PDF]. 11 mars 2020.

FONDS NATIONAL SUISSE DE LA RECHERCHE SCIENTIFIQUE, 2020. Open Access to Publications. *FNS* [en ligne]. [Consulté le 07 juillet 2020]. Disponible à l'adresse : <http://www.snf.ch/fr/leFNS/points-de-vue-politique-de-recherche/open-access/Pages/default.aspx>

GALE, 2020. Data Mining and Textual Analytics. *Gale* [en ligne]. [Consulté le 05 mai 2020]. Disponible à l'adresse : <https://www.cengage.com/search/showresults.do?N=197+4294891079>

GROGG, Jill et FLEMING-MAY, Rachel, 2010. The Concept of Electronic Resource Usage and Libraries. *Library Technology reports*. Août/Septembre 2010. Vol. 46, n° 6

GROUPE DE TRAVAIL SUR LES STATISTIQUES D'UTILISATION DES RESSOURCES ELECTRONIQUES (GTSU), 2011. Présentation des premiers résultats de l'enquête sur l'usage des statistiques d'utilisation des ressources numériques des membres Couperin. *Couperin.org* [en ligne]. Novembre 2011. [Consulté le 07 avril 2020]. Disponible à l'adresse : [https://www.couperin.org/images/stories/documents/Statistiques/GTSTATS/enquete\\_stat\\_couperin.pdf](https://www.couperin.org/images/stories/documents/Statistiques/GTSTATS/enquete_stat_couperin.pdf)

GUL, Sumeer et AHMAD SHAH, Tariq, 2014. COUNTER Codes and Practices of Vendors: What They Say and What They Do Not Say. *The Serials Librarian* [en ligne]. 05 septembre 2014. Vol 67, issue 2, pp. 191-210. [Consulté le 09 juillet 2020]. Disponible à l'adresse : <https://doi.org/10.1080/0361526X.2014.921660> [accès par abonnement]

HINCHLIFFE, Lisa Janicke, 2019. Springer Nature Syndicates Content to ResearchGate. *The Scholarly Kitchen* [en ligne]. 01 mars 2019. [Consulté le 29 avril 2020]. Disponible à l'adresse : <https://scholarlykitchen.sspnet.org/2019/03/01/springer-nature-syndicates-content-to-researchgate/>

HOPKINS, Mark E., et SUMMERS-ABLES, Joy E., 2013. E-Resources in Academic Medical Libraries: Analysis of Statistics to Inform Policy and Practice. *Journal of Electronic Resources in Medical Libraries* [en ligne]. Juin 2013. Vol. 10, issue 2, pp. 71-78. [Consulté le 07 avril 2020]. Disponible à l'adresse: <https://doi.org/10.1080/15424065.2013.792554> [accès par abonnement]

JAMANE YEAGER, H., 2017. Using EZproxy and Google Analytics to Evaluate Electronic Serials Usage. *Serials Review* [en ligne]. 27 novembre 2017. Vol. 43, issue 3-4, pp. 208-215. [Consulté le 21 juillet 2020]. Disponible à l'adresse: <https://doi.org/10.1080/00987913.2017.1350312>

JUNGE, Kornelia, 2019. COUNTER Foundation Class 10: Working with COUNTER 5 reports in Microsoft Excel [enregistrement vidéo]. *YouTube* [en ligne]. 31 octobre 2019. [Consulté le 24 février 2020]. Disponible à l'adresse : [https://youtu.be/AU\\_DBLi4hSo](https://youtu.be/AU_DBLi4hSo)

KORTICK, Yoel, 2019. COUNTER Release 5 in Alma and Alma Analytics [enregistrement vidéo]. *YouTube* [en ligne]. 11 décembre 2019. [Consulté le 20 mai 2020]. Disponible à l'adresse: <https://www.youtube.com/watch?v=GQHZMqmpWGk&feature=youtu.be>

LEFFLER, Jennifer J., 2016. Getting Started with COUNTER Statistics. *The Serials Librarian* [en ligne]. Juin 2016. Vol 79, issue 1-4, pp. 356-360. [Consulté le 30 mars 2020]. Disponible à l'adresse: <https://doi.org/10.1080/0361526X.2016.1157740>

LOGRE, Julien, 2013. *Autour de COUNTER : L'utilisation des ressources électroniques onéreuses spécialisées dans l'enseignement supérieur et la recherche en France : mesures, indicateurs, pilotage* [en ligne]. Lyon : Ecole nationale supérieure des sciences de l'information et des bibliothèques. Mémoire d'étude. [Consulté le 30 mars 2020]. Disponible à l'adresse: <https://www.enssib.fr/bibliotheque-numerique/notices/60371-autour-de-counter-l-utilisation-des-ressources-electroniques-onereuses-specialisees-dans-l-enseignement-superieur-et-la-recherche-en-france-mesures-indicateurs-pilotage>

MEDDINGS, Kirsty, 2020a. Can you help us to launch Distributed Usage Logging ?. *Crossref* [en ligne]. 20 mars 2020. [Consulté le 05 mai 2020]. Disponible à l'adresse : <https://www.crossref.org/blog/can-you-help-us-to-launch-distributed-usage-logging/>

MEDDINGS, Kirsty, 2020b. DUL Project working group. *Crossref* [en ligne]. 14 février 2020. [Consulté le 05 mai 2020]. Disponible à l'adresse : <https://www.crossref.org/working-groups/distributed-usage-logging/>

MEDDINGS, Kirsty, 2016. Distributed Usage Logging. *Crossref* [en ligne]. 16 septembre 2016. [Consulté le 05 mai 2020]. Disponible à l'adresse : <https://www.crossref.org/community/project-dul/>

MELLINS-COHEN, Tasha, 2018a. Guide convivial de COUNTER. *COUNTER* [en ligne]. [Consulté le 29 juin 2020]. Disponible à l'adresse : [https://www.projectcounter.org/wp-content/uploads/2019/11/Version\\_5\\_pour\\_les\\_Biblioth%C3%A8ques\\_20191030.pdf](https://www.projectcounter.org/wp-content/uploads/2019/11/Version_5_pour_les_Biblioth%C3%A8ques_20191030.pdf)

MELLINS-COHEN, Tasha, 2018b. The friendly guide to release 5 for librarians. *COUNTER* [en ligne]. [Consulté le 05 mai 2020]. Disponible à l'adresse : [https://www.projectcounter.org/wp-content/uploads/2019/10/Release\\_5\\_Librarians\\_20191018.pdf](https://www.projectcounter.org/wp-content/uploads/2019/10/Release_5_Librarians_20191018.pdf)

MELLINS-COHEN, Tasha, 2016. Guide convivial de COUNTER. *COUNTER* [en ligne]. [Consulté le 05 mai 2020]. Disponible à l'adresse : <https://www.projectcounter.org/wp-content/uploads/2016/12/COUNTER-Friendly-FR-2016-final.pdf>

NISO, 2020. Standardized Usage Statistics Harvesting Initiative (SUSHI) Protocol (ANSI/NISO Z39.93-2014). *NISO* [en ligne]. [Consulté le 09 juillet 2020]. Disponible à l'adresse : <https://www.niso.org/standards-committees/sushi>

OCLC, 2020a. EzProxy. OCLC [en ligne] [Consulté le 22 juillet 2020]. Disponible à l'adresse: <https://www.oclc.org/fr/ezproxy.html>

OCLC, 2020b. Tracing the pathways of e-resource usage—Piloting EZproxy Analytics. OCLC [en ligne]. [Consulté le 20 juillet 2020]. Disponible à l'adresse: <https://www.oclc.org/fr/ezproxy/download-manchester-case-study.html>

OFFICE FEDERAL DE LA STATISTIQUE (OFS), 2019. Bibliothèques. *Office fédéral de la statistique* [en ligne]. 30 juillet 2019. [Consulté le 09 juillet 2020]. Disponible à l'adresse : <https://www.bfs.admin.ch/bfs/fr/home/statistiques/culture-medias-societe-information-sport/culture/bibliotheques.html>

PALNI, 2020. Analytics & Reports: COUNTER 5 and Surveys. *PALNI* [en ligne]. 28 avril 2020. [Consulté le 05 mai 2020]. Disponible à l'adresse : <https://libguides.palni.edu/analytics/counter>

PASTVA, Joelen et al., 2018. Capturing and Analyzing Publication, Citation, and Usage Data for Contextual Collection Development. *The Serials Librarian* [en ligne]. 16 mai 2018. Vol. 74, issue 1-4, pp. 102-110. [Consulté le 20 juillet 2020]. Disponible à l'adresse: <https://doi.org/10.1080/0361526X.2018.1427996>

PERRILLAT, Laurent, 2012. Quantifier les usages de la documentation électronique [enregistrement vidéo]. *CC.Webcast* [en ligne]. [Consulté le 01 avril 2020]. Disponible à l'adresse: [https://webcast.in2p3.fr/video/quantifier\\_les\\_usages\\_de\\_la\\_documentation\\_electronique](https://webcast.in2p3.fr/video/quantifier_les_usages_de_la_documentation_electronique)

PESCH, Oliver, 2018. SUSHI : Automating the Retrieval of COUNTER Usage Data. In : STACHOKAS, George (ed.). *Reengineering the library : issues in electronic resources management*. Chicago : ALA Editions. pp. 253-265. An ALCTS monograph. ISBN 978-08-38916-21-6

PESCH, Oliver, 2017. COUNTER Release 5: What's New and What It Means to Libraries. *The Serials Librarian* [en ligne]. Décembre 2017. Vol 73, issue 3-1, pp. 195-207. [Consulté le 10 avril 2020]. Disponible à l'adresse: <https://doi.org/10.1080/0361526X.2017.1391153> [accès par abonnement]

PESCH, Oliver, 2015a. A Brief History of COUNTER and SUSHI : The evolution of inter-dependant standards. *Information Standards Quarterly* [en ligne]. Summer & Fall 2015. Vol 27, Issue 2-3, pp. 5-11. [Consulté le 14 juillet 2020]. Disponible à l'adresse: <https://www.niso.org/sites/default/files/stories/2017-08/Brief%20History%20of%20Counter%20and%20SUSHI.pdf>

PESCH, Oliver, 2015b. Implementing SUSHI and COUNTER : A Primer for librarians. *The Serials Librarian* [en ligne]. 15 juillet 2015. Vol 69, issue 2, pp. 107-125. [Consulté le 23 mai 2020]. Disponible à l'adresse: <https://doi.org/10.1080/0361526X.2015.1063029> [accès par abonnement]

SANDINK, Jan, 2020a. *Relecture mémoire* [message électronique]. 27 juillet 2020

SANDINK, Jan, 2020b. *Informations supplémentaires* [message électronique]. 11 mai 2020

SCALABRE, Grégory, 2008. *Mesurer l'usages des ressources électroniques en bibliothèque universitaire* [en ligne]. Lyon : Ecole nationale supérieure des sciences de l'information et des

bibliothèques. Mémoire d'étude. [Consulté le 30 mars 2020]. Disponible à l'adresse: <https://www.enssib.fr/bibliotheque-numerique/documents/1741-mesurer-l-usage-des-ressources-electroniques-en-bibliotheque-universitaire.pdf>

SCHOOLMOUV, 2020. Taux de variation. *Schoolmouv* [en ligne]. [Consulté le 11 août 2020]. Disponible à l'adresse: <https://www.schoolmouv.fr/formules/taux-de-variation/formule-ses>

SCHUFREIDER, Bob et ROMAINE, Siôn, 2008. Making Sense of your Usage Statistics. *The Serials Librarian* [en ligne]. Octobre 2008. Vol 54, issue 3-4, pp. 223-227. [Consulté le 30 mars 2020]. Disponible à l'adresse: <https://doi.org/10.1080/03615260801974164>

SCHONFELD, Roger C., 2019. Isn't Leakage Good for Libraries ? *The Scholarly Kitchen* [en ligne]. 21 mars 2019. [Consulté le 27 avril 2020]. Disponible à l'adresse: <https://scholarlykitchen.sspnet.org/2019/03/21/leakage-good-libraries/>

SCHONFELD, Roger C., 2018. Will Publishers Syndicate Their Content ? *The Scholarly Kitchen* [en ligne]. 15 octobre 2018. [Consulté le 28 avril 2020]. Disponible à l'adresse: <https://scholarlykitchen.sspnet.org/2018/10/15/syndicate-content/>

SHEPHERD, Peter T. 2005. Comments sought on the draft COUNTER Code of Practice for Books and Reference Works. *Against the Grain* [en ligne]. Septembre 2005. Vol. 17, issue 4, pp. 84-86. [Consulté le 06 avril 2020]. Disponible à l'adresse: <https://doi.org/10.7771/2380-176X.4536>

SUSEELA, V.J., 2011. Application of usage statistics for assessing the use of e-journals in University of Hyderabad. *The Electronic Library* [en ligne]. Vol 29, Issue 6, pp. 751-761. [Consulté le 03 juillet 2020]. Disponible à l'adresse: <http://dx.doi.org/10.1108/02640471111187980>

TAY, Aaron, 2019. Considering the implications of COUNTER release 5 (including Distributed Usage logging) & COUNTER standard for Research Data Usage Metrics. *Musings about librarianship* [en ligne]. 09 avril 2019. [Consulté le 27 avril 2020]. Disponible à l'adresse: <http://musingsaboutlibrarianship.blogspot.com/2019/04/considering-implications-of-counter.html>

TIMMS, Geoffrey, 2018. Analytics and Assessment of Electronic resources. In : STACHOKAS, George (ed.). *Reengineering the library : issues in electronic resources management*. Chicago : ALA Editions. pp. 267-296. An ALCTS monograph. ISBN 978-08-38916-21-6

WICAL, Stephanie H. et KISHEL, Hans F., 2013. Stategic Collection Management through Statistical Analysis. *The Serials Librarian* [en ligne]. Avril 2013. Vol. 64, issue 1-4, pp. 171-187. [Consulté le 14 avril 2020]. Disponible à l'adresse: <https://doi.org/10.1080/0361526X.2013.760394>

WIKIPEDIA, 2020a. Representational state transfer. *Wikipédia* [en ligne]. 10 avril 2020. [Consulté le 18 juillet 2020]. Disponible à l'adresse : [https://fr.wikipedia.org/wiki/Representational\\_state\\_transfer](https://fr.wikipedia.org/wiki/Representational_state_transfer)

WIKIPEDIA, 2020b. Proxy. *Wikipédia* [en ligne]. 5 juillet 2020. [Consulté le 22 juillet 2020]. Disponible à l'adresse : <https://fr.wikipedia.org/wiki/Proxy>

WIKIPEDIA, 2019. Fouille de textes. *Wikipédia* [en ligne]. 12 juillet 2019. [Consulté le 13 juillet 2020]. Disponible à l'adresse : [https://fr.wikipedia.org/wiki/Fouille\\_de\\_textes](https://fr.wikipedia.org/wiki/Fouille_de_textes)

WIKIPEDIA, 2017. COUNTER. *Wikipédia* [en ligne]. 01 août 2017. [Consulté le 05 mai 2020]. Disponible à l'adresse : <https://fr.wikipedia.org/wiki/Counter>

## Annexe 1 : Rapports Version 4 vs Version 5

COUNTER Version 4	COUNTER Version 5
BR1	TR_B1
BR2	TR et TR_B1
BR3	TR_B2
BR4	<b>Supprimé</b>
BR5	<b>Supprimé</b>
BR7	TR_B1
CR1	<b>Supprimé</b>
CR2	<b>Supprimé</b>
CR3	<b>Supprimé</b>
DB1	DR_D1
DB2	DR_D2
PR1	PR_P1
JR1	TR_J1
JR1-GOA	TR_J1
JR1a	TR_J1
JR2	TR_J2
JR3	TR
JR3 m	<b>Supprimé</b>
JR4	<b>Supprimé</b>
JR5	TR
MR1	DR_D1
MR2	IR_M1
TR1	TR
TR1m	<b>Supprimé</b>
TR2	TR
TR3	TR
TR3m	<b>Supprimé</b>
Pas d'équivalents	TR_B3, TR_J3, TR_J4, IR_A1

(Mellins-Cohen 2018b et COUNTER 2020b)

## Annexe 2 : Rapports COUNTER V4 (document de travail)

### Rapport sur les livres :

- BR1: nombre de requêtes réussies sur un titre par mois et par titre. Livre dans leur intégralité. Customer, institutional identifier, period covered by report, date run, title, publisher, platform, book DOI, reporting period total, mois.
- BR2: nombre de requêtes réussies sur les parties de livres par mois et par titre. Chapitres. Customer, institutional identifier, period covered by report, date run, section type, title, publisher, platform, book DOI, reporting period total, mois.
- BR3: accès refusés à des items de contenu par mois, par titre et par catégorie. Chapitres. Comme BR2 mais pour refus. Customer, period covered by report, date run, title, publisher, platform, Book DOI, Access denied category, reporting period total, mois.
- BR4: accès refusés aux items de contenu par mois, par plateforme et par catégorie. Comme BR3 mais au niveau du service (ex : collection). Customer, institutional identifier, period covered by report, date run, service, publisher, platform, proprietary identifier, access denied category, reporting period total, mois.
- BR5: nombre total de recherches par mois et par titre. Manuelle et fédérée (récupération d'informations, mise en œuvre par une bibliothèque, qui permet à l'utilisateur de faire une requête unique à travers multiples ressources consultables auxquelles souscrit la bibliothèque. Robot d'indexation de moteur de recherche). Customer, institutional identifier, period covered by report, date run, title, publisher, platform, book DOI, user activity, reporting period total, mois. Seulement si recherche filtrée sur un seul livre.
- BR6: ??
- BR7: nombre de requêtes de titres uniques réussies par mois et par titre dans une session. BR1 et BR2 combiné. Customer, institutional identifier, period covered by report, date run, title, publisher, platform, book DOI, reporting period total, mois. 1 chapitre par livre par session.

### Rapports consortiaux: (pas de .csv)

- CR1: nombre de requêtes réussies sur des articles de revues ou des chapitres de livres en texte intégral par mois et par titre. (parties de JR1, BR1, BR2)
- CR2: nombre de recherches par mois et par base de données. (variant DB1)
- CR3: nombre de requêtes réussies sur des unités de contenu intégral multimedia par mois et par collection (comme MR1)

### Rapports sur les bases de données :

- DB1: nombre de recherches, de clics de résultat et de notices consultées par mois et par base de données. Customer, institutional identifier, period covered by report, date run, database, publisher, platform, user activity, reporting period total, mois.
- DB2: nombre d'accès refusés par mois, par base de données et par catégorie. Customer, institutional identifier, period covered by report, date run, database, publisher, platform, access denied category, reporting period time, mois.
- PR1: nombre de recherches, de clics de résultats et de notices consultées par mois et par plateforme. Customer, institutional identifier, period covered by report, date run, platform, publisher, user activity, reporting period total, mois.

### Rapports sur les revues :

- JR1: nombre de requêtes réussies sur un article en texte intégral par mois et par revue. Customer, institutional identifier, period covered by report, date run, revue, publisher, platform, journal DOI, proprietary identifier, print ISSN, online ISSN, reporting period total, reporting period HTML, reporting period PDF, mois.

- JR1-GOA: nombre de téléchargements réussis d'articles en texte intégral selon un modèle Gold Open Access. Compris dans le JR1.
- JR1a: nombre de téléchargements réussis d'articles en texte intégral d'une archive par mois et par revue. Archive title, period covered, customer, institutional identifier, period covered by report, date run, revue, publisher, platform, journal DOI, proprietary identifier, print ISSN, online ISSN, reporting period total, reporting period html, reporting period PDF, mois.
- JR1b: nombre de requêtes réussies d'articles en texte intégral par mois, par revue et par plateforme. Comme JR1
- JR2: les accès refusés aux articles en texte intégral par mois, par revue et par catégorie. Customer, institutional identifier, period covered by report, date run, journal, publisher, platform, journal DOI, proprietary identifier, print ISSN, online ISSN, access denied category, reporting period total, mois
- JR3: nombre de requêtes réussies d'items (article *full text*, sommaire, métadonnées, résumés, annexes) par mois, par revue et par type de page. Customer, institutional identifier, period covered by report, date run, revue, publisher, platform, journal DOI, proprietary identifier, print ISSN, online ISSN, type de page, reporting period total, mois.
- JR3 mobile: uniquement l'utilisation sur des appareils mobiles.
- JR4: recherches sur les revues par mois et par collection. Customer, institutional identifier, period covered by report, date run, collections, recherches effectuées, reporting period total, mois
- JR5: nombre de requêtes réussies d'articles en texte intégral par année de publication. Comme JR1a, mais pas pour archives. Customer, institutional identifier, period covered by report, date run, revue, publisher, platform, journal DOI, proprietary identifier, print ISSN, online ISSN, articles in press, YOP

#### Rapports sur le multimedia :

- MR1: nombre de requêtes réussies d'éléments multimedia par mois et par collection. Customer, institutional identifier, period covered by report, date run, collection, fournisseur de contenu, platform, total cumulé de la période couverte, mois.
- MR2 : nombre de requêtes réussies multimedia par mois, par collection et par type d'item. Comme JR3

#### Rapport sur les titres : (pas de .csv)

- TR1: nombre de requêtes réussies sur des articles de revue en texte intégral et des parties de livre par mois et par titre.
- TR1m: pour mobiles
- TR2: nombre de refus d'accès à des items en texte intégral par mois, par titre et par catégorie. Comme JR2
- TR3: nombre de requêtes réussies sur des items par mois, par titre et par type de page. Comme JR3
- TR3m: Pour mobile.

(Mellins-Cohen 2018b)

## Annexe 3 : Mode d'emploi SUSHI

### Marche à suivre

1. Vérifier que le fournisseur que vous voulez ajouter est dans la liste des fournisseurs agréés par Alma (2<sup>ème</sup> lien utile).
2. Accéder à la page de statistiques d'usage sur le site Web du fournisseur depuis la page « informations statistiques » de la page fournisseur d'Alma.

Rechercher des fournisseurs | cambridge

1 - 1 de 1

Statut du fournisseur : Actif | Type de fournisseur : Tous

Partagé	Actif	Code fournisseur	Nom	Type de fournisseur	Bibliothèques
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	CUP - Cambridge University Press	CUP - Cambridge University Press	Fournisseur de matériel, Fournisseur d'accès, Concédant de licence, Fournisseur SUSHI	Renouveau > Sciences et Patrimoines

Interfaces

Active	Nom de l'interface	Description
<input checked="" type="checkbox"/>	Cambridge Core	https://www.cambridge.org/core

CUP - Cambridge University Press

Code fournisseur: CUP - Cambridge University ... | Nom de l'interface: Cambridge Core | Description de l'interface: https://www.cambridge.org/core

1 Résumé | 2 Informations de contact | 3 Information administrative | 4 Information d'accès | 5 Informations statistiques | 6 Inventaire | 7 Notes

Tous les fournisseurs ont une page différente pour les statistiques d'usages, il est nécessaire de fouiller un peu, pour trouver les informations dédiées au compte SUSHI. Certains nécessitent un contact avec le support de la plateforme pour obtenir les informations nécessaires.

Identifiants nécessaires pour créer un compte SUSHI dans ExLibris Alma :

- URL (obligatoire)
- Requestor ID (Identifiant du demandeur)
- Customer ID (Identifiant client)
- API Key (Clé API)

Suivants les fournisseurs, les informations nécessaires sont différentes. L'URL est nécessaire dans tous les cas, mais pour les 3 autres identifiants, cela dépend des fournisseurs. Attention de bien regarder ce que le fournisseur demande pour configurer le compte SUSHI. Il existe souvent une page d'aide dans le support de la plateforme (taper dans google le nom du fournisseur + « Sushi » donne habituellement le lien direct à l'aide).

3. Une fois les informations recueillies, on peut ajouter un nouveau compte SUSHI dans la page du fournisseur. Allez dans l'onglet « Données utilisation »

Fournisseurs | Tout

Détails fournisseur

CUP - Cambridge University Press

Code fournisseur: CUP - Cambridge University Press | Institution: Renouveau > Sciences et Patrimoines

Résumé | Informations de contact | Contacts | Information EDI | Données utilisation | Intégration du système | Factures | Lignes de commande

4. Cliquer sur « ajouter un compte SUSHI » puis « Version 5 »

- Remplir « compte SUSHL » avec le nom du fournisseur, le sélectionner dans la liste. S'il n'apparaît pas, vérifier que ce fournisseur est dans la liste des fournisseurs agréés par Alma (lien utile 2).

- Vérifier que l'« URL fournisseur » rentré automatiquement est le même que celui indiqué sur la page du fournisseur. Si ce n'est pas le cas, outrepasser l'URL pour rentrer le correct (certains fournisseurs dans Alma n'ont pas le bon URL par défaut).
- Choisir l'abonné du compte SUSHL (HES, CHUV ou BCU).
- Remplir l'identifiant du demandeur, l'identifiant client ou la clé API suivant les instructions du fournisseur.  
Normalement, aucun des autres champs n'est nécessaire pour la génération des rapports COUNTER.

- Une fois les champs remplis, vous pouvez vérifier que la connexion fonctionne en cliquant sur « connexion de test ». Si un fichier .json se télécharge, la connexion fonctionne. Si vous ouvrez le fichier .json dans un éditeur de texte, vous trouverez l'information « Service\_Active":true ». Si vous recevez un message d'erreur dans ExLibris Alma, cela signifie qu'un des identifiants n'est pas correct, ou qu'il en manque un. Malheureusement Alma n'indique pas ce qui est incorrect, il faut donc le trouver seul.
- Une fois la connexion testée, ajouter les rapports COUNTER en cliquant sur « Ajouter un type de rapport », puis en sélectionnant dans la liste, le(s) rapport(s) voulu(s). Si vous souhaitez tous les ajouter, il suffit de cliquer sur « ajouter », jusqu'à ce qu'ils aient tous été ajoutés. Vous pouvez ensuite fermer la fenêtre d'ajout de

rapport. Les fournisseurs ont défini les rapports qu'ils mettent à disposition, et les rapports superflus seront supprimés au moment de la validation du compte SUSHI.

Nom d'utilisateur  Mot de passe

E-mail du demandeur  Clé API

Types de rapports d'utilisation

1 - 13 de 13

+ Ajouter un type de rapport

Actif	Type de rapport	Description
<input checked="" type="checkbox"/>	pr_p1	COUNTER 'Platform Usage' [pr_p1]
<input checked="" type="checkbox"/>	pr	COUNTER 'Platform Master Report' [PR]
<input checked="" type="checkbox"/>	tr_b3	COUNTER 'Book Usage by Access Type' [TR_B3]

Type de rapport \*

Ajouter Ajouter et fermer

11. Cliquer sur « enregistrer » pour valider l'ajout d'un compte SUSHI.

< Détails du compte SUSHI

Connexion de test Annuler Enregistrer

Identifiant de compte

Compte SUSHI \* Cambridge University Press Statut Actif

URL Fournisseur  Outrepasser URL

12. Si un message d'erreur apparaît au moment de valider, vérifier en premier si la connexion de test fonctionne, puis tester un rapport en cliquant sur « ... » puis « Connexion de test avec réponse ». Cela va vous générer un fichier .json. Si vous l'ouvrez et que vous trouvez un rapport COUNTER avec les résultats des statistiques, c'est que cela fonctionne. Si le fichier contient des informations d'erreur, c'est que le compte SUSHI est mal paramétré.

Normalement une des deux connexions de test annoncera une erreur mais, comme dit précédemment, sans indiquer ce qui est incorrect.

Types de rapports d'utilisation

1 - 13 de 13

+ Ajouter un type de rapport

Actif	Type de rapport	Description	Version COUNTER
<input checked="" type="checkbox"/>	pr_p1	COUNTER 'Platform Usage' [pr_p1]	R5
<input checked="" type="checkbox"/>	pr	COUNTER 'Platform Master Report' [PR]	R5
<input checked="" type="checkbox"/>	tr_b3	COUNTER 'Book Usage by Access Type' [TR_B3]	R5
<input checked="" type="checkbox"/>	tr_b2	COUNTER 'Access Denied by Book' [TR_B2]	R5

Récolter maintenant  
Connexion de test avec réponse  
Supprimer

## Annexe 4 : Analytics 2019 pour *Project Muse*

2019

Subscriber	Normalized Platform	DR - Searches Automated	DR - Searches Federated	DR - Searches Regular	DR - Total Item Investigations	DR - Total Item Requests	DR - Unique Item Investigations	DR - Unique Item Requests	DR - Unique Title Investigations	DR - Unique Title Requests
BCU	project_muse	0	12	562	10 573	9 155	7 245	6 524	312	80

DR - Unique Title Requests	DR - No License	DR - Limit Exceeded	DR_D1 - Searches Automated	DR_D1 - Searches Federated	DR_D1 - Searches Regular	DR_D1 - Total Item Investigations	DR_D1 - Total Item Requests	DR_D2 - No License	DR_D2 - Limit Exceeded	PR - Searches Platform	PR - Total Item Investigations
80	403	0	0	12	1 193	10 573	9 155	403	0	503	10 573

PR - Total Item Investigations	PR - Total Item Requests	PR - Unique Item Investigations	PR - Unique Item Requests	PR - Unique Title Investigations	PR - Unique Title Requests	PR_P1 - Searches Platform	PR_P1 - Total Item Requests	PR_P1 - Unique Item Requests	PR_P1 - Unique Title Requests	TR - Total Item Investigations
10 573	9 155	7 245	6 524	312	80	1 085	9 155	6 524	80	10 573

TR - Total Item Investigations	TR - Total Item Requests	TR - Unique Item Investigations	TR - Unique Item Requests	TR - Unique Title Investigations	TR - Unique Title Requests	TR - No License	TR - Limit Exceeded
10 573	9 155	7 245	6 518	308	79	403	0

TR - Limit Exceeded	TR_B1 - Total Item Requests	TR_B1 - Unique Title Requests	TR_B2 - No License	TR_B2 - Limit Exceeded	TR_B3 - Total Item Investigations	TR_B3 - Total Item Requests	TR_B3 - Unique Item Investigations	TR_B3 - Unique Item Requests	TR_B3 - Unique Title Investigations	TR_B3 - Unique Title Requests
0	377	76	349	0	771	395	618	314	304	79

TR_B3 - Unique Title Requests	TR_J1 - Total Item Requests	TR_J1 - Unique Item Requests	TR_J1 - Unique Title Requests	TR_J2 - No License	TR_J2 - Limit Exceeded	TR_J3 - Total Item Investigations	TR_J3 - Total Item Requests	TR_J3 - Unique Item Investigations	TR_J3 - Unique Item Requests	TR_J4 - Total Item Requests	TR_J4 - Unique Item Requests
79	8 603	6 104	0	20	0	9 594	8 574	6 481	6 077	11 637	8 282

(Captures d'écran provenant d'Alma Analytics 2020)