

## Table des matières

Sommaire .....	iv
Liste des tableaux .....	ix
Remerciements .....	x
Introduction générale .....	1
Vulnérabilité des enfants placés .....	3
Contexte et mesure de placement .....	4
Besoins de l'enfant placé .....	7
Stabilité et continuité du placement .....	7
Sécurité d'attachement .....	9
Ambiguïté du rôle parental en contexte de placement.....	11
Maintien des contacts parent-enfant .....	13
Caractéristiques recherchées chez les parents substitués.....	15
Sensibilité parentale .....	16
Motivations à devenir parent substitut .....	17
Engagement parental.....	18
Objectifs de la thèse .....	20
Objectifs spécifiques .....	20
Article 1. L'engagement parental en contexte de placement : une recension des écrits.....	22
Résumé .....	24
Summary .....	25
Introduction .....	26

Défis du parent substitut.....	27
Définition de l'engagement .....	29
Implications de l'engagement du parent d'accueil chez l'enfant .....	29
Engagement et facteurs individuels .....	30
Méthode.....	31
Résultats .....	41
L'engagement parental et les caractéristiques des parents d'accueil.....	41
État d'esprit.....	41
Nombre d'enfants hébergés dans le passé .....	43
Âge .....	43
Type de parent d'accueil.....	43
Insight.....	44
Interactions avec l'enfant.....	45
L'engagement parental et les caractéristiques de l'enfant.....	46
Âge .....	46
Évaluation de soi et qualités adaptatives .....	47
Fonctionnement comportemental.....	47
L'engagement parental et la trajectoire de placement.....	49
Discussion .....	51
Références .....	59
Article 2. L'engagement du parent substitut et la sécurité d'attachement chez les jeunes enfants en contexte de placement .....	64
Sommaire .....	66

Introduction .....	67
L'engagement parental .....	69
La sécurité d'attachement.....	70
Association entre l'engagement parental et la sécurité d'attachement : facteurs potentiellement confondants.....	72
Objectifs de la présente étude.....	73
Méthode.....	74
Participants .....	74
Procédure.....	76
Mesures .....	78
Éducation .....	78
Engagement parental .....	78
Attachement.....	79
Sensibilité parentale .....	79
Résultats .....	81
Analyses corrélationnelles.....	81
Analyse de régression multiple.....	83
Discussion .....	84
Références .....	90
Conclusion générale.....	96
Contributions .....	98
Retombées cliniques .....	103
Pistes de recherche.....	108
Références générales.....	110

## Liste des tableaux

### Tableau

1	Tableau synthèse des études s'intéressant aux corrélats de l'engagement des parents d'accueil.....	33
2	Statistiques descriptives de l'échantillon .....	75
3	Statistiques descriptives pour les principales variables à l'étude .....	81
4	Statistiques corrélationnelles des principales variables à l'étude .....	82
5	Régression hiérarchique .....	83

## Remerciements

La réalisation de cette thèse a été rendue possible grâce à l'apport de plusieurs acteurs que je souhaite remercier. Tout d'abord, je dois souligner la contribution de ma directrice de recherche, Karine Poitras. Je suis extrêmement reconnaissante de sa disponibilité, son enthousiasme, sa rigueur et sa bienveillance. Madame Poitras a su m'inspirer et me motiver à me dépasser du début à la fin de mon parcours doctoral. Nos discussions ont été précieuses pour moi comme elles m'ont permis d'étoffer mes réflexions et d'accroître la qualité de cette thèse. Je tiens à lui exprimer toute ma gratitude puisqu'elle a joué un rôle significatif dans l'aboutissement de cette thèse.

Je souhaite offrir mes remerciements aux membres de mon comité de thèse, Carl Lacharité et Karine Dubois-Comtois, qui m'ont guidée dans l'écriture de cette thèse via leurs réflexions et leurs commentaires constructifs lors des séminaires évolutifs. Je remercie également toutes les familles qui m'ont accueillie et qui ont accueilli mes collègues dans leur domicile lors de la collecte de données. Cette thèse n'aurait pu être possible sans leur collaboration.

Sur le plan personnel, je tiens à remercier mes parents et mes sœurs qui m'encouragent depuis le tout début. Un merci tout spécial à ma mère qui m'a offert un soutien constant et qui s'est fait un devoir de me faciliter la vie pour que je puisse me consacrer à mes études. Enfin, je remercie mon conjoint et mes amies qui, par leurs encouragements, m'ont permis d'avancer, même pendant les périodes creuses.

## **Introduction générale**

La famille est universellement reconnue comme une unité fondamentale de la société. Elle fait office de milieu naturel pour la croissance et le bien-être de ses membres, et plus spécialement de ses enfants. Les enfants y vivent leurs premières interactions sociales, lesquelles sont déterminantes quant à la suite de leur développement (Ainsworth, 1979; Bowlby, 1969; Bus & van IJzendoorn, 1988). Les enfants, particulièrement lors de la période préscolaire, nécessitent des soins particuliers et une protection toute spéciale compte tenu de leur manque de maturité physique, cognitive et émotionnelle. Il est donc proposé que pour qu'un enfant puisse se développer de façon harmonieuse, il doit évoluer dans un milieu familial sécuritaire et stable qui offre un climat empreint d'amour et de compréhension. Or, tous les jeunes ne bénéficient pas de la même chance et plusieurs d'entre eux vivent dans des conditions de vie précaires partout à travers le monde.

Chaque année, plusieurs milliers d'enfants voient leur sécurité et leur développement compromis dans leur milieu familial. Au Québec, plus de 36 000 enfants, de la naissance à 17 ans, doivent être pris en charge par la Direction de la protection de la jeunesse (DPJ) (Ministère de la Santé et des Services sociaux [MSSS], 2017). On retrouve notamment parmi ces jeunes, des enfants et des adolescents qui ont été victimes de négligence, de mauvais traitements psychologiques ou d'abus physiques ou sexuels. Les circonstances qui mènent à de telles pratiques parentales sont

diverses. Elles peuvent entre autres découler de problèmes de santé mentale, d'abus de substances et/ou de problèmes de développement chez le parent (Zuravin & DePanfilis, 1997).

Lorsque le développement et/ou la sécurité d'un enfant est jugé compromis dans son milieu familial, la DPJ intervient afin de mettre fin à la situation de compromission et éviter qu'elle ne se reproduise. Dans 50,4 % des signalements retenus, les risques sont tels pour l'enfant qu'il est nécessaire de le retirer de son milieu d'origine (MSSS, 2017). L'enfant est alors placé dans un milieu substitut de façon temporaire ou permanente. L'objectif, la durée et les modalités du placement sont déterminées en fonction de sa situation et de ses besoins spécifiques.

### **Vulnérabilité des enfants placés**

Les enfants placés sont particulièrement vulnérables considérant les multiples facteurs de risque qu'ils cumulent. Ils présentent bien souvent des prédispositions biologiques défavorables et se retrouvent exposés à différents facteurs de risque environnementaux; ils sont donc plus susceptibles de présenter des retards développementaux, des problèmes de santé physique ou psychiatrique, des difficultés socioémotionnelles et comportementales ainsi que des difficultés scolaires (pour une revue, voir par exemple, Pecora, White, Jackson, & Wiggins, 2009). Ces risques sont d'autant plus exacerbés par le fait qu'une majorité d'entre eux est issue d'un milieu socioéconomique défavorisé (Barth, Wildfire, & Green, 2006).



Par ailleurs, en plus des événements traumatiques vécus dans le milieu naturel, le choc occasionné par le retrait de la famille biologique constitue un facteur de risque supplémentaire. Il est effectivement proposé que la rupture entre l'enfant et sa famille biologique augmente à elle seule le risque que le jeune présente des problèmes de comportement à long terme (Lawrence, Carlson, & Egeland, 2006). Ainsi, bien que cette mesure se veuille protectrice, il importe de considérer l'ensemble de ses répercussions, positives et négatives, lors de la décision d'un placement.

### **Contexte et mesure de placement**

Différentes mesures de placement existent pour offrir à chaque enfant le milieu qui lui convient en fonction de ses besoins, de sa situation familiale et des perspectives de réunification familiale. De façon générale, suite à la mise en place d'une mesure de placement, la Loi sur la Protection de la Jeunesse (LPJ) indique que le retour de l'enfant dans son milieu d'origine doit être priorisé. Lorsqu'il apparaît impossible d'assurer la permanence d'un projet de vie dans le milieu naturel, un projet de vie alternatif doit être envisagé pour assurer une stabilité à l'enfant. Il s'avère alors pertinent de considérer un placement permettant un projet de vie permanent afin de permettre à l'enfant et à son parent substitut de se projeter dans l'avenir ensemble et de favoriser le développement d'un lien significatif entre eux.

Au Québec, la grande majorité (80 %) des enfants en contexte de placement sont réunis à leur famille d'origine (Esposito et al., 2014a). Cependant, il est fréquent que la

situation de compromission ne puisse être résorbée dans les délais<sup>1</sup> souhaités et que les enfants se retrouvent placés en famille d'accueil plus longtemps que prévu (Gauthier, Fortin, & Jéliu, 2004). Ainsi, c'est environ le tiers des enfants placés avant l'âge de 5 ans qui demeurent en milieu substitut au-delà du délai initialement convenu (Esposito et al., 2014a). Lorsque le placement est maintenu, la LPJ prévoit que la continuité des liens et la stabilité doivent être priorisées. Dans le contexte où l'on vise la stabilité des mesures de placement, il est tout à fait justifié de se questionner sur la capacité de l'enfant à s'enraciner dans sa famille substitut, de même que sur la capacité du parent d'accueil à s'engager envers l'enfant qu'il héberge.

Différents types de milieu substitut peuvent être envisagés pour répondre aux besoins uniques des enfants en contexte de protection de la jeunesse. On retrouve au Québec les familles d'accueil régulières, de proximité et issue/s du programme Banque-Mixte<sup>2</sup>. Chacun de ces milieux soulève des enjeux différents aux plans de la stabilité et de l'engagement parental. Ainsi, les parents substituts de type Banque-Mixte souhaitent d'emblée s'engager à long terme puisqu'ils ont le désir d'adopter un enfant. On leur confie donc généralement des enfants qui sont placés très tôt au cours de leur vie pour leur permettre de s'enraciner dans leur milieu substitut (Chateaufort & Trudelle, 2014). En contrepartie, ces parents peuvent être éprouvés par l'ambiguïté de la mesure de placement

---

<sup>1</sup> Selon la Loi sur la Protection de la Jeunesse, la durée maximale d'un placement est de 12 à 24 mois, dépendamment de l'âge de l'enfant.

<sup>2</sup> Le programme Banque-Mixte regroupe des familles qui souhaitent agir à titre de famille d'accueil auprès d'enfants identifiés à haut risque d'abandon ou de placement à majorité, et ce, dans une perspective d'adoption.

et par le maintien des liens avec le parent biologique (Pagé, 2015). Un tel contexte de placement semble néanmoins favorable au regard de l'engagement parental. De même, les familles substituts de proximité, bien que plus défavorisées au plan psychosocial (Cuddeback, 2004), offrent l'avantage qu'elles permettent à l'enfant de demeurer sous la garde d'un proche avec qui il présente déjà un lien affectif significatif. Comme la relation qui les unit est indépendante de la situation de placement, on peut aisément concevoir que ce type de parent substitut aura plus de facilité à se projeter dans le temps avec l'enfant en comparaison avec un parent d'accueil régulier. En revanche, les familles d'accueil de proximité peuvent questionner leur rôle auprès des enfants qu'ils accueillent, d'autant plus que leur relation avec les parents biologiques peut être mouvementée et est susceptible de fluctuer au travers du temps (Crowther, Huang, & Allen, 2015). Les différences qui existent entre les types de famille d'accueil constituent une avenue de recherche pertinente afin d'identifier plus aisément les circonstances dans lesquelles chacun de ces types de milieu serait à privilégier.

Dans tous les cas, les parents substituts ont le devoir de protéger les enfants qu'ils hébergent et de leur offrir un milieu de vie sécuritaire, stable et chaleureux, et ce, tout en respectant les modalités du placement et du plan d'intervention. En répondant aux besoins fondamentaux de l'enfant, notamment au plan de la stabilité et de la sécurité d'attachement, les parents substituts ont l'opportunité de favoriser le développement de ces enfants.

## **Besoins de l'enfant placé**

Les enfants d'âge préscolaire sont particulièrement perméables à l'environnement dans lequel ils évoluent et les premières interactions familiales vécues dans le milieu substitut sont déterminantes quant à leur trajectoire développementale. Il est donc particulièrement pertinent de s'intéresser aux besoins des enfants d'âge préscolaire, d'autant plus qu'ils sont plus susceptibles d'être placés à la suite d'un signalement (Esposito et al., 2013).

### **Stabilité et continuité du placement**

À la suite d'un placement, les perspectives de réunification familiale sont précaires et dépendent du rétablissement de la situation de compromission. Lorsqu'une réunification familiale est impossible à moyen ou à long terme, la stabilité du milieu d'accueil est privilégiée. Les enfants placés au cours de la période préscolaire sont plus susceptibles de demeurer en famille d'accueil à long terme et de connaître une trajectoire de placement plus stable (Esposito et al., 2014a, 2014b; Oosterman, Schuengel, Slot, Bullens, & Doreleijers, 2007). Depuis la réforme de la protection de la jeunesse, on constate d'ailleurs une légère amélioration au regard de la stabilité des placements (Hélie, Poirier, Esposito, & Turcotte, 2017). Or, près du quart des enfants placés vivent tout de même des trajectoires de placements instables, se retrouvant déplacés plusieurs fois d'un milieu d'accueil à un autre (Esposito et al., 2014b). Certains facteurs semblent accroître les risques d'interruption de placement. Notamment, les interruptions de placement sont plus fréquentes lors des six premiers mois de l'enfant dans un nouveau milieu (Smith, Stormshak, Chamberlain, & Bradley Whaley, 2001).

Une diversité de raisons peut expliquer ces changements de milieux, mais selon une étude américaine, il semble que la majorité d'entre eux soit justifiée par des mesures administratives des services de protection de l'enfance (James, 2004). Ceci inclut notamment les déplacements qui visent la réunification d'un enfant avec un membre de sa fratrie ou de sa famille élargie ainsi que les déplacements routiniers d'un enfant transféré d'un milieu de transition vers un milieu d'accueil pour un placement de courte durée. Autrement, un déplacement sur cinq serait dû à des problèmes de comportement chez l'enfant alors qu'une plus petite proportion serait motivée par des stressseurs au sein de la famille d'accueil, des plaintes à l'égard du milieu d'accueil ou des problèmes avec les parents biologiques (James, 2004). Ces données nous rappellent la précarité des mesures de placement.

Cette instabilité est problématique puisque de nombreux travaux de recherches ont montré qu'une trajectoire de placement instable entraîne des impacts néfastes chez l'enfant, notamment sur le plan comportemental et psychiatrique (Lewis, Dozier, Ackerman, & Sepulveda-Kozakowski, 2007; Rubin et al., 2004; Rubin, O'Reilly, Luan, & Localio, 2007). Plus encore, lorsque les enfants se sont attachés profondément à leur famille d'accueil, les retirer de leur milieu substitut pour les retourner auprès de leur famille biologique s'avère une expérience particulièrement souffrante et traumatique (Gauthier et al., 2004). D'ailleurs, il a été démontré que les enfants qui retournent vivre dans leur milieu d'origine ont une perspective développementale plus sombre (Taussig, Clyman, & Landsverk, 2001). Ainsi, dans les circonstances où l'enfant a développé un

lien d'attachement sécurisant avec son parent d'accueil, Gauthier et ses collaborateurs (2004) recommandent le maintien de l'enfant dans son milieu substitut, privilégiant la stabilité et la sécurité d'attachement au détriment de la réunification familiale. Nuançons tout de même, car les avis demeurent partagés à cet égard et varient selon le contexte unique de chaque enfant. Quoiqu'il en soit, il fait consensus qu'il est primordial d'offrir à ces enfants une mesure de placement stable et un milieu familial qui favorise des interactions profitables à leur santé et à leur développement global.

### **Sécurité d'attachement**

La littérature est sans équivoque quant au rôle favorable de la sécurité d'attachement dans le développement de l'enfant d'âge préscolaire. Les recherches qui ont porté sur le sujet démontrent que le développement d'un lien d'attachement sécurisant repose sur des interactions parent-enfant chaleureuses, cohérentes et prévisibles (Raikes & Thompson, 2008; Sroufe, Egeland, Carlson, & Collins, 2005). Compte tenu de la vulnérabilité de l'enfant placé, il est particulièrement important que le parent substitut soutienne la construction d'une telle relation avec l'enfant qu'il héberge afin de promouvoir son développement.

Rappelons que précédant leur placement, plusieurs enfants sont exposés à des situations familiales toxiques et qu'ils deviennent par la suite marqués par la rupture vécue vis-à-vis de leurs premières figures d'attachement (Dozier, Higley, Albus, & Nutter, 2002; Main, Hesse, & Goldwyn, 2008). Ces expériences sont lourdes de conséquences

puisqu'elles impactent le développement et l'organisation des comportements d'attachement de l'enfant, lesquels émergent dès les premiers mois de vie (Bowlby, 1969; Bretherton, 1985). La période des 8 à 18-24 mois serait d'ailleurs critique pour la mise en place de liens d'attachement (Gauthier et al., 2004).

Les enjeux d'attachement correspondent à l'un des problèmes les plus fréquemment répertoriés chez les enfants en contexte de placement (Zeanah et al., 2004). La majorité d'entre eux présentent d'ailleurs un patron d'attachement désorganisé à leur arrivée dans le milieu substitut (Dozier, Peloso, Lewis, Laurenceau, & Levine, 2008; Stovall-McClough & Dozier, 2004). Durant l'enfance, de tels enjeux sont associés à plusieurs complications développementales, tels qu'à des problèmes émotionnels et comportementaux ainsi qu'à des difficultés sur le plan relationnel qui peuvent se répercuter jusqu'à l'âge adulte (Consedine & Magai, 2003; Oosterman & Schuengel, 2008; Thompson, 1999). Selon la théorie d'attachement de Bowlby (1969, 2008), les comportements d'attachement d'un enfant peuvent toutefois évoluer dans le temps en fonction de ses expériences de vie et au fil de ses interactions avec son donneur de soins.

Le développement d'une relation d'attachement significative avec un parent substitut peut représenter un défi important pour l'enfant placé compte tenu des traumatismes qu'il a vécus par le passé (Milan & Pinderhughes, 2000). Il est donc essentiel que le parent d'accueil se montre chaleureux, constant et sensible à ses besoins. Ceci signifie qu'il doit non seulement identifier les besoins de cet enfant, mais aussi y répondre de façon

cohérente, de sorte que l'enfant puisse le considérer comme une figure parentale sur laquelle il peut organiser ses comportements d'attachement.

Comme les enfants placés sont souvent marqués par un contexte de négligence ou de maltraitance, ils tendent à présenter des comportements d'évitement ou d'opposition à leur arrivée en milieu substitut (Dozier, 2005). En dépit des comportements difficiles souvent manifestés par les enfants lors des premières interactions, les parents d'accueil doivent persister dans la mise en place de pratiques parentales appropriées (Bernier, Ackerman, & Stovall-McClough, 2004). Les premiers moments de l'enfant au sein de la famille d'accueil sont déterminants quant à l'évolution de la relation parent substitut-enfant (Stovall-McClough & Dozier, 2004), mais il est également essentiel que le parent soit engagé envers l'enfant et qu'il continue de nourrir le lien d'attachement qui les unit, notamment en offrant à l'enfant un environnement stable et prévisible. L'ambiguïté de la situation de placement peut toutefois engendrer des difficultés importantes pour le parent substitut et, conséquemment, le mettre à l'épreuve dans ses pratiques parentales.

### **Ambiguïté du rôle parental en contexte de placement**

Les études menées jusqu'à maintenant montrent la grande variabilité dans l'exercice du rôle parental en contexte de placement. Certains parents d'accueil sont appelés à jouer un rôle très spécifique et circonscrit dans le temps auprès d'un enfant, alors que d'autres sont appelés à jouer un rôle dont les contours sont parfois déterminés par l'évolution de la



famille biologique, les interventions psychosociales qui en découlent et les décisions rendues par les tribunaux.

Les parents substitués se voient effectivement dans l'obligation de s'adapter à de multiples conditions et changements qui leur sont imposés, même si ceux-ci peuvent engendrer une détresse psychologique importante chez eux. Notamment, les parents substitués peuvent être perturbés par la menace d'une séparation inhérente à la réunification familiale (McFadden, 1996) ou par le retrait précipité d'un des enfants qu'ils hébergent (Wells & D'Angelo, 1994). Compte tenu de cette réalité, on peut facilement imaginer que certains parents substitués soient réticents à s'engager et à développer un lien d'attachement significatif avec leur enfant d'accueil lorsque son futur à long terme dans la famille est incertain ou encore lorsqu'un retour dans la famille biologique est prévu (Poitras, Tarabulsky, Hébert-Soucy, De Serres-Lafontaine, & St-Pierre, 2016; Whiting & Huber, 2007).

En ce sens, certains parents d'accueil ressentent des émotions contradictoires au regard des parents biologiques avec qui ils doivent collaborer en dépit du tort que ceux-ci peuvent avoir causé à leurs enfants (Whiting & Huber, 2007). Plus encore, plusieurs parents substitués se sentent impuissants vis-à-vis de l'enfant qu'ils hébergent compte tenu de leur autorité limitée dans les diverses prises de décision qui l'impliquent (Whiting & Huber, 2007). En effet, ces derniers sont limités dans leurs interventions et doivent bien souvent recevoir l'autorisation des parents biologiques avant d'entamer des démarches

pour l'enfant (par exemple, pour régler un problème de santé), ce qui peut causer de la frustration chez eux (Whiting & Huber, 2007). De façon générale, les relations entre les parents substituts et les parents biologiques sont complexes et contribuent certainement à l'ambiguïté qui caractérise le contexte de placement.

### **Maintien des contacts parent-enfant**

À la suite d'un placement, les parents biologiques et leurs enfants souhaitent préserver leur relation (Fernandez, 2007; Sinclair, Wilson, & Gibbs, 2005). Des contacts parent-enfant sont généralement autorisés par les services de protection de la jeunesse ou les tribunaux. Le maintien des contacts parents-enfant est donc une pratique généralisée, mais la fréquence, la durée et le contexte dans lequel se déroulent ces contacts varient considérablement (Poirier & Simard, 2006; Poitras & Tarabulsky, 2017). Il n'en demeure pas moins que pour de nombreux parents substituts, ces contacts sont difficiles à négocier.

Plusieurs études ont montré le caractère favorable du maintien des contacts parent-enfant au regard de la réunification familiale (Barber & Delfabbro, 2005; Davis, Landsverk, Newton, & Ganger, 1996; Leathers, Falconnier, & Spielfogel, 2010; Poitras & Tarabulsky, 2017). Cependant, leur impact sur le développement de l'enfant est controversé. Alors que certains auteurs rapportent un développement émotionnel plus favorable chez les enfants qui ont des contacts fréquents avec leur famille d'origine (Cantos, Gries, & Slis, 1997; McWey, Acock, & Porter, 2010), d'autres observent l'effet contraire (Poitras & Tarabulsky, 2017; Strijker & Knorth, 2009). De plus, il est reconnu

que ces contacts peuvent susciter des réactions vives chez l'enfant placé (Kiraly & Humphreys, 2013). Plusieurs enfants montrent des signes d'inquiétudes et de perturbation émotionnelle à la suite des rencontres avec leurs parents naturels (Humphreys & Kiraly, 2011; Wilson & Sinclair, 2004). Ces manifestations comportementales compliquent le retour en milieu substitut et ajoutent au défi du rôle de parent d'accueil.

Il va sans dire que la gestion des contacts avec la famille d'origine est difficile pour de nombreux parents substituts (Simms, 1991). Ces contacts peuvent être éprouvants pour le parent d'accueil puisqu'ils le confrontent certainement au caractère ambigu et temporaire de son rôle auprès de l'enfant. Des contacts fréquents avec la famille biologique peuvent d'ailleurs être source de tension et d'hostilité entre les parents substituts et les parents biologiques (Barnum, 1987; Osborn & Delfabbro, 2009; Lee & Nisivoccia, 1989; Palmer, 1995) et sont associés à un moindre engagement parental chez les parents substituts (Poitras et al., 2016).

En somme, le contexte de placement complique indéniablement le rôle parental et d'importants défis attendent les familles d'accueil. Plusieurs s'engagent tout de même chaque année à prendre soin d'enfants dont la sécurité et le développement sont compromis afin de favoriser leur trajectoire développementale.

### **Caractéristiques recherchées chez les parents substituts**

Les postulants qui souhaitent devenir parents d'accueil doivent faire l'objet d'une évaluation par les intervenants sociaux. Conformément au Cadre de référence provincial, cinq sphères sont considérées lors de cette évaluation : les caractéristiques personnelles, les habiletés relationnelles, les aptitudes à rendre les services de soutien ou d'assistance, les compétences de gestion et l'environnement physique. Pour chacune de ces dimensions, des critères plus spécifiques sont proposés de sorte à assurer un milieu de vie adéquat à l'enfant.

En ce sens, plusieurs caractéristiques des parents substituts sont reconnues comme étant favorables au succès du placement. Buehler, Rhodes, Orme et Cuddeback (2006) proposent notamment l'importance d'être en mesure d'offrir à l'enfant un environnement sécuritaire et bienveillant, qui réponde à ses besoins et qui promeuve son développement. Dans tous les cas, les parents substituts peuvent être appelés à soutenir le projet de vie permanent de l'enfant et doivent répondre aux exigences de la situation de placement. Il est donc important qu'ils soient outillés pour gérer l'ambiguïté qui caractérise le contexte de placement, de même que pour négocier les deuils qu'ils risquent de vivre si l'enfant retourne dans son milieu d'origine. Évidemment, tous les parents d'accueil ne parviennent pas à offrir la même qualité de soins.

Les travaux de recherche qui ont examiné les caractéristiques des parents substituts permettent de mieux comprendre les éléments qui favorisent le succès des placements.

Nous allons porter un intérêt particulier à la sensibilité parentale, aux motivations à devenir parent d'accueil et à l'engagement parental.

### **Sensibilité parentale**

La sensibilité parentale réfère à la capacité du parent à repérer les signaux de l'enfant, à les interpréter correctement et à y répondre rapidement et de façon appropriée (Ainsworth, Blehar, Waters, & Wall, 1978). Il s'agit d'une caractéristique parentale particulièrement importante puisqu'elle est associée à la sécurité d'attachement chez l'enfant placé et, par le fait même, à un développement ultérieur positif (Oosterman & Schuengel, 2008; Ponciano, 2010). Lorsque l'enfant constate que ses initiatives relationnelles lui permettent d'établir un échange réciproque avec son parent, il est plus susceptible de vivre avec lui des interactions positives qui favoriseront le développement d'un lien d'attachement sécurisant chez lui. Or, le constat est que, en dépit de l'évaluation à laquelle ils sont soumis, plusieurs parents d'accueil se montrent peu sensibles dans leurs interactions avec les enfants qu'ils hébergent lorsque ceux-ci ont un vécu de maltraitance (Stovall-McClough & Dozier, 2004).

Compte tenu de l'importance de la sensibilité parentale, des efforts ont été déployés en recherche et ont permis d'élaborer des interventions qui favorisent le développement de cette compétence parentale chez les parents biologiques (pour une revue, voir Bakermans-Kranenburg, van IJzendoorn, & Juffer, 2003; Moss et al., 2011) et chez les parents substituts (Bick & Dozier, 2013). Il est donc dans l'intérêt de l'enfant d'accorder

une attention particulière à la sensibilité parentale lors de l'évaluation des candidats et, au besoin, de leur faire suivre un programme d'intervention reconnu pour favoriser le développement d'une relation positive et significative avec l'enfant hébergé. L'intervention dyadique, conjointement à la rétroaction par vidéo, s'avère un moyen intéressant pour soutenir le développement de la sensibilité parentale chez les dyades intactes comme chez les dyades parent substitut-enfant (Bick & Dozier, 2013; Moss et al., 2011). En effet, ce type d'intervention est susceptible de faciliter les interactions entre le parent d'accueil et l'enfant qu'il héberge et de favoriser le développement d'un lien significatif entre eux.

### **Motivations à devenir parent substitut**

Plusieurs raisons peuvent mener un individu à devenir parent d'accueil. Celles-ci sont importantes étant donné qu'elles ont un impact sur la relation qui les unit aux enfants qu'ils hébergent. Ces motivations peuvent être regroupées en deux principales catégories : les motivations intrinsèques et extrinsèques (MacGregor, Rodger, Cummings, & Leschied, 2006). Les premières guident les actions que l'on accomplit par plaisir et qui sont fondamentales à nos valeurs, alors que les secondes sont celles que l'on accomplit en vue d'obtenir des récompenses tangibles (Ryan & Deci, 2000). La majorité du temps, les raisons pour lesquelles une famille devient famille d'accueil reflètent ses motivations altruistes et intrinsèques comme elle désire venir en aide à un enfant dans le besoin (Bagirishya, Gilbert, & Delâge, 2002; Denby, Rindfleisch, & Bean, 1999; MacGregor et al., 2006; Rodger, Cummings, & Leschied, 2006). Cependant, la décision de devenir

parent d'accueil peut aussi découler du désir d'avoir un enfant à la maison, notamment dans le contexte de difficultés de procréation, de l'envie de s'accomplir sur le plan personnel, ou encore dans le but de maintenir une tradition ou de suivre l'exemple donné par l'entourage. À l'opposé, d'autres entrevoient ce rôle comme une opportunité de carrière ou comme un moyen d'obtenir un revenu supplémentaire (Bagirishya et al., 2002).

Il ressort que les parents substitués dont les motivations sont centrées sur le bien-être de l'enfant sont plus susceptibles de devenir de bonnes familles d'accueil (Rhodes, Cox, Orme, & Coakley, 2006). Certaines motivations à héberger un enfant semblent donc favoriser la qualité du milieu offert. Or, au fil des interactions avec l'enfant, les motivations qui conduisent un individu à devenir parent substitué peuvent évoluer et laisser place à un tout autre moteur, l'engagement parental, concept auquel sera dédiée la présente thèse.

### **Engagement parental**

Selon la définition proposée par Bates et Dozier (1998), l'engagement parental réfère à la motivation du parent à vivre avec l'enfant une relation durable dans le temps. Les auteurs définissent ce concept en trois facteurs chez le parent d'accueil : l'acceptation de l'enfant, l'investissement émotionnel envers l'enfant et la perception quant à son influence sur lui. L'engagement parental dépasse largement la motivation du parent à être parent substitué puisque lorsque le parent est engagé envers l'enfant qu'il héberge, les motivations

qui l'ont mené à lui n'ont plus la même importance. Il le considère comme son propre enfant et pour cette unique raison fera tout le nécessaire pour assurer son bien-être.

L'engagement est une caractéristique parentale qui fait l'objet d'un nombre de publications croissant. Les travaux de recherches qui ont porté sur le sujet montrent son rôle sur le développement de l'enfant. En effet, des études ont montré que l'engagement parental est associé à de meilleures capacités adaptatives, à des représentations positives de soi (Ackerman & Dozier, 2005) et à un meilleur fonctionnement comportemental chez l'enfant (Dubois-Comtois et al., 2015; Lindhiem & Dozier, 2007).

À notre connaissance, il n'existe pas de ligne directrice claire à ce jour pour guider les intervenants des services sociaux quant à l'engagement des parents d'accueil. Pourtant, il s'agit d'un enjeu majeur quant au rôle de parent substitut. Il importe de continuer d'explorer ce concept afin de préciser ses limites et de documenter ses liens avec les variables propres à l'enfant, aux parents substitués et à la trajectoire de placement. L'approfondissement des connaissances relatives à l'engagement parental est nécessaire afin de nourrir la réflexion quant à la pertinence d'aborder avec les parents substitués l'importance de s'engager envers l'enfant qu'ils hébergent, et ce, en dépit du contexte ambigu inhérent à plusieurs placements.



### **Objectifs de la thèse**

Les enfants vivant en contexte de placement sont exposés à de nombreux facteurs de risque et sont à haut risque psychosocial. En dépit d'un nombre important d'études menées sur le sujet, il demeure difficile d'expliquer de façon précise comment interagissent les variables propres à l'enfant, au parent et au milieu pour dessiner la trajectoire développementale de l'enfant. L'engagement parental fait partie des caractéristiques parentales associées au développement de l'enfant placé. Ce concept doit cependant être étudié davantage pour que l'on puisse mieux définir ses contours et connaître ses corrélats. La présente thèse, composée d'un article théorique et d'un article empirique, vise une meilleure compréhension de l'engagement parental en contexte de placement.

### **Objectifs spécifiques**

Le premier article de cette thèse présente une recension systématique des écrits portant sur l'engagement parental en contexte de placement. Par cet article, nous souhaitons clarifier les contours de cette composante parentale tout en portant un regard critique sur les données empiriques recueillies en lien aux caractéristiques des parents d'accueil, des enfants placés et de la trajectoire de placement. Cette recension vise également à mettre en lumière diverses avenues de recherche. Elle entre autres en évidence l'absence d'étude s'intéressant spécifiquement à l'engagement parental en lien avec les comportements d'attachement chez l'enfant placé, alors que la sécurité d'attachement représente un facteur central quant au développement de l'enfant. Le choix des variables étudiées dans le second article découle donc des constats de ce premier article. La présente

recension des écrits sera soumise à la revue *Canadian psychology/Psychologie canadienne*.

Le deuxième article rapporte les résultats d'une étude empirique réalisée auprès d'un échantillon de quarante-deux enfants âgés de 12 à 46 mois et de leur mère d'accueil. Cette étude examine le lien entre l'engagement parental et la sécurité d'attachement chez l'enfant placé, en tenant compte des caractéristiques des parents substitués. Cet article sera soumis à la revue *Child Maltreatment*.

Le contexte de placement est complexe et empreint d'ambiguïté. L'instabilité qui en découle peut engendrer une importante détresse chez les enfants placés et leurs parents substitués, et ce, même si cette mesure se veut protectrice. Les articles présentés dans cette thèse visent à apporter une meilleure compréhension du rôle de l'engagement parental et de mettre en évidence l'importance de promouvoir cet engagement chez les parents substitués. Plus largement, la présente thèse a pour objectif d'alimenter les réflexions entourant le concept d'engagement parental et de mieux orienter les intervenants et les parents substitués à l'égard de cette compétence parentale.

Clicours.com

**Article 1**

L'engagement parental en contexte de placement : une recension des écrits

**L'engagement parental en contexte de placement :  
une recension des écrits**

Sophie-Andrée Hébert Soucy<sup>1</sup>

Karine Poitras<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Département de psychologie, Université du Québec à Trois-Rivières, Québec,  
Canada

Adresse de correspondance : Sophie-Andrée Hébert Soucy, Département de psychologie,  
Université du Québec à Trois-Rivières, 3351, bld. des Forges, C.P. 500, Trois-Rivières  
(Québec) G9A 5H7. Courriel : [Sophie-Andree.Hebert.Soucy@uqtr.ca](mailto:Sophie-Andree.Hebert.Soucy@uqtr.ca)

### Résumé

La présente recension de la littérature porte sur l'engagement parental en contexte de placement afin de répertorier les corrélats connus de ce concept et de mettre en évidence les lacunes actuelles dans la littérature. Les bases de données *PsycINFO* et *Social Services Abstracts* ont été retenues puis parcourues. Quatorze études empiriques sont présentées dans cette recension des écrits. Chacune de ces études documente l'engagement des parents substituts en contexte de placement, et ce, à l'aide d'une mesure quantitative. Cette recension des écrits met en évidence le rôle de l'engagement parental dans le développement des enfants placés ainsi que l'importance de considérer les caractéristiques de l'enfant, du parent substitut et de la trajectoire de placement pour soutenir cette caractéristique parentale.

*Mots clés* : Engagement parental, parents substituts, placement en famille d'accueil, développement de l'enfant.

### Summary

This literature review on caregivers commitment to their child aims to identify this concepts correlates and to highlight current gaps in the literature. A computer based literature search was conducted in the databases *PsycINFO* and *Social Services Abstracts*. The literature search resulted in fourteen articles reporting empirical data about foster parents commitment, using a quantitative measure. This article highlights the role of parental commitment on foster children's development and the importance of considering the characteristics of the child, the caregiver and the placement trajectory to support this parental characteristic.

*Keywords:* Parental commitment, Foster parents, Foster care, Child development.

## Introduction

Le placement en famille d'accueil est une mesure de protection radicale qui consiste à retirer les enfants de leur famille naturelle lorsque leur développement et leur sécurité y sont compromis. Les conditions dans lesquelles ils y ont vécu, leurs prédispositions biologiques et le choc que leur occasionne la séparation de leur famille les exposent à plusieurs facteurs de risque. Ainsi, ces enfants se retrouvent défavorisés au plan psychosocial et sont nettement plus à risque de connaître des difficultés d'adaptation et des problèmes émotionnels et comportementaux (Vasileva & Petermann, 2016). Le placement en milieu substitut vise à protéger ces enfants et à favoriser leur développement. Ils sont ainsi confiés à des parents substituts qui s'engagent à répondre à leurs besoins, ce qui implique leur collaboration à l'application du plan d'intervention et, lorsque la mesure de placement l'exige, au maintien de la relation avec la famille naturelle, voire à la réunification familiale (Association des Centres jeunesse du Québec, 2013).

Afin de limiter les risques inhérents à la mesure de placement, une attention particulière est portée à la stabilité de la trajectoire de placement de même qu'à la qualité des milieux substituts. En effet, certaines conditions, comme les caractéristiques du milieu substitut, favorisent le développement des enfants placés. De moindres difficultés comportementales et émotionnelles ont notamment été observées chez les enfants vivant dans un environnement sécuritaire et stimulant et dont les parents d'accueil présentent de bonnes compétences parentales (Festinger, 1996; Orme & Buehler, 2001; Walsh & Walsh, 1990) ainsi qu'un état d'esprit autonome, signifiant qu'ils reconnaissent l'importance de

leurs expériences d'attachement et les abordent de manière logique et cohérente (Dozier, Stovall, Albus, & Bates, 2001). Il en est de même pour les enfants dont les parents sont chaleureux (Sinclair & Wilson, 2003) et engagés (Dozier, 2005). En revanche, les conséquences néfastes de l'instabilité des placements sont bien démontrées par une augmentation des comportements externalisés et internalisés (Lewis, Dozier, Ackerman, & Sepulveda-Kozakowski, 2007; Newton, Litrownik, & Landsverk, 2000), ainsi que par la présence de difficultés académiques (Trout, Hagaman, Casey, Reid, & Epstein, 2007). Il apparaît donc primordial de s'intéresser aux caractéristiques qui décrivent les milieux substituts, et plus particulièrement à l'engagement puisque la vie de l'enfant en dépend.

### **Défis du parent substitut**

Accueillir un enfant dans un contexte de placement comporte de grands défis. Contrairement aux mères biologiques, les mères substituts ne bénéficient pas des transformations physiologiques associées à la grossesse et à la période d'allaitement qui sont connues pour soutenir les comportements parentaux. En effet, les changements hormonaux qui y sont associés favorisent, par l'activation des comportements maternels, la formation de la relation entre la mère et son enfant (Pedersen, 1997). En revanche, les études s'intéressant aux parents substituts et aux pères biologiques (qui n'ont pas vécu ces transformations physiologiques à l'arrivée de l'enfant), démontrent le rôle primordial de



l'interaction parent-enfant dans le développement du rôle parental et du lien d'attachement avec l'enfant (Dozier, 2005; pour une revue, voir Lamb, 1997).

Or, certains défis relatifs au contexte de placement peuvent compromettre la qualité des interactions entre le parent substitut et l'enfant qu'il héberge. Entre autres, l'histoire relationnelle de l'enfant avant la mesure de placement, l'expérience de la rupture avec les premières figures d'attachement et l'instabilité de la mesure de placement peuvent engendrer chez ce dernier des difficultés à s'adapter à ses parents substituts et à son milieu d'accueil (Cummings & Cicchetti, 1990). Dans ces circonstances, l'enfant peut présenter des comportements difficiles qui risquent d'inciter le parent substitut à se conformer à des interactions plus près des modèles relationnels inadaptés de l'enfant (Lamb, Gaensbauer, Malkin, & Schultz, 1985; Stern, 1985). Bernier, Ackerman et Stovall-McClough (2004) ont d'ailleurs démontré que les premiers moments de l'enfant dans sa famille substitut sont déterminants quant à la qualité de la relation d'attachement qui se développera entre eux. Les parents substituts doivent donc présenter des comportements parentaux adéquats dès l'arrivée de l'enfant dans son milieu afin de favoriser l'établissement d'une dynamique positive avec ce dernier. Les caractéristiques des parents substituts ont un impact certain sur leurs façons d'interagir avec l'enfant. Il convient donc de les examiner afin de connaître les conditions favorables au développement de l'enfant. L'engagement parental fait partie de ces caractéristiques parentales pertinentes à examiner et fera l'objet du présent article.

### **Définition de l'engagement**

Le concept d'engagement parental a d'abord été introduit par Bowlby (1969) comme une fonction du système de *caregiving*, puis a été redéfini par Bates et Dozier (1998). L'engagement parental réfère à la motivation du parent à vivre avec l'enfant une relation qui est durable dans le temps (Bates & Dozier, 1998). Ce concept se définit par la perception du parent que l'enfant est le sien, qu'il fait partie de la famille et non pas qu'il est un visiteur ou une source de revenus. Bates et Dozier mesurent l'engagement parental à l'aide de trois facteurs : l'acceptation de l'enfant par le parent d'accueil, son investissement émotionnel envers lui et sa perception quant à son influence sur lui. Concrètement, un parent engagé présente une attitude positive lorsqu'il parle de son enfant ou de la relation qu'il entretient avec lui, il considère l'enfant qu'il héberge comme le sien et développe avec lui une relation affective significative, sans se restreindre, en dépit du contexte de placement. Il accorde une grande importance à son rôle de parent et se mobilise pour le bien de son enfant, notamment en fournissant les ressources physiques et émotionnelles nécessaires à son bon développement, en plus de reconnaître son pouvoir et son impact dans la vie de l'enfant (Bates & Dozier, 1998).

### **Implications de l'engagement du parent d'accueil chez l'enfant**

À moins de circonstances exceptionnelles, l'engagement parental varierait très peu chez les dyades parent-enfant qui sont intactes (Dozier & Lindhiem, 2006). Cependant, il fluctuerait considérablement dans les relations qui unissent les parents substitués à l'enfant qu'ils hébergent dans le contexte d'un placement (Dozier, 2005). Ce concept apparaît donc

prometteur pour comprendre le contexte offert à l'enfant par son parent d'accueil. Bien que l'impact de l'engagement soit peu documenté, les recherches réalisées jusqu'à maintenant témoignent de son rôle sur le développement de l'enfant. En effet, des études soutiennent que l'engagement parental favorise la qualité des interactions entre l'enfant et son parent ainsi que son fonctionnement comportemental (Dubois-Comtois et al., 2015). Aussi, il semblerait qu'un parent substitut engagé puisse renforcer l'estime personnelle et le sentiment de sécurité de l'enfant qu'il héberge, tout en favorisant le développement de ses habiletés d'autorégulation via les interactions émotionnelles qu'il a avec lui (Ackerman & Dozier, 2005; Bates, 2003). Force est donc de constater l'importance de l'engagement des parents d'accueil envers les enfants qu'ils hébergent. Certains auteurs indiquent aussi que l'engagement parental prédit la stabilité de la trajectoire de placement comme il est associé à des probabilités plus élevées d'adoption et d'hébergement à long terme (Dozier & Lindhiem, 2006).

### **Engagement et facteurs individuels**

Les études portant sur l'engagement parental ont permis d'identifier différents facteurs qui y sont associés, dont certains décrivent le milieu substitut alors que d'autres décrivent l'enfant et la trajectoire de placement. Parmi les caractéristiques des parents d'accueil, le nombre d'enfants qu'ils ont hébergés dans le passé (Dozier & Lindhiem, 2006), leur représentation d'attachement (Bates, 2003; Bates & Dozier, 2002) et le lien qu'ils partagent avec l'enfant (Farmer, 2010; Lo et al., 2015) ont été associés à leur engagement. L'âge auquel l'enfant est placé (Dozier & Lindhiem, 2006) et son

fonctionnement comportemental (Jacobsen, Braband, Liland, Wentzel-Larsen, & Moe, 2018; Lindhiem & Dozier, 2007) correspondent à des variables relatives à l'enfant qui influencent l'engagement du parent d'accueil. La trajectoire de placement, quant à elle, joue un rôle important puisque la perception que la relation avec l'enfant est permanente ou temporaire, considérant le projet d'un retour de l'enfant dans sa famille naturelle, influence indéniablement l'engagement parental (Cleary, Barnett, Huckins, Butcher, & Jankowski, 2018; Dozier & Lindhiem, 2006).

On comprend donc que les parents substituts font face à une multitude de défis lorsque la responsabilité d'un enfant leur est confiée. Les facteurs liés à l'engagement montrent les différences importantes entre les milieux substituts. Cette recension des écrits vise à dresser les contours de ce concept et à présenter les données répertoriées dans la littérature.

### **Méthode**

Cette recension vise à documenter le concept d'engagement parental en contexte de placement en identifiant les travaux réalisés sur le sujet depuis la définition proposée par Bates et Dozier en 1998. Plusieurs modèles de recherche ont été tentés dans diverses bases de données. Nous avons retenu deux bases de données, soit *PsycINFO* et *Social Services Abstracts*, que nous avons parcourus jusqu'au 18 août 2018. Dans la base de données *PsycINFO*, nous avons combiné le Thesaurus au mode libre et avons obtenu 41 articles publiés. Les mots clés suivants ont été combinés : (DE "Caregivers" AND TI foster\* OR DE "Caregivers" AND SU foster\* OR (DE "Foster Parents" OR DE "Foster

Care") OR TI (foster\* NI parent? OR foster\* NI mother? OR foster\* NI father?) OR SU (foster\* NI parent? OR foster\* NI mother? OR foster\* NI father?) AND (TI (investment OR invested OR committed OR commitment) OR SU (investment OR invested OR committed OR commitment)) OR DE "Parental Investment" OR DE "Commitment"). Dans la base de données *Social Services Abstracts*, nous avons obtenu 27 articles avec la combinaison de mots clés suivante : (SU.EXACT("Surrogate Parents") OR SU.EXACT("Caregivers") OR SU.EXACT("Foster Care") OR ti(foster? parent? OR foster? mother? OR foster? father?)) AND (ti(commitment OR committed) OR ti(investment OR invested)). Au total, 68 articles sont ressortis puis ont été traités dans le logiciel EndNote. Après avoir éliminé les doublons, 58 articles sont demeurés. Ces articles ont été parcourus afin de sélectionner ceux qui documentaient spécifiquement l'engagement des parents substitués en contexte de placement et qui examinaient l'engagement à l'aide d'une mesure quantitative. Ainsi, plusieurs études ont été écartées sur la base de ces critères. Seulement 11 publications ont été conservées. Le dépouillement de la bibliographie des articles repérés par les bases de données nous a permis d'identifier 3 références supplémentaires, totalisant 14 études, regroupant 13 échantillons indépendants, qui seront présentées dans le cadre de cette recension systématique des écrits (voir Tableau 1).

Tableau 1

*Tableau synthèse des études s'intéressant aux corrélats de l'engagement des parents d'accueil*

Études	Devis	Échantillon			Mesure de l'engagement	Caractéristiques méthodologiques	Conclusions
		N	Âge	Placement			
Ackerman & Dozier (2005)	Longitudinal : Temps 1 : 2 ans Temps 2 : 5 ans	39	2-5 ans	0-20 mois	This Is My Baby Interview	Analyses corrélationnelles (partielles et bivariées), Test de Chi-deux  Variables confondantes : QI (vocabulaire), fonctionnement comportemental	<p>Acceptation</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ↔ QI verbal (vocabulaire), fonctionnement comportemental et qualités adaptatives</li> </ul> <p>Engagement</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ↔↓ Âge de l'enfant au placement</li> <li>▪ ↔ Qualités adaptatives de l'enfant, mais pas quand on contrôle pour le QI verbal et les problèmes de comportement</li> <li>▪ ∅ Durée du placement, fonctionnement comportemental, revenu de la FA, nombre de milieux dans lequel l'enfant a vécu, facteurs de risque avant le placement, sécurité d'attachement</li> </ul>

Tableau 1

*Tableau synthèse des études s'intéressant aux corrélats de l'engagement des parents d'accueil (suite)*

Études	Devis	Échantillon			Mesure de l'engagement	Caractéristiques méthodologiques	Conclusions
		N	Âge	Placement			
Bates (2003)	Transversal	44	24-39 mois	0-37 mois	This Is My Baby Interview	Analyses corrélationnelles, analyses de régression hiérarchique	Engagement (variable composite de l'acceptation et l'engagement) <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Interagit avec l'état d'esprit des MA pour prédire, chez les enfants dont la MA est autonome, les habiletés à contrôler les affects négatifs en résolution de problème</li> <li>▪ ∅ Qualité du support offert à l'enfant dans les tâches de résolution de problème</li> </ul>
Bates & Dozier (2002)	Transversal	48	3-38 mois	0-20 mois	This Is My Baby Interview	Analyses corrélationnelles, analyses de variance  Variables confondantes : nombre d'enfants hébergés, durée du placement	Engagement <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ∅ Âge de l'enfant au placement</li> </ul> Interaction entre l'âge de l'enfant au placement et l'état d'esprit des MA; l'âge au placement est associé à l'acceptation et la perception de l'influence chez les MA autonomes, mais pas à l'engagement lui-même.

Tableau 1

*Tableau synthèse des études s'intéressant aux corrélats de l'engagement des parents d'accueil (suite)*

Études	Devis	Échantillon			Mesure de l'engagement	Caractéristiques méthodologiques	Conclusions
		N	Âge	Placement			
Bernard & Dozier (2011)	Transversal	70	9-28 mois	0-20 mois	This Is My Baby Interview	Analyses corrélationnelles, Tests T, analyse de régression linéaire multiple  Variable confondante : durée du placement	Engagement <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ↔ Plaisir manifesté par le PA dans ses interactions avec l'enfant</li> <li>▪ ↔ Durée du placement actuel</li> <li>▪ ∅ Âge de l'enfant, âge du PA, symptômes dépressifs chez le PA, années d'expérience en tant que PA, nombre d'enfants hébergés dans le passé, nombre de placements expérimentés par l'enfant.</li> </ul>
Bick, Dozier, Bernard, Grasso, & Simons (2013)	Rétrospectif : Visite A : Au cours des 60 premiers jours de placement Visite B : 3 mois après la visite A.	41	0-35 mois	Durée : < 60 jours	This Is My Baby Interview	Analyses corrélationnelles, analyses de variance, analyse de régression multiple, analyse de puissance a posteriori  Variable confondante : Score de la composante risque	Engagement <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ∅ Production d'ocytocine</li> </ul> Production d'ocytocine <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ↔ Plaisir démontré par le PA pendant l'interaction</li> </ul>



Tableau 1

*Tableau synthèse des études s'intéressant aux corrélats de l'engagement des parents d'accueil (suite)*

Études	Devis	Échantillon			Mesure de l'engagement	Caractéristiques méthodologiques	Conclusions
		N	Âge	Placement			
Cleary, Barnett, Huckins, Butcher, & Jankowski (2018)	Transversal	512	ND	ND	Échelle Likert 1-5 à la question : « Peu importe ce qui arrivera, l'enfant que j'ai adopté/hébergé en FA fera toujours partie de la famille. »	Analyse descriptive, analyses de variance, test HSD de Tukey	Engagement <ul style="list-style-type: none"> <li>↔ Type de parent substitut : les parents adoptifs sont plus engagés que les PA</li> </ul>
Dozier & Lindhiem (2006)	Transversal	84	5 mois – 5 ans	0-38 mois	This Is My Baby Interview	Analyse corrélacionnelle, analyse de régression logistique binaire  Variables confondantes : Index de facteur de risque, nombre d'enfants hébergés dans le passé, âge de l'enfant au placement	Engagement (3 sous-échelles) <ul style="list-style-type: none"> <li>↔ Nombre d'enfants hébergés dans le passé, âge du PA, âge de l'enfant au placement</li> <li>↔ Stabilité du placement; à chaque augmentation d'un point à l'entrevue mesurant l'engagement parental, l'enfant a deux fois plus de chances d'être hébergé depuis deux ans</li> </ul>

Tableau 1

*Tableau synthèse des études s'intéressant aux corrélats de l'engagement des parents d'accueil (suite)*

Études	Devis	Échantillon			Mesure de l'engagement	Caractéristiques méthodologiques	Conclusions
		N	Âge	Placement			
Dubois-Comtois et al., (2015)	Transversal	83	12-84 mois	Durée : 2-49 mois	This Is My Baby Interview	<p>Tests T, analyse de variance, analyse corrélationnelle, analyse de régression hiérarchique multiple</p> <p>Variable modératrice : Type de placement</p> <p>Variables confondantes : âge de l'enfant, index de facteur de risque</p>	<p>Engagement</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ↔ Qualité des interactions mère-enfant</li> <li>▪ ↔ État d'esprit des MA : MA avec un état d'esprit autonome sont plus engagées envers leur enfant comparativement aux MA avec un état d'esprit rejetant ou non-résolu</li> <li>▪ ↔↓ Comportements externalisés et internalisés chez l'enfant placé, mais seulement chez les FA régulières et les proches (relation modérée par le type de FA)</li> </ul>
Eaton & Caltabiano (2009)	Transversal mixte	185	ND	ND	Oui ou non à la question : « Avez-vous pris un engagement personnel vis-à-vis de l'enfant que vous hébergez? »	<p>Analyses corrélationnelles bivariées, analyse de régression logistique, analyse de régression multiple</p>	<p>Engagement</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ↔ Stabilité de placement / probabilité que le PA continue d'héberger l'enfant</li> </ul>

Tableau 1

*Tableau synthèse des études s'intéressant aux corrélats de l'engagement des parents d'accueil (suite)*

Études	Devis	Échantillon			Mesure de l'engagement	Caractéristiques méthodologiques	Conclusions
		N	Âge	Placement			
Farmer (2010)	Transversal	270	ND	ND	Informations répertoriées au dossier puis quantifiées (faible – élevée)	Analyses de régression logistique, Fisher's exact test, Test de Chi-deux	<p>Engagement</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ↔ Lien biologique avec l'enfant : les proches sont plus engagés que les PA réguliers</li> <li>▪ ↔ Qualité du placement</li> <li>▪ ↔ Stabilité de placement / probabilité d'interruption de placement (chez les proches seulement)</li> </ul>
Jacobsen, Braband, Liland, Wentzel-Larsen, & Moe (2018)	Longitudinal Temps 1 : 2 ans Temps 2 : 3 ans	60	22-36 mois	M = 9 mois	This Is My Baby Interview	Analyse descriptive, régression linéaire, régression multiple, analyse Bootstrap	<p>Engagement (global)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ↔ Fonctionnement socioémotionnel de l'enfant</li> </ul> <p>Engagement émotionnel</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ↔↓ Comportements externalisés au Temps 1</li> </ul> <p>Acceptation</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ↔↓ Problèmes de régulation</li> <li>▪ Engagement plus élevé au Temps 1 vs Temps 2</li> </ul>

Tableau 1

*Tableau synthèse des études s'intéressant aux corrélats de l'engagement des parents d'accueil (suite)*

Études	Devis	Échantillon			Mesure de l'engagement	Caractéristiques méthodologiques	Conclusions
		N	Âge	Placement			
Koren-Karie & Markman-Gefen (2016)	Transversal	30 PA + 60 jeunes placés (gars)	7-14 ans	Jeunes placés en maisons de groupe familial dans un village d'accueil en Israël.	This Is My Baby Interview	Test T, Test de Chi-deux, Analyses corrélationnelles	<p>Engagement</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ∅ Âge du PA, nombre d'enfants hébergés et durée du placement</li> <li>▪ ↔ Fonctionnement comportemental du jeune – « facile » vs « difficile » (acceptation et engagement)</li> <li>▪ ↔ Insight émotionnel des PA (acceptation, engagement et conscience de l'influence)</li> </ul>
Lindhiem & Dozier (2007)	Transversal et longitudinal  Visite annuelle à partir du recrutement jusqu'à la fin du placement (T1 et T2)	102	3-60 mois	0-38 mois	This Is My Baby Interview	Analyses corrélationnelles, analyse de variance, analyse de régression multiple, analyse de puissance a posteriori, Cross-lag path analysis	<p>Engagement</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ↔↓ Âge du parent, durée du placement, nombre d'enfants hébergés dans le passé, âge de l'enfant au placement initial</li> <li>▪ ↔ Fonctionnement comportemental</li> <li>▪ ∅ Niveau d'éducation de la MA, âge de l'enfant, sexe de l'enfant, facteurs de risques pré-placement</li> </ul> <p>Les comportements externalisés et l'engagement sont apparus stables sur une période de 11 mois.</p>

Tableau 1

*Tableau synthèse des études s'intéressant aux corrélats de l'engagement des parents d'accueil (suite)*

Études	Devis	Échantillon			Mesure de l'engagement	Caractéristiques méthodologiques	Conclusions
		N	Âge	Placement			
Lo, Roben, Maier, Fabian, Shauffer, & Dozier (2015)	Transversal	77	11-17 ans	Durée : 7-43 mois	This Is My Baby Interview	<p>Analyses de variance, analyses corrélationnelles, Tests T a posteriori</p> <p>Variables confondantes : comportements externalisés et nombre d'enfants hébergés dans le passé</p>	<p>Engagement</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ↔↓ Nombre d'enfants hébergés dans le passé, comportements externalisés de l'enfant placé</li> <li>▪ ↔ Âge de l'adolescent (les adolescents plus vieux ont des PA plus engagés)</li> <li>▪ ↔ Type de FA : les PA sont davantage engagés envers leur adolescent que les autres donneurs de soins (<i>group care</i>).</li> </ul>

*Note.* N: nombre de participants, ND: non disponible, ↔: association bidirectionnelle, ↔↓: association bidirectionnelle négative, ∅: absence d'association, QI: quotient intellectuel, PA: parent d'accueil, FA: famille d'accueil, MA: mère d'accueil.

## Résultats

Les articles recensés sont récents et majoritairement d'origine américaine. Certains sont toutefois issus du Canada (Dubois-Comtois et al., 2015), d'Australie (Eaton & Caltabiano, 2009), du Royaume-Uni (Farmer, 2010), de Norvège (Jacobsen et al., 2018) et d'Israël (Koren-Karie & Marman-Gefen, 2016). La plupart des études ont recours à un devis de type transversal, mais on répertorie également quelques études qui utilisent des devis mixtes (Eaton & Caltabiano, 2009; Lindhiem & Dozier, 2007), longitudinaux (Ackerman & Dozier, 2005; Jacobsen et al., 2018) et rétrospectifs (Bick et al., 2013) afin d'examiner les variables dans le temps. Les échantillons des études exposées sont indépendants, à l'exception de deux articles pour lesquels il y a recoupement de l'échantillon (Dozier & Lindhiem, 2006; Lindhiem & Dozier, 2007). Dans l'ensemble, les articles recensés contribuent à décrire les caractéristiques des parents d'accueil, de l'enfant placé et de la trajectoire de placement qui sont associées à l'engagement des parents substituts. Leurs résultats seront détaillés ci-dessous.

### **L'engagement parental et les caractéristiques des parents d'accueil**

D'une part, les recherches réalisées ont permis d'observer une association entre l'engagement des parents d'accueil et certaines de leurs caractéristiques individuelles.

**État d'esprit.** Tout d'abord, trois études montrent un lien entre l'engagement parental et l'état d'esprit du parent d'accueil, soit la façon dont il se représente sa propre histoire d'attachement (Bates, 2003; Bates & Dozier, 2002; Dubois-Comtois et al., 2015). Les

parents d'accueil décrits comme ayant un état d'esprit autonome sont ceux qui reconnaissent l'importance de leurs expériences d'attachement et qui sont en mesure d'en parler de façon cohérente. À l'opposé, les parents d'accueil qui présentent un état d'esprit non autonome ont du mal à communiquer ou à raisonner correctement lorsqu'ils abordent leurs expériences d'attachement (Main & Goldwyn, 1995). Dans le projet de recherche de Bates (2003), l'état d'esprit et l'engagement des mères substituts interagissent ensemble pour prédire les habiletés de l'enfant à contrôler ses affects négatifs. Plus spécifiquement, les enfants des mères d'accueil autonomes et engagées sont ceux qui sont les plus autonomes et qui montrent le moins d'affects négatifs, alors que les enfants des mères d'accueil autonomes et peu engagées sont ceux qui montrent le plus d'affects négatifs lors des tâches de résolution de problème.

De même, Bates et Dozier (2002) ont observé que l'état d'esprit des mères d'accueil interagit avec l'âge de l'enfant au placement pour prédire, chez le parent, l'acceptation et la perception de son influence sur la vie de l'enfant, mais pas l'engagement en soi. Concrètement, leurs résultats indiquent que les mères d'accueil avec un état d'esprit autonome acceptent et croient davantage en leur influence sur la vie du bébé hébergé lorsque ce dernier a été placé pendant sa première année de vie.

Plus encore, Dubois-Comtois et ses collaborateurs (2015) ont constaté que les mères présentant un état d'esprit autonome sont significativement plus engagées envers l'enfant

qu'elles hébergent lorsqu'on les compare aux mères présentant un état d'esprit rejetant ou non-résolu.

**Nombre d'enfants hébergés dans le passé.** D'autre part, trois études ont permis de soutenir l'hypothèse selon laquelle l'engagement d'un parent d'accueil est lié au nombre d'enfants qu'il a hébergés dans le passé, le rendant moins engagé envers l'enfant qu'il héberge lorsqu'il a été responsable d'un grand nombre d'enfants (Dozier & Lindhiem, 2006; Lindhiem & Dozier, 2007; Lo et al., 2015). Les auteurs de ces articles ont constaté un engagement plus faible chez les mères d'accueil ayant hébergé plusieurs enfants dans le passé. Cette association ne fait cependant pas consensus puisque des auteurs n'ont pas obtenu d'association significative entre ces variables (Bernard & Dozier, 2011; Koren-Karie & Markman-Gefen, 2016).

**Âge.** Des études ont documenté le lien entre l'âge du parent substitut et son niveau d'engagement parental. Les résultats sont toutefois contradictoires; certains auteurs indiquent que les parents âgés sont plus engagés (Dozier & Lindhiem, 2006; Lindhiem & Dozier, 2007), alors que d'autres n'obtiennent pas cette association (Bernard & Dozier, 2011; Koren-Karie & Markman-Gefen, 2016; Dubois-Comtois et al., 2015).

**Type de parent d'accueil.** Par ailleurs, l'importance du lien qui unit le parent substitut et l'enfant qu'il héberge au regard de l'engagement parental est soutenue par trois études (Cleary et al., 2018; Farmer, 2010; Lo et al., 2015). L'étude de Farmer (2010)



suggère l'aspect favorable du lien familial vis-à-vis l'engagement parental puisque les parents d'accueil de proximité se montrent plus engagés que les parents d'accueil étrangers. Lo et ses collaborateurs (2015) observent quant à eux que les parents d'accueil sont plus engagés que les donneurs de soins des *group care*. Plus encore, les résultats obtenus par Cleary et ses collaborateurs (2018) indiquent que les parents adoptifs et les parents qui s'identifient à la fois en tant que parent d'accueil et parent adoptif sont plus engagés envers leurs enfants que les parents d'accueil réguliers. Il est à noter que dans cette étude, les parents adoptifs étaient majoritairement des membres de la famille élargie.

De leur côté, Dubois-Comtois et ses collaborateurs (2015) n'observent pas de lien entre l'engagement et le type de famille d'accueil, mais constatent le rôle modérateur du type de famille d'accueil au regard de la relation entre l'engagement parental et le fonctionnement comportemental de l'enfant placé. Selon leurs résultats, l'engagement des parents d'accueil réguliers et de proximité est associé au fonctionnement comportemental chez les enfants âgés, mais pas chez les parents issus du programme Banque-Mixte.

**Insight.** La capacité de lire et d'interpréter de manière juste comment l'enfant se sent correspond à une caractéristique parentale pouvant jouer un rôle sur l'engagement (Koren-Karie & Markman-Gefen, 2016). En effet, les auteurs observent que les parents engagés présentent un meilleur insight que les parents peu engagés. L'apport de variables potentiellement confondantes n'a toutefois pas été considéré dans les analyses.

**Interactions avec l'enfant.** Il semble que le plaisir manifesté par le parent substitut lors de ses interactions avec l'enfant qu'il héberge soit associé à l'engagement parental. En effet, Bernard et Dozier (2011) ont observé que plus un parent est engagé envers l'enfant qu'il accueille, plus il éprouvera du plaisir à interagir avec lui.

Plus encore, l'engagement serait associé à la qualité globale des interactions entre le parent substitut et l'enfant d'accueil. Dans leur étude, Dubois-Comtois et ses collaborateurs (2015) ont obtenu une corrélation significative entre l'engagement parental et la qualité des interactions. Ainsi, les parents engagés ont montré, de façon globale, des interactions significativement plus harmonieuses et réciproques en comparaison avec les parents moins engagés. Ils ont donné leur appréciation de l'interaction en se basant sur différents volets de l'interaction : la coordination, la communication, l'adoption de rôles partenaires, l'expression émotionnelle, la sensibilité, la tension, l'humeur et le plaisir.

Dans l'ensemble, les résultats de ces études présentent l'engagement parental comme un facteur prometteur à considérer en contexte de placement en raison des liens qui existent entre les caractéristiques des parents d'accueil et leur engagement envers l'enfant placé.

### **L'engagement parental et les caractéristiques de l'enfant**

D'autre part, les articles recensés mettent en évidence une association entre l'engagement des parents d'accueil et certaines des caractéristiques de leurs enfants.

**Âge.** D'abord, quatre études appuient l'hypothèse voulant que l'engagement parental soit lié à l'âge de l'enfant au placement, de sorte que les enfants placés à un plus jeune âge ont davantage de chances d'avoir des parents substitués engagés (Ackerman & Dozier, 2005; Bates & Dozier, 2002; Dozier & Lindhiem, 2006; Lindhiem & Dozier, 2007). Ceci concorde avec les résultats de certaines études suggérant que l'âge de l'enfant au moment du placement influence la relation qui se développe entre lui et sa mère substitut (Yarrow & Goodwin, 1973; Stovall & Dozier, 2000; Dozier et al., 2001).

Comme mentionné précédemment, l'étude menée par Bates et Dozier (2002) a permis d'observer que l'âge de l'enfant lors de son placement modulait l'association entre l'état d'esprit et l'engagement des mères d'accueil. Ainsi, lorsqu'un enfant est placé au cours de la première année de sa vie dans une famille d'accueil dont la mère est autonome, il risque davantage d'avoir une mère d'accueil fortement engagée envers lui. Dozier et Lindhiem (2006, 2007) obtiennent des résultats qui vont dans ce sens comme ils constatent une association négative entre l'engagement parental et l'âge de l'enfant au placement au sein de leur échantillon.

À l'opposé, chez un échantillon d'adolescents, Lo et ses collaborateurs (2015) observent dans leurs analyses préliminaires que les parents d'accueil sont plus engagés envers les adolescents plus âgés. Cette association ne tient toutefois pas compte de l'effet de variables potentiellement confondantes. On retire néanmoins globalement que les enfants placés très tôt dans leur vie sont plus susceptibles d'avoir des parents engagés envers eux et qu'au cours de l'adolescence, l'engagement parental pourrait être plus élevé à l'égard des adolescents plus âgés.

**Évaluation de soi et qualités adaptatives.** De plus, selon une étude menée par Ackerman et Dozier (2005), une forte acceptation du parent vis-à-vis l'enfant qu'il héberge serait associée, chez l'enfant, à des évaluations positives de sa propre valeur et à de meilleures qualités adaptatives, lesquelles sont liées à leur représentation d'attachement. Il est à noter que les corrélations modérées à élevées ont été considérées comme étant statistiquement significatives compte tenu de la faible puissance statistique de l'étude. Les résultats de cette étude sont cohérents avec les résultats obtenus par Bates (2003), selon lesquels l'acceptation et l'engagement sont liés aux habiletés de l'enfant à générer des solutions constructives lorsqu'il est séparé de sa figure d'attachement. Toutefois, l'association entre les qualités adaptatives et l'engagement ne s'avère plus significative lorsque le fonctionnement comportemental et le potentiel intellectuel sont considérés.

**Fonctionnement comportemental.** Enfin, cinq études suggèrent l'existence d'une association entre l'engagement parental et le fonctionnement comportemental de l'enfant

(Dubois-Comtois et al., 2015; Jacobsen et al., 2018; Koren-Karie & Markman-Gefen, 2016; Lindhiem & Dozier, 2007; Lo et al., 2015). Lindhiem et Dozier (2007) ont observé que les parents étaient davantage engagés envers leur enfant lorsqu'ils rapportaient peu de comportements externalisés chez celui-ci. Les auteurs sont d'avis que cette association est bidirectionnelle, de sorte que les comportements externalisés de l'enfant puissent contribuer à un moindre engagement et qu'un faible engagement puisse augmenter la fréquence des comportements externalisés. Ces résultats sont compatibles avec ceux obtenus par Lo et ses collaborateurs (2015) auprès d'un échantillon d'adolescents. Dubois-Comtois et ses collaborateurs (2015) obtiennent également des résultats similaires, mais seulement auprès des enfants placés en famille d'accueil régulière ou de proximité puisque l'engagement des parents issus du programme Banque-Mixte ne semble pas associé au comportement de l'enfant.

De leur côté, Jacobsen et ses collaborateurs (2018) ont mesuré l'engagement émotionnel lorsque l'enfant était âgé d'environ 2 ans (T1) et observent que cette composante parentale est associée significativement et négativement aux comportements externalisés de l'enfant (T1). Plus encore, l'échelle acceptation (T1) prédit significativement de moindres problèmes de régulation chez l'enfant un an plus tard (T2). L'acceptation et l'engagement permettent tous les deux de prédire les compétences sociales de l'enfant aux deux temps.

À l'opposé, Koren-Karie et Markman-Gefen (2016) ont constaté l'absence d'association significative entre l'engagement et le fonctionnement comportemental. Les auteurs ne sont pas les premiers à obtenir de tels résultats (Ackerman & Dozier, 2005). Cependant, ils observent tout de même une différence significative quant à l'engagement des parents envers leurs enfants faciles et leurs enfants difficiles. Les parents sont généralement plus engagés à l'égard des enfants faciles qu'à l'égard des enfants difficiles.

Les résultats présentés ci-dessus mettent en évidence une association entre l'engagement parental et plusieurs caractéristiques de l'enfant. L'engagement du parent substitut paraît effectivement associé avec la perception de l'enfant vis-à-vis de lui-même, ses qualités adaptatives, son âge au moment du placement et son fonctionnement comportemental.

### **L'engagement parental et la trajectoire de placement**

Les recherches énoncées ont permis d'observer une association entre l'engagement des parents d'accueil et la trajectoire de placement du jeune. Trois études appuient l'hypothèse d'un lien entre l'engagement du parent d'accueil et la stabilité du placement (Dozier & Lindhiem, 2006; Eaton & Caltabiano, 2009; Farmer, 2010).

D'abord, selon les travaux de recherche de Dozier et Lindhiem (2006), l'engagement parental prédit la stabilité de la trajectoire de placement et serait associé à la probabilité d'adoption et d'hébergement à long terme. Ces résultats sont cohérents avec ceux de Eaton

et Caltabiano (2009) qui ont également observé une association positive entre l'engagement parental et la probabilité de demeurer famille d'accueil.

Farmer (2010) a obtenu des résultats allant également en ce sens, en observant une association négative entre l'engagement et le risque d'interruption dans le cas des placements chez les familles de proximité. Les résultats montrent aussi un lien entre l'engagement et la qualité du placement, elle-même liée à un moindre risque d'interruption de placement, tant chez les familles de proximité que chez les familles d'accueil régulières. L'auteur a eu recours aux dossiers tenus par les services sociaux pour la cueillette de données et l'engagement, comme la qualité du placement, a été quantifié comme étant élevé ou faible à partir de ces informations. Pour la qualité du placement, les chercheurs ont considéré que le placement était de qualité lorsqu'aucune préoccupation au regard de l'enfant n'était inscrite à son dossier. L'engagement parental a été considéré élevé lorsque des éléments au dossier indiquaient que le parent faisait passer les besoins de l'enfant avant les siens et qu'il était déterminé à maintenir avec l'enfant une relation durable dans le temps.

Il semble donc exister un lien entre l'engagement et la stabilité de la trajectoire de placement. De plus, ces résultats sont cohérents avec les résultats de plusieurs études qui indiquent une association entre la durée du placement et l'engagement parental (Bernard & Dozier, 2011; Lindhiem & Dozier, 2007; Lo et al., 2015), bien que cette association ne se soit pas avérée significative dans d'autres études (Ackerman & Dozier, 2005; Dubois-

Comtois et al., 2015; Bick et al., 2013). En effet, les résultats paraissent contradictoires. Les résultats obtenus par Bick et ses collaborateurs (2013) soutiennent l'importance du temps passé ensemble en ce qui a trait à la relation entre la mère d'accueil et l'enfant hébergé, mais ne révèlent pas d'accroissement de l'engagement lors des six premiers mois de l'enfant dans le milieu. Plus précisément, les auteurs ont observé une association entre la production d'ocytocine chez les mères d'accueil et leurs expressions comportementales de plaisir lors d'une interaction de jeu avec l'enfant, de même qu'avec leur pattern d'activité électrique cérébrale (amplitude de P3) en réponse à la photographie de leur enfant d'accueil au deuxième temps. Ces mères ont donc montré une plus grande réactivité face à l'enfant hébergé après en avoir pris soin pendant un certain temps, mais leur engagement parental est demeuré stable. À l'opposé, une étude a démontré que l'engagement parental pouvait s'affaiblir au fil du temps et compte tenu des défis inhérents au contexte de placement (Jacobsen et al., 2018).

Les études présentées nous amènent à envisager l'engagement parental comme un facteur important à considérer pour privilégier un milieu de vie stable à l'enfant placé.

### **Discussion**

La présente recension des écrits permet de mieux dresser les contours de l'engagement parental, tel que défini par Bates et Dozier (1998), et offre une meilleure compréhension de cette caractéristique parentale en contexte de placement. Les recherches réalisées jusqu'à maintenant mettent en évidence l'importance de



l'engagement quant au développement de l'enfant. En effet, on documente un lien entre l'engagement du parent substitut et les capacités adaptatives du jeune, son autonomie, sa perception de soi ainsi que son fonctionnement socioémotionnel et comportemental. Bien que l'on ne connaisse pas la direction de ces associations, il appert primordial de s'intéresser aux facteurs associés à l'engagement parental pour rassembler les conditions favorables au développement de l'enfant placé.

Par cet article, nous avons mis en lumière les liens qui existent entre l'engagement parental et les caractéristiques du placement. D'une part, il semble qu'un placement précoce est souhaitable puisque les parents substitués semblent plus engagés envers les enfants placés en bas âge. À cet effet, on pourrait croire que comme le poupon ne présente pas les mêmes enjeux relationnels qu'un enfant placé plus tardivement, il pourrait présenter des interactions plus harmonieuses avec ses parents substitués, lesquelles faciliteraient le développement de l'engagement. Ceci demeure à clarifier. D'autre part, la durée du placement et la probabilité de continuer d'héberger l'enfant ou de l'adopter sont également positivement associées à l'engagement parental. Ces résultats sont d'une très grande importance puisqu'ils suggèrent le caractère favorable de l'engagement quant à la stabilité et au succès du placement.

Par ailleurs, les études présentées montrent un lien entre l'engagement et les caractéristiques des parents substitués. On relève entre autres que les proches et les parents adoptifs tendent à être plus engagés que les parents d'accueil réguliers. Ce constat est

intéressant puisqu'il fait réfléchir à l'importance de privilégier des placements auprès de la famille élargie de même que des placements auprès de parents qui veulent d'emblée une relation avec l'enfant qui soit durable dans le temps. Plus encore, les parents qui présentent un état d'esprit autonome et qui ont un bon niveau d'insight par rapport à leur enfant d'accueil sont portés à être plus engagés envers lui. De la même façon, les parents qui ont hébergé peu d'enfants dans le passé ont également tendance à être plus engagés en comparaison avec les parents qui ont expérimenté plusieurs placements. En ce sens, il semble probable que les parents substitués plus expérimentés puissent avoir été échaudés par des déceptions vécues lors de placements antérieurs. Il est également possible qu'ils perçoivent l'accueil de ces enfants comme un travail plutôt que comme un mode d'accès à la parentalité. Dans tous les cas, il est certainement pertinent de considérer l'expérience du parent, de même que ses caractéristiques et compétences parentales lors du placement d'un jeune enfant. Ces corrélats sont importants puisqu'ils permettent de préciser les variables à examiner lors de l'attribution d'une famille substitut pour un enfant donné et du coup, d'orienter les intervenants vers des familles plus susceptibles de répondre aux besoins spécifiques du jeune.

Enfin, il ressort que les parents engagés montrent plus de plaisir dans leurs interactions avec l'enfant et ont dans l'ensemble des interactions de meilleure qualité en comparaison avec les parents peu engagés. Ces résultats sont importants à considérer puisqu'ils renforcent l'idée de la pertinence d'une intervention ciblée sur les interactions parent-enfant pour développer l'engagement parental.

Bien entendu, il importe de considérer ces études à la lumière de leurs forces et de leurs faiblesses méthodologiques. Il faut notamment reconnaître que la plupart des résultats présentés ont été obtenus à l'aide d'instruments standardisés, incluant des entretiens semi-structurés et des mesures autorapportées dont la validité a été démontrée. Cependant, peu d'études ont eu recours à des mesures observationnelles. Plus encore, compte tenu de l'ampleur du travail que représente une telle collecte de données, la majorité des études présente une faiblesse commune quant à la taille de leur échantillon qui s'avère généralement trop petit pour capter avec précision un phénomène aussi complexe (Ackerman & Dozier, 2005; Bates, 2003; Bates & Dozier, 2002; Bernard & Dozier, 2011; Bick et al., 2013; Dozier & Lindhiem, 2006; Dubois-Comtois et al., 2015; Jacobsen et al., 2018; Koren-Karie & Markman-Gefen, 2016; Lindhiem & Dozier, 2007; Lo et al., 2015). Les échantillons de certaines études s'avèrent également plutôt spécifiques. Par exemple, l'échantillon de l'étude de Koren-Karie et Markman-Gefen (2016) est constitué de garçons placés au sein d'un groupe familial dans un village d'accueil en Israël. Ils vivent avec les enfants biologiques de leur mère d'accueil en plus d'une dizaine d'autres enfants placés. L'échantillon de Jacobsen et al. (2018) regroupe quant à lui des enfants placés très tôt, généralement jusqu'à leur majorité et auprès de parents substituts fortement engagés pour qui il s'agit d'une première expérience en tant que famille d'accueil (Jacobsen et al., 2018). Certains auteurs nomment également comme limite de leur étude certaines particularités qui caractérisent leur échantillon et qui pourraient potentiellement influencer la généralisation de leurs résultats, notamment au

regard de la trajectoire de placement, de l'étendue d'âge des enfants et du type de parent substitut (Ackerman & Dozier, 2005; Dubois-Comtois et al., 2015; Eaton & Caltabiano, 2009).

D'un autre côté, certains chercheurs ont mesuré l'engagement plus simplement, en la quantifiant à partir d'informations consignées au dossier (Farmer, 2010) ou par le biais d'une question fermée se répondant par « oui » ou par « non » (Cleary et al., 2018) ou à l'aide d'une échelle Likert (Eaton & Caltabiano, 2009). Ceci leur a permis de recueillir des données auprès d'un échantillon plus important, mais a fait perdre une certaine richesse à leur mesure d'engagement, dont la validité demeure à démontrer.

Par ailleurs, bien que les auteurs aient généralement utilisé des analyses statistiques multivariées pour obtenir leurs résultats, le caractère interactionnel des variables examinées et la nature des devis de recherche utilisés n'ont pas permis aux chercheurs d'établir la direction causale entre les facteurs examinés. Plus encore, bien que ce concept soit bien défini sur le plan théorique et qu'il s'avère fort pertinent dans l'étude du contexte de placement, il importe de mieux décrire comment il s'opérationnalise en pratique afin de le distinguer des concepts qui s'en rapprochent et surtout des sous-échelles proposées par Bates et Dozier (1998) pour le mesurer. En effet, ces sous-échelles sont fortement inter-corrélées dans les études recensées, ce qui amène un traitement ambigu de cette variable; l'engagement est parfois examiné en tant que variable composite globale des trois sous-échelles alors qu'à d'autres moments, les sous-dimensions de l'engagement sont tout

de même considérées comme étant indépendantes étant donné qu'elles ont été conceptualisées comme référant à des construits différents (Bates & Dozier, 2002). Ceci soulève des questionnements quant à la conceptualisation de l'engagement global, car il semble que les sous-échelles utilisées, bien que distinctes au plan théorique, puissent se recouper en pratique. Quoi qu'il en soit, les résultats obtenus nous permettent de bien documenter le facteur d'engagement et montrent sa pertinence. Nous espérons que ces données éveillent les Tribunaux quant au rôle de l'engagement et les amènent à considérer cette variable lors de la prise de décision d'une mesure de placement.

Dans de futures études, il serait pertinent d'étudier l'engagement des parents biologiques, tant en contexte de placement que chez les dyades intactes afin de comprendre comment ce concept se manifeste dans différents contextes. Les interventions dyadiques pourraient être une avenue intéressante pour développer l'engagement parental puisqu'elles se sont avérées efficaces pour développer la sensibilité de parents biologiques et substituts (pour une revue, voir Bakermans-Kranenburg, van IJzendoorn, & Juffer, 2003; Bick & Dozier, 2013; Moss et al., 2011). Une étude menée par Barr et ses collaborateurs (2011) suggère d'ailleurs l'effet d'un programme d'intervention misant sur l'interaction père-enfant sur l'engagement parental de pères adolescents incarcérés. Il est également proposé par Dozier, Zeanah et Bernard (2013) que des interventions développées dans le but de favoriser la relation parent-enfant et de soutenir les comportements de synchronie et de réassurance chez les parents (Bernard et al., 2012;

Zeanah et al., 2001) puissent promouvoir l'engagement parental, bien que cela demeure à prouver.

Comme le retour dans la famille d'origine est normalement privilégié, il est naturel que certains parents substituts puissent être réticents à l'idée de se projeter dans le futur avec l'enfant qui leur est confié. Or, les effets favorables de l'engagement parental justifient qu'une intervention soit développée pour promouvoir l'engagement des parents substituts. Celle-ci s'avérerait particulièrement pertinente dans les contextes où la réunification familiale n'est pas envisagée, du moins à court terme, mais il serait tout de même important de trouver des moyens pour soutenir cette caractéristique parentale, indépendamment du contexte. À cet effet, nous proposons d'encourager les parents substituts et biologiques à travailler de pair et à se projeter ensemble dans l'avenir de leur enfant. Il va de soi qu'un travail préliminaire sur la notion d'exclusivité chez les parents devrait être fait afin que chacun puisse envisager la coexistence de plusieurs parents pour l'enfant.

Pour conclure, plusieurs études montrent l'importance de l'engagement parental en contexte de placement, mais il demeure encore à ce jour difficile d'expliquer de façon précise comment interagissent l'ensemble des variables étudiées pour dessiner la trajectoire développementale de l'enfant. Les lacunes nommées ci-dessus, spécialement au regard de la taille des échantillons, pourraient en partie expliquer les résultats contradictoires répertoriés. Des travaux de recherche supplémentaires sont en ce sens

nécessaires pour corroborer les corrélats observés, mais aussi pour approfondir les connaissances relatives à cette composante parentale. Un tel travail est essentiel pour mieux outiller les intervenants sur les façons de promouvoir l'engagement parental selon le contexte de placement.

## Références

- Ackerman, J. P., & Dozier, M. (2005). The influence of foster parent investment on children's representations of self and attachment figures. *Journal of Applied Developmental Psychology, 26*(5), 507-520. doi: 10.1016/j.appdev.2005.06.003
- Association des Centres jeunesse du Québec (ACJQ, 2013). *Bilan des directeurs de la protection de la jeunesse*. Montréal, QC : Association des Centres jeunesse du Québec.
- Barr, R., Brito, N., Zocca, J., Reina, S., Rodriguez, J., & Shauffer, C. (2011). The Baby Elmo Program: Improving teen father–child interactions within juvenile justice facilities. *Children and Youth Services Review, 33*(9), 1555-1562. doi: 10.1016/j.childyouth.2011.03.020
- Bates, B. C. (2003). *Foster child autonomy during independent problem-solving: Associations with foster mother state of mind, investment, and quality of support during dyadic problem-solving* [en ligne]. Repéré à <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=psych&AN=2003-95004-197&site=ehost-live>
- Bates, B. C., & Dozier, M. (1998). *"This Is My Baby" coding manual* (Document inédit). University of Delaware, Newark.
- Bates, B. C., & Dozier, M. (2002). The importance of maternal state of mind regarding attachment and infant age at placement to foster mothers' representations of their foster infants. *Infant Mental Health Journal, 23*(4), 417-431. doi: 10.1002/imhj.10022
- Bernard, K., & Dozier, M. (2011). This is my baby: Foster parents' feelings of commitment and displays of delight. *Infant Mental Health Journal, 32*(2), 251-262. doi: 10.1002/imhj.20293
- Bernard, K., Dozier, M., Bick, J., Lewis-Morrarty, E., Lindhiem, O., & Carlson, E. (2012). Enhancing attachment organization among maltreated infants: Results of a randomized clinical trial. *Child Development, 83*, 623-636. doi: 10.1111/j.1467-8624.2011.01712.x
- Bernier, A., Ackerman, J. P., & Stovall-McClough, K. C. (2004). Predicting the quality of attachment relationships in foster care dyads from infants' initial behaviors upon placement. *Infant Behavior and Development, 27*(3), 366-381. doi: 10.1016/j.infbeh.2004.01.001



- Bick, J., & Dozier, M. (2013). The effectiveness of an attachment-based intervention in promoting foster mothers' sensitivity toward foster infants. *Infant Mental Health Journal, 34*(2), 95-103. doi: 10.1002/imhj.21373
- Bick, J., Dozier, M., Bernard, K., Grasso, D., & Simons, R. (2013). Foster mother–infant bonding: Associations between foster mothers' oxytocin production, electrophysiological brain activity, feelings of commitment, and caregiving quality. *Child Development, 84*(3), 826-840. doi: 10.1111/cdev.12008
- Bowlby, J. (1969). *Attachment and loss, Vol. 1: Attachment*. New York, NY: Basic Books.
- Cleary, S. E., Barnett, E. R., Huckins, J. F., Butcher, R. L., & Jankowski, M. K. (2018). A comparison of foster and adoptive parent satisfaction and commitment. *Children and Youth Services Review, 88*, 205-210. doi: 10.1016/j.chilyouth.2018.03.010
- Cummings, E. M., & Cicchetti, D. (1990). Attachment, depression, and the transmission of depression. Dans M. T. Greenberg, D. Cicchetti, & E. M. Cummings (Éds), *Attachment during the pre-school years* (pp. 339-372). Chicago: University of Chicago Press.
- Dozier, M. (2005). Challenges of foster care. *Attachment and Human Development, 7*, 27-30. doi: 10.1080/14616730500039747
- Dozier, M., & Lindhiem, O. (2006). This is my child: Differences among foster parents in commitment to their young children. *Child Maltreatment, 11*(4), 338-345. doi: 10.1177/1077559506291263
- Dozier, M., Stovall, K. C., Albus, K. E., & Bates, B. (2001). Attachment for infants in foster care: The role of caregiver state of mind. *Child Development, 72*, 1467-1477. doi: 10.1017/S0954579404044505
- Dozier, M., Zeanah, C. H., & Bernard, K. (2013). Infants and toddlers in foster care. *Child Development Perspectives, 7*(3), 166-171. doi: 10.1111/cdep.12033
- Dubois-Comtois, K., Bernier, A., Tarabulsy, G. M., Cyr, C., St-Laurent, D., Lanctôt, A. S., ... Béliveau, M. J. (2015). Behavior problems of children in foster care: Associations with foster mothers' representations, commitment, and the quality of mother–child interaction. *Child Abuse & Neglect, 48*, 119-130. doi: 10.1016/j.chiabu.2015.06.009
- Eaton, A., & Caltabiano, M. (2009). A four factor model predicting likelihood of foster carer retention. *Australian Journal of Social Issues, 44*(2), 215-229. doi: 10.1002/j.1839-4655.2009.tb00141.x

- Farmer, E. (2010). What factors relate to good placement outcomes in kinship care? *British Journal of Social Work, 40*(2), 426-444. doi: 10.1093/bjsw/bcp007
- Festinger, T. (1996). Going home and returning to foster care. *Children and youth services review, 18*(4), 383-402. doi: 10.1016/0190-7409(96)00011-4
- Jacobsen, H., Brabrand, H., Liland, S. M., Wentzel-Larsen, T., & Moe, V. (2018). Foster parents' emotional investment and their young foster children's socio-emotional functioning. *Children and Youth Services Review, 86*, 200-208. doi: 10.1016/j.chilyouth.2018.01.020
- Koren-Karie, N., & Markman-Gefen, R. (2016). Foster caregiver insightfulness and emotional investment in foster children. *Journal of Social Work, 16*(4), 489-509. doi: 10.1177/1468017315581528
- Lamb, M. E. (1997). The development of father-infant relationships. Dans M. E. Lamb (Éd.), *The role of the father in child development* (pp. 104-120). Hoboken, NJ: John Wiley & Sons Inc.
- Lamb, M. E., Gaensbauer, T. J., Malkin, C. M., & Schultz, L. A. (1985). The effects of child maltreatment on security of infant-adult attachment. *Infant Behavior and Development, 8*(1), 35-45.
- Lewis, E. E., Dozier, M., Ackerman, J., & Sepulveda-Kozakowski, S. (2007). The effect of placement instability on adopted children's inhibitory control abilities and oppositional behavior. *Developmental Psychology, 43*(6), 1415-1427. doi: 10.1037/0012-1649.43.6.1415
- Lindhiem, O., & Dozier, M. (2007). Caregiver commitment to foster children: The role of child behavior. *Child Abuse & Neglect, 31*(4), 361-374. doi: 10.1016/j.chiabu.2006.12.003
- Lo, A., Roben, C. K., Maier, C., Fabian, K., Shauffer, C., & Dozier, M. (2015). "I want to be there when he graduates:" Foster parents show higher levels of commitment than group care providers. *Children and Youth Services Review, 51*, 95-100. doi: 10.1016/j.chilyouth.2015.01.022
- Main, M., & Goldwyn, R. (1995). Interview-based adult attachment classifications: Related to infant-mother and infant-father attachment. *Developmental Psychology, 19*, 227-239.

- Moss, E., Dubois-Comtois, K., Cyr, C., Tarabulsy, G. M., St-Laurent, D., & Bernier, A. (2011). Efficacy of a home-visiting intervention aimed at improving maternal sensitivity, child attachment, and behavioral outcomes for maltreated children: A randomized control trial. *Development and Psychopathology*, *23*(01), 195-210. doi: 10.1017/S0954579410000738
- Newton, R., Litrownik, A., & Landsverk, J. (2000). Children and youth in foster care: Disentangling the relationship between problem behaviors and number of placements. *Child Abuse & Neglect*, *24*(10), 1363-1374. doi: 10.1016/S0145-2134(00)00189-7
- Orme, J. G., & Buehler, C. (2001). Foster family characteristics and behavioral and emotional problems of foster children: A narrative review\*. *Family Relations*, *50*(1), 3-15. doi: 10.1111/j.1741-3729.2001.00003.x
- Pedersen, C. A. (1997). Oxytocin control of maternal behavior regulation by sex steroids and offspring stimuli. *Annals of the New York Academy of Sciences*, *807*(1), 126-145. doi: 10.1111/j.1749-6632.1997.tb51916.x
- Sinclair, I., & Wilson, K. (2003). Matches and mismatches: The contribution of carers and children to the success of foster placements. *British Journal of Social Work*, *33*, 871-884. doi: 10.1093/bjsw/33.7.871
- Stern, D. N. (1985). *The interpersonal world of the infant: A view from psychoanalysis and developmental psychology*. New York, NY: Basic Books.
- Stovall, K. C., & Dozier, M. (2000). The development of attachment in new relationships: Single subject analyses for 10 foster infants. *Development and Psychopathology*, *12*(02), 133-156.
- Trout, A. L., Hagaman, J., Casey, K., Reid, R., & Epstein, M. H. (2008). The academic status of children and youth in out-of-home care: A review of the literature. *Children and Youth Services Review*, *30*(9), 979-994. doi: 10.1016/j.childyouth.2007.11.019
- Vasileva, M., & Petermann, F. (2016). Attachment, development, and mental health in abused and neglected preschool children in foster care: A meta-analysis. *Trauma, Violence, & Abuse*, *19*(4), 443-458. doi: 10.1177/1524838016669503
- Walsh, J., & Walsh, R. (1990). *Quality care for tough kids: Studies of the maintenance of subsidized foster placements in The Casey Family Program*. New York, NY: Child Welfare League of America.

- Yarrow, L. J., & Goodwin, M. S. (1973). The immediate impact of separation: Reactions of infants to a change in mother figure. Dans L. J. Stone, H. T. Smith, & L. B. Murphy (Éds), *The competent infant: Research and commentary* (pp. 1032-1040). New York, NY: Basics Books.
- Zeanah, C. H., Larrieu, J. A., Heller, S. S., Valliere, J., Hinshaw-Fuselier, S., Aoki, Y., & Drilling, M. (2001). Evaluation of a preventive intervention for maltreated infants and toddlers in foster care. *Journal of the American Academy of Child and Adolescent Psychiatry*, 40, 214-221. doi: 10.1097/00004583-200102000-00016

## **Article 2**

L'engagement du parent substitut et la sécurité d'attachement chez les jeunes enfants en contexte de placement

**L'engagement du parent substitut et la sécurité d'attachement chez les  
jeunes enfants en contexte de placement**

Sophie-Andrée Hébert Soucy<sup>1</sup>

Karine Poitras<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Département de psychologie, Université du Québec à Trois-Rivières, Québec,  
Canada

Adresse de correspondance : Sophie-Andrée Hébert Soucy, Département de psychologie,  
Université du Québec à Trois-Rivières, 3351, bld. des Forges, C.P. 500, Trois-Rivières  
(Québec) G9A 5H7. Courriel : Sophie-Andree.Hebert.Soucy@uqtr.ca

### Sommaire

La présente étude examine l'association entre l'engagement des mères d'accueil et la sécurité d'attachement chez les enfants placés. Quarante-deux enfants âgés de 12 à 46 mois et leur mère d'accueil ont participé à cette étude. Des mesures observationnelles, des entrevues semi-structurées et des mesures objectives ont été administrées lors d'une visite à domicile. Une période d'interactions parent-enfant a été filmée puis codifiée par un observateur indépendant afin de mesurer la sécurité d'attachement de l'enfant et la sensibilité parentale. Puis, une entrevue semi-structurée a permis de mesurer l'engagement parental. Les résultats révèlent une association positive entre l'engagement parental et la sécurité d'attachement, après avoir contrôlé l'éducation et la sensibilité des parents d'accueil. Le modèle de régression final montre que l'engagement et la sensibilité parentale contribuent de façon indépendante à la sécurité d'attachement des enfants placés en famille d'accueil. Ces résultats soutiennent l'importance de favoriser l'engagement des parents d'accueil afin d'optimiser le développement des enfants placés.

*Mots clés* : Engagement parental, parents substituts, placement en famille d'accueil, sécurité d'attachement, enfants placés

## Introduction

Le placement en famille d'accueil est une mesure radicale qui consiste à retirer les enfants de leur famille naturelle lorsque leur développement et leur sécurité y sont compromis. Les événements vécus dans le milieu d'origine et le choc qu'occasionne la séparation de leur famille fragilisent ces enfants au plan de leur santé, de leur développement et de leur adaptation. En effet, ils se retrouvent nettement plus à risque de connaître des problèmes de santé physique ou psychiatrique (Kools & Kennedy, 2003), des difficultés scolaires (Egeland, 1997) ainsi que des problèmes émotionnels et comportementaux (Leslie, Gordon, Ganger, & Gist, 2002; Racusin, Maerlender, Sengupta, Isquith, & Straus, 2005). Plus encore, la mesure de placement constituerait un facteur de risque supplémentaire et certains proposent que la rupture avec le milieu d'origine, même s'il est maltraitant, puisse avoir un impact direct sur l'augmentation des problèmes comportementaux à long terme (Lawrence, Carlson, & Egeland, 2006).

Or, la procédure de placement vise à protéger ces enfants, à pallier leurs retards de développement et à favoriser leur adaptation dans un milieu de vie sécuritaire et encadrant. Les parents d'accueil jouent en ce sens un rôle crucial dans la vie des enfants qu'ils hébergent. La qualité du milieu qu'ils proposent, de même que les comportements parentaux qu'ils manifestent à l'égard de leur enfant influencent son développement. Notamment, les parents offrant un environnement sécuritaire et stimulant en montrant de bonnes pratiques parentales et en étant chaleureux et engagés auprès de leurs enfants favorisent le fonctionnement socioaffectif de ce dernier (Dozier, 2005; Orme &



Buehler, 2001; Sinclair & Wilson, 2003). Au contraire, les enfants hébergés par des parents hostiles ou recourant à des pratiques parentales inefficaces (Gelfand & Teti, 1990; Scaramella & Leve, 2004) sont plus à risque de présenter des problèmes comportementaux. Il est donc important d'examiner les caractéristiques des parents d'accueil, d'autant plus que certains défis relatifs au contexte de placement les attendent et peuvent compromettre la qualité de leurs interactions avec l'enfant qu'ils hébergent.

D'une part, comme l'histoire relationnelle des enfants placés est souvent marquée par la négligence ou la maltraitance, ces derniers peuvent présenter des comportements mettant les comportements parentaux à l'épreuve (Dozier, 2005). Plus encore, en raison de la rupture avec les premières figures d'attachement ainsi que les ruptures subséquentes lors de trajectoires de placement plus instables, ils peuvent connaître des difficultés à s'adapter à leurs parents substituts et à leur milieu d'accueil (McWey, 2004). Entre autres, ils seraient réticents à dépendre de leurs parents substituts et adopteraient à cet effet des comportements d'évitement ou d'opposition (Dozier, 2005). Face à ces comportements, le parent substitut risque de se conformer à des interactions proches des modèles relationnels issus de ces expériences de mauvais traitements (Lamb, Gaensbauer, Malkin, & Schultz, 1985; Stern, 1985). Bernier, Ackerman et Stovall-McClough (2004) ont d'ailleurs démontré que les premiers moments de l'enfant dans sa famille substitut sont déterminants quant à la qualité de la relation d'attachement qui se développera entre eux.

Les comportements d'attachement des enfants à la suite du placement peuvent donc soulever d'importantes difficultés pour le parent qui tente de favoriser son adaptation au nouveau milieu. Il est ainsi crucial d'examiner les comportements parentaux des parents substituts en lien avec les comportements d'attachement manifestés par l'enfant à leur égard. La présente étude s'attardera principalement à l'engagement parental.

### **L'engagement parental**

L'engagement parental réfère à la motivation du parent à vivre une relation avec l'enfant qui est durable dans le temps (Bates & Dozier, 1998). Ce concept se définit par la perception du parent que l'enfant est le sien, qu'il fait partie de la famille. Tel que proposé par Bates et Dozier (1998), l'engagement parental se définit par trois facteurs chez le parent d'accueil : son acceptation de l'enfant, son investissement émotionnel envers lui et sa perception quant à son influence sur lui. Ainsi, un parent engagé considère généralement l'enfant dont il prend soin comme le sien et développe avec lui une relation affective significative, sans se restreindre, en dépit du contexte de placement. Il accorde une grande importance à son rôle de parent et se mobilise pour le bien de son enfant, notamment en fournissant les ressources physiques et émotionnelles nécessaires à son bon développement (Bates & Dozier, 1998).

Les recherches qui se sont intéressées au concept d'engagement parental soutiennent son rôle quant au développement de l'enfant placé. En effet, l'engagement parental est associé à de meilleures capacités adaptatives, à des représentations positives de soi

(Ackerman & Dozier, 2005) et à un meilleur fonctionnement comportemental (Dubois-Comtois et al., 2015; Lindhiem & Dozier, 2007). Il constitue dans l'ensemble un gage d'un meilleur développement socioaffectif (Dozier, 2005). Or, une seule étude a examiné le lien entre l'engagement parental et l'attachement chez l'enfant placé, et ce, en considérant leurs représentations d'attachement (Ackerman & Dozier, 2005).

### **La sécurité d'attachement**

La sécurité d'attachement est un facteur associé à un développement favorable de l'enfant (Bowlby, 1973, 2008). Un jeune ayant développé des comportements d'attachement sécurisé est plus susceptible de se percevoir comme étant compétent et de percevoir les autres comme étant disponibles pour lui. Ainsi, cela lui permet de développer ses habiletés d'autorégulation et de fonctionner de manière autonome (Bretherton, 1985; Cassidy & Shaver, 1999; Sroufe, Egeland, Carlson, & Collins, 2005; Weinfield, Sroufe, Egeland, & Carlson, 1999). De plus, la qualité de la relation d'attachement est associée au fonctionnement socioaffectif, social et comportemental de l'enfant (Grossmann, Grossmann, & Waters, 2006; Bakermans-Kranenburg et al., 2003; Fabes, Gaertner, & Popp, 2006; Oosterman & Schuengel, 2008). À l'opposé, les comportements d'attachement insécurisé et désorganisé chez les jeunes sont associés à de hauts risques de présenter diverses psychopathologies, problèmes d'internalisation ou d'externalisation (De Klyen & Greenberg, 2008; Greenberg, 1999; Sroufe et al., 2005) et problèmes d'ajustement (Lyons-Ruth & Jacobvitz, 2008; Moss, Cyr, Bureau, Tarabulsky, & Dubois-Comtois, 2005).

Évidemment, les expériences d'abus, de maltraitance, de négligence, de rejet ou d'abandon que les enfants placés peuvent avoir vécues dans leur milieu d'origine influencent leurs perceptions d'eux-mêmes et des autres. Le développement d'un style d'attachement sécure constitue alors un défi important pour eux (Dozier, Peloso, Lewis, Laurenceau, & Levine, 2008) comme la majorité d'entre eux présentent un style d'attachement insécure ou désorganisé à leur arrivée dans le milieu substitut (Egeland & Sroufe 1981; van IJzendoorn, Schuengel, & Bakermans-Kranenburg, 1999).

Les liens entre la sensibilité parentale et la sécurité d'attachement sont clairs dans la littérature (De Wolff & van IJzendoorn, 1997). Or, le lien qui unit l'engagement parental et la sécurité d'attachement chez l'enfant placé n'a fait l'objet que d'une seule étude (Ackerman & Dozier, 2005). Les auteurs ont examiné un lien entre les capacités adaptatives ainsi que l'engagement parental et l'acceptation parentale. Leurs résultats indiquent que les enfants dont les parents sont engagés réagissent mieux à des scénarios de séparation. Cependant, cette association n'est plus significative lorsque la variance expliquée par le fonctionnement comportemental de l'enfant et son potentiel intellectuel est contrôlée. Il apparaît donc pertinent d'approfondir ces résultats avec un devis transversal comportant des mesures observationnelles de comportements d'attachement chez l'enfant placé (Hébert-Soucy & Poitras, en préparation). De plus, dans l'éventualité où l'acceptation et l'engagement seraient fortement interreliés, il pourrait être pertinent de les agréger en une seule variable plutôt que de les considérer distincts étant donné que ces composantes pourraient se chevaucher en pratique. La poursuite des travaux de recherche

sont essentiels pour approfondir notre compréhension des facteurs qui promeuvent le développement socioaffectif des enfants en contexte de placement.

### **Association entre l'engagement parental et la sécurité d'attachement : facteurs potentiellement confondants**

Plusieurs facteurs sont associés à l'engagement parental et à la sécurité d'attachement chez les enfants placés. Il importe donc de considérer les corrélats de ces deux variables pour examiner adéquatement leur association.

D'une part, l'engagement des parents d'accueil est associé à certaines circonstances entourant le placement. Plus spécifiquement, l'engagement serait associé à la durée du placement (Bernard & Dozier, 2011; Lindhiem & Dozier, 2007), à l'âge de l'enfant au placement (Bates & Dozier, 2002; Dozier & Lindhiem, 2006) et au nombre d'enfants hébergés par le parent dans le passé (Bates & Dozier, 2002; Dozier & Lindhiem 2006). Ces corrélats sont cependant incertains puisque d'autres études ont plutôt constaté l'absence d'association significative entre ces variables (Ackerman & Dozier, 2005; Bernard & Dozier, 2011; Dubois-Comtois et al., 2015; Koren-Karie & Markman-Gefen, 2016). De plus, un lien a également été documenté entre l'engagement parental, l'état d'esprit, le type de famille substitut et l'insight des parents d'accueil vis-à-vis de l'enfant. Les enfants ayant une trajectoire de placement plus stable et dont les perspectives de réunification sont plus faibles seraient aussi plus susceptibles d'avoir des parents substitués engagés envers eux (Dozier & Lindhiem, 2006; Eaton & Caltabiano, 2009;

Farmer, 2010), tout comme les enfants présentant un meilleur fonctionnement comportemental (Dubois-Comtois et al., 2015; Lindhiem & Dozier, 2007).

D'autre part, la qualité des comportements d'attachement des enfants face à leur parent substitut varie également dépendamment de divers facteurs. Notamment, les études démontrent que le statut socioéconomique et la sensibilité parentale favorisent la sécurité d'attachement (Bakermans-Kranenburg, van IJzendoorn & Kroonenberg, 2004; Nievar & Becker, 2008; Stovall & Dozier, 2000; Tarabulsky et al., 2005; Wolff & van IJzendoorn, 1997). Or, aucune de ces études n'a examiné le rôle de l'engagement parental dans le développement de la sécurité d'attachement.

### **Objectifs de la présente étude**

La présente étude vise à documenter le lien entre l'engagement des mères d'accueil et la sécurité d'attachement chez le jeune enfant placé. À la lumière des connaissances actuelles, nous émettons l'hypothèse selon laquelle la force de l'engagement parental est associée à la sécurité des comportements d'attachement chez l'enfant placé. Cette question sera examinée en tenant compte de la contribution de certaines caractéristiques parentales (sensibilité, statut socioéconomique et nombre d'enfants hébergés dans le passé), de l'âge de l'enfant au placement et de la durée de l'hébergement actuel, qui sont des variables identifiées comme étant potentiellement confondantes dans l'étude du lien entre l'engagement parental et la sécurité d'attachement chez l'enfant placé.

## Méthode

### Participants

Quarante-deux dyades, chacune composée d'une mère d'accueil et de l'enfant qu'elle héberge, ont participé à cette étude. Ces dyades proviennent de familles d'accueil régulières (45,2 %), de type banque-mixte<sup>1</sup> (26,2 %) et de type famille élargie (28,6 %). L'échantillon inclut 20 filles et 22 garçons. Les enfants étaient âgés entre 0 et 33 mois lors de leur premier placement ( $M = 7,51$ ;  $ÉT = 7,54$ ) et entre 0 et 42 mois lors de leur placement dans le milieu actuel ( $M = 13,87$ ;  $ÉT = 10,33$ ). Lorsque nous les avons rencontrés, les enfants vivaient dans leur milieu depuis 1,40 à 41,47 mois ( $M = 18,32$ ;  $ÉT = 9,93$ ) et étaient âgés de 12 à 46 mois ( $M = 30,83$ ;  $ÉT = 10,08$ ).

Les mères d'accueil, quant à elles, étaient âgées de 29 à 64 ans ( $M = 43,69$ ;  $ÉT = 8,02$ ) au moment de l'évaluation et avaient à la maison de 0 à 10 enfants biologiques, adoptés ou hébergés ( $M = 3,36$ ;  $ÉT = 2,34$ ). Au sein de notre échantillon, le tiers des familles (33,3 %) a rapporté un revenu annuel total égal ou supérieur à la médiane des ménages québécois. La majorité des participants vivait donc avec un revenu inférieur à la médiane des Québécois et au total, 11,9 % de l'échantillon vivait sous le seuil de la pauvreté. 2,4 % des participants n'ont pas répondu à cette question. Des statistiques descriptives de l'échantillon sont présentées dans le Tableau 2.

---

<sup>1</sup> Au Québec, les familles issues du programme Banque-mixte sont des familles qui agissent temporairement à titre de famille d'accueil auprès d'enfants identifiés à haut risque d'abandon ou de placement à majorité dans une perspective d'adoption.

Tableau 2

*Statistiques descriptives de l'échantillon*

	%	<i>M</i>	<i>ÉT</i>	Étendue
Enfant placé				
Motif du placement				
Négligence	64,3			
Risque sérieux de négligence	26,2			
Mauvais traitements psychologiques	9,5			
Abus physique	4,8			
Risque sérieux d'abus physique	14,3			
Risque sérieux d'abus sexuel	4,8			
Abandon	2,4			
Mère d'accueil				
Nombre d'enfants hébergés dans le passé		6,79	11,78	1,00 – 70,00
Années de scolarité complétées				
10 années	14,3			
11 années	57,1			
12 années	9,5			
13 années	7,1			



### **Procédure<sup>1</sup>**

Le recrutement des participants a été fait avec la collaboration des Centres intégrés de santé et de services sociaux de la Capitale Nationale, de Chaudière-Appalaches et de Lanaudière<sup>2</sup>. Les répondants à la recherche ont d'abord identifié les enfants âgés de 12 à 42 mois, faisant l'objet d'un jugement ordonnant un placement en famille d'accueil. Considérant les travaux de recherche exposant que les comportements d'attachement avec le parent substitut se stabilisent dans les deux mois suivant le placement (Stovall & Dozier, 2000; Stovall-McClough & Dozier, 2004), seuls les enfants placés dans la même famille d'accueil depuis plus de 2 mois ont été sollicités pour participer à la recherche.

À la suite de l'identification des enfants admissibles à l'étude, les répondants à la recherche ont communiqué avec les intervenants sociaux agissant auprès des parents biologiques de ces enfants dans le but d'obtenir leur autorisation à ce que soient transmises leurs coordonnées à l'équipe de recherche. Les parents biologiques ayant donné leur autorisation ont été contactés par l'équipe de recherche. Leur consentement éclairé en lien avec leur participation et celle de leur enfant a été obtenu lors d'une rencontre individuelle réalisée à leur domicile.

Dans un deuxième temps, les intervenants ont communiqué avec les familles d'accueil hébergeant les enfants participants afin de les informer de la tenue de la présente

---

<sup>1</sup> Un certificat éthique a été obtenu, approuvant les modalités de la présente étude.

<sup>2</sup> Anciennement appelés Centres jeunesse de la Capitale Nationale, de Chaudière-Appalaches et de Lanaudière.

recherche et leur demander s'ils acceptaient qu'ils partagent avec l'équipe de recherche leurs coordonnées personnelles. Les parents d'accueil ayant donné leur autorisation ont été joints par téléphone par un membre de l'équipe de recherche. Leur consentement éclairé a été obtenu lors de la rencontre d'évaluation réalisée à leur domicile. Cette rencontre d'une durée de deux heures a permis de recueillir les informations sociodémographiques de la famille d'accueil, de réaliser une entrevue individuelle auprès du parent responsable et d'évaluer la qualité des interactions parent-enfant. Les comportements d'attachement ont été observés et évalués tout au long de la visite par une psychologue et une professionnelle de recherche formées à l'instrument utilisé. La sensibilité parentale a quant à elle été mesurée par un évaluateur aveugle du contenu de la rencontre et des scores de sécurité d'attachement. La sensibilité parentale a été codifiée à partir d'un extrait vidéo d'une période de 10 minutes de jeux, au cours de laquelle le parent substitut et l'enfant étaient invités à interagir et à jouer normalement avec des jouets (7 minutes) puis sans jouet (3 minutes). Afin de dédommager les parents d'accueil pour leur participation à cette étude, une compensation financière de 20 \$ leur a été attribuée.

Enfin, le dépouillement des dossiers psychosociaux a été réalisé à partir de la banque de données opérationnelles PIJ (Programme Intégration Jeunesse) et a notamment permis de recueillir les caractéristiques de la trajectoire de placement.

## Mesures

**Éducation.** Le nombre d'années d'études complétées par la mère d'accueil est obtenu à partir de l'entrevue réalisée auprès de cette dernière.

**Engagement parental.** L'engagement du parent substitut est mesuré à l'aide de l'entrevue semi-structurée *This is my Baby* (TIMB; Bates & Dozier, 1998). Cette entrevue a été conçue pour les mères d'accueil et comprend dix questions standardisées qui permettent d'évaluer trois échelles distinctes : 1) l'acceptation de l'enfant par le parent d'accueil, 2) son engagement envers lui et 3) sa perception quant à son influence sur lui. Les enregistrements audio de ces entrevues ont été transcrits puis des évaluateurs indépendants ont attribué des scores à chacune des échelles à l'aide d'une échelle de type Likert allant de 1 à 5 (*Désengagée* à *Très engagée*). Plusieurs études ont permis d'établir la validité et la fidélité test-retest de cet outils (Ackerman & Dozier, 2005; Dozier & Lindhiem, 2006; Lindhiem & Dozier, 2007). Des coefficients d'accord interjuges entre 0,72 et 0,87 ont été obtenus avec une version francophone dans une étude québécoise (Dubois-Comtois et al., 2015).

Comme les trois échelles étaient fortement corrélées entre elles dans la présente étude ( $r = 0,64$ ;  $0,66$  et  $0,68$ ), une moyenne des trois sous-échelles du TIMB a été utilisée. Cette mesure était également hautement corrélée à chacune des échelles ( $r = 0,87$ ;  $0,87$  et  $0,89$ ).

**Attachement.** La sécurité d'attachement chez l'enfant placé a été mesurée à l'aide du Tri-de-cartes des comportements d'attachement (AQS; Waters & Deane, 1985). Cet instrument est composé de 90 items décrivant chacun un comportement d'attachement de l'enfant envers son parent. Les codificateurs classent les cartes en différentes piles, allant du plus caractéristique de l'enfant observé au moins caractéristique de l'enfant observé. Finalement, une corrélation est réalisée entre les scores bruts obtenus et les scores critères, de façon à obtenir un score final entre -1 et 1. Un score élevé indique la présence de comportements sécurisés. Cet instrument est fréquemment utilisé dans les études portant sur l'attachement et sa validité est bien établie (van IJzendoorn, Vereijken, Bakermans-Kranenburg, & Riksen-Walraven, 2004). Dans le cadre de cette étude, les comportements d'attachement ont été observés et évalués tout au long de la visite à domicile par une psychologue et une professionnelle de recherche formées à cet instrument. Un accord interjuges de 0,93 a été obtenu pour 10 % de l'échantillon.

**Sensibilité parentale.** La sensibilité parentale a été mesurée à l'aide de la version courte du Tri-de-cartes des comportements maternels (Tarabulsky et al., 2009). Cette version abrégée de l'originale (Pederson & Moran, 1995) est composée de 25 items. Elle est codifiée par un observateur très expérimenté à partir d'un enregistrement vidéo de dix minutes, montrant les interactions de mères substituts et de leur enfant lors d'une période de jeux semi-structurée. Chacun des items décrit un comportement parental spécifique qui est classé selon qu'il est caractéristique du parent observé, neutre ou non caractéristique du parent observé. Par la suite, les items sont triés de façon à former cinq piles pour

lesquelles un score de 1 (*Non-caractéristique*) à 5 (*Caractéristique du parent*) est donné. Finalement, une corrélation est réalisée entre les scores bruts obtenus et les scores critères, de façon à obtenir un score final entre -1 et 1. Plus le score se rapproche de 1, plus la mère est évaluée comme étant sensible, alors que plus il est près de -1, moins elle apparaît sensible.

La version courte du Tri-de-cartes des comportements maternels a été éprouvée et décrite par Tarabulsy et ses collègues (2009). Elle démontre une bonne validité. Les scores de la version courte et de la version longue corrélaient entre eux (MBQS : Pederson & Moran, 1995; Tarabulsy et al., 2009). De plus, les résultats obtenus à l'aide de la version courte ont été associés au développement cognitif de l'enfant (Tarabulsy et al., 2009), à la sécurité d'attachement (Tarabulsy et al., 2009) et à l'état d'esprit des mères (Bernard & Dozier, 2011). Les statistiques descriptives des principales variables à l'étude sont présentées dans le Tableau 3.

Tableau 3

*Statistiques descriptives pour les principales variables à l'étude*

	<i>M</i>	<i>ÉT</i>	Étendue
Enfant placé			
Sécurité d'attachement	0,25	0,30	-0,53 – 0,82
Mère d'accueil			
Engagement parental	3,03	0,80	1,50 – 4,83
Sensibilité parentale	0,25	0,44	-0,72 – 0,87

### Résultats

#### Analyses corrélationnelles

Les corrélations entre les variables d'intérêt (engagement parental et sécurité d'attachement) et les variables potentiellement confondantes (âge de l'enfant au placement, sensibilité parentale, scolarité du parent d'accueil, nombre total d'enfants hébergés dans le passé et durée de l'hébergement dans le milieu de vie actuel) sont présentées dans le Tableau 4. Les présents résultats indiquent que la sécurité d'attachement est positivement associée à l'engagement parental, justifiant que des analyses statistiques supplémentaires soient effectuées pour examiner cette association.

Tableau 4  
*Statistiques corrélationnelles des principales variables à l'étude*

Variables	1	2	3	4	5	6
1. Engagement parental						
2. Sécurité d'attachement de l'enfant	0,39*					
3. Sensibilité parentale	0,00	0,35*				
4. Scolarité de la mère substitut	0,32*	0,40**	0,30			
5. Nombre d'enfants hébergés	0,01	-0,10	-0,31*	-0,27		
6. Durée du placement actuel	0,02	0,16	0,36*	0,08	-0,07	
7. Âge de l'enfant au placement	-0,20	-0,13	-0,06	-0,19	0,14	-0,54**

Note. \*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,001$

Il est également pertinent de mettre en évidence que les deux variables d'intérêt, soit l'engagement parental et la sécurité d'attachement, sont positivement associées à la scolarité de la mère substitut. De plus, les présentes analyses révèlent que la sensibilité parentale est positivement associée à la sécurité d'attachement ainsi qu'à la durée du placement actuel, alors qu'elle est négativement associée au nombre d'enfants hébergés par le parent substitut dans le passé. Un dernier résultat à mettre de l'avant est la présence d'une corrélation nulle entre l'engagement parental et la sensibilité parentale.

### Analyse de régression multiple

Comme les analyses corrélationnelles montrent que seules les variables sensibilité parentale et scolarité de la mère substitut sont associées aux variables d'intérêt, ce sont celles-ci qui ont été retenues dans le modèle final, présenté dans le Tableau 5.

Tableau 5  
*Régression hiérarchique*

Variables	R <sup>2</sup>	ΔR <sup>2</sup>	F change	β
Bloc 1	0,22	0,22	5,38**	
Sensibilité parentale				0,26
Éducation				0,32*
Bloc 2	0,31	0,09	5,08*	
Sensibilité parentale				0,29*
Éducation				0,21
Engagement parental				0,32*

Note. \*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,001$

Les conditions d'utilisation de la régression hiérarchique sont vérifiées. L'examen du graphique des résidus permet de confirmer la linéarité de la relation entre les variables étudiées et le respect de la condition d'homocédasticité. La condition d'indépendance des erreurs est elle aussi respectée comme la statistique Durbin-Watson se situe entre 1 et 3. L'examen des diagrammes de type boîte à moustache et des diagrammes tiges et feuilles révèle une distribution normale des variables à l'étude. Les coefficients d'asymétrie et



d'aplatissement des variables vont également dans ce sens, se situant entre -2 et 2. L'histogramme de la distribution des valeurs résiduelles montre une distribution normale des erreurs. Enfin, les variances inflation factor (VIF) des variables étudiées sont inférieures à 10 et, ainsi, aucun problème de multicolinéarité n'est diagnostiqué.

Les analyses de régression révèlent une association significative entre l'engagement parental et la sécurité d'attachement de l'enfant placé, même après avoir contrôlé pour l'apport de l'éducation et de la sensibilité du parent d'accueil. Le modèle de régression final permet de prédire 22 % de la variance des comportements d'attachement chez l'enfant placé et indique que l'engagement, au-delà de la sensibilité parentale, contribue significativement à la sécurité d'attachement en expliquant 9 % de sa variance. Aucun effet d'interaction n'a été identifié.

### **Discussion**

La sécurité d'attachement est un facteur de protection central quant au développement de l'enfant (Colin, 1996). En ce sens, plusieurs auteurs se sont intéressés à ce sujet et ont notamment documenté les liens qui existent entre les comportements d'attachement sécurisé et certaines caractéristiques parentales (Dozier et al., 2001; Wolff & van IJzendoorn, 1997). Or, à notre connaissance, la présente étude est la première à s'intéresser spécifiquement au lien entre l'engagement du parent d'accueil et les comportements d'attachement chez l'enfant placé (Hébert-Soucy & Poitras, en préparation).

Dans un premier temps, les analyses descriptives montrent que les comportements parentaux observés au sein de l'échantillon varient en qualité. Les scores moyens de sensibilité et d'engagement parental sont compatibles avec ceux obtenus dans d'autres études menées auprès d'une population de parents biologiques à haut risque psychosocial et de parents d'accueil (Dozier & Lindhiem, 2006; Dubois-Comptois et al., 2015; Tarabulsy et al., 2009). Ainsi, ces résultats réitérent les défis majeurs posés aux parents substituts et aux enfants, de même que le besoin flagrant d'intervention pour soutenir la qualité de leurs interactions.

Par ailleurs, les résultats de la présente étude montrent une association positive entre l'engagement parental et les comportements d'attachement sécurisé, et ce, même lorsque l'on contrôle pour le niveau de scolarité et la sensibilité parentale. Le modèle de régression final montre effectivement que l'engagement, au-delà de la sensibilité parentale, contribue significativement à la sécurité d'attachement chez l'enfant placé. Autrement dit, la sensibilité parentale et l'engagement parental contribuent de façon indépendante à la sécurité d'attachement. Ces résultats offrent une contribution scientifique importante et permettent une meilleure compréhension des facteurs parentaux les plus profitables au développement des enfants d'âge préscolaire.

Comme le devis de recherche utilisé ne nous permet pas de nous positionner sur la direction de l'association entre l'engagement et la sécurité d'attachement, il apparaît

nécessaire d'étudier les mécanismes par lesquels ces facteurs interagissent. À ce jour, la littérature nous amène à supposer que cette association soit bidirectionnelle. D'une part, il apparaît probable que les enfants soient en mesure de percevoir l'engagement de leur parent au travers des interactions qu'ils ont avec eux (Bernard & Dozier, 2011), ce qui nous permet de supposer que l'enfant qui perçoit et ressent cet engagement sente que son parent veille sur lui et se permette de compter sur lui. D'autre part, il est aussi possible que les comportements d'attachement sécurisé manifestés par l'enfant rendent les interactions plus efficaces, augmentent le sentiment de compétence et d'influence du parent et soutiennent ainsi son engagement parental.

D'autre part, les analyses corrélationnelles effectuées révèlent que l'engagement n'est pas associé à l'âge de l'enfant au moment du placement, à la durée du placement, ni au nombre d'enfants hébergés au sein de notre échantillon. Ces résultats divergent de ceux obtenus par certains auteurs (Bernard & Dozier, 2011; Lindhiem & Dozier, 2007; Lo et al., 2015), mais comme la littérature est contradictoire à ce sujet, ils sont tout de même cohérents avec les résultats obtenus par Ackerman et Dozier (2005), Dubois-Comtois et ses collaborateurs (2015) et Koren-Karie et Markman-Gefen (2016). Afin d'identifier les variables qui peuvent intervenir dans l'association entre l'engagement parental et les caractéristiques du placement, des travaux de plus grande envergure, impliquant notamment des échantillons de plus grande taille, doivent être réalisés. Pour l'instant, il apparaît néanmoins naturel de supposer que ces facteurs puissent être favorables à l'engagement parental dans certaines circonstances, sans toutefois en être garants.

Plus encore, les analyses corrélationnelles révèlent une corrélation nulle entre l'engagement et la sensibilité parentale, suggérant l'indépendance de ces caractéristiques parentales. Ces résultats sont étonnants, bien que cohérents avec la proposition de Bernard et Dozier (2011). Nous croyons que les liens entre ces composantes parentales sont complexes et difficiles à capturer, particulièrement avec un échantillon de petite taille. D'autres facteurs doivent être pris en compte pour comprendre comment l'engagement et la sensibilité parentale interagissent ensemble. Des études supplémentaires s'intéressant spécifiquement à ces variables sont essentielles.

Sur le plan clinique, les résultats de la présente étude ont des implications évidentes. D'une part, les présents résultats contribuent aux réflexions nécessaires afin de bien évaluer les candidats qui souhaitent devenir parents d'accueil et de leur offrir un soutien adéquat pour favoriser la construction d'un lien significatif avec l'enfant qu'ils hébergent. La précarité de la mesure de placement risque certainement de compliquer le développement de l'engagement. Les présents résultats peuvent alimenter les réflexions cliniques sur l'engagement du parent substitut, notamment dans les situations où l'issue de la mesure de placement est ambiguë ou correspond au retour de l'enfant dans sa famille d'origine. Nous proposons que l'engagement des parents d'accueil puisse constituer un objectif thérapeutique supplémentaire à la sensibilité parentale lors d'une intervention dyadique étant donné que son efficacité auprès des parents substitués et de leur enfant est

bien établie (Bakermans-Kranenburg et al., 2003). Des études supplémentaires doivent toutefois être réalisées afin de préciser si ce facteur est perméable à l'intervention.

Pour conclure, bien que la présente étude présente des forces, telle que l'utilisation de méthodes observationnelles et objectives, de même que de mesures reconnues recueillies par des observateurs indépendants, plusieurs limites sont à prendre en considération. Entre autres, les observateurs étaient aveugles aux données relatives à la dyade, mais savaient tout de même qu'il s'agissait de dyades composées de mère et de leur enfant substitut, ce qui peut avoir teinté leur analyse. De plus, certaines variables associées à l'engagement et à la sécurité d'attachement, telles que l'externalisation (Dubois-Comtois et al., 2015; Lindhiem & Dozier, 2007), l'état d'esprit des mères d'accueil (Bates, 2003; Bates & Dozier, 2002) et le plaisir qu'elles éprouvent lors de leurs interactions avec leur enfant (Bernard & Dozier, 2011), n'ont pas été recueillies dans le cadre de cette étude et n'ont donc pas pu être incluses dans les analyses de régression. En ce sens, il serait pertinent de les intégrer comme covariables dans de futures recherches. Par ailleurs, rappelons que ces résultats ont été observés pour la première fois dans le cadre de cette étude, laquelle a été réalisée auprès d'un échantillon de petite taille composé uniquement de mères substituts. Il serait donc intéressant de répliquer ces résultats à partir d'un échantillon de pères substituts, et plus généralement de les corroborer dans des études ultérieures présentant une puissance statistique supérieure à celle-ci.

**Remerciements**

Les auteurs aimeraient remercier l'Institut universitaire du Centre jeunesse de Québec pour leur soutien, ainsi que, pour leur implication, les parents biologiques, les parents d'accueil et les enfants qui ont accepté de participer à cette étude.

### Références

- Ackerman, J. P., & Dozier, M. (2005). The influence of foster parent investment on children's representations of self and attachment figures. *Journal of Applied Developmental Psychology, 26*(5), 507-520. doi: 10.1016/j.appdev.2005.06.003
- Bakermans-Kranenburg, M. J., van IJzendoorn, M. H., & Juffer, F. (2003). Less is more: Meta-analyses of sensitivity and attachment interventions in early childhood. *Psychological Bulletin, 129*(2), 195. doi: 10.1037/0033-2909.129.2.195
- Bakermans-Kranenburg, M. J., van IJzendoorn, M. H., & Kroonenberg, P. M. (2004). Differences in attachment security between African-American and white children: Ethnicity or socioeconomic status? *Infant Behavior and Development, 27*(3), 417-433. doi: 10.1016/j.infbeh.2004.02.002
- Bates, B. C. (2003). *Foster child autonomy during independent problem-solving: Associations with foster mother state of mind, investment, and quality of support during dyadic problem-solving* [en ligne]. Repéré à <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=psych&AN=2003-95004-197&site=ehost-live>
- Bates, B. C., & Dozier, M. (1998). *"This Is My Baby" coding manual* (Document inédit). University of Delaware, Newark.
- Bates, B. C., & Dozier, M. (2002). The importance of maternal state of mind regarding attachment and infant age at placement to foster mothers' representations of their foster infants. *Infant Mental Health Journal, 23*(4), 417-431. doi: 10.1002/imhj.10022
- Bernard, K., & Dozier, M. (2011). This is my baby: Foster parents' feelings of commitment and displays of delight. *Infant Mental Health Journal, 32*(2), 251-262. doi: 10.1002/imhj.20293
- Bernier, A., Ackerman, J. P., & Stovall-McClough, K. C. (2004). Predicting the quality of attachment relationships in foster care dyads from infants' initial behaviors upon placement. *Infant Behavior and Development, 27*(3), 366-381. doi: 10.1016/j.infbeh.2004.01.001
- Bowlby, J. (1973). *Attachment and loss. Vol. 2: Separation: anxiety and anger*. New York, NY: Basic Books.
- Bowlby, J. (2008). *Attachment*. New York, NY: Basic books.

- Bretherton, I. (1985). Attachment theory: Retrospect and prospect. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 50(1-2), 3-35.
- Cassidy, J., & Shaver, P. R. (1999). *Handbook of attachment*. New York, NY: Guilford Press.
- Colin, V. L. (1996). *Human attachment*. Philadelphia: Temple University Press.
- De Klyen, M., & Greenberg, M. T. (2008). Attachment and psychopathology in childhood. Dans J. Cassidy & P. R. Shaver (Éds), *Handbook of attachment: Theory research, and clinical applications* (pp. 637-665). New York, NY: Guilford Press.
- De Wolff, M. S., & van IJzendoorn, M. H. (1997). Sensitivity and attachment: A meta-analysis on parental antecedents of infant attachment. *Child Development*, 68(4), 571-591. doi: 10.1111/j.1467-8624.1997.tb04218.x
- Dozier, M. (2005). Challenges of foster care. *Attachment and Human Development*, 7, 27-30. doi: 10.1080/14616730500039747
- Dozier, M., & Lindhiem, O. (2006). This is my child: Differences among foster parents in commitment to their young children. *Child Maltreatment*, 11(4), 338-345. doi: 10.1177/1077559506291263
- Dozier, M., Peloso, E., Lewis, E., Laurenceau, J. P., & Levine, S. (2008). Effects of an attachment-based intervention on the cortisol production of infants and toddlers in foster care. *Development and Psychopathology*, 20(03), 845-859. doi: 10.1017/S0954579408000400
- Dozier, M., Stovall, K. C., Albus, K. E., & Bates, B. (2001). Attachment for infants in foster care: The role of caregiver state of mind. *Child Development*, 72, 1467-1477. doi: 10.1017/S0954579404044505
- Dubois-Comtois, K., Bernier, A., Tarabulsky, G. M., Cyr, C., St-Laurent, D., Lanctôt, A. S., ... Béliveau, M. J. (2015). Behavior problems of children in foster care: Associations with foster mothers' representations, commitment, and the quality of mother-child interaction. *Child Abuse & Neglect*, 48, 119-130. doi: 10.1016/j.chiabu.2015.06.009
- Eaton, A., & Caltabiano, M. (2009). A four factor model predicting likelihood of foster carer retention. *Australian Journal of Social Issues*, 44(2), 215-229. doi: 10.1002/j.1839-4655.2009.tb00141.x



- Egeland, B. (1997). Mediators of the effects of child maltreatment on developmental adaptation in adolescence. Dans D. Cicchetti & S.L. Toth (Éds), *Developmental perspectives on trauma: Theory, research, and intervention: Rochester symposium on developmental psychopathology, vol. 8* (pp. 403-434). Rochester, NY: University of Rochester Press.
- Egeland, B., & Sroufe, L. A. (1981). Attachment and early maltreatment. *Child Development, 52*(1), 44-52.
- Fabes, R. A., Gaertner, B. M., & Popp, T. K. (2006). Getting along with Others: Social Competence in Early Childhood. Dans K. McCartney & D. Phillips (Éds), *Blackwell handbook of early childhood development* (pp. 297-316). Malden, MA: Blackwell Publishing.
- Farmer, E. (2010). What factors relate to good placement outcomes in kinship care? *British Journal of Social Work, 40*(2), 426-444. doi: 10.1093/bjsw/bcp007
- Gelfand, D. M., & Teti, D. M. (1990). The effects of maternal depression on children. *Clinical Psychology Review, 10*(3), 329-353. doi: 10.1016/0272-7358(90)90065-I
- Greenberg, M. T. (1999). Attachment and psychopathology in childhood. Dans J. Cassidy & P. R. Shaver (Éds), *Handbook of attachment: Theory, research, and clinical applications* (pp. 469-496). New York, NY: Guilford Press.
- Grossmann, K. E., Grossmann, K., & Waters, E. (Éds, 2006). *Attachment from infancy to adulthood: The major longitudinal studies*. New York, NY: Guilford Press.
- Hébert-Soucy, S. A., & Poitras, K. (en préparation). *L'engagement parental en contexte de placement : une recension des écrits*.
- Kools, S., & Kennedy, C. (2003). Foster child health and development: Implications for primary care. *Pediatric Nursing, 29*(1), 39-46.
- Koren-Karie, N., & Markman-Gefen, R. (2016). Foster caregiver insightfulness and emotional investment in foster children. *Journal of Social Work, 16*(4), 489-509. doi: 10.1177/1468017315581528
- Lamb, M. E., Gaensbauer, T. J., Malkin, C. M., & Schultz, L. A. (1985). The effects of child maltreatment on security of infant-adult attachment. *Infant Behavior and Development, 8*(1), 35-45.

- Lawrence, C., Carlson, E., & Egeland, B. (2006). The impact of foster care on development. *Development and Psychopathology*, 18(01), 57-76. doi: 10.1017/S0954579406060044
- Leslie, L. K., Gordon, J. N., Ganger, W., & Gist, K. (2002). Developmental delay in young children in child welfare by initial placement type. *Infant Mental Health Journal*, 23(5), 496-516. doi: 10.1002/imhj.10030
- Lindhiem, O., & Dozier, M. (2007). Caregiver commitment to foster children: The role of child behavior. *Child Abuse & Neglect*, 31(4), 361-374. doi: 10.1016/j.chiabu.2006.12.003
- Lo, A., Roben, C. K., Maier, C., Fabian, K., Shauffer, C., & Dozier, M. (2015). "I want to be there when he graduates:" Foster parents show higher levels of commitment than group care providers. *Children and Youth Services Review*, 51, 95-100. doi: 10.1016/j.childyouth.2015.01.022
- Lyons-Ruth, K., & Jacobvitz, D. (2008). Attachment disorganization: Genetic factors, parenting contexts, and developmental transformation from infancy to adulthood. Dans J. Cassidy & P. R. Shaver (Éds), *Handbook of attachment: Theory, research, and clinical applications* (pp. 666-697). New York, NY: Guilford Press.
- McWey, L. M. (2004). Predictors of attachment styles of children in foster care: An attachment theory model for working with families. *Journal of Marital and Family Therapy*, 30(4), 439-452. doi: 10.1111/j.1752-0606.2004.tb01254.x
- Moss, E., Cyr, C., Bureau, J. F., Tarabulsy, G. M., & Dubois-Comtois, K. (2005). Stability of attachment during the preschool period. *Developmental Psychology*, 41(5), 773-783.
- Nievar, M. A., & Becker, B. J. (2008). Sensitivity as a privileged predictor of attachment: A second perspective on De Wolff and van IJzendoorn's meta-analysis. *Social Development*, 17(1), 102-114. doi: 10.1111/j.1467-9507.2007.00417.x
- Oosterman, M., & Schuengel, C. (2008). Attachment in foster children associated with caregivers' sensitivity and behavioral problems. *Infant Mental Health Journal*, 29(6), 609-623. doi: 10.1002/imhj.20198
- Orme, J. G., & Buehler, C. (2001). Foster family characteristics and behavioral and emotional problems of foster children: A narrative review\*. *Family Relations*, 50(1), 3-15. doi: 10.1111/j.1741-3729.2001.00003.x

- Pederson, D. R., & Moran, G. (1995). A categorical description of infant-mother relationships in the home and its relation to Q-sort measures of infant-mother interaction. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 60(2-3), 111-132. doi: 10.1111/j.1540-5834.1995.tb00207.x
- Racusin, R., Maerlender, A. C., Sengupta, A., Isquith, P. K., & Straus, M. B. (2005). Psychosocial treatment of children in foster care: A review. *Community Mental Health Journal*, 41(2), 199-221. doi: 10.1007/s10597-005-2656-7
- Scaramella, L. V., & Leve, L. D. (2004). Clarifying parent-child reciprocities during early childhood: The early childhood coercion model. *Clinical Child and Family Psychology Review*, 7(2), 89-107. doi: 10.1023/B:CCFP.0000030287.13160.a3
- Sinclair, I., & Wilson, K. (2003). Matches and mismatches: The contribution of carers and children to the success of foster placements. *British Journal of Social Work*, 33, 871-884. doi: 10.1093/bjsw/33.7.871
- Sroufe, L. A., Egeland, B., Carlson, E., & Collins, W. A. (2005). Placing Early Attachment Experiences in Developmental Context: The Minnesota Longitudinal Study. Dans K. E. Grossmann, K. Grossmann, & E. Waters (Éds), *Attachment from infancy to adulthood: The major longitudinal studies* (pp. 48-70). New York, NY: Guilford Press.
- Stern, D. N. (1985). *The interpersonal world of the infant: A view from psychoanalysis and developmental psychology*. New York, NY: Basic Books.
- Stovall, K. C., & Dozier, M. (2000). The development of attachment in new relationships: Single subject analyses for 10 foster infants. *Development and Psychopathology*, 12(02), 133-156.
- Stovall-McClough, K. C., & Dozier, M. (2004). Forming attachments in foster care: Infant attachment behaviors during the first 2 months of placement. *Development and Psychopathology*, 16(02), 253-271. doi: 10.1017/S0954579404044505
- Tarabulsy, G. M., Bernier, A., Provost, M. A., Maranda, J., Larose, S., Moss, E., ... Tessier, R. (2005). Another look inside the gap: ecological contributions to the transmission of attachment in a sample of adolescent mother-infant dyads. *Developmental Psychology*, 41(1), 212-224.
- Tarabulsy, G. M., Provost, M. A., Bordeleau, S., Trudel-Fitzgerald, C., Moran, G., Pederson, D. R., ... Pierce, T. (2009). Validation of a short version of the maternal behavior Q-set applied to a brief video record of mother-infant interaction. *Infant Behavior and Development*, 32(1), 132-136. doi: 10.1016/j.infbeh.2008.09.006

- van IJzendoorn, M. H., Schuengel, C., & Bakermans-Kranenburg, M. J. (1999). Disorganized attachment in early childhood: Meta-analysis of precursors, concomitants, and sequelae. *Development and Psychopathology, 11*(02), 225-250.
- van IJzendoorn, M. H., Vereijken, C. M., Bakermans-Kranenburg, M. J., & Riksen-Walraven, J. M. (2004). Assessing attachment security with the attachment Q sort: Meta-analytic evidence for the validity of the observer AQS. *Child Development, 75*(4), 1188-1213.
- Waters, E., & Deane, K. E. (1985). Defining and assessing individual differences in attachment relationships: Q-methodology and the organization of behavior in infancy and early childhood. *Monographs of the Society for Research in Child Development, 50*(1-2), 41-65. doi: 10.2307/3333826
- Weinfield, N. S., Sroufe, L. A., Egeland, B., & Carlson, E. A. (1999). The nature of individual differences in infant-caregiver attachment.
- Wolff, M. S., & van IJzendoorn, M. H. (1997). Sensitivity and attachment: A meta-analysis on parental antecedents of infant attachment. *Child Development, 68*(4), 571-591. doi: 10.1111/j.1467-8624.1997.tb04218.x

## **Conclusion générale**

Les enfants en contexte de placement cumulent de multiples facteurs de risque et se retrouvent hautement vulnérables sur le plan développemental et psychosocial (Pecora et al., 2009). Le placement en milieu substitut est une intervention radicale qui se veut protectrice. Or, cette mesure, bien qu'elle s'avère profitable pour de nombreux enfants, ne garantit pas un développement ultérieur favorable et peut même donner lieu à des complications supplémentaires chez les enfants (Lawrence et al., 2006). Une multitude d'éléments doivent donc être considérés avec attention lors de la décision d'un placement afin de limiter le préjudice porté aux enfants. Naturellement, les enfants placés sont issus de divers contextes et ont des besoins qui leur sont propres. Néanmoins, la littérature est sans équivoque quant à leurs besoins communs de stabilité et de sécurité (Consedine & Magai, 2003; Lewis et al., 2007; Oosterman & Schuengel, 2008; Rubin et al., 2004, 2007). Ainsi, une grande importance est accordée à la stabilité de la trajectoire de placement et à la qualité des milieux substituts. En effet, certaines caractéristiques des milieux substituts favorisent le développement des enfants placés.

L'engagement parental est une caractéristique parentale importante chez les parents d'accueil. En effet, les parents substituts engagés, qui considèrent l'enfant qu'ils hébergent comme le leur et qui sont déterminés à vivre avec lui une relation durable dans le temps, ont généralement des enfants qui connaissent un développement plus favorable. Ils présentent entre autres de meilleures qualités adaptatives (Ackerman &

Dozier, 2005), sont plus autonomes (Bates, 2003), ont une perception de soi plus positive (Bates, 2003) et présentent un meilleur fonctionnement socioémotionnel et comportemental (Dubois-Comtois et al., 2015; Jacobsen, Brabrand, Liland, Wentzel-Larsen, & Moe, 2018; Koren-Karie & Markman-Gefen, 2016; Lindhiem & Dozier, 2007; Lo et al., 2015).

### **Contributions**

L'engagement parental est au cœur de cette thèse. Le premier article est une recension systématique des écrits qui porte sur l'engagement parental en contexte de placement. Cette analyse critique des publications portant sur le sujet a permis de mieux dresser les contours du concept d'engagement parental, tout en démontrant l'importance de décrire avec plus de précisions comment s'opérationnalise ce concept en pratique. Il semble notamment pertinent de documenter comment les composantes de l'engagement interagissent entre elles et de mieux distinguer cette caractéristique parentale de certains concepts similaires comme l'implication parentale et l'investissement émotionnel.

Par ailleurs, cette recension des écrits permet de rassembler les différents corrélats de l'engagement parental. Chez l'enfant, en plus d'être associé à un développement favorable tel que décrit précédemment, l'engagement est associé à l'âge au moment du placement (Ackerman & Dozier, 2005; Bates & Dozier, 2002; Dozier & Lindhiem, 2006; Lindhiem & Dozier, 2007). Chez les parents substitués, on constate que les proches et les parents adoptifs montrent un engagement parental plus fort (Cleary, Barnett, Huckins, Butcher, &

Jankowski, 2018; Farmer, 2010; Lo et al., 2015). De même, les parents d'accueil présentant un état d'esprit autonome (Bates & Dozier, 2002; Dubois-Comtois et al., 2015) un bon niveau d'insight (Koren-Karie & Markman-Gefen, 2016) des interactions de qualité avec leur enfant (Bernard & Dozier, 2011; Dubois-Comtois et al., 2015) et qui ont hébergé peu d'enfants (Dozier & Lindhiem, 2006; Lindhiem & Dozier, 2007; Lo et al., 2015) dans le passé sont portés à être plus engagés envers ces derniers. Enfin, au regard de la trajectoire de placement, la durée du placement et la probabilité de continuer d'héberger l'enfant ou de l'adopter sont associées à l'engagement (Dozier & Lindhiem, 2006; Eaton & Caltabiano, 2009; Farmer, 2010). Ces corrélats sont d'une grande importance puisqu'ils permettent de mieux comprendre les conditions qui favorisent le succès du placement.

Les recherches relatives présentent des forces, mais des travaux supplémentaires doivent être réalisés pour corroborer leurs résultats et élargir notre compréhension de l'engagement parental en contexte de placement. Rappelons notamment que les résultats ont majoritairement été obtenus auprès de petits échantillons et que les devis utilisés n'ont pas permis à la majorité des auteurs de se positionner quant à la direction des associations observées. Il demeure ainsi difficile d'expliquer de façon précise comment interagissent les variables étudiées pour dessiner la trajectoire développementale de l'enfant. Dans l'ensemble, cette recension des écrits permet tout de même de bien camper la pertinence de l'engagement parental dans l'étude du rôle du parent substitut. Elle met également en évidence une seule étude portant sur l'association entre l'engagement parental et



l'attachement chez l'enfant placé (Ackerman & Dozier, 2005). Compte tenu du rôle central de la sécurité d'attachement dans le développement de l'enfant, le manque d'étude portant sur le sujet nous a motivés à s'y intéresser plus spécifiquement dans le cadre d'un second article.

Le deuxième article examine le lien entre l'engagement parental et la sécurité d'attachement chez l'enfant placé, en tenant compte des caractéristiques des parents substituts et de la trajectoire de placement. D'abord, l'étude révèle effectivement une association positive entre l'engagement et les comportements d'attachement sécurisés chez l'enfant, et ce, même lorsqu'on tient compte du niveau de scolarité et de la sensibilité parentale. L'engagement parental contribue donc à expliquer une part de la variance de la sécurité d'attachement, et ce, au-delà des variables confondantes identifiées.

Le devis utilisé ne nous permet pas d'établir la direction de l'association entre l'engagement et la sécurité d'attachement chez l'enfant. Cependant, à la lumière des connaissances actuelles, nous la supposons bidirectionnelle. Les enfants pourraient ainsi percevoir l'engagement de leurs parents substituts au travers de leurs interactions avec eux (Bernard & Dozier, 2011) et être, par le fait même, plus enclins à leur faire confiance. De la même façon, les comportements d'attachement sécurisés de l'enfant pourraient faciliter leurs interactions avec le parent substitut, augmenter le sentiment de compétence et d'influence de ce dernier et, du même coup, soutenir son engagement parental. De plus amples études sont nécessaires afin de mieux comprendre la nature de cette association.

D'autre part, il est également intéressant de constater l'absence d'association entre la sensibilité parentale et l'engagement parental au sein des parents substitués de notre échantillon. Ces résultats vont dans le sens de la proposition de Bernard et Dozier (2011) qui suggère l'indépendance de ces caractéristiques parentales. Ainsi, une mère substitut pourrait se montrer très sensible aux besoins de l'enfant qu'elle héberge tout en étant peu engagée envers lui, considérant son rôle auprès de lui comme étant temporaire. À l'opposé, une mère pourrait considérer l'enfant qu'elle héberge comme le sien et se projeter dans l'avenir avec lui, tout en étant peu efficace pour reconnaître et répondre à ses besoins. Ceci paraît plausible puisque la sensibilité parentale varie chez les dyades parent-enfant intactes (Braungart-Rieker, Garwood, Powers, & Wang, 2001) alors que l'engagement parental varierait peu dans de telles circonstances selon certains auteurs (Dozier & Lindhiem, 2006). Nous reconnaissons néanmoins que ces composantes parentales sont complexes, particulièrement en contexte de placement. Il paraît donc important d'examiner plus spécifiquement comment ces variables interagissent entre elles.

En effet, les différents acteurs impliqués dans la vie de l'enfant et le caractère évolutif de certaines mesures de placement peuvent donner lieu à une ambiguïté quant au rôle du parent substitut. L'engagement et la sensibilité du parent substitut peuvent donc être difficiles à capturer. Il est en ce sens pertinent de se questionner sur les facteurs qui interagissent avec l'engagement et la sensibilité parentale et qui pourraient moduler leur relation. Entre autres, le type de famille d'accueil et l'objectif de la mesure de placement,

telle que la réunification familiale imminente ou la mise en place d'une mesure de placement à long terme, correspondent à des contextes familiaux qui pourraient interagir avec ces variables.

Par ailleurs, l'engagement parental n'est pas apparu associé à l'âge de l'enfant au moment du placement, à la durée du placement, ni au nombre d'enfants hébergés. La littérature à ce sujet est contradictoire et témoigne de la difficulté à capter avec précision un phénomène aussi complexe et/ou de la présence de biais d'échantillonnage. Plus encore, nous observons des fluctuations dans la sensibilité parentale des parents substitués d'un milieu d'accueil à un autre. Ces résultats témoignent de la variabilité de la qualité des milieux substitués et soulignent l'importance de proposer aux parents et aux enfants qu'ils hébergent des interventions pour soutenir la qualité de leurs interactions.

Cette étude a notamment pour force le recours à des méthodes observationnelles et objectives, comprenant des mesures recueillies par des observateurs indépendants et aveugles aux données relatives à la dyade. Par contre, certaines limites sont à considérer. Des variables associées à l'engagement et à la sécurité d'attachement, dont l'état d'esprit des parents substitués et le plaisir qu'ils manifestent dans leurs interactions avec leur enfant, n'ont pas été intégrées au présent devis de recherche. D'autre part, ces résultats ont été obtenus à partir d'un petit échantillon de mères substitués et devraient être corroborés avant d'être généralisés à plus grande échelle.

Pour conclure, le présent article empirique offre une contribution scientifique significative. À notre connaissance, il s'agit de la première étude à s'intéresser spécifiquement à l'association entre l'engagement du parent substitut et la sécurité d'attachement chez l'enfant placé. Les résultats obtenus mettent en évidence l'importance de l'engagement parental dans l'élaboration de comportements d'attachement sécurisés, lesquels, rappelons-le, sont garants d'un développement favorable (Consedine & Magai, 2003; Oosterman & Schuengel, 2008; Thompson, 1999). Ainsi, ces résultats permettent une meilleure compréhension des facteurs parentaux les plus profitables au développement des enfants placés et mettent en lumière le rôle primordial de la qualité des milieux substituts sur le développement socioaffectif de l'enfant placé. Les retombées cliniques de ces constats seront discutées subséquemment.

### **Retombées cliniques**

Dans l'ensemble, les résultats issus de la présente thèse peuvent avoir des retombées cliniques significatives en soutenant notamment les réflexions dans le domaine de la protection de la jeunesse. De prime abord, les données obtenues nourrissent les réflexions entourant l'évaluation des candidats qui souhaitent devenir parents d'accueil. En effet, compte tenu de l'importance de l'engagement parental, il paraît pertinent de considérer les variables relatives aux parents substituts qui les rendent plus susceptibles de s'engager à long terme envers l'enfant qui leur est confié. Au même titre, les intervenants des services sociaux devraient considérer qu'il est plus facile pour le parent de s'engager envers l'enfant qu'il héberge lorsque ce dernier a été placé en bas âge. Ainsi, il pourrait

s'avérer préférable de placer rapidement les poupons hors de la situation de compromission, mais aussi de leur attribuer, dès le placement initial, une famille substitut prête à s'engager envers lui à long terme. Cette proposition demeure néanmoins complexe à appliquer compte tenu que les premiers mois de placement s'inscrivent bien souvent dans une situation plus instable. Pensons notamment aux mesures d'urgence qui nécessitent un placement rapide et qui laissent peu de temps pour choisir le milieu substitut le plus adapté à l'enfant.

Au fil de cette thèse, nous avons mis en évidence les divers défis qui peuvent freiner l'engagement parental chez les parents substituts. Compte tenu de leur autorité limitée et de leur obligation de s'adapter aux conditions parfois changeantes de la mesure du placement, plusieurs d'entre eux se sentent impuissants et éprouvent une détresse psychologique (Wells & D'Angelo, 1994; Whiting & Huber, 2007). La collaboration et la gestion des contacts avec les parents biologiques constituent également des défis supplémentaires (Osborn & Delfabbro, 2009; Simms, 1991), lesquels pourraient freiner l'engagement parental (Poitras et al., 2016). Ainsi, la précarité de la mesure de placement complique certainement le développement de l'engagement parental. Les éléments abordés alimentent les réflexions cliniques sur l'engagement du parent substitut, notamment dans les situations où l'issue de la mesure de placement est ambiguë ou lorsque le retour de l'enfant dans sa famille d'origine est prévu.

L'engagement parental dans un contexte de placement soulève également des réflexions sociologiques. En effet, dans les circonstances où le parent substitut vit sous la menace d'être séparé de l'enfant qu'il héberge, il peut redouter de souffrir à la suite d'une éventuelle réunification familiale. Plus précisément, comme il ne présente ni lien biologique, ni lien juridique avec son enfant d'accueil, seul le partage du quotidien l'unit à lui. Ainsi, lorsque l'enfant réintègre son milieu familial d'origine, leur relation et leurs contacts prennent fin. Une telle séparation peut s'avérer extrêmement souffrante pour le parent substitut puisqu'il doit alors vivre le deuil de cet enfant. Ne pouvant plus veiller sur lui, ni le protéger, il doit accepter qu'il évolue sans lui, et ce, même s'il continue de s'inquiéter à son sujet après son départ. Dans ces circonstances, il est naturel que le parent d'accueil puisse se montrer réticent à l'idée de s'engager envers cet enfant et, dans le but de prévenir une trop grande souffrance, peut éviter de nourrir ses espoirs d'une relation durable dans le temps avec lui. Il est alors extrêmement délicat de lui demander de s'engager pleinement envers cet enfant, d'autant plus que les intervenants des services de protection de la jeunesse ne peuvent s'appuyer sur des lignes directrices claires pour soutenir l'engagement parental.

Le programme Banque-Mixte permet de poursuivre simultanément les objectifs de protection des enfants placés et d'adoption des enfants abandonnés, créant les conditions pour que l'adoption de l'enfant soit cohérente avec la préservation de ses liens familiaux, tissés avec sa famille Banque-Mixte (Ouellette & Goubau, 2009). Néanmoins, plusieurs enjeux liés au placement en famille Banque-Mixte sont aussi à considérer puisque les

parents issus de ce programme, sont susceptibles de vouloir adopter rapidement et de vivre difficilement l'incertitude quant à l'avenir de l'enfant dans leur famille. La notion d'engagement parental demeure donc complexe dans la majorité des milieux.

Par conséquent, l'engagement parental s'avère régulièrement éconduit en contexte clinique. Pourtant, les données actuelles montrent l'importance de soutenir cette caractéristique parentale, et ce, en dépit des défis propres au contexte de placement. Nous estimons que le parent substitut devrait pouvoir s'engager pleinement envers l'enfant qu'il héberge, et ce, même dans l'éventualité où une réunification familiale est possible. Il paraît ainsi pertinent de réfléchir aux façons de soutenir l'engagement parental. Les données connues jusqu'à maintenant révèlent l'efficacité de l'intervention dyadique pour développer divers comportements parentaux chez les parents substituts (Bakermans-Kranenburg et al., 2003). Des interventions ont effectivement été développées en vue de favoriser la relation parent-enfant et de supporter les comportements de sensibilité parentale, de synchronie et de réassurance chez les parents (Bernard et al., 2012; Moss et al., 2011; Zeanah et al., 2001). Ces interventions sont importantes comme il est suggéré qu'elles puissent promouvoir, par extension, l'engagement parental (Dozier, Zeanah, & Bernard, 2013).

Il apparaît donc indiqué d'incorporer l'engagement parental comme objectif thérapeutique supplémentaire lors de ce type d'intervention. Une étude menée par Barr et ses collaborateurs (2011) révèle d'ailleurs des résultats prometteurs au terme d'un

programme d'intervention misant sur l'interaction père-enfant pour favoriser l'engagement parental de pères adolescents incarcérés. Il semble donc probable que des parents substitués puissent, au même titre que les pères biologiques, bénéficier d'une telle intervention. Il est également primordial que les intervenants sociaux renforcent les parents substitués dans leur rôle parental et leur fassent prendre conscience de leur influence sur la vie de l'enfant.

Plus encore, nous proposons d'encourager les parents substitués et les parents d'origine à collaborer, au-delà de la mesure de placement. Le parent substitué pourrait ainsi demeurer dans la vie de l'enfant qu'il a hébergé et pourrait continuer de s'impliquer auprès de lui, même après la réunification familiale. La coparentalité constitue donc une avenue intéressante. La coparentalité en contexte de placement donne lieu à des constats similaires avec ceux obtenus auprès de famille biparentale mariée ou divorcée (Linares, Rhodes, & Montalto, 2010). Or, comme les relations entre les parents biologiques et les parents substitués peuvent être sources de tension (Osborn & Delfabbro, 2009; Simms, 1991), les enfants sont susceptibles de vivre les conséquences négatives de la présence de triangulation et de conflits entre les adultes qui prennent soin d'eux (Linares et al., 2010). Dans l'éventualité où la coparentalité est envisagée, il sera donc nécessaire de mettre en place des balises claires et d'assurer une collaboration des deux parties, en tenant compte de ces résultats (Linares et al., 2010).



### **Pistes de recherche**

De prime abord, pour mieux comprendre le concept d'engagement parental, il paraît pertinent d'étudier l'engagement dans différents contextes. Selon Dozier et Lindhiem (2006), l'engagement parental varie peu chez les dyades parent-enfant intactes. Or, aucun article empirique ne soutient cette proposition. Il paraît donc important d'examiner l'engagement des parents biologiques, tant dans un contexte intact que dans un contexte de placement. Une telle étude permettrait de mieux connaître les éléments contextuels qui modulent l'engagement parental et offrirait un point de comparaison avec une population normative.

De plus, des travaux de plus grande envergure, avec des échantillons de plus grande taille, sont souhaitables afin de corroborer les corrélats constatés et de clarifier les résultats contradictoires dans la littérature. De tels travaux de recherche pourraient aussi permettre d'identifier de nouveaux corrélats et effets d'interaction puisque la situation actuelle traduit un phénomène complexe à capturer, où plusieurs variables entrent en jeu. Il serait également judicieux de réaliser des analyses qualitatives sur l'engagement des parents substituts afin de mieux comprendre les mécanismes de l'engagement parental et préciser comment se déploie cette caractéristique parentale. Par exemple, des études de cas contrastés ou l'analyse du contenu narratif des entrevues semi-structurées réalisées pour mesurer l'engagement parental permettraient de mieux comprendre la complexité du phénomène étudié.

Enfin, il est essentiel de s'inspirer de l'ensemble des résultats énoncés dans cette thèse afin d'assurer un discours cohérent et des interventions communes chez les intervenants et les regroupements de familles d'accueil. Ces derniers pourront contribuer à valoriser le rôle et l'engagement des parents substitués en dépit de l'incertitude qui accompagne le projet de placement. Il est d'ailleurs important d'élaborer des interventions pour développer l'engagement parental, dont l'efficacité devra être mesurée par le moyen d'études empiriques. Pour conclure, les données connues montrent la pertinence de l'engagement parental et justifient que des efforts en recherche soient déployés afin de toujours mieux documenter les facteurs qui favorisent l'adaptation et l'évolution de ces enfants et afin de trouver des moyens pour soutenir cette composante parentale.

## Références générales

- Ackerman, J. P., & Dozier, M. (2005). The influence of foster parent investment on children's representations of self and attachment figures. *Journal of Applied Developmental Psychology, 26*(5), 507-520. doi: 10.1016/j.appdev.2005.06.003
- Ainsworth, M. S. (1979). Infant-mother attachment. *American Psychologist, 34*(10), 932-937. doi: 10.1037/0003-066X.34.10.932
- Ainsworth, M. S., Blehar, M., Waters, E., & Wall, S. (1978). *Patterns of attachment: A psychological study of the strange situation*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Bakermans-Kranenburg, M. J., van IJzendoorn, M. H., & Juffer, F. (2003). Less is more: Meta-analyses of sensitivity and attachment interventions in early childhood. *Psychological Bulletin, 129*(2), 195-215. doi: 10.1037/0033-2909.129.2.195
- Barber, J., & Delfabbro, P. (2005). Children's adjustment to long-term foster care. *Children and Youth Services Review, 27*(3), 329-340. doi: 10.1016/j.chilyouth.2004.10.010
- Barnum, R. (1987). Understanding controversies in visitation. *Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry, 26*(5), 788-792. doi: 10.1097/00004583-198709000-00029
- Barr, R., Brito, N., Zocca, J., Reina, S., Rodriguez, J., & Shauffer, C. (2011). The Baby Elmo Program: Improving teen father-child interactions within juvenile justice facilities. *Children and Youth Services Review, 33*(9), 1555-1562. doi: 10.1016/j.chilyouth.2011.03.020
- Barth, R. P., Wildfire, J., & Green, R. L. (2006). Placement into foster care and the interplay of urbanicity, child behavior problems, and poverty. *American Journal of Orthopsychiatry, 76*(3), 358-366. doi: 10.1037/0002-9432.76.3.358
- Bates, B. C. (2003). *Foster child autonomy during independent problem-solving: Associations with foster mother state of mind, investment, and quality of support during dyadic problem-solving* [en ligne]. Repéré à <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=psyh&AN=2003-95004-197&site=ehost-live>
- Bates, B. C., & Dozier, M. (1998). *"This Is My Baby" coding manual* (Document inédit). Newark: University of Delaware.

- Bates, B. C., & Dozier, M. (2002). The importance of maternal state of mind regarding attachment and infant age at placement to foster mothers' representations of their foster infants. *Infant Mental Health Journal*, 23(4), 417-431. doi: 10.1002/imhj.10022
- Bagirishya, H., Gilbert, S., & Delâge, M. D. (2002). *Les familles d'accueil québécoises : travailleurs autonomes ou familles de substitution* [en ligne]. Repéré à <http://www.cms.fss.ulaval.ca/upload/soc/fichiers/gilbertbagirishya.pdf>.
- Bernard, K., & Dozier, M. (2011). This is my baby: Foster parents' feelings of commitment and displays of delight. *Infant Mental Health Journal*, 32(2), 251-262. doi: 10.1002/imhj.20293
- Bernard, K., Dozier, M., Bick, J., Lewis-Morrarty, E., Lindhiem, O., & Carlson, E. (2012). Enhancing attachment organization among maltreated infants: Results of a randomized clinical trial. *Child Development*, 83, 623-636. doi: 10.1111/j.1467-8624.2011.01712.x
- Bernier, A., Ackerman, J. P., & Stovall-McClough, K. C. (2004). Predicting the quality of attachment relationships in foster care dyads from infants' initial behaviors upon placement. *Infant Behavior and Development*, 27(3), 366-381. doi: 10.1016/j.infbeh.2004.01.001
- Bick, J., & Dozier, M. (2013). The effectiveness of an attachment-based intervention in promoting foster mothers' sensitivity toward foster infants. *Infant Mental Health Journal*, 34(2), 95-103. doi: 10.1002/imhj.21373
- Bowlby, J. (1969). *Attachement and loss, Vol. 1: Attachment*. New York, NY: Basic Books.
- Bowlby, J. (2008). *Attachment*. New York, NY: Basic Books.
- Braungart-Rieker, J. M., Garwood, M. M., Powers, B. P., & Wang, X. (2001). Parental sensitivity, infant affect, and affect regulation: Predictors of later attachment. *Child Development*, 72(1), 252-270. doi: 10.1111/1467-8624.00277
- Bretherton, I. (1985). Attachment theory: Retrospect and prospect. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 50(1-20), 3-35. doi: 10.2307/3333824
- Buehler, C., Rhodes, K. W., Orme, J. G., & Cuddeback, G. (2006). The potential for successful family foster care: Conceptualizing competency domains for foster parents. *Child Welfare*, 85(3), 523-558.

- Bus, A. G., & van IJzendoorn, M. H. (1988). Mother-child interactions, attachment, and emergent literacy: A cross-sectional study. *Child Development*, 1262-1272. doi: 10.2307/1130489
- Cantos, A., Gries, L., & Slis, V. (1997). Behavioral correlates of parental visiting during family foster care. *Child Welfare* 76(2), 309-330.
- Chateauneuf, D., & Trudelle, S.-É. (2014). *La démarche d'accompagnement clinique vers l'adoption / tutelle. Étude évaluative*. Québec, QC : Centre jeunesse de Québec-Institut universitaire.
- Cleary, S. E., Barnett, E. R., Huckins, J. F., Butcher, R. L., & Jankowski, M. K. (2018). A comparison of foster and adoptive parent satisfaction and commitment. *Children and Youth Services Review*, 88, 205-210. doi: 10.1016/j.chilyouth.2018.03.010
- Consedine, N. S., & Magai, C. (2003). Attachment and emotion experience in later life: The view from emotions theory. *Attachment & Human Development*, 5(2), 165-187. doi: 10.1080/1461673031000108496
- Crowther, M. R., Huang, C.-H., & Allen, R. S. (2015). Rewards and unique challenges faced by African American custodial grandmothers: The importance of future planning. *Aging & Mental Health*, 19(9), 844-852. doi: 10.1080/13607863.2014.967175
- Cuddeback, G. S. (2004). Kinship family foster care: A methodological and substantive synthesis of research. *Children and Youth Services Review*, 26(7), 623-639. doi: 10.1016/j.chilyouth.2004.01.014
- Davis, I. P., Landsverk, J., Newton, R., & Ganger, W. (1996). Parental visiting and foster care reunification. *Children and Youth Services Review*, 18(4-5), 363-382. doi: 10.1016/0190-7409(96)00010-2
- Denby, R., Rindfleisch, N., & Bean, G. (1999). Predictors of foster parents' satisfaction and intent to continue to foster. *Child Abuse & Neglect*, 23(3), 287-303. doi: 10.1016/S0145-2134(98)00126-4
- Dozier, M. (2005). Challenges of foster care. *Attachment and Human Development*, 7, 27-30. doi: 10.1080/14616730500039747
- Dozier, M., Higley, E., Albus, K. E., & Nutter, A. (2002). Intervening with foster infants' caregivers: Targeting three critical needs. *Infant Mental Health Journal*, 23(5), 541-554. doi: 10.1002/imhj.10032

- Dozier, M., & Lindhiem, O. (2006). This is my child: Differences among foster parents in commitment to their young children. *Child Maltreatment, 11*(4), 338-345. doi: 10.1177/1077559506291263
- Dozier, M., Peloso, E., Lewis, E., Laurenceau, J. P., & Levine, S. (2008). Effects of an attachment-based intervention on the cortisol production of infants and toddlers in foster care. *Development and Psychopathology, 20*(03), 845-859. doi: 10.1017/S0954579408000400
- Dozier, M., Zeanah, C. H., & Bernard, K. (2013). Infants and toddlers in foster care. *Child Development Perspectives, 7*(3), 166-171. doi: 10.1111/cdep.12033
- Dubois-Comtois, K., Bernier, A., Tarabulsy, G. M., Cyr, C., St-Laurent, D., Lanctôt, A. S., ... Béliveau, M. J. (2015). Behavior problems of children in foster care: Associations with foster mothers' representations, commitment, and the quality of mother-child interaction. *Child Abuse & Neglect, 48*, 119-130. doi: 10.1016/j.chiabu.2015.06.009
- Eaton, A., & Caltabiano, M. (2009). A four factor model predicting likelihood of foster carer retention. *Australian Journal of Social Issues, 44*(2), 215-229. doi: 10.1002/j.1839-4655.2009.tb00141.x
- Esposito, T., Trocmé, N., Chabot, M., Collin-Vézina, D., Shlonsky, A., & Sinha, V. (2014a). Family reunification for placed children in Québec, Canada: A longitudinal study. *Children and Youth Services Review, 44*, 278-287. doi: 10.1016/j.chilyouth.2014.06.024
- Esposito, T., Trocmé, N., Chabot, M., Collin-Vézina, D., Shlonsky, A., & Sinha, V. (2014b). The stability of child protection placements in Québec, Canada. *Children and Youth Services Review, 42*, 10-19. doi: 10.1016/j.chilyouth.2014.03.015
- Esposito, T., Trocmé, N., Chabot, M., Shlonsky, A., Collin-Vézina, D., & Sinha, V. (2013). Placement of children in out-of-home care in Québec, Canada: When and for whom initial out-of-home placement is most likely to occur. *Children and Youth Services Review, 35*(12), 2031-2039. doi: 10.1016/j.chilyouth.2013.10.010
- Farmer, E. (2010). What factors relate to good placement outcomes in kinship care? *British Journal of Social Work, 40*(2), 426-444. doi: 10.1093/bjsw/bcp007
- Fernandez, E. (2007). How children experience fostering outcomes: Participatory research with children. *Child and Family Social Work, 12*(4), 349-359. doi: 10.1111/j.1365-2206.2006.00454.x

- Gauthier, Y., Fortin, G., & Jéliu, G. (2004). Clinical application of attachment theory in permanency planning for children in foster care: The importance of continuity of care. *Infant Mental Health Journal: Official Publication of the World Association for Infant Mental Health*, 25(4), 379-396. doi: 10.1002/imhj.20012
- Hélie, S., Poirier, M. A., Esposito, T., & Turcotte, D. (2017). Placement stability, cumulative time in care, and permanency: Using administrative data from cps to track placement trajectories. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 14(11), 1405-1422. doi: 10.3390/ijerph14111405
- Humphreys, C., & Kiraly, M. (2011) High-frequency family contact: A road to nowhere for infants. *Child and Family Social Work*, 16(1), 1-11. doi: 10.1111/j.1365-2206.2010.00699.x
- Jacobsen, H., Brabrand, H., Liland, S. M., Wentzel-Larsen, T., & Moe, V. (2018). Foster parents' emotional investment and their young foster children's socio-emotional functioning. *Children and Youth Services Review*, 86, 200-208. doi: 10.1016/j.chilyouth.2018.01.020
- James, S. (2004). Why do foster care placements disrupt? An investigation of reasons for placement change in foster care. *Social Service Review*, 78(4), 601-627. doi: 10.1086/424546
- Kiraly, M., & Humphreys, C. (2013). Family contact for children in kinship care: A literature review. *Australian Social Work*, 66(3), 358-374. doi: 10.1080/0312407X.2013.812129
- Koren-Karie, N., & Markman-Gefen, R. (2016). Foster caregiver insightfulness and emotional investment in foster children. *Journal of Social Work*, 16(4), 489-509. doi: 10.1177/1468017315581528
- Lawrence, C., Carlson, E., & Egeland, B. (2006). The impact of foster care on development. *Development and Psychopathology*, 18(01), 57-76. doi: 10.1017/S0954579406060044
- Leathers, S. J., Falconnier, L., & Spielfogel, J. E. (2010). Predicting family reunification, adoption, and subsidized guardianship among adolescents in foster care. *The American Journal of Orthopsychiatry*, 80(3), 422-431. doi: 10.1111/j.1939-0025.2010.01045.x
- Lee, J. A. B., & Nisivoccia, D. (1989). *Walk a mile in my shoes*. Washington, DC: Child Welfare League of America.



- Lewis, E. E., Dozier, M., Ackerman, J., & Sepulveda-Kozakowski, S. (2007). The effect of placement instability on adopted children's inhibitory control abilities and oppositional behavior. *Developmental Psychology, 43*(6), 1415-1427. doi: 10.1037/0012-1649.43.6.1415
- Linares, L. O., Rhodes, J., & Montalto, D. (2010). Perceptions of coparenting in foster care. *Family Process, 49*(4), 530-542. doi: 10.1111/j.1545-5300.2010.01338.x
- Lindhiem, O., & Dozier, M. (2007). Caregiver commitment to foster children: The role of child behavior. *Child Abuse & Neglect, 31*(4), 361-374. doi: 10.1016/j.chiabu.2006.12.003
- Lo, A., Roben, C. K., Maier, C., Fabian, K., Shauffer, C., & Dozier, M. (2015). "I want to be there when he graduates:" Foster parents show higher levels of commitment than group care providers. *Children and Youth Services Review, 51*, 95-100. doi: 10.1016/j.childyouth.2015.01.022
- MacGregor, T. E., Rodger, S., Cummings, A. L., & Leschied, A. W. (2006). The needs of foster parents: A qualitative study of motivation, support, and retention. *Qualitative Social Work, 5*(3), 351-368. doi: 10.1177/1473325006067365
- Main, M., Hesse, E., & Goldwyn, R. (2008). Studying differences in language usage in recounting attachment history: An introduction to the AAI. Dans H. Steele & M. Steele (Éds), *Clinical applications of the adult attachment interview* (pp. 31-68). New York, NY: Guilford Press.
- McFadden, E. J. (1996). Family-centered practice with foster-parent families. *Families in Society: The Journal of Contemporary Social Services, 77*(9), 545-558.
- McWey, L. M., Acock, A., & Porter, B. E. (2010). The impact of continued contact with biological parents upon the mental health of children in foster care. *Children and Youth Services Review, 32*(10), 1338-1345. doi: 10.1016/j.childyouth.2010.05.003
- Milan, S. E., & Pinderhughes, E. E. (2000). Factors influencing maltreated children's early adjustment in foster care. *Development and Psychopathology, 12*(1), 63-81.
- Ministère de la Santé et des Services sociaux (MSSS, 2017). *Bilan des directeurs de la protection de la jeunesse* [en ligne]. Repéré à [https://www.cisss-ca.gouv.qc.ca/fileadmin/documents/Services\\_offerts/Enfants-Jeunes-Famille/Bilan\\_2016-2017.pdf](https://www.cisss-ca.gouv.qc.ca/fileadmin/documents/Services_offerts/Enfants-Jeunes-Famille/Bilan_2016-2017.pdf)

- Mitchell, B. A., & Lovegreen, L. D. (2009). The empty nest syndrome in midlife families: A multimethod exploration of parental gender differences and cultural dynamics. *Journal of Family Issues, 30*(12), 1651-1670. doi: 10.1177/0192513X09339020
- Moss, E., Dubois-Comtois, K., Cyr, C., Tarabulsky, G. M., St-Laurent, D., & Bernier, A. (2011). Efficacy of a home-visiting intervention aimed at improving maternal sensitivity, child attachment, and behavioral outcomes for maltreated children: A randomized control trial. *Development and Psychopathology, 23*, 195-210. doi: 10.1017/S0954579410000738
- Oosterman, M., & Schuengel, C. (2008). Attachment in foster children associated with caregivers' sensitivity and behavioral problems. *Infant Mental Health Journal, 29*(6), 609-623. doi: 10.1002/imhj.20198
- Oosterman, M., Schuengel, C., Slot, N. W., Bullens, R. A., & Doreleijers, T. A. (2007). Disruptions in foster care: A review and meta-analysis. *Children and Youth Services Review, 29*(1), 53-76. doi: 10.1016/j.childyouth.2006.07.003
- Osborn, A. L., & Delfabbro, P. H. (2009). Foster carers perceptions of the effects of parental contact upon children's psychosocial wellbeing in long-term foster care. *Communities, Children and Families Australia, 4*(2), 18-33.
- Ouellette, F. R., & Goubau, D. (2009). Entre abandon et captation : l'adoption québécoise en « banque mixte ». *Anthropologie et sociétés, 33*(1), 65-81. doi: 10.7202/037813ar
- Pagé, G. (2015). Une illustration particulière de l'utilisation de la méthodologie de la théorisation enracinée (MTE) dans le but de mieux comprendre le sentiment de filiation chez les parents qui accueillent un enfant en vue de l'adopter. *Approches inductives : travail intellectuel et construction des connaissances, 2*(1), 12-38. doi: 10.7202/1028099ar
- Palmer, S. (1995). *Maintaining family ties: Inclusive practice in foster care*. New York, NY: Child Welfare League of America Press.
- Pecora, P. J., White, C. R., Jackson, L. J., & Wiggins, T. (2009). Mental health of current and former recipients of foster care: A review of recent studies in the USA. *Child & Family Social Work, 14*(2), 132-146. doi: 10.1111/j.1365-2206.2009.00618.x
- Poirier, M., & Simard, M. (2006). Parental involvement during the placement of a child in family foster care: Factors associated with the continuation of parental roles. *Child & Youth Care Forum, 35*, 277-288.

- Poitras, K., & Tarabulsy, G. M. (2017). Les contacts parent-enfant suite au placement en famille substitut : liens avec la stabilité du placement. *Enfances Familles Générations. Revue interdisciplinaire sur la famille contemporaine*. doi: 10.7202/1045033ar
- Poitras, K., Tarabulsy, G. M., Hébert-Soucy, S. A., De Serres-Lafontaine, A., & St-Pierre, A. (2016). *Foster parent's commitment: Associations with family reunification perspectives and children's contact with their birth parents*. Affiche présentée au 24<sup>e</sup> Biennial Meeting of the International Society for the Study of Behavioural Development, Vilnius, Lituanie.
- Ponciano, L. (2010). Attachment in foster care: The role of maternal sensitivity, adoption, and foster mother experience. *Child and Adolescent Social Work Journal*, 27(2), 97-114. doi: 10.1007/s10560-010-0192-y
- Raikes, H. A., & Thompson, R. A. (2008). Attachment security and parenting quality predict children's problem-solving, attributions, and loneliness with peers. *Attachment & Human Development*, 10(3), 319-344. doi: 10.1080/14616730802113620
- Rhodes, K., Cox, E. M., Orme, J. G., & Coakley, T. (2006). Foster parent's reasons for fostering and foster family utilization. *Journal of Sociology and Social Welfare*, 33, 105-126.
- Rodger, S., Cummings, A., & Leschied, A. W. (2006). Who is caring for our most vulnerable children?: The motivation to foster in child welfare. *Child Abuse & Neglect*, 30(10), 1129-1142. doi: 10.1016/j.chiabu.2006.04.005
- Rubin, D. M., Alessandrini, E. A., Feudtner, C., Mandell, D. S., Localio, A. R., & Hadley, T. (2004). Placement stability and mental health costs for children in foster care. *Pediatrics*, 113(5), 1336-1341. doi: 10.1542/peds.113.5.1336
- Rubin, D. M., O'Reilly, A. L., Luan, X., & Localio, A. R. (2007). The impact of placement stability on behavioral well-being for children in foster care. *Pediatrics*, 119(2), 336-344. doi: 10.1542/peds.2006-1995
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2000). Intrinsic and extrinsic motivations: Classic definitions and new directions. *Contemporary Educational Psychology*, 25(1), 54-67. doi: 10.1006/ceps.1999.1020
- Simms, M. D. (1991). Foster children and the foster care system, part II: Impact on the child. *Current Problems in Pediatrics*, 21(8), 345-369. doi: 10.1016/0045-9380(91)90046-N

- Sinclair, I., Wilson, K., & Gibbs, I. (2005). *Foster placements: Why they succeed and why they fail*. London: Jessica Kingsley Publishers.
- Smith, D. K., Stormshak, E., Chamberlain, P., & Bridges Whaley, R. (2001). Placement disruption in treatment foster care. *Journal of Emotional and Behavioral Disorders, 9*(3), 200-205. doi: 10.1177/106342660100900306
- Sroufe, L. A., Egeland, B., Carlson, E., & Collins, W. A. (2005). Placing early attachment experiences in developmental context: The Minnesota longitudinal study. Dans K. E. Grossmann, K. Grossmann, & E. Waters (Éds), *Attachment from infancy to adulthood: The major longitudinal studies* (pp. 48-70). New York, NY: Guilford Press.
- Stovall-McClough, K. C., & Dozier, M. (2004). Forming attachments in foster care: Infant attachment behaviors during the first 2 months of placement. *Development and Psychopathology, 16*(02), 253-271. doi: 10.1017/S0954579404044505
- Strijker, J., & Knorth, E. (2009). Factors associated with the adjustment of foster children in the Netherlands. *American Journal of Orthopsychiatry, 79*(3), 421-429. doi: 10.1037/a0016598
- Taussig, H. N., Clyman, R. B., & Landsverk, J. (2001). Children who return home from foster care: A 6-year prospective study of behavioral health outcomes in adolescence. *Pediatrics, 108*(1), e10. doi: 10.1542/peds.108.1.e10
- Thompson, R. A. (1999). Early attachment and later development. Dans J. Cassidy & P. R. Shaver (Éds), *Handbook of attachment: Theory, research, and clinical applications* (pp. 265-286). New York, NY: Guilford Press.
- Wells, K., & D'Angelo, L. (1994). Specialized foster care: Voices from the field. *Social Service Review, 68*(1), 127-144. doi: 10.1086/604036
- Whiting, J. B., & Huber, P. T. (2007). Significant stress and real rewards: The ecological and ambiguous experiences of foster parents. *Relational Child & Youth Care Practice, 20*(2), 9-20.
- Wilson, K., & Sinclair, I. (2004). Contact in foster care: Some dilemmas and opportunities. Dans E. Neil & D. Howe (Éds), *Contact in adoption and permanent foster care: Research, theory and practice* (pp. 165-185). London: BAAF.
- Zeanah, C. H., Larrieu, J. A., Heller, S. S., Valliere, J., Hinshaw-Fuselier, S., Aoki, Y., & Drilling, M. (2001). Evaluation of a preventive intervention for maltreated infants and toddlers in foster care. *Journal of the American Academy of Child and Adolescent Psychiatry, 40*, 214-221. doi: 10.1097/00004583-200102000-00016

- Zeanah, C. H., Scheeringa, M., Boris, N. W., Heller, S. S., Smyke, A. T., & Trapani, J. (2004). Reactive attachment disorder in maltreated toddlers. *Child Abuse and Neglect*, 28, 877-888. doi: 10.1016/j.chiabu.2004.01.010
- Zuravin, S. J., & DePanfilis, D. (1997). Factors affecting foster care placement of children receiving child protective services. *Social Work Research*, 21(1), 34-42. doi: 10.1093/swr/21.1.34